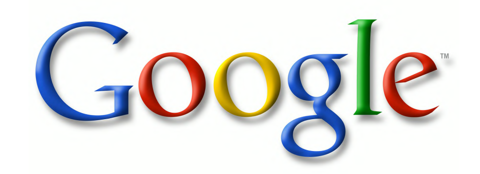
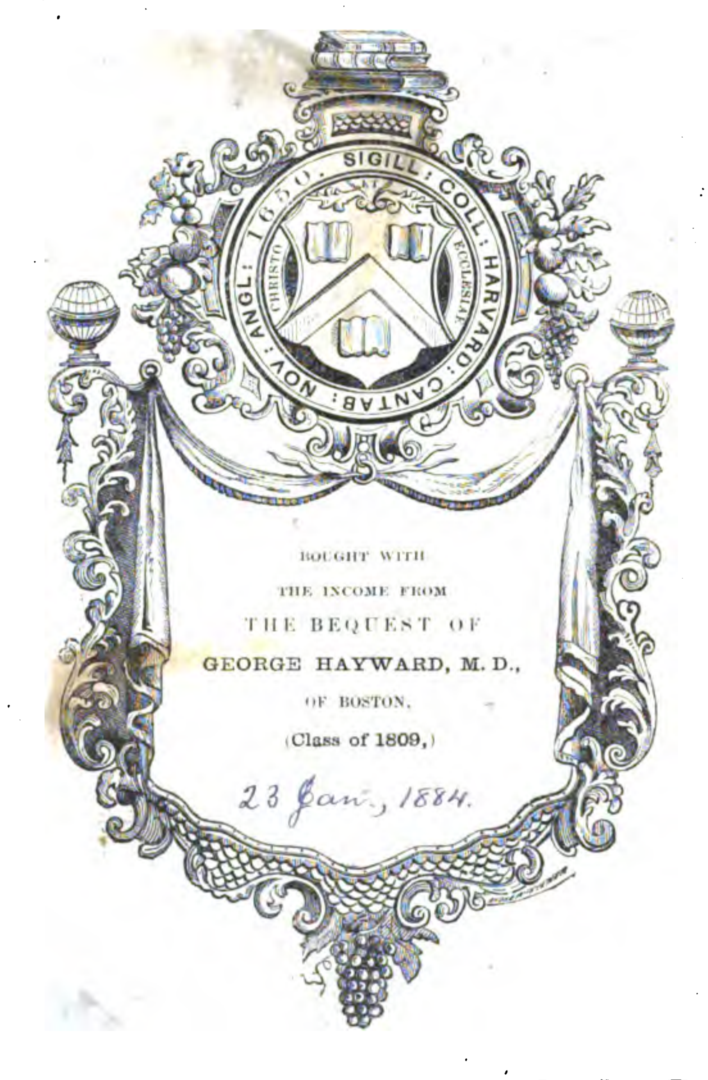



SIGILL: COLL: HARVARD: CANTAB: NOV: ANGL: 1650.
CHRISTO ET ECCLESIAE
BOUGHT WITH
THE INCOME FROM
THE BEQUEST OF
GEORGE HAYWARD, M. D.,
OF BOSTON,
(Class of 1809,)
23 Jan., 1884.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

С.
САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1872.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
А. А. Черкесова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.
А. Е. Кехрибарджи, въ Одессѣ.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ. Декабрь 1872 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВАГО ТОМА.

ОБЪ УСЛУГАХЪ, ОКАЗАННЫХЪ ПЕТРОМЪ ВЕЛИКИМЪ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФІИ РОССІИ.

Рѣчь, читанная въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 31 мая 1872 г.,

Академикомъ О. В. Струве.

Въ числѣ наукъ, могущественно подвинутыхъ геніемъ великаго преобразователя Россіи, неоспоримо первое мѣсто занимаетъ отечественная географія. Къ ней привлекала его не одна только пылкая любознательность, столь рѣзко выдающаяся во многихъ чертахъ его жизни, но еще болѣе настоятельная потребность въ знакомствѣ съ нею для успѣшнаго выполненія великихъ его предпріятій, и ясное сознаніе ея высокаго значенія для управленія государствомъ вообще.

По случаю настоящаго празднества оконченъ трудъ высокопочтеннаго академика К. М. Бэра, подъ заглавіемъ «Peter's des Grossen Verdienste um die Erweiterung der geographischen Kenntnisse», частію уже изданный безъ малаго 25 лѣтъ тому назадъ на русскомъ языкѣ. Въ этомъ сочиненіи ясно доказано, до какой степени всѣ географическія предпріятія, исполненныя во время царствованія Петра В., были запечатлены его характеромъ, и что руководящая мысль въ нихъ была вездѣ его собственная; иногда средства къ достиженію предположенныхъ цѣлей были скудны, или не вполнѣ достаточны, но упрекнуть его въ томъ было бы крайне несправедливо. Когда онъ вступилъ на престолъ, научныхъ средствъ почти не существовало въ Россіи. Онъ самъ долженъ былъ создать ихъ. Поэтому заслуга его состоитъ столько же въ

созданіи такихъ средствъ, сколько въ начертаніи предпріятій и личномъ участіи въ нихъ. Ему самому не суждено было дожить до главныхъ плодовъ его географич. предпріятій, ознаменовавшихъ царствованія его ближайшихъ преемниковъ. Но онъ трудился не для одного своего поколѣнія. Еще болѣе важно то, что приготовлено имъ для будущаго. Еще позднѣйшее потомство пользуется плодами его стараній и съ благодарностью должно благословлять его память.

Въ упомянутой статьѣ К. М. Бэръ, по свойственной ему, но въ настоящемъ случаѣ едва ли одобрительной осторожности, ограничивается, за немногими исключеніями, изложеніемъ тѣхъ географическихъ предпріятій, которыя имѣли цѣлью познаніе свойствъ страны, ея естественныхъ произведеній, ея жителей и ихъ образа жизни, то есть относились къ той области наукъ, въ которой почтенный авторъ, во время долговременной своей ученой дѣятельности, самъ столь много и столь плодотворно трудился на пользу науки и отечества. Относительно стараній Петра В. для усовершенствованія математической географіи и картографіи Имперіи и сосѣднихъ странъ оставленъ чистый пробѣлъ, тѣмъ болѣе чувствительный, что на этомъ поприщѣ наиболѣе выдается предусмотрительность и неутомимая дѣятельность геніальнаго творца географіи Россіи. Постараемся сегодня, по порученію Академіи Наукъ, краткимъ очеркомъ пополнить этотъ пробѣлъ, надѣясь при томъ, что можетъ быть наши слова побудятъ къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ въ исторіи этихъ безсмертныхъ работъ.

Чтобы вполнѣ оцѣнить заслуги Петра В. въ означенномъ отношеніи, необходимо сперва бросить взглядъ на состояніе картографіи Имперіи въ предшествовавшее его царствованію время. Греческія колоніи, процвѣтавшія вокругъ Чернаго Моря представили, какъ Грекамъ, такъ и Римлянамъ случай хорошо ознакомиться съ общимъ очертаніемъ этого моря, а также съ южнымъ и югозападнымъ прибрежьемъ Каспійскаго, и частію съ нынѣшнимъ Закавказьемъ. Но все, что лежало къ С. отъ этихъ колоній, покрыто было глубокимъ мракомъ. Тутъ, по мнѣнію древнихъ,

жили Скиѳы и Сарматы, которыхъ они раздѣляли на разныя, частію миѳологическія племена; еще болѣе сѣверныя страны были terra incognita. Этотъ мракъ нѣсколько началъ проясняться, когда походами Варяговъ образовались болѣе частыя сношенія между Россіею и восточною римскою имперіею. Такъ уже въ половинѣ X-го столѣтія Императоръ Византійскій Константинъ Багрянородный могъ написать для своего сына географію странъ, лежащихъ между Волгою и Балтійскимъ моремъ, въ которой онъ довольно точно очертилъ племена, населявшія эти страны, теченія рѣкъ и положенія главныхъ городовъ. Но эти свѣдѣнія со времени нашествія Татаръ совершенно были забыты и только чрезъ нѣсколько столѣтій открытіе древнихъ рукописей послужило свидѣтельствомъ прежняго ихъ существованія. Во второй половинѣ среднихъ вѣковъ оставались извѣстными одни только окрестности Чернаго моря, благодаря частымъ торговымъ сношеніямъ съ Генуезцами и Венеціянцами; въ XIII столѣтіи составлены были въ Италіи морскія карты, весьма точно изображавшія общее очертаніе и размѣры этого моря. Изъ болѣе сѣверныхъ частей Имперіи были нѣсколько извѣстны лишь тѣ, которыя находились нѣкоторое время подъ властію Польши, а также часть прибалтійскихъ провинцій съ дорогами, по которымъ Великій Новгородъ велъ торговлю съ ганзейскими городами.

Мракъ, покрывавшій географію Россіи, только въ XVI-мъ ст. началъ опять разсѣеваться; но и тогда свѣдѣнія распространялись лишь чрезвычайно медленно, доказательствомъ чему можетъ служить карта, изданная въ 1596 году извѣстнымъ болонскимъ профессоромъ Магиномъ, про которую онъ самъ говоритъ, что она составлена по новѣйшимъ свѣдѣніямъ. Въ ней между прочимъ Финскій заливъ, начиная отъ Нарвы, принимаетъ направленіе отъ ЮВ. къ СЗ., и въ углу его отмѣченъ городъ Выборгъ подъ полярнымъ кругомъ, на широтѣ 67°. Рѣка Волга представлена еще въ непрерывной связи съ Ладожскимъ озеромъ. Онежскаго озера вовсе нѣтъ; за то Азовское море, вдвое меньшее Чернаго, начерченнаго вѣрно, имѣетъ протяженіе въ двѣ трети разстоянія

между устьями Днѣпра и Нѣмана. Относительно Азіатской Россіи показанія карты еще баснословнѣе; тутъ все одна выдумка: море, показанное примѣрно на мѣстѣ Обьской губы, образуетъ уже часть Тихаго Океана, который лишь на широтѣ Пекина удаленъ нѣсколько болѣе на востокъ. Къ западу отъ Обьской губы, на материкѣ, простирающемся до 82° широты, отмѣчены нѣкоторыя израильскія племена, отведенныя Сальманассаромъ въ ассирійскій плѣнъ, и т. п.

Отъ сей воображаемой географіи вернемся къ дѣйствительной, которая въ теченіи того же самаго столѣтія довольно значительно подвинулась впередъ, преимущественно благодаря проницательному взгляду царя Ивана Васильевича Грознаго, столь часто кажется несправедливо осужденнаго. Въ его царствованіе англичанами открытъ путь къ Сѣверной Двинѣ и, какъ англійскими, такъ и голландскими моряками сдѣланы различныя попытки отыскать сѣверо-восточный проходъ въ Индію. Эти попытки, хотя безуспѣшныя относительно прямой ихъ цѣли, доставили тѣмъ не менѣе весьма богатыя свѣдѣнія о сѣверномъ океанѣ и его прибрежьи. Еще болѣе важно въ географическомъ отношеніи было завоеваніе, въ послѣднее время его царствованія, части западной Сибири Ермакомъ Тимофѣевымъ, разсѣявшее прежнія ложныя понятія объ этой странѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представившее обширное поле для дальнѣйшихъ открытій. На эти успѣхи географіи можно взглянуть какъ на случайные, несоставляющіе поэтому особой заслуги царствующаго лица; но съ другой стороны нельзя не признать, что Иванъ Васильевичъ умѣлъ благоразумно пользоваться данными обстоятельствами. Личному его попеченію надобно приписать, что послѣ открытія пути къ устью Сѣв. Двины немедленно организовались сношенія съ англичанами и голландцами, и учреждены въ Москвѣ факторіи этихъ націй. Такимъ образомъ Европа получила первыя достовѣрныя и даже довольно подробныя свѣдѣнія о теченіи Сѣверной Двины, о ея притокахъ и о расположенныхъ по ея теченію странахъ,—свѣдѣнія, которыя распространились потомъ на нѣкоторую часть южной Россіи, благодаря

покровительству, оказанному Иваномъ Васильевичемъ англичанамъ Бурровсу и Генкинсону, предпринявшимъ путешествіе чрезъ Россію въ Бухару и Персію. Извѣстно также, что Иванъ Васильевичъ, чтобы споспѣшествовать образованію народа, призвалъ въ Россію иностранныхъ художниковъ, ремесленниковъ, и даже нѣкоторыхъ ученыхъ. Въ числѣ ихъ, а можетъ быть только въ царствованіе ближайшихъ преемниковъ Ивана Васильевича, пріѣхалъ въ Россію нѣкій Исаакъ Масса, человѣкъ неизвѣстнаго происхожденія, которому мы обязаны составленіемъ, или по крайней мѣрѣ изданіемъ первой ландкарты Россійской Имперіи, основанной на собранныхъ на мѣстѣ матеріялахъ. Лучшія карты Россіи, появившіяся въ XVII-мъ столѣтіи до Петра В., суть ни что иное какъ копіи, или извлеченія изъ карты Массы, съ нѣкоторыми только прибавленіями и частными усовершенствованіями, вызванными возрастающимъ знакомствомъ съ отдѣльными частями страны и послѣдующими завоеваніями въ Сибири. Въ числѣ такихъ улучшеній въ особенности слѣдуетъ упомянуть здѣсь о свѣдѣніяхъ, доставленныхъ о южной части рѣки Волги и о сосѣднихъ съ нею странахъ путешествіемъ голштинскаго посланника Олеарія въ Россію и Персію (1632—1636). До того времени на мѣстѣ этихъ странъ карта массы и послѣдующія, кромѣ общаго направленія Волги, представляли бланки, раздѣленныя примѣрно на равныя части именами нѣкоторыхъ дикихъ племенъ, тамъ обитавшихъ. Путешествіе Олеарія имѣетъ особенное значеніе для картографіи южной Россіи еще тѣмъ, что во время его въ первый разъ, кажется, произведено тамъ нѣсколько опредѣленій широтъ; между тѣмъ какъ въ сѣверной Россіи и по прибрежью сѣвернаго Океана таковыя опредѣленія сдѣланы были уже за нѣсколько десятковъ лѣтъ раньше, трудами англійскихъ и голландскихъ моряковъ. До того времени показанія широтъ основаны были единственно на замѣчаніи продолжительности дня около лѣтняго солнцестоянія.

Карта Массы въ первый разъ появилась въ 1612-мъ году. Въ какой мѣрѣ матеріялы, на которыхъ она основана, собраны лично составителемъ, въ настоящее время трудно разъяснить.

Одно только можно сказать съ увѣренностью, именно что карта Массы имѣла тождественное происхожденіе съ государственною картой, извѣстной подъ названіемъ Большаго Чертежа и впервые составленной, по мнѣнію Карамзина, при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ. Большой Чертежъ болѣе не существуетъ и о происхожденіи его ничего вѣрнаго неизвѣстно; но по изданнымъ «книгамъ Большему чертежу», представляющимъ, такъ сказать, пояснительный текстъ къ этой картѣ, можно судить, что она была основана на тѣхъ же самыхъ свѣдѣніяхъ, которыя находимъ въ картахъ Массы. Сходство обѣихъ картъ въ особенности поразительно, если сравнить ихъ масштабы: они не только тождественны въ обѣихъ картахъ, но и одинаково измѣнены для сѣверныхъ и для южныхъ частей Имперіи. Съ другой стороны изъ книги Больш. Черт. видно, что государственная карта распространялась также на нѣкоторыя части Азіи—именно на нынѣшній Туркестанъ—и содержала довольно подробныя для того времени свѣдѣнія объ нихъ, между тѣмъ какъ карта Массы обнимаетъ одну Европ. Россію. Поэтому слѣдуетъ заключить, или что Масса лично участвовалъ въ составленіи Больш. Чертежа, или же что онъ имѣлъ случай частію скопировать его, во время пребыванія своего въ Россіи. Большой Чертежъ, всегда существовавшій лишь въ одномъ экземплярѣ, нѣсколько разъ былъ возобновляемъ, и при этомъ не одинъ разъ пополненъ новѣйшими, болѣе подробными свѣдѣніями; но общій характеръ его не измѣнялся. Первое такое возобновленіе было предпринято при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (въ 1627 г.), а послѣднее, по порученію царя Ѳеодора Алексѣевича (въ 1682 г.), уже при жизни Петра В.

Такимъ образомъ, не имѣя Большаго Чертежа, мы должны принять позднѣйшія карты, скопированныя съ картъ Массы и пополненныя разными лицами на основаніи дальнѣйшихъ свѣдѣній, за общее мѣрило познаній о картографіи Россіи, существовавшихъ въ то время, когда Петръ В. взялъ въ свои руки бразды правленія, и нельзя не сознаться, что эти свѣдѣнія были крайне скудны. За исключеніемъ лишь теченій рѣкъ Сѣв. Двины и Волги, карты

не имѣли никакого научнаго основанія. Онѣ были составлены единственно по свѣдѣніямъ о разстояніяхъ одной мѣстности отъ другой, собраннымъ частію безъ всякаго критическаго разбора. Въ самомъ дѣлѣ эти карты, въ главныхъ частяхъ, едва ли могли бы сравняться по точности съ современными нашими маршрутными картами внутреннихъ странъ Африки. Однако еще въ послѣдніе годы правленія царевны Софіи Алексѣевны появилась одна карта Россіи, которой нельзя не отдать преимущества предъ всѣми прочими, тогда существовавшими. Это карта, изданная въ 1687 году гражданиномъ, а послѣ бургомистромъ города Амстердама Николаемъ Витзеномъ. По выраженію исторіографа Мюллера, появленіе этой карты можно считать началомъ новой эпохи картографіи Россіи. Авторъ ея еще въ 1666 г. состоялъ при голландскомъ посольствѣ въ Москвѣ и оставался два года, занимаясь собираніемъ свѣдѣній о Россіи и сосѣднихъ съ нею странахъ Азіи. Вернувшись на родину, онъ поддерживалъ постоянную переписку съ разными лицами въ Москвѣ и имѣлъ корреспондентовъ въ средней Азіи, Персіи и даже Китаѣ. Плодомъ многолѣтнихъ его трудовъ было классическое описаніе сѣверной и восточной Татаріи, служащее вмѣстѣ съ тѣмъ объясненіемъ къ вышеупомянутой картѣ Россіи. Хотя и эта карта не могла еще быть основана на строго научныхъ началахъ, но по крайней мѣрѣ она была обработана съ возможно строгою критикою. Въ ней въ первый разъ изображены съ нѣкоторою точностью страны, лежащія къ В. отъ Енисея, и показано, что русскія владѣнія простираются до Китая и Японскаго моря.

Появленіе карты Витзена, кромѣ прямой пользы, имѣло еще важнѣйшее значеніе для отечественной картографіи. Молодой царь, въ первое свое заграничное путешествіе, познакомился съ ея составителемъ и, проживая въ его домѣ, во время пребыванія своего въ Амстердамѣ, имѣлъ случай воспользоваться его совѣтами для дальнѣйшихъ своихъ предпріятій. Эти близкія отношенія продолжались до самой смерти почтеннаго ученаго, послѣдовавшей въ 1717 г., во время вторичнаго пребыванія Петра В. въ

Амстердамѣ. Благодарный монархъ посѣтилъ уважаемаго друга въ послѣдніе часы его жизни, чтобы съ нимъ проститься.

Изъ всего сказаннаго достаточно явствуетъ, что при вступленіи Петра Великаго на престолъ о точной географіи Имперіи едва ли могла быть рѣчь. Вполнѣ сознавая ея необходимость для успѣшнаго управленія государствомъ, еще при жизни брата Іоанна Алексѣевича, Петръ предпринялъ составленіе новой ландкарты Имперіи. Но бывшія въ то время въ его распоряженіи средства, кажется, не были еще достаточны для выполненія этой задачи; а потому первая попытка осталась безъ явныхъ послѣдствій. Недостающія ученыя и художественныя силы Петръ собралъ во время перваго своего заграничнаго путешествія, которое, споспѣшествуя его собственному образованію, въ тоже время установило его взглядъ на тѣ пути, которыми слѣдовало идти къ достиженію преслѣдуемыхъ цѣлей. Взятіе Азова въ 1696 г. открыло доступъ къ Черному морю, на которомъ Петръ надѣялся завести правильныя торговыя сношенія съ южно-европейскими государствами и дать молодому своему флоту возможность плаванія въ открытомъ морѣ. Флотъ тогда строился на корабельной верфи въ Воронежѣ, а потому необходима была прежде всего точная карта рѣки Дона. Къ составленію ея немедленно было приступлено по собственнымъ указаніямъ Петра, подъ руководствомъ вице-адмирала Корнелія Крюйса, уроженца Голландіи, не за долго предъ тѣмъ поступившаго въ русскую службу. Вся работа была окончена въ теченіи двухъ лѣтъ. Уже въ этомъ первомъ географическомъ трудѣ высказываются дальнѣйшіе взгляды великаго монарха. Одновременно съ описаніемъ Дона онъ велѣлъ снять часть Волги и страну, пролегающую между этими двумя рѣками, съ цѣлью избрать удобнѣйшую мѣстность для проведенія канала между ними. Очевидно Петръ тогда уже занятъ былъ проектомъ устройства искусственныхъ водяныхъ сообщеній, одного выполненія котораго достаточно было бы, чтобы сохранить ему вѣчную благодарность русскаго народа.

За окончаніемъ карты Дона немедленно послѣдовала съемка

Азовскаго моря, произведенная при личномъ участіи царя, во время плаванія на этомъ морѣ, предпринятаго имъ для сопровожденія до Керченскаго пролива отправляемаго въ Константинополь посланника, въ 1699 году. Карта Азовскаго моря уже въ 1701 была награвирована, снабжена русскою надписью и отпечатана. Она представляетъ, кажется, первый образчикъ отечественнаго картографическаго изданія. Но въ этомъ видѣ, можетъ быть вслѣдствіе непонравившейся Государю хвастливой надписи, «Super Garamantes et Indos proferet regnum», карта эта никогда не была публикована, по крайней мѣрѣ объ ней не упоминается ни въ одномъ изъ списковъ изданныхъ русскихъ картъ; но она существуетъ еще въ архивѣ Гидрографическаго Департамента. Чрезъ нѣсколько лѣтъ таже самая карта, но безъ упомянутой надписи, появилась въ изданномъ Крюйсомъ на голландскомъ языкѣ атласѣ Дона, вмѣстѣ съ двумя картами Чернаго моря, заимствованными у Итальянцевъ, и картою части Мраморнаго, снятою капитаномъ Памбургомъ во время того же самаго путешествія посланника въ Константинополь.

Слѣдующая за тѣмъ карта, публикованная въ Амстердамѣ съ голландскою надписью, имѣла предметомъ театръ тогдашней войны съ Турціею въ южной Россіи, между Дономъ и Днѣпромъ. Она основана преимущественно на съёмкахъ, произведенныхъ во время войны артиллеріи капитаномъ, послѣ фельдмаршаломъ, графомъ Брюсомъ.

Между тѣмъ вспыхнула сѣверная война, поглотившая въ первое время до такой степени всѣ средства государства, что о мирныхъ завоеваніяхъ на поприщѣ науки и художествъ нельзя было и думать. Но едва государство оправилось отъ перваго напора непріятеля, какъ самыя потребности войны побудили государя снова обратиться къ занятіямъ картографіей. По завоеваніи Ингерманландіи немедленно было приступлено къ составленію и изданію на русскомъ языкѣ карты этой провинціи по прежнимъ шведскимъ картамъ ея. Принимая въ соображеніе, что всѣ мѣстности на этой картѣ обозначены еще старыми, финскими, или

шведскими названіями, едва ли ошибемся, если отнесемъ составленіе ея къ самому времени основанія новой столицы т. е. къ 1703-му году. Именемъ Петербурга обозначена на ней только часть острова, на которомъ тогда начинали строить Петро-Павловскую крѣпость. За нею вскорѣ послѣдовала карта королевства Польскаго и Великаго Княжества Литовскаго, странъ, которыя или тогда уже были театромъ войны, или въ которыхъ предвидѣлись ближайшія военныя дѣйствія.

Не перечисляя здѣсь всѣхъ отдѣльныхъ картографическихъ предпріятій, вызванныхъ потребностями минуты, переходимъ прямо ко второму періоду географической дѣятельности Петра В., когда, по удаленіи военныхъ дѣйствій отъ границъ Имперіи, представилась возможность заняться серьёзно и по зрѣло обдуманному плану задачами внутренняго устройства государства Къ этому періоду нужно отнести во первыхъ учрежденіе въ С.-Петербургѣ навигаціонной школы, переименованной въ 1715 году въ Морскую Академію. Въ ней приготовлялись подъ руководствомъ вызваннаго изъ Шотландіи профессора Фаркварсона русскіе мореплаватели и геодезисты, которымъ послѣ можно было поручить изслѣдованіе отдѣльныхъ частей Имперіи. Какъ первый картографическій трудъ этой Академіи, служившій въ тоже время для воспитанниковъ ея упражненіемъ въ картографіи и гидрографіи, появилась въ 1714 году «Книга размѣрная градусныхъ картъ Остъ-Зее или Варяжскаго моря», составленная преимущественно по иностраннымъ источникамъ. Она содержала на 12 картахъ всѣ въ то время доступныя свѣдѣнія, необходимыя для безопаснаго плаванія созидавшагося русскаго флота въ Балтійскомъ морѣ, Каттегатѣ и Сѣверномъ морѣ.

Въ слѣдующемъ затѣмъ году Петръ В. уже обратилъ вниманіе на изслѣдованіе Каспійскаго моря, столь важнаго для развитія русской торговли съ Персіею и среднеазіятскими племенами; онъ велѣлъ извѣстному впослѣдствіи своею несчастною экспедиціею въ Хиву князю Бековичу-Черкасскому выстроить на восточномъ берегу этого моря два укрѣпленія, и поручилъ флота лей-

тенанту Кожину подробнѣе описать эту часть моря. Первое предпріятіе не принесло плодовъ, такъ какъ крѣпости скоро были разрушены туркменскими племенами; а Кожинъ, по недостатку опорныхъ точекъ и по другимъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, кажется также и по собственной винѣ, едва успѣлъ собрать нѣсколько общихъ свѣдѣній о Карабогазскомъ и Балханскомъ заливахъ и о лежащихъ близъ восточнаго берега островахъ. Но подобная неудача не устрашила Царя. Уже въ 1718 году онъ отправилъ въ это море новую экспедицію подъ начальствомъ капитана Фанъ-Вердена, которому далъ въ помощники лейтенанта Соймонова, прославившагося впослѣдствіи на географическомъ поприщѣ дальнѣйшими трудами о Каспійскомъ морѣ и многими изслѣдованіями внутри Сибири, организованными имъ во время его управленія этимъ краемъ. Изготовленная поименованными лицами, въ теченіи трехъ лѣтъ, карта Каспія, хотя большею частію основанная на изслѣдованіяхъ, произведенныхъ только вдоль западнаго и южнаго береговъ, совершенно перевернула всѣ господствовавшія дотолѣ понятія объ этомъ морѣ, которое до тѣхъ поръ обыкновенно представлялось простирающимся въ длину по направленію отъ З. къ В. Царь не мало обрадованъ былъ этимъ явнымъ и важнымъ успѣхомъ своихъ гидрографовъ. Онъ немедленно препроводилъ карту въ Парижскую Академію Наукъ, которая за два года до того избрала его—перваго изъ царствующихъ лицъ — своимъ дѣйствительнымъ членомъ. По собственному его выраженію, онъ хотѣлъ этимъ сообщеніемъ показать себя достойнымъ академикомъ. *) Съ тою же цѣлью онъ велѣлъ Лейбъ-Медику Блуменстросту, впослѣдствіи первому президенту Академіи

* Делиль Старшій упоминаетъ въ Мемуарахъ Парижской Академіи о томъ, что Петръ Великій, при посѣщеніи Парижа въ 1717 году, показалъ ему карту Каспійскаго моря и лежащихъ близъ восточнаго берега его странъ, которая, хотя и не могла еще претендовать на высокую точность, но уже значительно измѣняла прежнія понятія объ этомъ морѣ. Вѣроятно эта карта основана была на предварительныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ во время первой экспедиціи Кн. Бековича-Черкасскаго, который, какъ извѣстно, возвратясь изъ экспедиціи въ 1716 г. и не заставъ Государя въ столицѣ, догналъ его на пути, въ Либавѣ, и тамъ представилъ ему докладъ о произведенныхъ работахъ.

Наукъ, сообщить Парижской Академіи всѣ болѣе достопримѣчательныя свѣдѣнія, собранныя о Сибири.

Карта Каспія вскорѣ затѣмъ во многихъ частностяхъ была разработана самимъ Соймоновымъ *). Не смотря на то въ половинѣ прошлаго столѣтія часто возвращались къ прежнему представленію о болѣе восточномъ направленіи южной части этого моря. Анахронизмъ этотъ главнымъ образомъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что географы приписали слишкомъ большой вѣсъ астрономическому опредѣленію долготы города Трапезонта, сдѣланному въ исходѣ XVII-го столѣтія іезуитомъ Беза, и оказавшемуся впослѣдствіи невѣрнымъ на $7\frac{1}{2}°$. Неточность этого опредѣленія была уже доказана до появленія Петровской карты, но, кажется, это доказательство не было признано достаточно уважительнымъ. Поэтому, когда трудами петербургскихъ академиковъ получены были вѣрныя долготы Астрахани и Гурьева на сѣверномъ берегу моря, а для южнаго берега вычислили долготы по извѣстнымъ линейнымъ разстояніямъ отъ неточно принятаго положенія Трапезонта, то все море должно было снова представиться значительно уклоненнымъ отъ направленія меридіана. Только въ первыхъ годахъ настоящаго столѣтія это недоразумѣніе было окончательно разсѣяно и Петровская карта возстановлена во всѣхъ ея правахъ.

---

* Дальнѣйшія изслѣдованія Соймонова, въ 1723—1725 годахъ, относились преимущественно къ восточному берегу Каспійскаго моря. Поэтому изданный имъ въ 1731 г. атласъ Каспія въ этой части имѣетъ весьма значительное преимущество предъ картою Фанъ-Вердена, гдѣ свѣдѣнія относительно восточнаго берега основывались лишь на бѣглой рекогносцировкѣ Кожина и на сообщеніяхъ другихъ путешественниковъ. Въ особенности замѣтна большая разница въ очертаніяхъ Мертваго Култука, у Фанъ-Вердена простирающагося далеко на С.В., въ дѣйствительности же имѣющаго направленіе къ Ю.В. и оканчивающагося длиннымъ заливомъ Тюкъ-Карасу, который направляется даже къ ЮЗ. Составляя въ 1745 г. общій атласъ Имперіи, Петербургскіе Академики безъ сомнѣнія могли бы воспользоваться этимъ атласомъ Соймонова, какъ уже и поступилъ Кириловъ (въ 1734 г.), давшій въ своей генеральной картѣ Имперіи вѣрное изображеніе Каспія, соотвѣтственно изслѣдованіямъ Соймонова. Но Петербургскіе Академики отдали предпочтеніе картѣ Фанъ-Вердена, вслѣдствіе какихъ соображеній—это остается пока загадкой.

Бѣлое море въ царствованіе Петра Великаго кажется не было предметомъ особыхъ изслѣдованій со стороны русскихъ моряковъ, потому что и безъ того оно было достаточно извѣстно для ближайшихъ потребностей судоходства, благодаря трудамъ голландскихъ и англійскихъ мореплавателей. Зато къ прибрежью Сѣвернаго океана отправлено было нѣсколько развѣдочныхъ партій, какъ моремъ, такъ и сухимъ путемъ. Но эти партіи въ началѣ состояли только изъ людей недостаточно подготовленныхъ, большею частію простыхъ казаковъ, и притомъ снабжены были весьма скудными средствами. Поэтому доставленныя ими свѣдѣнія, по своей неопредѣленности, были ничтожны по отношенію къ картографіи; тѣмъ не менѣе партіи эти имѣли большое значеніе какъ приготовленія для дальнѣйшихъ, лучше организованныхъ экспедицій, которыя Петръ намѣревался отправить къ прибрежью Сѣвернаго океана. Первая подобная экспедиція была снаряжена въ 1719 году къ берегамъ Охотскаго моря и въ незадолго передъ тѣмъ открытую Камчатку, подъ начальствомъ бывшихъ учениковъ морской академіи Лужина и Евреинова. Но непоправимая потеря якорей близъ одного изъ Курильскихъ острововъ, во время слишкомъ, можетъ быть, долгой стоянки, и другія, не вполнѣ разъясненныя, обстоятельства помѣшали успѣху этого предпріятія, выполненіе котораго, нѣсколько лѣтъ позже, покрыло вѣчною славою имя капитана Беринга.

Между тѣмъ съ 1717 года Петръ Великій приступилъ къ осуществленію давно задуманнаго имъ проекта,—составленію вѣрной ландкарты всего государства, необходимость которой для успѣшнаго управленія чувствовалась все болѣе и болѣе. Первымъ шагомъ къ рѣшенію этой задачи было отправленіе многихъ геодезистовъ, образованныхъ въ морской академіи, въ разныя провинціи, для составленія спеціальныхъ картъ. Число отправленныхъ въ разныя стороны геодезистовъ уже къ 1721-му году дошло до 30. Инструкція, по которой они должны были работать, почти вся заключалась во вступительныхъ словахъ: «Въ каждомъ городѣ брать по квадранту широту мѣста, и отъ того

города идти одною дорогою чрезъ разные румбы до межи того уѣзду». Кто не признáетъ тутъ личнаго участія царя-моряка, въ краткихъ словахъ, ясно начертывающаго свои приказанія и способы къ ихъ выполненію?

Нельзя не сознаться, что средства и способы были еще крайне просты; они въ сущности не отличались ничѣмъ отъ тѣхъ, которые употребляетъ нынѣ простѣйшій мореплаватель, по лагу и компасу опредѣляющій мѣсто своего судна въ открытомъ морѣ. Но для имѣвшейся въ виду цѣли, составленія спеціальныхъ картъ въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ, они были достаточны, и нужно согласиться, что въ этомъ случаѣ примѣненіе простѣйшихъ способовъ было весьма благоразумно. Чтобы распространить работу на всю имперію, требовалось большое число рабочихъ силъ, и найти ихъ, въ то время, въ соотвѣтственномъ громадности задачи количествѣ можно было лишь подъ условіемъ примѣненія самыхъ простѣйшихъ способовъ исполненія. Эта черта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, до какой степени царь научился современемъ сообразовать состоявшія въ его распоряженіи средства съ представлявшимися задачами.

Собранныя такимъ образомъ спеціальныя карты провинцій, по мѣрѣ ихъ исполненія, представляемы были въ Правительствующій Сенатъ. Кромѣ того собрано было еще множество отдѣльныхъ географическихъ свѣдѣній, доставленныхъ различными экспедиціями и путешествіями, какъ внутри Имперіи, такъ и въ сосѣднія страны. Чтобы показать всю важность этихъ послѣднихъ, стоитъ только упомянуть: о трудахъ полковника Гербера, относящихся къ странамъ, прилегающимъ къ сѣверной части Каспійскаго моря, объ экспедиціи въ Сибирь доктора Мессершмидта и трудахъ шведскаго плѣнника Табберта, получившаго послѣ имя фонъ-Штраленберга, о свѣдѣніяхъ, доставленныхъ о Персіи, Хивѣ и Бухарѣ итальянцемъ Флоріо Беневени, прожившимъ лѣтъ 10 въ этихъ странахъ въ качествѣ русскаго посланника, объ экспедиціяхъ, предпринятыхъ полковникомъ Бухгольцемъ и маіоромъ Лихаревымъ по Иртышу и въ Киргизскую

степь, для отысканія удобнаго сообщенія съ городомъ Іеркеномъ (нынѣшнимъ Яркандомъ), о посольствѣ Унковскаго къ Контаишу Калмыковъ, о командированіи въ Китай, съ дипломатическими цѣлями, Исбранта Идеса, Адама Бранта, Лоренца Ланге, Измайлова и Саввы Владиславовича Рагузинскаго. Почти всѣ поименованные лица получали инструкціи лично отъ самого государя и ему же непосредственно докладывали о результатахъ своихъ изслѣдованій.

По собраніи всѣхъ этихъ богатыхъ матеріаловъ, оставалось только соединить ихъ въ одно цѣлое и составить изъ нихъ общій атласъ Имперіи. Этою задачею, съ согласія Сената, занялся тогдашній Оберъ-Секретарь Сената Иванъ Кириловъ, пламенный любитель отечественной географіи, глубоко проникнутый сознаніемъ ея значенія для государственныхъ цѣлей. Кириловъ продолжалъ свой трудъ до 1734 года, когда былъ опредѣленъ организаторомъ вновь присоединеннаго къ Имперіи Оренбургскаго края; въ каковомъ положеніи онъ и на другомъ поприщѣ географической дѣятельности имѣлъ случай оказать услуги отечеству, подробнымъ изслѣдованіемъ ввѣреннаго его попеченію края.

Первоначальный планъ Кирилова состоялъ въ изданіи полнаго атласа, обнимающаго не менѣе 360 отдѣльныхъ картъ; но при ближайшемъ ознакомленіи съ предметомъ онъ нашелся вынужденнымъ весьма значительно сократить его. Первая его карта гравирована въ 1726 году, а когда Кириловъ окончилъ свой трудъ, въ 1734 г., то атласъ состоялъ изъ 14 спеціальныхъ картъ и одной генеральной. Эта, добросовѣстно и тщательно составленная, генеральная карта *) наглядно представляетъ состояніе отече-

* Генеральная карта Кирилова уступаетъ Академической картѣ, изданной въ 1745 г., въ томъ отношеніи, что не была основана на астрономическихъ опредѣленіяхъ долготъ. Но нельзя винить въ томъ Кирилова: когда онъ началъ свой трудъ, во всей Имперіи не было еще точно опредѣлено ни одной долготы. Первая долгота, долгота самаго С.-Петербурга, опредѣлена Ник. Делилемъ только въ 1727 и 1728 гг. и къ ней въ теченіи слѣдующихъ трехъ лѣтъ прибавилась еще долгота Архангельска, опредѣленная братомъ перваго астронома, Лудовикомъ Делилемъ-Лакройеромъ, нарочно призваннымъ изъ Франціи для производства подобныхъ работъ. Долгота Архангельска повиди-

ственной географіи около времени кончины великаго преобразователя. При сравненіи ея съ картою Витзена бросается въ глаза огромный успѣхъ, сдѣланный въ это царствованіе.

Но заслуги Петра Великаго въ области географіи не оканчиваются съ его жизнію.

Достаточно указать на то, что однимъ изъ послѣднихъ актовъ его государственной дѣятельности была собственноручно написанная инструкція, которою поручалось капитану Берингу изслѣдо-

---

мому была опредѣлена довольно точно, такъ какъ произведенныя для того три наблюденія затмѣній спутниковъ Юпитера дали весьма согласные результаты. Только въ началѣ нынѣшняго столѣтія открылось, что вѣроятно всѣ три наблюденія были или просто выдуманы, или по крайней мѣрѣ произвольно измѣнены недостойнымъ наблюдателемъ, вслѣдствіе чего долгота этого города, принятаго Академическою Коммиссіею за главную исходную точку для карты сѣверной части Европейской Россіи, оказалась невѣрною безъ малаго на два градуса.

Главнымъ недостаткомъ Кириловской карты, обусловленнымъ неточностью долготъ, было то, что вся карта по направленію параллели раздвинулась градусовъ на 10 на всемъ протяженіи до Камчатки. Ошибка эта по мѣрѣ приближенія къ Европѣ, конечно, постепенно уменьшается. Принимая въ расчетъ, что долготы вычислены были лишь по маршрутнымъ картамъ, нужно даже удивляться, что ошибка эта не вышла больше. Академики при составленіи карты Сибири могли уже воспользоваться опредѣленіями Красильникова, произведенными около 1737 г. въ Иркутскѣ и Большерѣцкѣ.

Въ точности нанесенія подробностей карта Кирилова едва-ли уступаетъ академической, доказательствомъ чему служитъ между прочимъ упомянутое уже болѣе точное изображеніе Каспійскаго моря, а также относительное положеніе Аральскаго моря. Изъ всего видно, что Кириловъ вездѣ старался пользоваться лучшими, доступными ему источниками. Если прибрежье Сѣвернаго Океана на его картѣ изображено менѣе точно, чѣмъ на академической, то нужно помнить, что болѣе точныя свѣдѣнія объ этомъ морѣ и его прибрежьи собраны были уже послѣ окончанія его труда.

Упрекали Кирилова и въ томъ, что онъ избралъ для своей генеральной карты первый меридіанъ, проходящій чрезъ городъ Аренсбургъ на островѣ Эзелѣ. Вѣроятно онъ сдѣлалъ это на томъ основаніи, что Аренсбургъ былъ самымъ западнымъ городомъ во всей Имперіи, и что исходя отъ него онъ могъ считать всѣ долготы по одному направленію; и нужно согласиться, что онъ поступилъ весьма благоразумно. Точно опредѣленной долготы еще не имѣлось, когда онъ началъ свой трудъ, а воспользоваться какою нибудь, неточною долготою для того, чтобы отнести атласъ къ меридіану Ферро, или Гринвича, было гораздо опаснѣе: могли возникнуть недоразумѣнія, которыя устранены произвольнымъ избраніемъ перваго меридіана, проходящаго чрезъ вовсе неопредѣленное мѣстечко. 25 лѣтъ спустя положеніе Аренсбурга было точно опредѣлено Академикомъ Гришовымъ.

вать берега Камчатки и рѣшить вопросъ о связи Азіи съ Америкою, или же на то, что уже имъ придуманъ былъ проектъ тѣхъ, какъ выражается К. М. Бэръ, безпримѣрныхъ въ лѣтописяхъ науки, ученыхъ экспедицій въ Сибирь, которыя прославили царствованія императрицъ Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны. Но еще болѣе нужно поставить ему въ заслугу ясное сознаніе, что всѣ старанія на пользу географіи потеряютъ главное свое значеніе, при недостаткѣ прочныхъ научныхъ началъ, и что, сознавая это, онъ принялъ всѣ цѣлесообразныя мѣры. Въ такихъ видахъ, уже во время путешествія въ Парижъ, Петръ вступилъ въ сношенія съ французскими географами и астрономами. Уже въ 1721 г. онъ предложилъ члену парижской академіи Жозефу Делилю мѣсто астронома-географа Имперіи, но переговоры съ требовательнымъ ученымъ долго тянулись, пока наконецъ онъ рѣшился переселиться въ С.-Петербургъ, въ качествѣ перваго астронома при вновь учреждаемой царемъ академіи наукъ. Съ тѣхъ поръ дальнѣйшая обработка карты Россіи перешла въ руки передоваго ученаго сословія Имперіи. При академіи, по инициативѣ Делиля *, учрежденъ былъ особый географическій депар-

*) Жозефъ Делиль, первый астрономъ Академіи, несомнѣнно оказалъ важныя услуги картографіи Россіи. Онъ первый написалъ подробныя наставленія для работъ по составленію ландкарты Имперіи, и его стараніямъ въ особенности слѣдуетъ приписать учрежденіе при Академіи Географическаго Департамента, въ которомъ получали окончательное образованіе отправляемые на съемки геодезисты, при чемъ болѣе даровитые изъ нихъ имѣли случай практиковаться въ астрономическихъ наблюденіяхъ на только-что выстроенной и, по указаніямъ Делиля, богато снабженной инструментами,Обсерваторіи. Кромѣ того произведенныя имъ самимъ въ С.-Петербургѣ наблюденія покрытій звѣздъ луною и затмѣній спутниковъ Юпитера послужили къ первому точному опредѣленію долготы въ Имперіи и дали такимъ образомъ возможность связать Россійскія карты съ заграничными. Наконецъ онъ оказалъ еще весьма важную услугу своимъ путешествіемъ въ Березовъ, предпринятымъ въ 1741 г. для наблюденія прохожденія Меркурія чрезъ дискъ солнца. Хотя по отношенію къ прямой своей цѣли путешествіе это, продолжавшееся цѣлый годъ, было неудачно, вслѣдствіе неблагопріятной погоды, но, не говоря о другихъ географическихъ результатахъ, оно было плодотворно уже тѣмъ, что дало случай въ первый разъ, и съ полнымъ успѣхомъ, ввести въ употребленіе не за долго предъ тѣмъ изобрѣтенный Олаемъ Рёмеромъ пассажный инструментъ, примѣненіемъ его для точнаго опредѣленія долготы Березова по про-

таментъ; въ ней получили дальнѣйшее образованіе Красильниковы, Поповы, Исленьевы и другіе труженики, которымъ мы обязаны первыми точными географическими опредѣленіями въ отдаленнѣйшихъ частяхъ Имперіи; и стараніями ея членовъ, преимущественно Гейнзіуса и Винсгейма, подъ руководствомъ безсмертнаго Леонарда Эйлера, составленъ наконецъ и изданъ въ 1745 году тотъ превосходный атласъ Имперіи, который былъ въ общемъ употребленіи до начала нынѣшняго столѣтія. Въ этомъ, съ живѣйшею признательностью принятомъ въ образованномъ мірѣ, трудѣ мы имѣемъ исполненіе желаній и предначертаній Петра Великаго относительно картографіи его Имперіи.

Академія наукъ съ справедливою гордостью смотритъ на географическія изслѣдованія Имперіи, исполненныя подъ ея руководствомъ, какъ на плоды, которыми она выплатила государству дань благодарности за могущественное поощреніе, котораго удостоилась наука отъ мудрости и заботливости русскихъ царей. Въ ея полуторавѣковой плодотворной дѣятельности ясно выражается геніальная предусмотрительность великаго монарха, создавшаго высшую въ Имперіи ученую корпорацію. Онъ призвалъ науку на помощь для осуществленія своихъ образовательныхъ цѣлей, онъ завѣщалъ ей приготовить путь для рѣшенія практическихъ задачъ общественной жизни и своими непоколебимыми законами направлять ихъ успѣшное исполненіе.

хожденіямъ луны чрезъ меридіанъ. Но съ другой стороны безпокойный и тяжелый характеръ Делиля и постоянныя его ссоры съ сотрудниками много помѣшали успѣшному ходу работъ, такъ что составленіе общей карты Имперіи, какъ разъяснилъ К. Ѳ. Свенске въ особой запискѣ, подъ его личнымъ руководствомъ (отъ1725—1740 г.) подвигалось впередъ чрезвычайно медленно. По этой причинѣ Академія, пользуясь его отправленіемъ въ Березовъ, передала руководство надъ картографическими работами Леонарду Эйлеру, который съ такимъ усердіемъ принялся за нихъ, что лишился зрѣнія однимъ глазомъ. Отказавшись вслѣдствіе того отъ личнаго участія въ занятіяхъ, Эйлеръ поддерживалъ совѣтами своихъ сотрудниковъ Гейнзіуса и Винсгейма, которые успѣли кончить работу менѣе чѣмъ въ 4 года. Весьма характеристично то обстоятельство, что производители работы, признавая заслуги Делиля, предоставили ему честь поднести Академіи оконченный ими важный трудъ.

Со временъ Петра В., и въ особенности въ послѣднія 30 лѣтъ, географія Имперіи сдѣлала огромные успѣхи, но еще болѣе остается сдѣлать; наука вѣчна и ставитъ каждому новому поколѣнію новыя задачи; счастлива та страна, которая на строгомъ самопознаніи основываетъ свое процвѣтаніе.

ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ, КАКЪ УЧРЕДИТЕЛЬ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Рѣчь, читанная въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 31 мая 1872 г.,

Непремѣннымъ секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ.

ММ. ГГ.

Народное торжество, которое въ настоящіе дни сливаетъ всю Россію въ единодушное выраженіе чувствъ благоговѣнія и признательности къ Великому Императору — творцу ея политическаго могущества, — есть для Академіи Наукъ двойное торжество: — она празднуетъ въ то же время память того, кому она обязана своимъ существованіемъ, кто мощнымъ словомъ своимъ призвалъ ее къ бытію и положилъ прочный камень, на которомъ утвердилось зданіе науки въ Россіи.

Учрежденіе Академіи находится въ тѣсной и неразрывной связи съ общимъ духомъ и значеніемъ тѣхъ преобразованій, которыми Петръ возродилъ насъ къ новой жизни, — и какъ все, до чего касался Великій, оно носитъ на себѣ печать личнаго характера безсмертнаго Царя. Поэтому, призванный говорить передъ Вами, Мм. Гг., о Петрѣ, какъ основателѣ Академіи, я долженъ прежде всего посвятить нѣсколько словъ общему изображенію великой исторической личности.

Яркая черта, которою отмѣчены всѣ дѣйствія Петра — это геніальность. Въ сферѣ мысли и науки — геній есть тотъ, кому дано угадывать связь между предметами и явленіями, незамѣтную

для обыкновеннаго ума; тамъ, гдѣ другимъ людямъ необходимо пройти послѣдовательно, шагъ за шагомъ, черезъ всѣ звенья мысли, чтобы, не споткнувшись, дойти до окончательныхъ выводовъ, геній, уже по немногимъ даннымъ, по однимъ такъ сказать намекамъ, — мощнымъ полетомъ, какъ бы скачкомъ, достигаетъ этихъ выводовъ, къ удивленію современниковъ, для которыхъ самый процесъ такого творчества остается непонятнымъ и поразительнымъ. Люди же дѣла, отмѣченные печатію генія, отличаются не только способностію ясно понимать настоящее и угадывать необходимое и возможное будущее, но и особымъ даромъ избирать и осуществлять тѣ именно средства, которыя прямѣе и вѣрнѣе ведутъ къ цѣли. Геніи этого рода всегда представляютъ собою огромную нравственную силу, которою покоряютъ себѣ все ихъ окружающее. Появленіе ихъ на аренѣ исторіи составляетъ или великое бѣдствіе или великое благо для человѣчества, смотря по тому, какимъ цѣлямъ служатъ они. Горе людямъ, если геніальною личностью двигаютъ только эгоистическія побужденія любви къ славѣ и власти! Тогда міръ бываетъ свидѣтелемъ появленія такихъ дѣятелей, которые для своего возвеличенія приносятъ въ жертву все святое — счастіе цѣлыхъ народовъ и самые дорогіе интересы человѣчества. Самый яркій примѣръ такого роковаго явленія мы видимъ въ великомъ Наполеонѣ: обладая геніемъ безпримѣрнымъ, но несогрѣтымъ высокимъ побужденіемъ любви къ ближнимъ и къ народу, онъ пронесся надъ Европой зловѣщимъ метеоромъ, обозначавшимъ свой путь милліонами человѣческихъ труповъ, пожарами городовъ и селеній, раззореніемъ своей родины и угнетеніемъ Европы, за которое грознымъ, хотя и заслуженнымъ возмездіемъ было недавнее пораженіе той самой Франціи, которая изъ труповъ лучшихъ сыновъ своихъ возвела памятникъ величію Наполеона.... Не таковъ бываетъ геній, проникнутый идеею о пользѣ человѣчества: онъ приноситъ всего себя, всю силу своей воли, всю энергію своего характера на служеніе этой высокой идеѣ; покоряя себѣ другихъ, онъ заставляетъ ихъ идти, часто противъ собственной ихъ воли, по пути улучшеній, и сози-

даетъ себѣ памятникъ въ дѣяніяхъ, за которыя его благословляетъ потомство.

Величественнымъ осуществленіемъ геніальной натуры, обращенной на служеніе идеѣ общаго блага, представляется Петръ. Природа щедрою рукою надѣлила его всѣми качествами человѣка мысли и человѣка дѣла. Необыкновенная проницательность и глубина убѣжденій соединялись въ немъ съ силою воли и жаждою дѣятельности. Чѣмъ, какъ не чутьемъ генія, угадалъ онъ необходимость для Россіи флота и выхода въ море еще въ то время, когда, въ самой средиземной изъ всѣхъ столицъ Европейскихъ, вдали отъ картинъ, воспитывающихъ въ приморскихъ жителяхъ любовь къ подвижной стихіи, онъ, еще отрокомъ, среди забавъ на Просяномъ прудѣ и на Переяславскомъ озерѣ, пристращался къ морскому дѣлу? Чѣмъ, какъ не геніемъ, постигъ онъ значеніе регулярнаго войска, когда въ тѣнистыхъ рощахъ села Преображенскаго предавался дѣтскимъ забавамъ съ своими потѣшными, которые его творческою рукою превращены въ полки, рѣшившіе на поляхъ Полтавы вопросъ о томъ, быть ли Россіи Европейскою державою? Не черту ли геніальности составляетъ эта любознательность, эта страстная жажда знанія, которая проявилась въ немъ еще въ отроческіе годы и сопровождала его до самаго гроба? Еще четырнадцатилѣтній мальчикъ, едва знакомый съ одною граматою, выросшій среди людей, непросвѣщенныхъ наукою и равнодушныхъ къ ней, онъ уже рвется въ область знанія, тщетно распрашиваетъ своихъ приближенныхъ о томъ, чего ни они, ни онъ самъ еще не вѣдаютъ, но что уже предугадываетъ его геній, прозрѣвавшій, что одно только знаніе облагораживаетъ человѣка, увеличиваетъ его силы и дѣлаетъ его полезнымъ членомъ общества. Напрасно стали бы мы, для объясненія этого явленія, искать какихъ либо внѣшнихъ причинъ — вліянія на Петра какихъ либо личностей и постороннихъ случайностей: божественная искра загорѣлась въ немъ самомъ и, не потухая во все теченіе его жизни, озаряла своимъ свѣтомъ всѣ его дѣйствія, клонившіяся къ благу Россіи. И потомъ, когда мы видимъ Петра устраивающимъ школы,

путешествующимъ по Европѣ для собственнаго образованія, посылающимъ молодыхъ людей учиться за границу, вызывающимъ иностранцевъ свѣдущихъ по разнымъ частямъ, заводящимъ гражданскую печать, типографіи и первыя у насъ политическія газеты, приказывающимъ переводить на русскій языкъ полезныя книги и пересматривающимъ эти переводы, ведущимъ упорную войну съ предразсудками, невѣжествомъ и лѣнью — вездѣ мы видимъ предъ собою того же гиганта, который, почерпая въ одной своей энергіи средства бороться съ противодѣйствующими элементами, рядомъ мѣръ, которыя близорукость называетъ насильственными, ведетъ свой народъ къ просвѣщенію и на немъ созидаетъ политическое могущество государства.

И прежде были, и нынѣ встрѣчаются писатели, которые, подвергая исторію Петра критическому разбору, находятъ слишкомъ крутыми и преждевременными нѣкоторыя Петровскія мѣры, въ особенности тѣ, которыми онъ велъ борьбу съ необразованностью и отсталостью современнаго ему русскаго общества. Такое мнѣніе могло бы имѣть значеніе, если было бы возможно доказать, что народъ, погруженный въ невѣжество и вслѣдствіе того упорный въ своемъ застоѣ и равнодушный къ улучшенію своего быта, можно было преобразовать въ могущественную европейскую націю однѣми мягкими и постепенными мѣрами. Но доказать это могъ бы только дѣйствительный опытъ, а за невозможностью подобнаго опыта, всѣ гаданія о томъ, что было бы лучше, если бы Петръ сдѣлалъ то-то, а не это, относятся къ числу праздныхъ упражненій мысли, которыми еще хорошо если не прикрываются весьма невысокія побужденія. Чтобы правильно судить о тѣхъ средствахъ, которыми дѣятели, подобные Петру, достигаютъ своихъ цѣлей, надо обращать взоръ на принесенные ими плоды, и если эти плоды были благомъ для человѣчества, если они легли сѣменемъ всего послѣдующаго процвѣтанія націи, то безпристрастное потомство можетъ только благословлять эти средства и стараться познавать въ нихъ таинственную силу генія.

Одною изъ мѣръ, къ которымъ вполнѣ прилагаются эти за-

мѣчанія,—было учрежденіе Академіи Наукъ, задуманное Петромъ въ послѣдніе годы его жизни, и осуществленное его преемницею.

Петръ, не только стоявшій выше своихъ подданныхъ, но во многомъ опередившій даже свой вѣкъ, свѣтлымъ умомъ своимъ постигалъ, что безъ науки невозможно истинное величіе народа, и что безъ водворенія ея у насъ не было бы обезпечено успѣшное развитіе тѣхъ учрежденій, которыми онъ обновилъ государственный организмъ Россіи. Заимствованіе извнѣ необходимыхъ познаній, путемъ перевода иностранныхъ книгъ, приглашеніемъ на Русскую службу иностранцевъ и другими подобными мѣрами, хотя временно и удовлетворяло первой потребности, но всего этого было бы въ будущемъ слишкомъ мало для поддержанія Россіи на той высотѣ, на которой онъ желалъ ее видѣть. Это убѣжденіе привело его къ мысли о необходимости возбудить въ Россіи самостоятельныя занятія наукою и для того пересадить на нашу почву ученость западной Европы. И здѣсь, подобно тому, какъ и въ другихъ начинаніяхъ его, Петру, нелюбившему полумѣръ и неимѣвшему привычки опускать руки передъ трудностями дѣла, достаточно было сознать весь объемъ задачи, для того, чтобы пойти прямо къ ея осуществленію средствами рѣшительными и существенными. И вотъ мы видимъ, какъ въ умѣ его постепенно зрѣетъ смѣлая, оригинальная мысль—въ странѣ, въ которой еще не было ни ученыхъ, ни университетовъ, ни гимназій, создать учрежденіе, которое было бы вмѣстѣ и гимназіей, и университетомъ, и высшимъ ученымъ обществомъ.

Для такой дѣятельной и подвижной натуры, каковъ Петръ, отдыхъ не могъ заключаться въ совершенномъ покоѣ; для него было уже отдохновеніемъ обращаться изъ области практической дѣятельности къ сферѣ предметовъ, относящихся до разъясненія законовъ природы и бытія человѣческаго. Любя и цѣня науку, Петръ привыкъ, послѣ государственныхъ дѣлъ и заботъ, искать наслажденія въ занятіяхъ, питавшихъ его безпредѣльную любознательность. Такимъ образомъ онъ приблизилъ съ себѣ людей, по тогдашнимъ понятіямъ ученыхъ, велъ переписку съ нѣкото-

рыми знаменитыми представителями науки въ Европѣ, собиралъ библіотеку и кабинетъ натуральной исторіи и рѣдкостей всякаго рода. Этотъ кабинетъ, сдѣлавшійся впослѣдствіи столь популярнымъ подъ названіемъ кунсткамеры, а равно и библіотека, замѣчательная тѣмъ, что была первымъ въ Россіи книгохранилищемъ, доступнымъ для общественнаго пользованія—эти два учрежденія заслуживаютъ нашего вниманія потому, что ихъ исторія тѣсно связана съ исторіею Академіи, и въ особенности съ ея зарожденіемъ. Первымъ зерномъ для учрежденія библіотеки послужили книги, вывезенныя изъ завоеванныхъ Остзейскихъ городовъ, и для которыхъ сперва было отведено мѣсто во дворцѣ Императора въ Лѣтнемъ Саду. Когда вскорѣ затѣмъ присоединились къ нимъ собранія книгъ Андрея Виніуса, Питкарна и архіатера Арескина, библіотека уже не могла вмѣщаться въ лѣтнемъ дворцѣ и перенесена въ бывшій домъ Кикина, близъ Смольнаго двора. Въ то же время Петръ, пріобрѣтя въ первое путешествіе свое по Европѣ небольшое собраніе птицъ, рыбъ и насѣкомыхъ, положилъ этимъ первое основаніе музею естественной исторіи Собраніе анатомическихъ препаратовъ знаменитаго Рюйша и колекціи Вуттера и другія приращенія вскорѣ значительнымъ образомъ обогатили кунсткамеру. Петръ часто посѣщалъ ее, проводилъ въ ней по нѣскольку часовъ, входилъ во всѣ подробности, касавшіяся до нея, и даже, случалось, давалъ въ ней аудіенціи и выслушивалъ доклады. Такъ какъ при первомъ приступѣ къ наукѣ воображеніе обыкновенно наиболѣе поражается явленіями рѣдкими и диковинками, то не удивительно, что вѣнценосный владѣтель этого перваго русскаго музея обращалъ вниманіе свое въ особенности на собираніе тѣхъ отступленій отъ нормальныхъ формъ природы, которыя извѣстны подъ названіемъ lusus naturae. Всѣмъ извѣстенъ его любопытный указъ 1718 года о доставленіи въ кунсткамеру со всѣхъ концовъ Россіи монстровъ и «всякаго рода раритетовъ». По поводу этого указа Нартовъ разсказываетъ, что объявляя о немъ Арескину, завѣдывавшему кунсткамерою, Государь сказалъ:

«Я велѣлъ губернаторамъ собирать монстровъ, и присылать къ тебѣ. Прикажи заготовить шкафы. Если бы я хотѣлъ присылать къ тебѣ монстры человѣческіе не по виду тѣлесъ, а по уродливымъ нравамъ, мѣста бы у тебя было для нихъ мало. Пускай шатаются они по всенародной кунсткамерѣ; между людьми они примѣтны». Управленіе кунсткамерою и библіотекою, послѣ смерти Арескина (1718 г.), было поручено его преемнику по званію лейбъ-медика, Лаврентію Блументросту. Этотъ замѣчательный человѣкъ Петровской эпохи былъ Московскій уроженецъ, сынъ лейбъ-медика при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и получилъ основательное медицинское образованіе въ Голландіи, подъ руководствомъ знаменитаго Бургава. Независимо отъ прямыхъ своихъ обязанностей, какъ придворнаго врача, онъ былъ усерднымъ исполнителемъ различныхъ порученій Императора по ученой части и своими многосторонними познаніями замѣнялъ для Петра какъ бы цѣлую Академію. Чрезъ него нерѣдко происходила переписка Царя съ иностранными учеными.

Въ ряду представителей науки, которые удостоились чести личныхъ или письменныхъ сношеній съ Преобразователемъ Россіи, первое мѣсто принадлежитъ Лейбницу. Великій Германскій ученый и мыслитель, въ обширной перепискѣ своей съ Петромъ и при свиданіяхъ съ нимъ, касался многихъ вопросовъ, относившихся до Россіи и въ особенности до средствъ къ распространенію въ ней образованія. Разсказываютъ, что Лейбницъ, уже обезсмертившій себя участіемъ, которое онъ принималъ въ учрежденіи въ 1700 г. Берлинской Академіи Наукъ, вручилъ въ 1712 г. Русскому Монарху цѣлый проектъ подобнаго же учрежденія на берегахъ Невы. Очень можетъ быть, что уже съ этого времени мысль о такомъ учрежденіи занимала Петра; по крайней мѣрѣ мы имѣемъ право заключать о томъ по тому любопытству, съ которымъ онъ, бывши въ Парижѣ въ 1717 г., поспѣшилъ ознакомиться съ тамошнею Академіею, присутствовалъ въ ея засѣданіи, распрашивалъ о всемъ ея устройствѣ, осматривалъ ея ученыя принадлежности и въ знакъ того удовольствія, которое вы-

несъ изъ нея, пожелалъ самъ быть ея членомъ. Весьма возможно, что бесѣдуя съ французскими учеными онъ уже въ мысляхъ своихъ основывалъ подобную Академію въ новосозданной имъ столицѣ. Вскорѣ по возвращеніи своемъ изъ Парижа, Петръ на одномъ докладѣ относительно мѣръ къ распространенію народнаго образованія, кладетъ собственноручную резолюцію: «сдѣлать Академію, а нынѣ пріискать изъ русскихъ кто ученъ, и къ тому склонность имѣетъ, а также начать переводить книги юриспруденціи и прочія.» О своемъ намѣреніи учредить Академію, Петръ въ то время уже былъ въ перепискѣ съ нѣкоторыми учеными, между прочимъ, съ знаменитымъ Вольфомъ, какъ видно изъ письма нѣмецкаго мыслителя отъ 11 января 1721 г. Въ томъ же году, отправляя своего библіотекаря Шумахера во Францію, Германію, Голландію и Англію, Государь, въ числѣ другихъ порученій, возложилъ на него «съ учеными корреспонденцію произвести для сочиненія социетета наукъ, подобно какъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ и прочихъ мѣстахъ». Изъ этихъ многократныхъ сношеній Государя съ иностранцами, видно, что тѣ мысли, которыя сообщалъ ему тотъ или другой изъ нихъ, не удовлетворяли его, но что, выслушивая ихъ, онъ самъ внимательно обдумывалъ планъ свой, прежде чѣмъ приступить къ его исполненію. Этотъ планъ созрѣлъ не прежде 1723 г., ибо въ началѣ слѣдующаго года, или нѣсколько ранѣе, Петръ повелѣлъ Блументросту составить проектъ Академіи, а въ концѣ января того же года лейбъ-медикъ представилъ Государю такой проектъ на русскомъ языкѣ. Существенныя части этого проекта, по всей вѣроятности принадлежатъ самому Петру, и трудъ лейбъ-медика состоялъ только въ письменномъ изложеніи тѣхъ мыслей, которыя изустно передалъ ему Государь. Разсмотрѣвъ проектъ и сдѣлавъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ собственноручныя поправки, Петръ одобрилъ его и приказалъ немедленно приступить къ распоряженіямъ о приглашеніи изъ заграницы ученыхъ къ поступленію въ службу при Академіи.

Въ то время, когда Петръ основывалъ Академію, въ его

свѣтломъ умѣ уже сложилось убѣжденіе, что наука сама по себѣ, въ ея отвлеченномъ значеніи, повсюду, а тѣмъ болѣе въ странѣ подобной Россіи, можетъ быть предметомъ занятій только небольшаго круга людей, которыхъ можно удержать на этомъ пути только попеченіемъ правительства; вмѣстѣ съ тѣмъ, примѣняясь къ тогдашнему состоянію у насъ образованія, онъ хотѣлъ, чтобы учреждаемая имъ высшая ученая колегія была въ то же время и центромъ, изъ котораго наука распространялась бы въ жизнь, путемъ преподаванія и практическихъ примѣненій. Такимъ образомъ, Академія, по идеѣ своего учредителя, должна была удовлетворять двоякой цѣли: во-первыхъ, онъ хотѣлъ, чтобы и въ Россіи наука обработывалась въ ея высшемъ, безотносительномъ значеніи. Покровительство такой учености онъ ставилъ въ обязанность государству, желая, для славы отечества, чтобы и русскіе приняли участіе въ общемъ дѣлѣ совершенствованія наукъ. «Академики, говорилъ онъ, должны пріобрѣсть намъ въ Европѣ довѣріе и честь, доказавъ на дѣлѣ, что и у насъ работаютъ для науки и что пора перестать считать насъ за варваровъ, пренебрегающихъ наукой». Во-вторыхъ, Академія должна была имѣть такое устройство, чтобы «отъ нея чрезъ обученіе и размноженіе художествъ и наукъ польза въ народѣ впредь была». Въ этихъ видахъ Академія должна была состоять изъ «самолучшихъ ученыхъ людей», которыхъ главнымъ назначеніемъ было «науки производить и совершать», но вмѣстѣ съ тѣмъ они имѣли обязанностью «публично обучать младыхъ людей, ежели которыя изъ оныхъ угодны будутъ», т. е. читать публичныя лекціи для желающихъ, и сверхъ того «обучать при себѣ нѣкоторыхъ людей, которые бъ и сами младыхъ людей первымъ рудиментамъ всѣхъ наукъ паки обучать могли». Чтобы удовлетворять этимъ цѣлямъ, Академія должна была состоять изъ трехъ частей, имѣвшихъ тѣсную связь между собою: 1) изъ совершенной Академіи, члены которой должны были «трудиться о совершенствѣ художествъ и наукъ», оказывать, въ случаѣ надобности, помощь своими познаніями присутственнымъ мѣстамъ и пещись о распространеніи и

заведенія «вольныхъ художествъ и мануфактуръ»; 2) изъ университета, въ которомъ Академики преподавали бы публичныя лекціи о «художествахъ и наукахъ», и 3) изъ «гимназіума», гдѣ адъюнкты, или элевы, Академиковъ обучали бы юношей первымъ основаніямъ наукъ и приготовляли ихъ къ поступленію въ университетъ, въ учителя будущихъ училищъ и т. п.

Петру не суждено было дожить до открытія задуманнаго имъ учрежденія. По свидѣтельству одного современника, онъ, на смертномъ одрѣ, поручилъ императрицѣ Екатеринѣ послѣднее твореніе своего генія и завѣщалъ ей осуществить его предначертанія объ Академіи. Вѣрная памяти Великаго Монарха, Его Супруга свято исполнила этотъ завѣтъ: не далѣе какъ чрезъ полгода по смерти Петра, она милостиво принимала въ лѣтнемъ дворцѣ своемъ нѣкоторыхъ изъ прибывшихъ въ Петербургъ Академиковъ, а 29 декабря 1726 г. Академія была торжественно открыта публичнымъ собраніемъ. Къ ней въ то же время были причислены кунсткамера и библіотека Петра, изъ которыхъ произошли нынѣшніе наши музеи и библіотека.

Таково было начало Академіи. Какъ ея зарожденіе отмѣчено печатью Петровскаго характера, такъ точно эта мѣра по послѣдствіямъ своимъ раздѣляетъ судьбу прочихъ начинаній Петра. Всѣ они казались преждевременными, встрѣчали на пути своемъ огромныя препятствія, стоили большихъ жертвъ и усилій, но какъ задуманныя дальнозоркостью генія, они выдержали испытаніе времени и сдѣлались источникомъ благихъ послѣдствій для Россіи. На мѣсто нестройной вольницы, Петръ заводитъ регулярное войско — и оно, еще при жизни Монарха, на поляхъ Полтавскихъ добываетъ намъ Балтійское море, а впослѣдствіи даетъ Россіи право голоса въ вопросахъ европейской политики. Онъ заводитъ флотъ — и русскій флагъ побѣдоносно развѣвается подъ Гангутомъ, Чесмою и Синопомъ и проникаетъ въ невѣдомыя страны, обогащая землевѣдѣніе новыми открытіями. Онъ строитъ городъ

на финскомъ болотѣ — и этотъ городъ превращается въ столицу, одну изъ великолѣпнѣйшихъ въ Европѣ, и которая дала новое направленіе нашей политической жизни. Точно также, и въ дѣлѣ науки, Петръ положилъ лишь первый камень — и на этомъ фундаментѣ послѣдующія поколѣнія возвели прочное зданіе: исполняя завѣтъ Петра, русскіе ученые «пріобрѣли намъ въ Европѣ довѣріе и честь, доказавъ на дѣлѣ, что и у насъ работаютъ для науки».

ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ КАКЪ ПРОСВѢТИТЕЛЬ РОССІИ.

Читано въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 31 мая 1872 года.

Академикомъ Я. Гротомъ.

«Доберъ владатель нѣсть удоволенъ, дабы обдержалъ владательство въ древнемъ его бытію». (Крижаничъ, Русское государство въ полов. XVII в., ч. I, стр. IV).

«Се оный твой, Россіе, Сампсонъ, каковый дабы въ тебѣ моглъ явитися, никто въ мірѣ не надѣялся, а о явлшемся весь міръ удивился». (Слова и рѣчи Ѳеофана, ч. II, стр. 128).

Важныя минуты переживаетъ нынѣ русскій народъ: воскрешая славнѣйшую эпоху его прошлаго, онѣ снова сближаютъ Россію съ величайшимъ дѣятелемъ ея исторіи, настойчиво напоминаютъ его великія, далеко не вполнѣ еще достигнутыя просвѣтительныя цѣли. Восьмидесятимилліонное населеніе исполинской державы празднуетъ достопамятный день, когда въ русской землѣ впервые явилась та могучая духовная сила, которая должна была оставить неизгладимые слѣды въ судьбахъ цѣлой Европы. И не одна Россія, весь славянскій міръ въ эти минуты съ гордостью именуетъ Петра *своимъ*. Къ общему земскому торжеству присоединяется и Академія Наукъ, не потому только, что Петръ — ея творецъ, что мысль его до сихъ поръ отражается въ каждомъ біеніи ея жизни, но потому преимущественно, что онъ былъ неутомимымъ поборникомъ высшихъ интересовъ человѣчества, что онъ положилъ начало просвѣщенію своей могущественной націи и ввелъ ее въ кругъ дѣятельныхъ членовъ образованнаго міра. Вся жизнь его была трудъ, забота, непрерывная борьба, но борьба, почти всегда оканчивавшаяся побѣдой: борьба на жизнь и смерть съ собствен-

ною семьей, — съ сестрою, съ супругой, съ сыномъ; кровавая борьба съ врагами внутренними и внѣшними; наконецъ, упорная борьба съ невѣжествомъ, предразсудками, суевѣріемъ, борьба подъ знаменемъ идеи и истины. Вотъ самая почетная и самая плодотворная борьба, какую пришлось вести Петру; плоды образованія были существеннѣйшимъ результатомъ всѣхъ подвиговъ Великаго, и этой-то вѣчно-памятной заслугѣ его будетъ предпочтительно посвящено мое чтеніе.

Просвѣтительныя начала проводились Петромъ разнообразно: они являлись въ личности его и примѣрѣ, въ его законахъ и учрежденіяхъ, наконецъ въ мѣрахъ, непосредственно направленныхъ къ распространенію образованія путемъ училищъ и литературы. При разсмотрѣніи нѣкоторыхъ изъ этихъ сторонъ дѣятельности Петра невозможно будетъ обойти и самаго животрепещущаго вопроса, такъ часто занимающаго потомство, вопроса о правильности и значеніи его образа дѣйствій.

Остановимся прежде всего на личности Петра, взглянемъ на собственное его образованіе, на подготовку, съ какою онъ приступилъ къ великому дѣлу, и на послѣдующіе его духовные успѣхи. Хотя о воспитаніи его въ дѣтствѣ сохранилось мало извѣстій, мы однакожъ знаемъ довольно, чтобы судить о ходѣ и характерѣ развитія Петра. Уже въ раннемъ возрастѣ онъ носитъ печать нравственнаго величія и геніальной своеобразности. Въ военныхъ играхъ съ своими сверстниками, какіе бывали и при прежнихъ царевичахъ, онъ не хочетъ пользоваться преимуществами своего положенія: онъ ставитъ себя на одну линію съ товарищами, несетъ съ ними равную службу, начинаетъ съ нижнихъ ея степеней, участвуетъ вмѣстѣ со всѣми въ черной работѣ и для повышенія подчиняется требованію дѣйствительной заслуги; посреди забавъ онъ уже служитъ дѣлу и идеѣ; привыкаетъ къ труду и лишеніямъ, къ правильному пониманію обязанностей и отношеній, безъ всякаго лицепріятія. Въ ребенкѣ Петрѣ мы уже видимъ будущаго карателя всякой неправды. Постепенно, съ каждымъ годомъ, онъ расширяетъ кругъ своихъ военныхъ потѣхъ и болѣе и болѣе раз-

виваетъ ихъ значеніе, уже являясь единственнымъ и безпримѣрнымъ между всѣми современниками, которые еще не могутъ вполнѣ понять глубокаго смысла его поступковъ. Книжное ученіе Петра началось, вѣроятно, въ исходѣ трехлѣтняго возраста его[1] въ благодатной тишинѣ уединенія. Есть извѣстіе, что учитель его Зотовъ очень рано успѣлъ заинтересовать его историческими разсказами съ помощію картинъ (кунштовъ), не только находившихся въ книгахъ, но и развѣшенныхъ по стѣнамъ[2], въ чемъ нѣтъ повода сомнѣваться, такъ какъ подобные «фряжскіе и нѣмецкіе потѣшные листы» уже и прежде водились въ царскихъ палатахъ. Такимъ способомъ любознательность даровитаго ребенка была въ высшей степени возбуждена, и мы можемъ допустить предположеніе, что Петръ перечиталъ, если не все, то многое изъ того что хранилось въ царской библіотекѣ[3]. Между учебными пособіями его былъ голландскій всеміpный атласъ. Есть свѣдѣніе, что молодой царевичъ, подобно Ивану Грозному, зналъ наизусть все евангеліе и апостолъ[4]. Это показаніе о Петрѣ Великомъ подкрѣпляется тѣмъ, что онъ впослѣдствіи въ письмахъ своихъ любилъ приводить тексты изъ священнаго писанія. Мы имѣемъ сверхъ того свидѣтельство Лейбница[5], основанное на личныхъ его сношеніяхъ съ Петромъ, что Преобразователь Россіи зналъ священное писаніе въ совершенствѣ и былъ очень свѣдущъ въ церковныхъ дѣлахъ*). Изъ переписки Петра съ его приближенными видно также, что онъ зналъ греческую и римскую миѳологію. Еще до перваго заграничнаго своего путешествія онъ былъ въ нѣкоторой степени знакомъ съ языками нѣмецкимъ и голландскимъ.

---

[1] См. примѣчанія и ссылки въ концѣ статьи.

*) Близкій къ Петру Ѳеофанъ Прокоповичъ также свидѣтельствуетъ, что въ разговорахъ богословскихъ онъ не только не стыдился, какъ часто бываетъ, и другихъ слушать и самъ не молчать, но съ охотою принималъ въ нихъ участіе, и многихъ въ сомнѣніяхъ совѣсти наставлялъ, отвращалъ отъ суевѣрія, приводилъ къ познанію истины, и это дѣлалъ онъ не только съ знатными, но и съ простыми и бѣдными, особенно же, когда случалось, съ раскольниками. И на это было у него готовое какъ бы всеоружіе — изученные изъ священнаго писанія догматы, особенно посланія Павла, которыя онъ твердо хранилъ въ памяти (*Слова и рѣчи*, ч. II, стр. 160. 161).

Всѣмъ извѣстно, какъ онъ, хотя и поздно, при помощи Тиммермана и другихъ, пріобрѣлъ свѣдѣнія въ математикѣ. Такимъ образомъ Петръ, не смотря на свое плохое воспитаніе, обладалъ уже въ началѣ своего царственнаго поприща порядочнымъ запасомъ познаній; но понятно, что онъ, при своей ненасытной любознательности, самъ чувствовалъ ихъ скудость и впослѣдствіи часто жаловался на недостаточность своего школьнаго образованія. Такъ однажды, войдя въ учебную комнату своихъ дочерей и заставъ ихъ за уроками, онъ со вздохомъ сказалъ: «О, еслибы я въ моей молодости былъ выученъ какъ должно!»[6] Легко представить себѣ, какъ быстро, при этомъ сознаніи и геніальныхъ способностяхъ, должны были расти свѣдѣнія Петра, особенно во время его путешествій, практическимъ путемъ, посредствомъ внимательнаго осмотра всего замѣчательнаго, безпрестанныхъ распросовъ и бесѣдъ съ учеными, съ художниками и техниками. Уже въ Кенигсбергѣ онъ изучилъ въ теоріи и на практикѣ артиллерію и сдѣлался, по словамъ своего учителя, «благоискуснымъ огнестрѣльнымъ мастеромъ и художникомъ»[7]. Его пребываніе въ Голландіи, Англіи и позднѣе во Франціи было постоянною школою, въ которой державный ученикъ изумилъ весь міръ прилежаніемъ и успѣхами; во время шведской войны, при его свиданіи съ польскимъ королемъ въ Биржахъ, присутствовавшіе замѣтили, что Петръ очень свѣдущъ въ географіи, черченіи и рисованіи и усердно занимается этими предметами[8]. Важнымъ событіемъ въ его умственной жизни было сближеніе съ геніальнымъ ученымъ и писателемъ Лейбницемъ, который, съ самаго вступленія Петра на престолъ, зорко слѣдилъ за его преобразованіями, а впослѣдствіи старался быть ему полезнымъ своими идеями въ дѣлѣ просвѣщенія Россіи. Послѣ бесѣдъ съ Петромъ Лейбницъ былъ пораженъ всею его личностью, былъ, по собственному выраженію въ письмѣ къ одному пріятелю, удивленъ не только гуманностью такого могущественнаго государя, но и обширными его свѣдѣніями и быстрымъ соображеніемъ[9].

Характеристику Петра въ этомъ отношеніи дополняетъ важ-

ный для насъ отзывъ Ѳеофана. Похваливъ изумительную память, остроуміе, находчивость Государя, знаменитый ораторъ говоритъ: Ему академіями были города и страны, республики и монархіи и домы царскіе, въ которыхъ гостемъ бывалъ: учителями его были, хотя и сами про то не вѣдали, и къ нему приходившіе послы и гости, и его угощавшіе государи и правители. Гдѣ бы ему ни случилось быть, съ кѣмъ бы ни побесѣдовать, онъ только о томъ и заботился, чтобъ это соприсутствіе не осталось напраснымъ, чтобъ ему не уйти и не разойтись безъ какой-нибудь пользы, безъ какого-нибудь поученія. Сверхъ того много пособило ему и то, что выучившись нѣкоторымъ европейскимъ языкамъ, онъ часто занимался чтеніемъ историческихъ и назидательныхъ книгъ; отъ этихъ-то ученій происходило, что разговоры его о всякомъ дѣлѣ были содержательны, хотя и не многорѣчивы, и о чемъ ни велась бесѣда, отъ него слышались разсужденія тонкія и доводы сильные, и вмѣстѣ съ тѣмъ разсказы, притчи, подобія, къ наслажденію и удивленію всѣхъ присутствовавшихъ [10].

Вообще думаютъ, что Петръ, уважая науку, мало сочувствовалъ искусству или, по крайней мѣрѣ, изящному въ искусствѣ, и предпочиталъ ему фарсъ и каррикатуру. Правда, что онъ нерѣдко искалъ развлеченія въ смѣшномъ и уродливомъ; въ музыкѣ на него болѣе дѣйствовало поразительное, соотвѣтствовавшее его привычкамъ и любимымъ занятіямъ, нежели утонченно-прекрасное; но въ живописи эстетическое чувство его достигло замѣчательнаго развитія, какъ показываютъ многія картины и статуи, которыя онъ выбиралъ за границею для вывоза въ Россію [11]. Онъ понималъ цѣну и значеніе искусства, стараясь водворить его въ отечествѣ наравнѣ съ наукою. Характеристиченъ анекдотъ Нартова, что однажды, когда пріѣхали въ Петербургъ плясуны и акробаты, то Петръ замѣтилъ полицеймейстеру Девьеру: «Здѣсь надобны художники, а не фигляры; Петербургъ — не Парижъ... Пришельцамъ-шатунамъ сорить деньги грѣхъ». Мы узнаемъ тутъ и мнѣніе Петра о столицѣ Франціи. Въ другой разъ онъ, по разсказу того же Нартова, выразился о Парижѣ еще рѣзче.

При отъѣздѣ оттуда, пожалѣвъ, что долженъ покинуть мѣсто, гдѣ цвѣтутъ науки и искусства, онъ прибавилъ: «Жалѣю, что этотъ городъ рано или поздно отъ роскоши и необузданности претерпитъ великій вредъ, а отъ смрада вымретъ»[12].

Не по одному уваженію своему къ наукѣ и къ искусству Петръ являлся истинно-просвѣщеннымъ человѣкомъ. При глубокомъ благочестіи, которое заставляло его приписывать всякій успѣхъ Богу и считать атеистовъ безумцами[13], при строгомъ охраненіи православія, онъ однакожъ былъ далекъ отъ узкой религіозной нетерпимости. Въ чужихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ онъ готовъ былъ признать всякую хорошую сторону; въ Лондонѣ, въ Данцигѣ, даже въ Москвѣ и въ Петербургѣ онъ охотно посѣщалъ протестантское богослуженіе и цѣнилъ пользу хорошей проповѣди. Здѣсь нельзя не вспомнить сильнаго впечатлѣнія, произведеннаго на него въ Амстердамѣ зрѣлищемъ церквей разныхъ исповѣданій, которыхъ послѣдователи мирно сходились на поприщѣ гражданской и промышленной дѣятельности[14]. Онъ далъ себѣ слово завести то же самое въ Россіи, и поданный имъ примѣръ надолго установилъ руководящее начало русскаго правительства. Большое уваженіе оказывалъ Петръ памяти германскаго реформатора, внушавшаго ему особенное сочувствіе своимъ энергическимъ характеромъ и образомъ дѣйствій. На одномъ изъ памятныхъ листковъ, которые Петръ всегда носилъ съ собою и въ дорогѣ и дома, отмѣчены его рукою годы рожденія и смерти Лютера[15]. Терпимость Петра къ другимъ исповѣданіямъ выказалась всего ярче въ знаменитомъ указѣ 1702 года, о вызовѣ иностранцевъ, гдѣ находятся слѣдующія незабвенныя слова: «.... Мы, по дарованной намъ отъ Всевышняго власти, совѣсти человѣческой приневоливать не желаемъ и охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пещись о блаженствѣ души своей. Итакъ мы крѣпко того станемъ смотрѣть, чтобы по прежнему обычаю никто какъ въ своемъ публичномъ, такъ и частномъ богослуженіи обезпокоенъ не былъ, но при ономъ содержанъ и противу всякаго помѣшательства защищенъ былъ»[16].

Къ сожалѣнію, принципъ свободы совѣсти не могъ быть распространенъ въ равной степени на разногласія въ лонѣ господствующей церкви. Долго Петръ относился снисходительно къ раскольникамъ, говоря: «Если они честные, работящіе люди, то пусть вѣруютъ во что хотятъ: если ихъ нельзя обратить разсудкомъ, то конечно не пособитъ ни огонь, ни мечъ; а мучениками за глупость быть — ни они той чести не достойны, ни странѣ прибыли отъ того не будетъ»[17]. Но съ другой стороны нельзя было допускать усиленія раскола, а между тѣмъ послѣдователи его оказывались злѣйшими врагами преобразованія, проповѣдывали появленіе въ царѣ антихриста, толпами удалялись въ лѣса и пустыни, уклонялись отъ службы и труда. Мѣры, принятыя противъ ихъ размноженія, мало по малу повели къ преслѣдованіямъ, пыткамъ и казнямъ. Случилось именно то, чего Петръ сначала хотѣлъ избѣжать.

Это противорѣчіе приводитъ насъ къ другой сторонѣ личности Петра, къ той сторонѣ, которая въ глазахъ многихъ не разъ уже заслоняла всѣ достоинства его и заставляла видѣть въ немъ необузданнаго тирана. Чтобы разъяснить это недоразумѣніе, мы должны припомнить, что при рожденіи Петра въ русскомъ обществѣ существовало двоякое настроеніе. Малая часть его была затронута начавшимся уже прежде поворотомъ къ европейскому быту; большинство же коснѣло въ стародавнемъ застоѣ: «благочестивая старина боялась западной новизны»[18]. Петръ, сдѣлавшись вождемъ меньшинства, не могъ не сохранять на себѣ отпечатка почти общей грубости нравовъ. Все, что онъ вынесъ изъ общенія съ иноземцами, не могло изгладить въ немъ вліянія домашнихъ примѣровъ; да притомъ и въ общемъ духѣ времени, въ нравахъ западной Европы оставались еще многія черты суровости. Такъ произошло въ Петрѣ то тѣсное сочетаніе несовмѣстныхъ повидимому, но явныхъ и поразительныхъ противорѣчій, которое дало поводъ проницательной нѣмецкой принцессѣ, послѣ первой съ нимъ встрѣчи, сказать мѣткое слово, что это очень добрый, но вмѣстѣ и очень злой государь (c'est un prince

à la fois très bon et très méchant)[19]. Такъ объясняется въ немъ соединеніе безпощадной строгости съ сердечною мягкостью и даже нѣжностью. Такъ онъ, будучи въ Голландіи, въ одномъ анатомическомъ кабинетѣ съ умиленіемъ цѣлуетъ улыбающееся лицо мертваго ребенка, а въ другомъ заставляетъ своихъ спутниковъ зубами рвать мускулы человѣческаго трупа, чтобы пріучить русскихъ къ поучительнымъ наблюденіямъ[20]. Такъ онъ жалѣетъ о птичкѣ, задыхающейся подъ стеклянным колпакомъ[21] — и собственными руками отрубаетъ головы мятежнымъ стрѣльцамъ.

Горячимъ защитникомъ Петра противъ упрековъ въ жестокосердіи является, въ исходѣ прошлаго столѣтія, извѣстный историкъ князь Щербатовъ[22]. Онъ припоминаетъ раздиравшія Россію передъ тѣмъ смуты и междоусобія; припоминаетъ бунты, совпавшіе съ дѣтствомъ Петра, грозившіе его жизни, и гибель многихъ близкихъ ему людей: эти обстоятельства могли развить нѣкоторую жесткость въ молодомъ государѣ. Страшную строгость, оказанную Петромъ въ возмездіи за послѣдній стрѣлецкій бунтъ, заставившій его внезапно прервать свое путешествіе и возвратиться въ Россію, Щербатовъ оправдываетъ необходимостью обезопасить общественное спокойствіе отъ повторенія подобныхъ явленій, которыя были бы неизбѣжны и впредь, пока существовали стрѣльцы. Что Петръ заставлялъ нѣкоторыхъ изъ своихъ вельможъ играть въ этомъ случаѣ роль палачей, объясняется тѣмъ, что онъ подозрѣвалъ ихъ въ единомысліи со стрѣльцами; собственное-же его, своеручное участіе въ казняхъ — желаніемъ не огорчить приближенныхъ возложенною на нихъ печальною обязанностью, которая впрочемъ по понятіямъ времени не считалась унизительною[23]. Щербатовъ прибавляетъ, что Петръ не безъ суда казнилъ стрѣльцовъ; напротивъ, произвелъ столь справедливый судъ, что всякій, кто могъ сколько-нибудь оправдаться, былъ освобожденъ отъ плахи; мало того: нѣкоторые начальники стрѣльцовъ, участвовавшіе въ бунтѣ, но показавшіе раскаяніе и обѣщавшіе вѣрность, получили помилованіе и награды. Что касается грозныхъ возмездій сестрѣ и сыну, то Щербатовъ ни въ

чемъ не находитъ оправданія жестокости Петра, кромѣ воспитанія его и духа времени[24]. Но осужденіе сына на смерть было политическою необходимостью, такъ какъ невозможно было бы, пока онъ живъ, безвозвратно устранить его отъ престола, на который возведеніе его равнялось бы рѣшительному уничтоженію всѣхъ преобразованій отца.

Особеннаго вниманія историка и психолога заслуживаетъ одна знаменательная черта въ безсмертной личности Петра I. Самодержавный повелитель милліоновъ, онъ, по особеннымъ ли потребностямъ своей геніальной природы, или по глубоко-обдуманному плану, соединяетъ съ царскимъ саномъ характеръ частнаго лица: передаетъ почести и роль государя подданному, а самъ становится въ ряды не только простыхъ гражданъ, но работниковъ; исправляетъ механическіе труды почти по всѣмъ отраслямъ техническаго производства; иногда не отказывается даже отъ задѣльной платы[25]; поетъ въ церкви на клиросѣ; ѣздитъ въ Москвѣ славить Христа; проходитъ службу съ низшихъ чиновъ; является къ воображаемому кесарю въ качествѣ подданнаго; принимаетъ служебныя награды отъ своихъ вельможъ; переписывается съ довѣренными лицами какъ равный.

Такимъ образомъ Петръ представляетъ намъ на престолѣ совершенно-исключительное и безпримѣрное въ исторіи явленіе: ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ и у другихъ народовъ. Есть основаніе думать, что такъ дѣйствовалъ Петръ не по прихоти, но съ намѣреніемъ, — чтобы служить примѣромъ мало-образованному народу, который до тѣхъ поръ полагалъ все величіе во внѣшности, все счастье — въ праздной и беззаботной жизни. Именно для тогдашняго русскаго общества нуженъ былъ примѣръ государя, который, наперекоръ всѣмъ преданіямъ и понятіямъ массы, не только не гнушался ничѣмъ человѣческимъ, но не избѣгалъ и самыхъ низкихъ, повидимому, занятій. Зная, какъ хорошо онъ изучилъ священное писаніе, можно предполагать, что глубокая новозавѣтная мысль лежала въ основѣ такого образа дѣйствій. Не безъ умысла Петръ хвалился мозолями на своихъ

рукахъ, не даромъ указывалъ на себя подданнымъ и говорилъ, что врачуетъ ихъ примѣрами[26]. Чтобы внушить русскимъ людямъ уваженіе къ труду, онъ становится среди своего народа первымъ труженикомъ, неутомимымъ, «вѣчнымъ работникомъ». Вотъ коренная просвѣтительная идея и цѣль Петра. Таковъ же былъ источникъ крайней бережливости Петра и простоты во всей его обстановкѣ — въ одеждѣ, въ пищѣ, въ устройствѣ его двора. Весь поглощенный заботами о существенномъ, онъ не находилъ и времени думать о внѣшнихъ удобствахъ или пышности. Даже въ послѣдніе годы жизни у него не было своего цуга: обыкновенно онъ ѣздилъ въ простой одноколкѣ парой, а для торжественныхъ выѣздовъ занималъ экипажъ съ лошадьми у одного изъ своихъ вельможъ[27]. И несмотря на всю умѣренность своего образа жизни, онъ почти всегда испытывалъ нужду. Такую же бережливость старался онъ ввести и въ общественную жизнь, о чемъ свидѣтельствуетъ не одинъ изданный имъ указъ объ ограниченіи роскоши[28].

Приходя къ общему заключенію о личности Петра, которой изображеніе впрочемъ далеко не исчерпано мною, мы должны согласиться, что онъ, отражая въ себѣ нѣкоторыя темныя стороны своего времени, вообще стоялъ однакоже неизмѣримо выше его по своимъ понятіямъ и взглядамъ: многія идеи, только въ нашъ вѣкъ проникающія въ общее сознаніе, уже занимали и руководили Петра въ его дѣятельности и законодательствѣ. Самою выдающеюся чертою духовной природы Петра было его правдолюбіе, его ненависть ко всякой лжи. Послѣ посѣщенія англійскаго парламента онъ, по свидѣтельству Нартова, невольно замѣтилъ: «Весело слышать, когда сыны отечества королю говорятъ явно правду; сему-то у англичанъ учиться должно»[29]. Извѣстно, какъ самъ онъ всегда требовалъ правды отъ своихъ подданныхъ, какъ охотно прощалъ всякую вину за откровенное въ ней сознаніе. Глубокое уваженіе къ истинному достоинству и заслугѣ, къ сущности всякаго дѣла, къ знанію и труду, строгое правосудіе, разумное и спокойное мужество, непоколебимая твердость, рѣшительность и вмѣстѣ съ тѣмъ удивительная скромность украшали его такъ же, какъ съ другой

стороны безразсудная отвага и страсть къ завоеваніямъ были ему чужды; природа щедро надѣлила его дарами, нужными герою-просвѣтителю въ борьбѣ за умственные и нравственные успѣхи человѣчества. Уже тотчасъ по вступленіи на престолъ онъ является во всеоружіи своего генія и могущества и приступаетъ къ преобразованіямъ съ яснымъ пониманіемъ потребностей народа, но разумѣется, что полнѣйшаго и самаго блестящаго развитія творческая его дѣятельность достигаетъ только въ послѣдніе годы его жизни, когда опытность придаетъ новыя силы его духу и внѣшняя безопасность государства окончательно утверждена.

Необходимость, неизбѣжность коренной реформы русскаго быта истекала изъ самыхъ его условій; государство не могло оставаться въ прежнемъ положеніи, должно было или сдѣлаться жертвою сильныхъ сосѣдей или выйти на новый путь развитія. Тогда-то таинственный духъ жизни вызвалъ въ лицѣ Петра неожиданное орудіе обновленія Россіи. Нынѣшнее торжество ея служитъ громкимъ всенароднымъ протестомъ противъ одностороннихъ обвиненій великаго дѣятеля въ человѣческихъ слабостяхъ и въ ошибкахъ при избраніи средствъ къ достиженію преобразовательныхъ цѣлей. Тѣмъ не менѣе, говоря о его заслугахъ, нельзя не коснуться этихъ упрековъ. Нѣкоторые изъ нихъ произносились уже его современниками, особенно иностранцами и тѣми изъ русскихъ, которые не могли примириться съ новизнами. Упреки доходили до него самого и вызывали его оправданія [30]. Смерть Преобразователя, невольное сознаніе его превосходства въ виду совершавшихся событій надолго сомкнули уста порицателей. Всѣ сужденія о немъ слились въ одинъ голосъ общаго удивленія и почитанія. Историки, ораторы, стихотворцы уподобляли его божеству. Ломоносовъ, въ стѣнахъ Академіи Наукъ, былъ краснорѣчивымъ истолкователемъ благоговѣнія потомства къ Родителю Елисаветы [31]. Но къ концу прошлаго столѣтія все это безмѣрное обожаніе, крайности, къ какимъ привело злоупотребленіе нѣкоторыми изъ петровскихъ идей, наконецъ начавшее пробуждаться въ не-

многихъ умахъ нацiональное самосознанiе возбудили сомнѣнiя въ безусловномъ величiи Петра. Стали отыскивать недостатки въ его свойствахъ и дѣятельности. Еще въ 1770-хъ годахъ княгиня Дашкова, находясь въ Вѣнѣ на обѣдѣ у знаменитаго министра Кауница и слыша похвалы его Петру Великому, разразилась длинною филиппикой противъ знаменитаго государя: она доказывала, что въ Россiи издревле процвѣтала любовь къ искусствамъ и были историки, оставившiе цѣлыя груды рукописей, что и безъ Петра могущественная, богатая держава, привлекла бы къ себѣ вниманiе Европы и т. д.[32] Позднѣе Болтинъ указывалъ между прочимъ на вредъ, произведенный при Петрѣ отправленiемъ дворянъ въ путешествiя по чужимъ краямъ, откуда большая часть посланныхъ «возвратились не просвѣщеннѣе, не умнѣе, но порочнѣе и смѣшнѣе нежели были». Впрочемъ Болтинъ, вообще сочувствуя мудрымъ мѣрамъ Преобразователя, прибавлялъ: «Тогда позналъ Петръ Великiй, что надобно начать хорошимъ воспитанiемъ, а кончить путешествiемъ, чтобы видѣть желанный плодъ»[33].

Подобныя укоризны продолжались и въ нынѣшнемъ столѣтiи. Самымъ строгимъ судьею Петра сдѣлался тотъ самый Карамзинъ, который въ молодости усердно защищалъ его. «Все народное ничто предъ человѣческимъ. Главное дѣло быть людьми, а не Славянами. Что хорошо для людей, то не можетъ быть дурно для Русскихъ, а что Англичане или Нѣмцы изобрѣли для пользы, выгоды человѣческой, то мое, ибо я человѣкъ». Такъ говорилъ Карамзинъ въ Письмахъ Русскаго путешественника[34]; въ Запискѣ же о древней и новой Россiи, хваля многiе свойства и законы Петра, онъ рѣзко укорялъ его за введенiе иностранныхъ обычаевъ, приписывалъ ему презрѣнiе къ народнымъ особенностямъ, осуждалъ отмѣну въ высшихъ классахъ русской одежды, пищи, бороды, порицалъ учрежденiе сената вмѣсто древней думы, — коллегiй вмѣсто приказовъ, — министровъ, канцлеровъ, президентовъ вмѣсто бояръ, — генераловъ, капитановъ, лейтенантовъ вмѣсто воеводъ, сотниковъ, пятидесятниковъ. Далѣе Карамзину казалось вреднымъ для нравовъ, что въ соединенiи обоихъ половъ

европейская вольность заступила мѣсто азіятскаго принужденія; онъ жалѣлъ, что русскіе утратили свое гражданское достоинство вмѣстѣ съ увѣренностію, что святая Русь первое государство въ мірѣ, обвинялъ Петра за жестокость и ужасы самовластія, за униженіе духовенства, подчиненіе церкви мірской власти, наконецъ за основаніе столицы въ суровомъ климатѣ, на болотистой почвѣ. Далѣе однакожъ, въ той же запискѣ, Карамзинъ, желая унизить современныя ему реформы, превозноситъ идею петровскаго сената и невольно впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою[35].

Такія же нареканія Петру повторялись и въ наше время. Не вдаваясь въ подробности спорныхъ вопросовъ, остановлюсь только на двухъ главныхъ обвинительныхъ пунктахъ, къ которымъ примыкаютъ всѣ остальные. Говорятъ: 1) что онъ вытѣснялъ русскіе обычаи иностранными, предпочиталъ иноземцевъ русскимъ людямъ; 2) что онъ въ своихъ преобразованіяхъ употреблялъ насиліе, принужденіе и слишкомъ крутыя мѣры.

Противъ перваго обвиненія позволю себѣ напомнить, что народные обычаи бываютъ двоякіе: одни касаются сущности быта, другіе составляютъ только внѣшнія его принадлежности. Къ числу первыхъ относились у русскихъ: затворничество женщинъ, браки безъ согласія обѣихъ сторонъ[36], правежъ, продажа крестьянъ порознь безъ земли и пр. Кто въ наши дни рѣшится упрекнуть Петра за отмѣну или попытки къ отмѣнѣ этихъ варварскихъ порядковъ? Къ другому разряду обычаевъ принадлежатъ борода и одежда, обратившія на себя гоненіе Петра. Здѣсь надобно припомнить, что еще до него были при московскомъ дворѣ люди, начавшіе брить бороду и одѣваться по-европейски. Братъ его Ѳеодоръ Алексѣевичъ уже ввелъ между своими царедворцами польское платье. Еще при Годуновѣ Русскіе стали знакомиться съ западомъ и подражать въ наружности иностранцамъ. Это не могло не возбудить негодованія въ упорныхъ приверженцахъ старины. Мало по малу «борода, по словамъ С. М. Соловьева, стала знаменемъ въ борьбѣ двухъ сторонъ, и понятно, что когда побѣдитъ сторона новаго, то первымъ ея дѣломъ будетъ низложить

враждебное знамя»[37]. Что касается до одежды, то достаточно указать, что длинное платье, исконное отличіе жителей востока, соотвѣтствуетъ сродной имъ лѣни и мѣшаетъ движенію, работѣ. «Что дѣлаетъ обыкновенно человѣкъ въ длинномъ платьѣ, когда онъ начинаетъ работать?» спрашиваетъ г. Соловьевъ и отвѣчаетъ: «Онъ подбираетъ полы своего платья.... Такимъ образомъ и русскій человѣкъ, вступая на поприще европейской дѣятельности, естественно долженъ былъ одѣться въ европейское платье, ибо вопросъ и состоялъ только въ томъ: къ семьѣ какихъ народовъ принадлежать, — европейскихъ или азіятскихъ? и соотвѣтственно носить въ одеждѣ и знаменіе этой семьи»[38].

Другою важною причиною, руководившею въ этомъ дѣлѣ Петра, было его желаніе привлечь въ Россію иностранцевъ. Онъ предвидѣлъ, что при сохраненіи прежней одежды они продолжали бы чуждаться русскихъ, и захотѣлъ уничтожить внѣшнюю помѣху къ сближенію. Русскіе, съ своей стороны, считая однихъ себя истинными христіанами, а другіе народы чуть не язычниками, въ гордомъ самомнѣніи презирали иноземцевъ, смотрѣли на нихъ какъ на поганыхъ, считали за грѣхъ имѣть съ ними сношенія, а тѣмъ болѣе перенимать у нихъ что-нибудь[39]; и это заставило Петра принять крутыя мѣры, чтобы преодолѣть старинное предубѣжденіе. Забота о сближеніи Россіи съ западомъ не была новостью: эта мысль болѣе или менѣе занимала всѣхъ предшественниковъ Петра, начиная съ Ивана III: всѣ они вызывали иностранныхъ рудокоповъ, ремесленниковъ, художниковъ, наконецъ образовали цѣлые полки солдатскіе и рейтарскіе съ иноземными офицерами. Иванъ Грозный старался овладѣть ливонскимъ берегомъ Балтійскаго моря, вопросъ о правѣ собственности на Неву возникъ съ 14-го столѣтія. Путь для преобразованій былъ ясно намѣченъ: недоставало только гигантской воли и могучей руки для ихъ совершенія. Мысль о народностяхъ тогда еще нигдѣ не пробуждалась: удивительно ли, что Петръ, желая образовать свой народъ, не думалъ оскорблять его заимствованіемъ иностранныхъ обычаевъ и вызовомъ чужеземцевъ? Въ этомъ онъ побуждался

однимъ желаніемъ пользы, одними экономическими и политическими видами, и слѣдовалъ естественному историческому закону. «Какъ водится у другихъ?» Вотъ простѣйшій вседневный вопросъ въ человѣческой жизни; его задаютъ себѣ и частныя лица и правительства; его задавали себѣ съ незапамятныхъ временъ, повторяютъ теперь и вѣчно повторять будутъ. Естественно было, что народы скуднаго, запоздалаго въ образованіи сѣвера, пока не стали на ноги, съ ученическимъ довѣріемъ обращались въ своихъ сомнѣніяхъ къ болѣе опытному и свѣдущему западу, который кромѣ того и своею болѣе богатою природою и болѣе развитою общественностью всегда радужными красками рисуется въ воображеніи сѣверянина. Законъ преемственности образованія проходитъ чрезъ всю всемірную исторію. Въ Грецію египетскіе и финикійскіе переселенцы занесли древне-восточное образованіе; греческая культура разлилась по обширному римскому міру, который наконецъ охватилъ и сѣверо-западъ Европы; позднѣе греко-римское образованіе простерлось по Германіи, еще позднѣе по Скандинавіи. На славянскій востокъ, долго остававшійся въ сторонѣ отъ этого вліянія, начатки образованія сперва проникли изъ Византіи, потомъ стали проникать и съ запада. Ближайшія къ остальной Европѣ Польша и Малороссія, по своему положенію, ранѣе другихъ странъ, составляющихъ нынѣшнюю Россію, сдѣлались причастны обще-европейской наукѣ и послужили Москвѣ первымъ источникомъ этой науки. Изъ Кіева, съ середины 17-го вѣка, начинается переселеніе литературно-образованныхъ духовныхъ въ Москву, начинается прививка западно-европейскихъ познаній, понятій и словъ къ дикому еще дереву великорусской жизни. Между тѣмъ туда же, въ Москву, еще съ 16-го столѣтія идетъ другая колонизація: подъ стѣнами царской столицы со временъ Ивана Грознаго[40] образуется и быстро растетъ *нѣмецкая слобода*, гдѣ селятся иноземные мастера, техники, инженеры, врачи, торговые и военные люди. Но до Петра русскіе держались далеко отъ нѣмецкой слободы, въ которой побывать считалось даже грѣхомъ.

Петръ, вопреки предразсудку, начинаетъ посѣщать слободу, находитъ въ ней новыя умственныя наслажденія и обильный источникъ заманчивыхъ познаній въ бесѣдѣ съ людьми живыми, свѣжими, образованными, знакомыми съ политическимъ состояніемъ Европы[41]. Безъ этой колоніи у Петра не было бы ни Тиммермана, ни Гордона, ни Лефорта, которые явились въ Россію на призывъ Алексѣя Михайловича. Но ни малороссійскіе переселенцы, ни нѣмецкая слобода не удовлетворяютъ Петра. Онъ хочетъ черпать свѣтъ у самаго источника, хочетъ усилить въ Россіи европейскую колонизацію, чтобы привлечь въ отечество западную науку, промышленность, торговлю. Обвинять Петра за выборъ этого естественнаго пути къ обновленію своей страны, сожалѣть что онъ не предпочелъ, сложа руки, терпѣливо предоставить русскихъ медленному ходу саморазвитія, не значитъ ли покидать почву дѣйствительности и исторіи? Въ нынѣшнемъ человѣчествѣ есть только двѣ совершенно-независимо одна отъ другой развившіяся цивилизаціи: греко-римская и китайская. Тѣ, которые желали бы еще третьей, исключительно-русской цивилизаціи, забываютъ и попытки предшественниковъ Петра и географическое положеніе Россіи: съ одной стороны, по континентальной массивности земли, по обширности ея пространствъ и по малому прикосновенію къ морю, физическія условія ея неблагопріятны для саморазвитія народа; съ другой стороны, по отсутствію естественныхъ преградъ между ею и западомъ, по своему положенію на открытой, хотя и отдаленной равнинѣ, Россія какъ бы предназначена была самою природой къ дружному единенію съ остальной Европою, которой географическое очертаніе несравненно выгоднѣе для успѣховъ просвѣщенія. Согласно съ этимъ указаніемъ природы поступилъ и Петръ, сокрушивъ китайскую стѣну, воздвигнутую вѣковыми предразсудками противъ сношеній съ западной Европою. Была еще политическая преграда — вражда и зависть сосѣдей, отдѣлявшихъ Россію отъ моря и старавшихся не допускать къ ней просвѣщенія: Петръ уничтожилъ и эту преграду завоеваніемъ Ингерманландіи и Ливоніи. Приглашая къ себѣ иностранцевъ, посылая

своихъ въ чужіе края, онъ только стремился къ тому, что нынѣ достигается пароходами, желѣзными дорогами, телеграфами, этими могучими рычагами плодотворнаго обмѣна мыслей, обычаевъ и жизненныхъ потребностей.

Не иностранцы сами по себѣ были нужны Петру; ему нужны были наука, искусство, фабрики, торговля. Иностранцы служили ему только орудіемъ его плановъ, учителями русскихъ. Въ позднѣйшее время своего царствованія онъ давалъ иностранцамъ только второстепенныя мѣста въ службѣ, высшія же должности предоставлялъ своимъ соотечественникамъ: такъ въ президенты коллегій назначалъ онъ русскихъ, иноземцы получали только званіе вицепрезидентовъ; чинъ 1-го класса также не былъ доступенъ иностранцамъ [42]. По этой же причинѣ, въ шведскую войну, поставивъ двухъ фельдмаршаловъ, Меншикова и Огильви, Петръ кончилъ тѣмъ, что устранилъ послѣдняго. Въ этомъ отношеніи онъ не уступалъ внушеніямъ нѣкоторыхъ пришельцевъ, напр. Паткуля, который желалъ, чтобы въ военномъ и дипломатическомъ дѣлѣ нѣмцы совершенно вытѣснили неспособныхъ, по его мнѣнію, русскихъ. Петръ, напротивъ, возлагалъ на своихъ единоземцевъ великія надежды въ будущемъ и при всѣхъ случаяхъ подготовлялъ имъ возможность замѣнить со временемъ своихъ учителей какъ въ практической дѣятельности, такъ и въ наукѣ. Обманувшихъ его довѣріе иностранцевъ онъ не щадилъ, такъ же какъ и своихъ; въ примѣръ тому можетъ быть приведенъ давно находившійся въ русской службѣ Виніусъ, котораго онъ долго отличалъ, но удалилъ отъ дѣлъ, какъ скоро убѣдился въ его недобросовѣстности [43]. Нельзя подвергать Петра отвѣтственности за первенствующую роль, какую вскорѣ послѣ него играли иностранцы, пользуясь слабостью правительства и употребляя во зло свое положеніе. По всему видно, что онъ считалъ вызовъ ихъ только временною мѣрою.

Въ стихѣ Пушкина о Петрѣ: «не презиралъ страны родной» заключается глубоко-справедливая мысль. При всемъ своемъ видимомъ пристрастіи къ иноземцамъ, онъ оставался вполнѣ рус-

скимъ человѣкомъ не только по своей восторженной любви къ Россіи, по вѣрѣ въ ея судьбы и въ способности русскаго народа къ самоусовершенствованію, но и по своимъ вкусамъ и характеру. Въ народномъ быту онъ преслѣдовалъ только то, что противорѣчило его просвѣтительнымъ цѣлямъ, но не касался безвредныхъ обычаевъ, которые и самъ любилъ соблюдать. При взятіи Риги Петръ, обративъ вниманіе на университетъ, находившійся въ Пернау, выразилъ намѣреніе посылать туда, для обученія, молодыхъ людей изъ своего государства и учредить въ высокой школѣ особаго профессора, который бы могъ обучать славянскому (т. е. русскому литературному) языку и ввести его туда[44].

Перейдемъ къ обвиненію Петра въ слишкомъ крутыхъ и насильственныхъ мѣрахъ. И оно значительно ослабѣетъ, какъ скоро мы безпристрастно взглянемъ, съ одной стороны, на общій духъ времени, на общую суровость, еще проникавшую тогда законодательства и систему правительственной дѣятельности во всей Европѣ, съ другой стороны — на умственное и нравственное состояніе тогдашней Россіи. Строгое порицаніе дѣйствій Петра часто происходило отъ недостаточнаго знакомства съ средою, его окружавшею, со всѣми подробностями его распоряженій и поводовъ, которые ихъ вызывали. Исторія его царствованія была мало разработана. Только теперь, когда открыта масса новыхъ документовъ, когда мы имѣемъ уже основанное на актахъ изображеніе времени Петра въ трудахъ Соловьева и отчасти Устрялова и во множествѣ монографій, возможно болѣе сознательное и справедливое отношеніе къ дѣлу.

Чтобы въ двухъ словахъ очертить бытъ русскаго народа до Петра, довольно сказать, что въ немъ не было ни семьи, въ истинномъ ея значеніи, ни школы. Возможна ли семья безъ женщины, а въ русской семьѣ женщина была рабой и затворницей. Большинство русскихъ людей, не получивъ никакого образованія, переходило въ дѣятельную жизнь почти прямо изъ дѣтской, въ полномъ умственномъ и нравственномъ несовершеннолѣтіи; не всѣ даже бояре умѣли читать. Высшія сословія во-

обще мало отличались отъ низшихъ. Учить было некому: иностранцевъ убѣгали какъ иновѣрцевъ; все отъ нихъ исходившее считалось богопротивнымъ. Книгъ почти не было; а тѣ, которыя читались, не могли доставлять ни большой пользы, ни особеннаго развлеченія. Невѣжество, праздность, пороки порождали разбои и убійства, такъ что въ самой столицѣ не было полной безопасности. Богатый и сильный притѣснялъ бѣднаго; помѣщики угнетали крестьянъ. Рѣдко кто не былъ зараженъ суевѣріемъ, вѣрой въ порчу, колдовство, въ дьявольскіе навѣты, чтó опять влекло за собой преступленія и разные ужасы. Много рѣзкихъ чертъ для картины тогдашнихъ русскихъ нравовъ доставляетъ сочиненіе жившаго въ Москвѣ, во второй половинѣ 17-го вѣка, серба Юрія Крижанича [45], въ которомъ, какъ въ соплеменникѣ русскихъ, нельзя предполагать національнаго предубѣжденія. Его показанія представляютъ много сходства съ тѣмъ, что мы находимъ у иностранцевъ, описывавшихъ тогдашнюю Россію, напр. у англичанина Перри, котораго подозрѣваютъ въ пристрастіи. Національное самолюбіе не должно, кажется, мѣшать намъ видѣть ея тогдашніе нравы въ настоящемъ ихъ свѣтѣ и выслушивать спокойно ихъ описаніе. Въ этомъ, какъ и во многомъ другомъ, для насъ поучителенъ примѣръ Петра Великаго, который, какъ разсказываютъ, прогнѣвался на Бужинскагó за то, что имъ при переводѣ Пуффендорфа было пропущено мѣсто, касавшееся русскихъ нравовъ, и приказалъ пополнить переводъ [46]. Указывая на экономическую бѣдность государства, какъ на естественное слѣдствіе его замкнутости вдали отъ моря, при умственной неразвитости жителей, Крижаничъ говоритъ, что лѣнивый непромышленный русскій человѣкъ самъ себѣ не хочетъ добра сдѣлать, если силою не будетъ принужденъ. «Великое наше народное несчастіе, — пишетъ далѣе Крижаничъ, — неумѣренность во власти; не умѣютъ наши люди ни въ чемъ мѣры держать.... Расплодились въ насъ премерзкіе нравы, такъ что предъ другими народами русскіе являются обманчивыми, невѣрными, склонными къ воровству, убійству, неучтивыми въ бесѣдѣ. А отъ чего все

это происходитъ? Отъ того что всякое мѣсто наполнено кабаками, заставами, откупщиками, цѣловальниками, выемщиками, тайными доносчиками; люди отовсюду и вездѣ связаны, ничего не могутъ свободно дѣлать, трудомъ рукъ своихъ не могутъ свободно пользоваться. Все должны дѣлать и торговать тайкомъ, въ молчанку, со страхомъ и трепетомъ, укрываться отъ такой огромной толпы правителей или палачей.... Ни у нѣмцевъ, ни у остальныхъ славянъ, нигдѣ на свѣтѣ, кромѣ одной русской державы, не видно такого гнуснаго пьянства: по улицамъ въ грязи валяются мужчины и женщины, міряне и духовные, и многіе отъ пьянства умираютъ»[47].

Начертывая, можетъ-быть уже слишкомъ мрачными красками, эту картину быта, Крижаничъ предлагаетъ и програму мѣръ къ исправленію его, програму, которая во многомъ удивительно сходится съ послѣдовавшею дѣятельностью Петра, — убѣдительнѣйшее доказательство, что время для преобразованій приспѣло, что между лучшими людьми уже созрѣла мысль о необходимости измѣненій. Такъ Крижаничъ въ особенности предлагаетъ прибѣгнуть къ ученію, къ книгамъ и къ вызову иностранцевъ, но съ тѣмъ чтобы они, исполнивъ свое дѣло, не оставались въ Россіи; совѣтуетъ изъять купечество изъ-подъ власти воеводъ, учредить цѣхи, озаботиться увеличеніемъ народонаселенія, уменьшеніемъ роскоши. «Въ Россіи полное самодержавіе: повелѣніемъ царскимъ можно все исправить и завести все полезное».

Профессоръ Соловьевъ, нашедши въ актахъ свидѣтельство, что рукопись сочиненія Крижанича принадлежала къ числу книгъ, находившихся *на верху*, т. е. въ царскихъ палатахъ, не допускаетъ однакожъ мысли, чтобъ этотъ трудъ могъ имѣть какое-нибудь значеніе въ преобразованіяхъ Петра. Для такого предположенія нѣтъ никакихъ данныхъ.

Ничто не держится такъ упорно, не измѣняется такъ медленно, какъ нравы народные. Станемъ ли же удивляться, что во все царствованіе Петра встрѣчаемъ черты быта, сходныя съ тѣми, какія отмѣтилъ Крижаничъ? Ими изобилуютъ современные

акты, слѣдственныя дѣла преображенской канцеляріи, указы самого Петра, наконецъ сочиненія Θеофана и крестьянина Посошкова. Въ своей книгѣ: «О скудости и о богатствѣ» этотъ изумительный самоучка чрезвычайно сходно съ ученымъ сербомъ характеризуетъ состояніе русскаго общества: «Не точію у иноземцевъ свойственныхъ христіанству, но и бусурманы судъ чинятъ праведенъ; а у насъ вѣра — святая, благочестивая и на весь свѣтъ славная, а судная расправа никуды не годная, и какіе указы ни состоятся, вси ни во что обращаются, но всякъ по своему обычаю дѣлаетъ. И донележе прямое правосудіе у насъ въ Россіи не устроится и всесовершенно не укоренится, то никакими мѣрами богатымъ намъ быть, яко и въ прочихъ земляхъ, невозможно, такождо и славы доброй намъ не нажить, понеже всѣ пакости и непостоянство въ насъ чинятся отъ неправаго суда, отъ нездраваго разсужденія, и отъ неразсмотрительнаго правленія и отъ разбоевъ. Крестьяне, оставя свои домы, бѣгутъ отъ неправды. Древнихъ уставовъ не измѣня, самого правосудія насадить и утвердити невозможно. Неправда въ правителяхъ вкоренилась и застарѣла, отъ мала до велика вси стали быть поползновенны — овые ко взяткомъ, овые же боящеся сильныхъ лицъ. И того ради всякія дѣла государевы не споры, и сыски неправы, и указы недѣйствительны: ибо вси правители дворянскаго чина знатнымъ норовятъ, а власть имутъ и дерзновеніе только надъ самыми маломочными людьми, а нарочитымъ дворяномъ не смѣютъ и слова воспретительнаго изрещи.... Видимъ мы вси, какъ великій нашъ Монархъ трудитъ себя, да ничего не успѣетъ, потому что пособниковъ по его желанію немного: онъ на гору аще и самъ-десятъ тянетъ, да подъ гору милліоны тянутъ, то како дѣло его споро будетъ? Колико новыхъ статей издано, а немного въ нихъ дѣйства, ибо всѣхъ ихъ древностная неправда одолѣваетъ. И того ради по старому: кто кого сможетъ, тотъ того и забижаетъ»[48].

Такимъ образомъ нетерпѣливый Посошковъ находитъ и энергическія мѣры Петра еще недостаточными, требуетъ еще болѣе рѣшительныхъ преобразованій. Но такое же нетерпѣніе видно и

въ сильныхъ средствахъ, какія употреблялъ Петръ противъ вѣковыхъ недуговъ своего народа, будучи убѣжденнымъ, что на первыхъ порахъ его перевоспитанія нельзя обойтись безъ принужденія и повторяя свою любимую поговорку: «Легче всякое новое дѣло съ Богомъ начать и окончить, нежели старое, испорченное дѣло починивать»[49]. Свой взглядъ на неизбѣжность принудительныхъ мѣръ великій правитель не разъ выражалъ въ письменныхъ актахъ. Такъ онъ писалъ однажды тульскому воеводѣ Ивану Данилову: «хотя что добро и надобно, а новое дѣло, то наши люди безъ принужденія не сдѣлаютъ»[50]. Въ одномъ изъ указовъ Петра (о введеніи китоваго промысла) говорится: «Когда въ томъ старомъ и заобыкломъ государствѣ (т. е. въ Голландіи) принужденіе чинится, то кольми паче у насъ надобно принужденіе въ томъ, яко у новыхъ людей во всемъ»[51]. Особенно же характеристичны слова его въ указѣ объ умноженіи мануфактуръ въ Россіи: «нашъ народъ — яко дѣти неученія ради, которыя никогда за азбуку не примутся, когда отъ мастера не приневолены бываютъ, которымъ сперва досадно кажется, но когда выучатся, потомъ благодарятъ, чтó ясно изъ всѣхъ нынѣшнихъ дѣлъ: не все ль неволею сдѣлано, и уже за многое благодареніе слышится, отъ чего уже плодъ произошелъ»[52]. Здѣсь высказана побудительная причина многихъ дѣйствій Петра: понимая потребности Россіи, чувствуя свое всемірно-историческое призваніе, видя въ другихъ странахъ свои идеалы осуществленными, онъ не хотѣлъ предоставлять невѣрному будущему исполненіе того, чтó считалъ нужнымъ и полезнымъ, спѣшилъ дѣйствовать съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ, зналъ цѣну времени и требовалъ, чтобъ другіе такъ же, какъ самъ онъ, дорожили каждой минутой. Мы сейчасъ видѣли, что онъ въ примѣръ понудительныхъ распоряженій приводилъ Голландію. Въ то время, вообще, европейскія правительства не стѣснялись въ выборѣ средствъ для приведенія въ дѣйствіе своихъ рѣшеній, и деспотическое начало было господствующимъ характеромъ монархіи. Сюда же относятся жестокія пытки и казни, въ которыхъ обвиняютъ Петра. Къ сказанному прежде объ этомъ можно при-

бавить, что строгость его происходила скорѣе отъ убѣжденія въ ея необходимости, отъ понятій вѣка и началъ тогдашняго законодательства, нежели отъ наклонности сердца. Уголовные законы въ то время были вездѣ болѣе или менѣе суровы; самымъ разительнымъ тому примѣромъ можетъ служить Римская имперія, гдѣ въ исходѣ 18-го столѣтія, при самомъ человѣколюбивомъ государѣ, Іосифѣ II, еще были въ ходу варварскія тѣлесныя наказанія палками, плетьми и розгами[53]. Да и вообще, при сужденіи о русскихъ нравахъ въ петровское время, не надобно забывать, какъ низокъ былъ тогда еще и въ западной Европѣ уровень общественной нравственности и столь высоко-цѣнимой нынѣ гуманности. Нѣтъ сомнѣнія, что въ свойствахъ незлобиваго, смиреннаго русскаго народа, особенно сельскаго люда, было много такихъ чертъ, которыя бы должны были располагать законодателя къ смягченію уголовнаго кодекса; но духъ времени противился тому. Говоря о жестокости наказаній при Петрѣ, надобно согласиться, что въ этомъ отношеніи онъ былъ вполнѣ сыномъ своего вѣка. Замѣтимъ наконецъ, что оправданіемъ насильственной гибели цѣлыхъ массъ народа при построеніи Петербурга могла служить въ глазахъ Петра великая государственная цѣль, которую онъ въ этомъ дѣлѣ преслѣдовалъ. Какъ искусный полководецъ иногда предпочитаетъ кровопролитное, но рѣшительное сраженіе продолжительному изнуренію войска, такъ и Петру единовременное пожертвованіе множествомъ людей могло казаться дозволеннымъ для окончательнаго устраненія одного изъ вѣковыхъ препятствій, которыя Россія до тѣхъ поръ встрѣчала въ своемъ развитіи.

Въ наше время, при наблюденіи господствующихъ недостатковъ русскаго общества, невольно возникаетъ у многихъ мысль, что преобразованія Петра имѣли чисто-внѣшній характеръ; что измѣнивъ наружный обликъ и одежду высшихъ классовъ, онъ только отдалилъ ихъ отъ народа, далъ имъ одинъ поверхностный лоскъ образованія, одно подобіе европейской культуры; учрежденіемъ чиновъ создалъ только внѣшнюю приманку для

честолюбія, сущности же нравовъ и обычаевъ не измѣнилъ, истиннаго образованія не далъ.

Вникнувъ въ эти обвиненія, на первый взглядъ справедливыя, мы увидимъ, что говорящіе такъ требуютъ отъ Петра невозможнаго: они упускаютъ изъ виду ограниченность силъ человѣка, еще умаляемыхъ краткостью его жизни. Если бы Петръ жилъ десятилѣтіями двумя или хотя однимъ болѣе, то конечно и плоды его дѣятельности были бы гораздо значительнѣе. Но жизнь его пресѣклась именно тогда, когда онъ могъ наконецъ среди мира всецѣло посвятить себя заботамъ о внутреннемъ благоустройствѣ своей державы. Въ дѣлахъ Петра можно смотрѣть только на его цѣли и на средства, имъ употребленныя; послѣдствія зависѣли много отъ его преемниковъ, отъ множества внѣшнихъ обстоятельствъ и внутреннихъ причинъ, дѣйствовавшихъ въ народѣ и обществѣ при дальнѣйшемъ развитіи событій и мѣръ правительства. Не всѣ предначертанія Петра исполнялись; нерѣдко дѣлалось совершенно противоположное. Приведу примѣръ, по видимому маловажный, но въ самомъ дѣлѣ не лишенный значенія: Петръ не любилъ французовъ и не оказывалъ никакого предпочтенія французскому языку[54]; а между тѣмъ мы знаемъ, какое вліяніе нравы и языкъ этого народа стали пріобрѣтать въ русскомъ воспитаніи и общественной жизни лѣтъ черезъ двадцать послѣ смерти Петра, при его дочери, и какъ это вліяніе до послѣдняго времени все усиливалось, все болѣе и болѣе отчуждая русскихъ отъ своего собственнаго, народнаго. Петръ Великій указалъ своей странѣ цѣль и путь; потомству предлежала задача умѣть пользоваться указаніемъ. Дѣло воспитанія всегда начинается заимствованіями, усвоеніемъ наружныхъ пріемовъ; лишь мало по малу образованіе становится самостоятельнѣе, далѣе и глубже пускаетъ корни. Внѣшнія приманки честолюбію могутъ быть отмѣнены, когда сдѣлаются ненужными; но Петръ зналъ людей, когда установлялъ табель о рангахъ. Притомъ она служила къ проведенію начала, прямо противоположнаго мѣстничеству, котораго остатки еще держались въ понятіяхъ о службѣ;

въ табели о рангахъ нѣкоторые иностранные историки видятъ самое либеральное учрежденіе, такъ какъ она всѣмъ, независимо отъ ихъ происхожденія, открыла путь къ достиженію одною личной заслугой высшихъ служебныхъ успѣховъ[55]. Не внѣшнія отличія въ обликѣ и одеждѣ отдалили высшіе классы отъ народа: взаимное отчужденіе произошло отъ другихъ, болѣе глубокихъ причинъ, и главною изъ нихъ было крѣпостное состояніе, къ облегченію котораго Преобразователь уже придумывалъ мѣры[56].

Въ какой бы сферѣ дѣятельности мы ни стали наблюдать Петра, вездѣ онъ намъ явится ищущимъ истинной, существенной пользы; собственный его бытъ, привычки, вся его личность лучше всего могутъ удостовѣрить насъ, что онъ во всемъ постоянно и серьезно стремился не къ поверхностно-блестящему, а къ дѣйствительно-важному. Особенно видно это въ той области народной жизни, на которую въ послѣдніе годы царствованія Петра преимущественно было обращено его вниманіе. Я разумѣю народную нравственность. Понимая, что она зиждется на религіозномъ образованіи, на понятіяхъ и вѣрованіяхъ народа, онъ посвятилъ всѣ свои усилія, всю свою энергію этимъ основамъ духовнаго развитія, опираясь въ томъ на своего просвѣщеннѣйшаго сотрудника, Ѳеофана Прокоповича.

Памятникомъ ихъ совокупныхъ усилій въ этомъ дѣлѣ остается знаменитый «Духовный Регламентъ», составленный Ѳеофаномъ по мыслямъ Петра, трудъ, достойный изученія въ самомъ отдаленномъ потомствѣ, показывающій, какъ высоко надъ своимъ вѣкомъ стояли и Государь и святитель по своимъ понятіямъ. Извѣстно, что это узаконеніе издано по поводу учрежденія синода[57]. Поэтому въ книгѣ прежде всего подробно объясняется значеніе этой мѣры. Главною причиною откровенно представлена опасность двудержавія при патріаршествѣ: простой народъ не понимаетъ различія между высшей духовной и свѣтской властью, и поражаясь великою честью верховнаго пастыря, считаетъ его равно-

сильнымъ монарху или даже ставить выше; такимъ заблужденіемъ могутъ воспользоваться властолюбивые духовные или и другіе коварные люди въ случаѣ столкновенія между обѣими властями. А что будетъ, если и самъ пастырь захочетъ обратить себѣ въ пользу такое мнѣніе о своемъ санѣ[58]?

Все остальное содержаніе «Регламента» направлено къ искорененію суевѣрій, ложныхъ понятій и вредныхъ обычаевъ, къ образованію народа ученіемъ, проповѣдью, возбужденіемъ къ труду и добрымъ примѣромъ. Послѣ объясненія цѣли учрежденія синода, разсматриваются дѣла, ему подлежащія, и именно сперва дѣла общія всѣмъ, какъ духовнымъ, такъ и міряналъ, какъ высокопоставленнымъ лицамъ, такъ и простолюдинамъ. Здѣсь указываются разнаго рода заблужденія, напр. ложно-вымышленныя исторіи о святыхъ, либо противныя православному ученію, либо бездѣльныя, смѣха достойныя повѣсти, которымъ простой народъ однакоже вѣритъ, когда онъ «не можетъ между деснымъ и шуимъ разсуждать, но что-либо видитъ въ книгѣ написанное, того крѣпко и упрямо держится»[59]. Тутъ затронуты также нелѣпыя повѣрья и обычаи, напр. празднованіе каждой пятницы или преданіе кіевопечерскаго монастыря, что погребенный тамъ человѣкъ, хотя бы онъ и безъ покаянія умеръ, непремѣнно будетъ спасенъ.

Далѣе разсуждается объ обязанностяхъ духовенства поучать народъ словомъ Божіимъ. Въ Регламентѣ разсѣяны многія черты, показывающія низкую степень образованія тогдашнихъ духовныхъ. Они по грубости нравовъ мало отличались отъ народа: публично предавались пьянству, являясь нетрезвыми даже въ храмахъ, участвовали въ кулачныхъ бояхъ и проч.[60] Не всякій даже епископъ былъ въ состояніи сочинить слово, которое обязанъ былъ произносить во время объѣзда епархіи, и потому на такіе случаи предписывалось приготовить слово въ синодѣ для прочтенія епископомъ въ посѣщаемыхъ имъ церквахъ[61]. Но въ Регламентѣ выражена надежда, что «въ Россіи, помощію Божіею, скоро и отъ духовнаго чина грубость отпадетъ»[62]. Такъ какъ, при многочисленности православнаго люда, недостаетъ священниковъ, которые бы могли наизусть

проповѣдывать «догматы и законы священнаго писанія», то признано необходимымъ издать небольшія общепонятныя книжки. Онѣ должны содержать все нужное къ народному наставленію и по частямъ читаться въ церкви. Ихъ нужно три: 1-я, о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры и заповѣдяхъ; 2-я, объ особенныхъ всякаго сословія обязанностяхъ; 3-я будетъ состоять изъ собранія проповѣдей. Книги были и прежде, говорится въ Духовномъ Регламентѣ, но онѣ писаны на еллинскомъ языкѣ, а славянскій переводъ ихъ сталъ теменъ, и его съ трудомъ разумѣютъ даже люди обученные, а «простымъ невѣжамъ онъ и вовсе непостижимъ». Поэтому новыя книжки будутъ написаны просторѣчіемъ[63]. Мысль эта была отчасти уже исполнена передъ появленіемъ Регламента: въ 1720 году Θеофанъ напечаталъ букварь съ молитвенникомъ подъ заглавіемъ: «Первое ученіе отрокамъ», которое и было потомъ употребляемо при преподаваніи грамоты не только духовнымъ, но и мірянамъ. Остальныя книжки не были изданы при Петрѣ. За годъ до своей смерти онъ собственноручной запиской напоминалъ синоду о необходимости сдѣлать, т. е. издать «краткія поученія людямъ», между прочимъ и катихизисъ[64].

Епископамъ Духовный Регламентъ вмѣняетъ въ обязанность имѣть при архіерейскихъ домахъ школы для священническихъ дѣтей, и только обученные въ этихъ школахъ могутъ быть допускаемы къ священству; за поставленіе же въ священники и въ монахи необученнаго епископъ подвергается наказанію[65]. При правилахъ о новыхъ училищахъ помѣщена любопытная апологія ученія, гдѣ между прочимъ отрицается, чтобы отъ него могли происходить ереси: когда врачъ опоитъ отравою, нельзя винить въ томъ врачебную науку; а когда «ученый солдатъ хитро и сильно разбиваетъ, того виновно есть ученіе воинское». Въ доказательство пользы образованія, приводятся примѣры изъ исторіи. Ученіе доброе и основательное названо корнемъ и сѣменемъ и основаніемъ всякой пользы какъ отечества, такъ и церкви. Дурное, мечтательное ученіе пораждаетъ только высокомѣріе: вкусившіе его бываютъ глупѣе неученыхъ, считаютъ себя всезнающими,

не хотятъ болѣе ни читать книгъ, ни учиться, тогда какъ, напротивъ, «прямымъ ученіемъ просвѣщенный человѣкъ никогда сытости не имѣетъ въ познаніи своемъ, но не престанетъ никогда же учитися, хотя бы онъ и Маѳусалевъ вѣкъ пережилъ». Къ характеристикѣ «неосновательныхъ мудрецовъ» прибавлены еще слѣдующія черты: они подобострастны передъ властями, ненавидятъ равныхъ, завидуютъ истинно-образованнымъ, которыхъ при всякомъ случаѣ готовы обнесть, склонны къ возмущенію и проч. [66]

Кромѣ училищъ при архіерейскихъ домахъ, предположено учредить духовную академію, въ которой могутъ учиться и дѣти мірянъ, а при академіи — семинарію. Послѣ подробнаго изложенія правилъ объ ученіи и испытаніяхъ въ этихъ заведеніяхъ, слѣдуютъ правила о проповѣди, касающіяся не только самой сущности дѣла, но также наружныхъ пріемовъ на каѳедрѣ и поведенія проповѣдника внѣ церкви: ему предписывается простота, смиренномудріе, запрещается мстить противникамъ своимъ рѣзкими выходками и намеками въ проповѣдяхъ, хвалиться въ обществѣ своими успѣхами и т. п. [67]

Въ начертаніи обязанностей духовныхъ начальниковъ особеннаго вниманія заслуживаетъ наставленіе о правильномъ вспоможеніи нищимъ: «Многіе бездѣльники при совершенномъ здравіи за лѣность свою пускаются на прошеніе милостыни и поміру ходятъ безстудно и иные же въ богадѣльни вселяются посулами у старостъ, чтó есть богопротивное и всему отечеству вредное: отъ сего скудость и дóрогъ бываетъ хлѣбъ». Законодатель напоминаетъ, сколько тысячъ въ Россіи такихъ тунеядцевъ, которые нахальствомъ и лукавымъ смиреніемъ чужіе труды поѣдаютъ, получая подаяніе въ ущербъ истинно-нуждающимся. Яркими красками описывается вредъ, наносимый обществу этими порочными людьми, изъ которыхъ многіе дѣлаются разбойниками, зажигателями, возмутителями, другіе искажаютъ своихъ младенцевъ, чтобы обмануть милосердіе [68]. Противъ подобныхъ нищихъ-бродягъ Петръ еще въ началѣ столѣтія (1705) издалъ строгій законъ, повелѣвающій ловить ихъ, отбирать деньги, а самихъ приводить въ мо-

настырскій приказъ для наказанія, равно какъ и тѣхъ, которые будутъ подавать имъ милостыню: кто хочетъ помогать нищимъ, пусть даетъ въ богадѣльни[69]. Теперь синоду вмѣнено въ обязанность озаботиться о средствахъ къ искорененію этого зла.

Къ Духовному Регламенту присоединено изданное нѣсколько позднѣе *прибавленіе* о духовенствѣ и монашествѣ. Здѣсь частію развиты подробнѣе прежнія правила, частію включены новыя. Такъ напр. предписано испытывать ставлениковъ и не опредѣлять тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся ханжами, лицемѣрами или суевѣрами, разсказывающими сны и видѣнія. Чтобы священникъ зналъ, какъ въ разныхъ случаяхъ исполнять свои обязанности, должны быть написаны на каждый случай особыя статьи, которыя бы онъ могъ говорить наизусть или по книжкѣ читать больному, умирающему, ведомому на казнь и проч. Такія наставленія признаны нужными, «покамѣстъ подастъ Богъ увидѣть въ Россіи совершенное ученіе»[70]. Въ то же время запрещено приглашать священниковъ на домъ для службы, и всякое вымогательство, съ ихъ стороны, высокой платы за требы объявлено противозаконнымъ[71].

Особенно важны приложенныя къ Регламенту постановленія о монашествѣ. Давно уже Петръ Великій старался ограничить какъ число монастырей и монаховъ, такъ и вкравшіяся въ монастырскую жизнь злоупотребленія, предметъ общихъ жалобъ. Преобразованія въ этомъ смыслѣ начались съ учрежденія монастырскаго приказа въ 1701 году. Вскорѣ запрещено было постригать кого бы ни было безъ царскаго указа; для лучшаго исполненія иноческаго обѣта отобраны у монашествующихъ вотчины и угодья; въ замѣнъ того каждому монаху назначено вознагражденіе частью деньгами, частью въ натурѣ[72]. Съ изданіемъ Духовнаго Регламента опредѣленъ возрастъ, ранѣе котораго нельзя постригаться, — для мущинъ 30 лѣтъ, для женщинъ 50; служащіе военные люди вовсе не допускаются къ монастырскому житію и т. д. Всякому постриженію долженъ предшествовать трехлѣтній искусъ или послушничество. Настоятели не должны позволять монахамъ оста-

ваться праздными, но всегда занимаютъ ихъ какимъ-нибудь дѣломъ. При этомъ замѣчено, что хорошо бы завести въ монастыряхъ ремесла, напр. столярное и иконописное. По всѣмъ обителямъ опредѣлено учить иноковъ чтенію и объяснять имъ священное писаніе; вообще установлены правила для честнаго монашескаго житія [73]. Впослѣдствіи предписано, чтобъ число вновь принимаемыхъ не превышало числа выбывающихъ и чтобъ отставные солдаты были въ этомъ случаѣ предпочитаемы всякому другому.

Заботы объ очищеніи религіозныхъ понятій и о преобразованіи монастырей занимали Петра и послѣ изданія Духовнаго Регламента, въ остальные годы его жизни, особенно послѣ возвращенія изъ персидскаго похода. Въ народѣ было распространено лицемѣріе и ханжество. Петръ давно намѣревался издать обличительную книгу противъ ханжей, и наконецъ самъ составилъ для такого сочиненія програму, въ которой, указавъ порознь грѣхи противъ каждой заповѣди, вывелъ заключеніе, что всѣми ими вмѣстѣ осуждается и лицемѣріе, хотя оно ни въ одной изъ нихъ не названо по имени: «сей грѣхъ всѣ вышеписанные въ себѣ содержитъ», говоритъ Петръ и развиваетъ эту мысль въ примѣненіи къ каждой заповѣди. По этой программѣ Ѳеофанъ написалъ задуманную Государемъ книгу о блаженствахъ, которая и была напечатана [74]. Замѣчательно, что ненависть къ ханжамъ проявилась уже въ шестнадцатилѣтнемъ Петрѣ: видя при дворѣ своей невѣстки, царицы Прасковьи Ѳедоровны, юродивыхъ и пустосвятовъ, которымъ оказывали уваженіе какъ святымъ и пророкамъ, молодой царь назвалъ этотъ дворъ госпиталемъ уродовъ и лицемѣровъ. Во всю жизнь онъ любилъ разоблачать обманы, подлоги и ложныя чудеса, которыми корыстолюбивые святоши старались выманивать деньги у легковѣрныхъ [75].

Къ монашеству Петръ относился все болѣе и болѣе неблагосклонно: въ особой запискѣ, разсмотрѣвъ происхожденіе его и значеніе, онъ замѣтилъ, что монахи большею частію тунеядцы и корень всему злу праздность. «Прилежатъ ли же разумѣнію Божественнаго писанія и ученія? Всячески нѣтъ. А что говорятъ:

молятся, то и всѣ молятся, и сію отговорку отвергаетъ Василій святой. Что же прибыль обществу отъ сего? Воистину токмо старая пословица: ни Богу, ни людямъ, понеже большая часть бѣгутъ отъ податей и отъ лѣности, дабы даромъ хлѣбъ ѣсть»[76]. Поэтому монастырямъ поставлялась на будущее время двоякая общеполезная цѣль: исполнять человѣколюбивыя обязанности и замѣщать изъ среды братіи церковныя должности. Ровно за годъ до своей кончины Петръ подписалъ указъ, составленный имъ по этой мысли при участіи Ѳеофана: тутъ монастырямъ дается между прочимъ назначеніе пристанищъ для подкидываемыхъ младенцевъ, для престарѣлыхъ, больныхъ и увѣчныхъ; наконецъ въ монастыряхъ же должны быть учреждаемы школы[77]. Вскорѣ приняты были и мѣры къ исполненію этихъ предположеній; но смерть Монарха разстроила дѣло въ самомъ началѣ, и «все оное, по словамъ историка Татищева, въ забвеніи осталось»[78].

Я позволилъ себѣ остановиться особенно на Духовномъ Регламентѣ и послѣдующемъ развитіи выраженныхъ въ немъ идей, чтобы показать, какое глубокое значеніе имѣла просвѣтительная дѣятельность Петра Великаго. Таково же было и все его обширное и многосложное законодательство; вездѣ онъ преслѣдовалъ высшую цѣль — пробудить и направить духовныя силы своего народа, заставить его учиться и работать, распространить здравыя понятія и вызвать самодѣятельность, словомъ сообщить народу ту же предпріимчивость, то же стремленіе къ лучшему, какими оживленъ былъ самъ великій Вождь его. Можно было бы доказать это подробнымъ разборомъ законовъ и учрежденій Петра Великаго, перечисленіемъ множества основанныхъ или задуманныхъ имъ училищъ[79] и проч. Но все это трудно было бы совмѣстить въ одномъ чтеніи, и я спѣшу перейти къ краткому очерку той дѣятельности Петра, которая прямо относилась къ задачѣ распространенія знаній путемъ литературы.

Понятно, что въ обществѣ, гдѣ грамотность была еще только достояніемъ немногихъ, книжное дѣло не могло получить большаго развитія и значенія. Но тутъ на помощь Преобразователю

является другое орудіе — устное слово. Составитель Духовнаго Регламента архіепископъ Ѳеофанъ былъ и вообще ближайшимъ сотрудникомъ Петра въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, посредникомъ между имъ и народомъ въ объясненіи и оправданіи преобразовательныхъ идей и начинаній Государя. Не будучи предсѣдателемъ синода, занимая въ немъ второстепенное мѣсто члена, Ѳеофанъ, во всѣхъ преобразованіяхъ Петра, является однакоже возлѣ первоначальника ихъ, могучимъ словомъ пролагаетъ имъ путь въ жизнь и дѣло.

Нельзя не подивиться прозорливости, съ какою Петръ еще до полтавской побѣды умѣлъ угадать и приблизить къ себѣ этого родственнаго ему по генію и характеру, по любознательности и всѣмъ стремленіямъ человѣка, перваго по учености въ тогдашней Россіи и одного изъ первыхъ въ цѣлой Европѣ. Воспитанный въ Римѣ, но вооруженный всѣми средствами науки, таланта и душевной энергіи противъ козней папизма, заклятый врагъ іезуитовъ, Ѳеофанъ началъ свое поприще профессорскою каѳедрой въ кіевской духовной академіи и уже тутъ, новымъ духомъ преподаванія, враждебнымъ схоластикѣ, показалъ себя передовымъ дѣятелемъ въ наукѣ[80]. Вполнѣ приготовленный такимъ образомъ къ пониманію великихъ замысловъ своего Государя, Ѳеофанъ всѣмъ сердцемъ предался ему и сталъ повѣреннымъ его задушевныхъ думъ, восторженнымъ цѣнителемъ его дѣлъ, рьянымъ противникомъ невѣжества и застоя. Его проповѣди и еще выше ихъ стоящія похвальныя слова его часто исполнены ироніи и принимаютъ характеръ сатиры на современные нравы; выставляя на позоръ предразсудки и суевѣрія, отличаясь по таланту автора отъ прежнихъ произведеній этого рода, онѣ становятся на почву живой дѣйствительности и руководятъ мнѣніемъ толпы. По справедливому замѣчанію г. Самарина, проповѣди Ѳеофана напоминаютъ писателей первыхъ временъ реформаціи, которые также боролись съ упорнымъ невѣжествомъ и въ чувствѣ своей силы предвидѣли успѣхъ борьбы[81]. Вотъ напр. какъ Ѳеофанъ характеризуетъ нѣкоторыхъ изъ своихъ собратій: «До того пришло, и въ тѣ мы времена роди-

лись, когда слѣпые слѣпыхъ водятъ, самые грубѣйшіе невѣжды богословствуютъ и догматы смѣха достойные пишутъ, ученія бѣсовскія предаютъ, и въ преданіи бабьимъ баснямъ скоро вѣруется, прямое же и основательное ученіе не только не получаетъ вѣры, но и гнѣвъ, вражду, угрозы вмѣсто возмездія пріемлетъ». — Оправдывая введеніе лѣтосчисленія съ 1-го января, онъ осмѣиваетъ раскольниковъ, которые, для охужденія этой новизны, прибѣгаютъ, по его словамъ, и къ физикѣ, и къ грамматикѣ, и къ географіи, и къ ариѳметикѣ, и къ архитектурѣ, и къ музыкѣ, и къ мануфактурѣ, и къ хиромантіи. «Что же? спрашиваетъ онъ: чудо было бы, еслибъ они оставили хронологію: не оставили, ибо перенесенное отъ сентемврія на геннварь новолѣтіе, которое уставилъ державнѣйшій Монархъ нашъ лучшаго ради сословія съ народами европейскими въ контрактахъ и трактатахъ, такожъ и для порядку чиновъ государства своего, наипаче же для исчисленія лѣтъ отъ пришествія въ міръ Сына Божія, ставятъ въ великую ересь понамари аностати, и погубленіемъ лѣтъ Божіихъ нарицаютъ». Въ другой разъ Ѳеофанъ превозноситъ пользу путешествій, доказывая ее примѣромъ самого Государя. Въ словѣ на миръ съ Швеціею, разсуждая о благотворныхъ послѣдствіяхъ, какихъ можно ожидать отъ прекращенія войны, ораторъ ловко касается важнѣйшихъ общественныхъ недуговъ. Надежды, по его мнѣнію, могутъ осуществиться только при слѣдующихъ условіяхъ: если не будетъ расхищенія государственныхъ интересовъ, если не будетъ въ судахъ тлетворнаго пристрастія и злодѣйственныхъ взятокъ, если переведется многое множество тунеядцевъ, искоренятся татьбы и разбои, и искусство экономическое заведется; если, отложа высокое объ насъ мнѣніе, гнушаться начнемъ грубости и невѣжества, и дѣтямъ нашимъ (ревнуя прочимъ честнымъ народамъ) лучшаго во всемъ исправленія пожелаемъ[82]. Въ сатирическихъ выходкахъ Ѳеофана можно иногда отыскать личные намеки, и это встрѣчается у него не въ однѣхъ рѣчахъ, но и въ другихъ сочиненіяхъ, даже въ Духовномъ Регламентѣ, гдѣ

напр. въ изображеніи нестройныхъ тѣлодвиженій оратора на каѳедрѣ современники узнали пріемы Стефана Яворскаго[88].

Сочиненія Ѳеофана служатъ важнымъ литературнымъ памятникомъ петровскаго времени, можно бы сказать, важнѣйшимъ, еслибъ не было еще болѣе драгоцѣннаго: это — произведенія пера самого Государя: его указы и прочіе законодательные труды, его историческія замѣтки и записки, наставленія и наконецъ письма — все это замѣчательно не только въ политическомъ, но и въ другихъ отношеніяхъ. Извѣстно, что большая часть государственныхъ актовъ его царствованія писаны имъ самимъ или подъ непосредственнымъ его руководствомъ. Изученіе Петра съ этой стороны составляетъ почти нетронутую еще задачу будущихъ его историковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ великій монархъ, ко всему прилагавшій собственный трудъ, принимаетъ непосредственное участіе въ возникающемъ книжномъ и типографскомъ дѣлѣ. При всѣхъ своихъ безчисленныхъ реформахъ, при военныхъ дѣйствіяхъ, занявшихъ почти половину его жизни, онъ умѣлъ находить время и для неусыпныхъ заботъ объ изданіи книгъ. Мы видимъ его безпрерывно дѣятельнымъ для этой цѣли: онъ выбираетъ книги для переводовъ, пріискиваетъ и руководитъ переводчиковъ, заказываетъ имъ работы, исправляетъ ихъ слогъ, направляетъ развитіе письменнаго языка; онъ же заводитъ типографіи, улучшаетъ шрифты, наконецъ установляетъ новую гражданскую печать.

Такимъ образомъ Петръ Великій положилъ начало и русской свѣтской литературѣ. Конечно, изданныя при немъ книги по большей части не представляютъ ни научнаго достоинства, ни живаго интереса: это элементарныя руководства, написанныя тяжелымъ, неправильнымъ языкомъ, безъ всякаго оттѣнка изящнаго; они собственно не составляютъ даже литературы, какъ выразительницы современнаго общества; если при Петрѣ какой-либо отдѣлъ сочиненій заслуживаетъ этого названія, то развѣ только отдѣлъ правительственной литературы, также произведенія Ѳеофана и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ. Тогдашнія свѣтскія книги наши

не болѣе какъ лепетъ начинающаго говорить младенца. Но и эти слабыя попытки науки были нужны какъ первая ея ступень, какъ сѣмя для будущаго питательнаго или роскошнаго плода.

Полная картина этой зараждающейся свѣтской литературы представлена нашимъ уважаемымъ сочленомъ П. П. Пекарскимъ въ обширномъ изслѣдованіи «Наука и литература при Петрѣ Великомъ». Въ этой картинѣ самымъ живымъ лицомъ, душою всего дѣла является самъ Петръ, не только какъ двигатель, но и какъ творецъ нашей первоначальной книжной литературы, проложившій своими заботами путь славнѣйшему ея дѣятелю, Ломоносову, и всѣмъ за нимъ послѣдовавшимъ.

Любопытно, что старанія Петра о переводахъ начались почти съ дѣтства его. Сохранился въ рукописи переводъ объ артиллерійскомъ и фейерверочномъ искусствѣ, съ означеніемъ на немъ 1685 года (т. е. когда Петру было всего 13 лѣтъ) и съ отмѣткою, что переводъ сдѣланъ по повелѣнію царя Петра Алексѣевича[84].

Характеромъ всей дѣятельности Петра объясняется тотъ знаменательный фактъ, что колыбелью русской свѣтской литературы и гражданской печати сдѣлалась не Москва, а западная Европа. Въ Голландіи не только печатались, но и переводились наши новыя книги научнаго содержанія. Первымъ исполнителемъ плановъ Петра въ этомъ отношеніи былъ жившій тамъ уроженецъ нынѣшней западной Россіи Копьевичъ. Въ Амстердамѣ книги его нѣкоторое время печатались славянскими буквами; тамъ же былъ отлитъ въ первые годы 18-го столѣтія и новый гражданскій шрифтъ, которымъ въ 1708 г. стали печатать въ Москвѣ. Извѣстно, что о происхожденіи этого шрифта нѣтъ положительныхъ свѣдѣній: мы не знаемъ въ точности ни времени, ни обстоятельствъ его изобрѣтенія. Пробѣгая книги, напечатанныя въ Голландіи по-славянски, и встрѣчая въ нихъ иногда, особливо въ заглавіяхъ и въ курсивахъ, слова и цѣлыя строки, отличающіяся округлостію и напоминающія нынѣшнюю печать, — невольно приходишь къ догадкѣ, что мысль о гражданской азбукѣ развилась въ Петрѣ постепенно при просмотрѣ этихъ книгъ, такъ что наконецъ

онъ составилъ или повелѣлъ составить цѣлый русскій алфавитъ по образцу тѣхъ буквъ, которыя своею простотою, своимъ сходствомъ съ латинскимъ шрифтомъ особенно ему нравились[85].

Для перевода книгъ употребляемы были Петромъ частію духовные, въ средѣ которыхъ до его времени сосредоточивалась вся книжная образованность, частію свѣтскія лица. Духовныхъ переводчиковъ находилъ онъ то въ московской славяно-греко-латинской академіи, какъ напр. ректора ея Лопатинскаго, то въ монастыряхъ, то въ кіевской академіи, которой давались порученія при посредствѣ кіевскаго губернатора, князя Д. М. Голицына. Къ тому же разряду переводчиковъ принадлежали греки, братья Лихуды, когда они были въ Новгородѣ при школѣ Іова, и другія лица, занимавшіяся тамъ подъ надзоромъ этого митрополита. По учрежденіи синода, Петръ сталъ возлагать на это духовное собраніе переводъ нѣкоторыхъ книгъ, предоставляя ему выборъ способныхъ къ этому дѣлу людей. Такъ изъ синода было поручено Бужинскому перевести «внятно и хорошимъ штилемъ» сочиненіе Пуффендорфа о должности человѣка и гражданина, а типографскому справщику Ал. Барсову — сочиненіе Аполлодора о языческой религіи; книга о сельскомъ и полевомъ хозяйствѣ нѣмцевъ была переведена двумя синодальными переводчиками Розенблутомъ и Козловскимъ. Кромѣ ихъ, переводчиками изъ *мірянъ*, при Петрѣ Великомъ, были: 1) иностранцы, давно служившіе въ Россіи, какъ Виніусъ, который переводилъ: уставъ судебныхъ воинскихъ законовъ, механику, фортификацію, артиллерію и голландскій лексиконъ; 2) справщикъ, а послѣ директоръ московской типографіи Поликарповъ; 3) лица, находившіяся на службѣ при посольскомъ приказѣ, какъ напр. братья Шафировы; 4) шведы, попавшіе въ плѣнъ, изъ числа которыхъ одинъ извѣстный переводчикъ, Шиллингъ, служилъ также при посольскомъ приказѣ; и наконецъ 5) русскіе, находившіеся за границею по повелѣнію Царя или получившіе тамъ воспитаніе и потомъ служившіе переводчиками при томъ же приказѣ, а позд-

нѣе въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, какъ напр. князь Долгорукій, Петръ Андр. Толстой и Иванъ Зотовъ[86].

Въ заботахъ Петра Великаго о переводѣ иностранныхъ книгъ на русскій языкъ, особенно замѣчательно его стараніе привлечь къ тому западныхъ славянъ, отъ которыхъ онъ ожидалъ въ этомъ дѣлѣ значительнаго облегченія по ихъ превосходству надъ нами въ образованіи и по родству ихъ языковъ съ русскимъ[87]. Это было впрочемъ только дальнѣйшимъ развитіемъ мысли, уже давно заставлявшей Москву искать въ своихъ умственныхъ нуждахъ помощи въ Малороссіи и Кіевѣ; разница состояла въ томъ, что до Петра позволяли себѣ приглашать только единовѣрцевъ; онъ же не обращалъ вниманія на религію полезныхъ ему людей. Сначала Петръ избираетъ такимъ образомъ, для перевода и печатанія русскихъ книгъ, бѣлорусса или поляка, по исповѣданію реформата, Копьевича. Потомъ онъ обращается для переводовъ къ западнымъ славянамъ, впрочемъ, надобно замѣтить, не по какому-либо племенному пристрастію, а съ чисто-утилитарною цѣлью, такъ же точно, какъ онъ въ другихъ случаяхъ обращался къ голландцамъ, нѣмцамъ или шведамъ. Въ отношеніи къ южнымъ или придунайскимъ славянамъ Петръ имѣлъ другія основанія сочувствія — именно единовѣріе и политику. Во время первой турецкой войны посланный на конгрессъ Возницынъ писалъ Государю: «Еслибъ дойтить до Дуная, не только тысячи, — тмы нашего народа, нашего языка, нашей вѣры, и всѣ миру не желаютъ». Въ 1710 году Петръ отправилъ сербскаго полковника Милорадовича для подъятія противъ Порты черногорцевъ, съ грамотою, въ которой обѣщалъ имъ награды и привилегіи за службу: «ибо мы себѣ иной славы не желаемъ, токмо да возможемъ тамошніе христіанскіе народы отъ тиранства поганаго освободить, православныя церкви тамо украсить и животворный крестъ возвысить»[88].

Представителемъ приверженности южныхъ славянъ къ Россіи при Петрѣ Великомъ является «иллирійскій шляхтичъ» Савва Рагузинскій, который сначала тайно помогалъ въ Константинополѣ нашему послу Толстому, а позднѣе дѣйствовалъ заодно съ нами

вооруженною рукою въ Польшѣ и въ Молдавіи. Переселившись въ Россію, онъ за вѣрную службу получилъ торговыя привилегіи, но занимался въ то же время литературою и между прочимъ перевелъ на русскій языкъ извѣстное сочиненіе Орбини Il regno degli Slavi (Царство Славянъ) подъ заглавіемъ «Книга исторіографія». Переводъ этотъ напечатанъ въ 1722 году[89]. Мы не знаемъ, былъ ли онъ предпринятъ по вызову Петра, но имѣемъ положительное свѣдѣніе о порученіи переводовъ западнымъ славянамъ.

Переводчики пріискивались въ Прагѣ: Петръ писалъ въ Вѣну своему повѣренному въ дѣлахъ Аврааму Веселовскому о наймѣ приказныхъ «невысокихъ чиновъ» изъ Бемцевъ, Шленцевъ или Моравцевъ (т. е. Чеховъ, Лужичанъ, Моравовъ), «которые знаютъ по славянски», велѣлъ отыскать универсальные лексиконы и книгу юриспруденцію, потомъ съѣздить въ Прагу и тамъ въ іезуитскихъ школахъ условиться съ учителями о переводѣ какъ этихъ, такъ и другихъ книгъ: «и понеже, писалъ Государь, нѣкоторыя рѣчи ихъ несходны съ нашимъ словенскимъ языкомъ, и для того можемъ къ нимъ прислать русскихъ нѣсколько человѣкъ, которые знаютъ по-латыни и лучше могутъ несходныя рѣчи на нашемъ языкѣ изъяснить». Въ слѣдствіе того и были посланы въ Прагу два ученика славяно-латинскихъ школъ (московской духовной академіи) и монахъ Спасскаго монастыря Ѳеофилъ Кроликъ, къ которымъ позднѣе велѣно присоединить еще одного или двухъ переводчиковъ изъ Москвы или изъ *кіевскихъ чернецовъ*. Послѣ оказалось, какъ писалъ Веселовскій, что предварительно переводить на чешскій языкъ излишне, такъ какъ изъ русскихъ переводчиковъ одинъ (Кроликъ) настолько примѣнился къ нѣмецкому, что самъ съ него переводитъ безъ всякой трудности, а другой съ чешскаго переводитъ и всего разумѣть не можетъ. «Итако, прибавлено въ донесеніи, за чешскій языкъ деньги платятся токмо напрасно, ибо мочно то чинить въ россійскомъ государствѣ безъ многаго иждивенія»[90].

Чехами же Петръ думалъ воспользоваться для улучшенія русскаго театра. Въ 1720 году Ягужинскому, бывшему въ Вѣнѣ,

дано было порученіе пригласить въ Петербургъ нѣсколько актеровъ изъ Праги. Встрѣтилось однакожъ затрудненіе пріискать достаточное число искусныхъ въ театральномъ дѣлѣ чеховъ, а тѣ немногіе, которые соглашались ѣхать, запросили слишкомъ высокую цѣну. Чѣмъ кончились эти переговоры, неизвѣстно[91]. Наконецъ, здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и о видахъ Петра на славянъ въ отношеніи къ ученому образованію русскихъ. Въ проектѣ учрежденія академіи наукъ предполагалось, чтобы каждый изъ приглашенныхъ въ академики привезъ съ собой одного или двухъ помощниковъ, которые бы занимались подъ его руководствомъ или готовились въ преподаватели академической гимназіи. Противъ этого мѣста Петръ приписалъ: «Надлежитъ по два человѣка еще прибавить, которые изъ славенскаго народа, дабы могли удобнѣе русскихъ учить, а какихъ наукъ, написать именно»[92].

Какъ сильно заботы о книжномъ дѣлѣ занимали Петра, видно изъ того, что онѣ нигдѣ не покидали его[93]: даже во время походовъ, находясь въ Польшѣ, въ Ливоніи, въ Астрахани, онъ не переставалъ думать объ этомъ и посылалъ оттуда свои приказанія и наставленія переводчикамъ. Не разъ онъ и въ часы увеселеній заводилъ рѣчь о любимомъ предметѣ. Такъ въ 1718 году управлявшій монастырскимъ приказомъ Мусинъ-Пушкинъ писалъ къ Поликарпову, что былъ спрошенъ Государемъ на свадьбѣ у князя П. Голицына, «отчего по сю пору не переведена книга Виргилія Урбина о началѣ всякихъ изобрѣтеній, — книга небольшая, а такъ мѣшкаете». Иногда подобныя требованія Петра сопровождались угрозами. Однажды, повторяя многократное напоминаніе такого рода, Мусинъ-Пушкинъ писалъ Поликарпову: «нынѣ великій Государь приказалъ, ежели не переведутъ книгъ, лексикона и прочихъ, до того времени жалованья не выдавать, пока не переведутъ».

При этомъ всѣ отрасли знаній, какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ, попремѣнно составляли предметъ заботливости Петра; между прочимъ онъ обратилъ вниманіе на исторію и географію Россіи. Было уже упомянуто, что къ русской исторіи онъ при-

страстился еще въ дѣтствѣ. Кіевскій Синопсисъ, единственный до него изданный сборникъ разныхъ сказаній о прошломъ Россіи, не могъ удовлетворять Царя, и въ 1708 году Поликарповъ получилъ чрезъ Мусина-Пушкина приказаніе (оставшееся впрочемъ безъ исполненія) составить русскую исторію отъ начала царствованія Василія Ивановича до настоящаго времени. Замѣчательно наставленіе Мусина-Пушкина Поликарпову, что «его царское величество желаетъ вѣдать» собственно русскую исторію, «а не о началѣ свѣта и другихъ государствахъ, понеже о семъ много писано. И того ради надобно тебѣ изъ русскихъ лѣтописцевъ выбирать и въ согласіе приводить прилежно. О семъ имѣй стараніе, да имаши получить немалую милость; отъ гнѣва же да сохранитъ тебя Боже!» Въ послѣднее пятилѣтіе царствованія Петра сдѣланы были имъ два важныя распоряженія о собираніи по всему государству, по монастырямъ и соборамъ всѣхъ епархій, рукописныхъ источниковъ русской исторіи, — лѣтописей, хронографовъ, грамотъ, писемъ и т. п. По указу 1720 г. такіе документы должны были присылаться въ сенатъ, а въ слѣдствіе указа 1722, для той же цѣли отправлены были отъ синода нарочные. Распоряженія эти не привели однакоже къ значительнымъ резутатамъ.

На изданіе географическихъ картъ и описаніе разныхъ мѣстностей Россіи Петръ обратилъ вниманіе еще послѣ перваго своего путешествія, къ чему способствовало конечно знакомство его съ голландцемъ Витсеномъ, любителемъ и знатокомъ географіи. Еще болѣе развилась въ Петрѣ эта заботливость послѣ посѣщенія, во второе путешествіе, Парижа, когда онъ сблизился съ тамошними учеными и былъ избранъ въ члены французской академіи наукъ. Съ первыхъ годовъ 18-го столѣтія чаще и чаще даются имъ порученія изслѣдовать на мѣстахъ, снимать на карты и описывать разные болѣе или менѣе отдаленные края Россіи. Скоро возникла у него мысль объ изготовленіи генеральной карты всего государства, и для этого адмиралу Апраксину, завѣдывавшему морской академіей, велѣно было приготовить нѣсколько учениковъ, съ тѣмъ чтобы въ каждую провинцію послать по два чело-

вѣка, которые бы изъ снятыхъ ими мѣстныхъ картъ могли послѣ составить генеральную карту Россіи. Въ концѣ 1720 года дѣйствительно послѣдовало распоряженіе объ отправкѣ этихъ учениковъ, и по смерти Петра изданъ былъ Кириловымъ (1726—1734) составившійся изъ ихъ трудовъ первый русскій атласъ[94].

Вотъ нѣсколько фактовъ изъ той сферы дѣятельности Петра, которая, какъ ни мало она замѣтна въ блескѣ его государственныхъ дѣлъ, занимаетъ почетное мѣсто въ ряду всего имъ совершоннаго. Но этотъ краткій очеркъ ея былъ бы слишкомъ неполонъ, еслибъ мы не прибавили къ нему хотя немногихъ образчиковъ литературныхъ взглядовъ Петра. Замѣтимъ, что хотя все имъ самимъ писанное довольно сильно отзывается церковно-славянскимъ элементомъ съ примѣсью полонизмовъ и особенно западно-европейскихъ словъ, однакожъ съ другой стороны языкъ его богатъ народными идіотизмами, присловьями и поговорками. Въ письмахъ своихъ онъ кромѣ того любитъ шутку, юморъ, игру словъ, картинность выраженій. Поэтому неудивительно, что Петръ уже чувствовалъ необходимость замѣнять, по крайней мѣрѣ въ книгахъ назначенныхъ для практической пользы, славянскій языкъ просторѣчіемъ. Эта мысль не разъ выражается въ наставленіяхъ, которыя отъ имени Государя давались переводчикамъ. Такъ Мусинъ-Пушкинъ, возвращая Поликарпову переведенную имъ географію, писалъ ему, что она «переведена гораздо плохо», и прибавлялъ: «того ради исправь хорошенько не высокими словами словенскими, но простымъ русскимъ языкомъ, такожъ и лексиконы. Со всѣмъ усердіемъ явися и высокихъ словъ словенскихъ класть не надобеть, но посольскаго приказа употреби слова»[95]. Такъ же точно и вѣрный исполнитель мыслей Петра Ѳеофанъ, въ предисловіи къ упомянутому выше букварю, жаловался, что до тѣхъ поръ дѣти лишались надлежащаго воспитанія отъ того, что въ Россіи книжки для первоначальнаго обученія закону Божію были написаны славянскимъ высокимъ діалектомъ, а не просторѣчіемъ.

Въ то же время Петръ настойчиво требовалъ ясности, сжатости и простоты изложенія: онъ былъ врагъ всякаго многосло-

нія и запутанности въ мысляхъ. «Надлежитъ, говорилъ онъ своему секретарю Макарову, законы и указы писать ясно, дабы ихъ не перетолковывали» [96]. Въ переводахъ Петръ дорожилъ точною передачею смысла безъ рабскаго воспроизведенія выраженій. Осуждая темноту нѣкоторыхъ мѣстъ въ представленномъ ему рукописномъ переводѣ книги объ укрѣпленіи городовъ, онъ писалъ переводчику, сыну своего бывшаго воспитателя, Ивану Зотову (1709): «Надлежитъ вамъ остерегаться въ томъ, дабы внятнѣе перевесть, а особливо тѣ мѣста, которыя учатъ какъ дѣлать, и не надлежитъ рѣчь отъ рѣчи хранить въ переводѣ, но точію сіи выразумѣвъ, на свой языкъ уже такъ писать, какъ внятнѣе можетъ быть». Въ другой разъ онъ такъ выразился въ собственноручной запискѣ синоду объ извѣстной намъ уже книгѣ относительно нѣмецкаго домашняго хозяйства: «Нѣмцы обыкли многими разсказами негодными книги свои наполнять только для того, чтобы велики казались, чего, кромѣ самаго дѣла, переводить не надлежитъ». Въ руководство Государь приложилъ и образецъ перевода, «дабы по сему книги переложены были безъ лишнихъ разсказовъ, которые время только тратятъ и чтущимъ охоту отъемлютъ» [97].

Разсмотрѣвъ нѣкоторыя изъ просвѣтительныхъ цѣлей и средствъ Петра Великаго, коснусь, въ заключеніе, вопроса: какъ относился народъ къ его дѣятельности? По тогдашнему состоянію нравовъ въ Россіи, по множеству случаевъ противодѣйствія великимъ намѣреніямъ Государя, можно бы заключить, что народъ вообще враждебно смотрѣлъ на Петра. На дѣлѣ выходитъ противное, и въ этомъ лучше всего выражается историческое призваніе русской націи. Впрочемъ, самое появленіе въ Россіи такого дѣятеля и успѣшное исполненіе его плановъ не были бы возможны безъ предрасположенія народа къ тому развитію, на путь котораго онъ былъ повидимому насильственно двинутъ Преобразователемъ. Было уже сказано, что Россія хотя медленно, но издавна подготовляема была царями къ вступленію на этотъ путь. Когда для нея наконецъ рухнули вѣковыя преграды, движеніе государственной жизни, долго сдержанное, не могло не сдѣлаться

стремительнымъ; пробужденный внѣшнею силой, вызванный къ чрезвычайнымъ напряженіямъ, народъ хотя иногда и роптал, но смотрѣлъ на своего энергическаго Царя съ изумленіемъ и любовью, и какъ бы безсознательно чувствовалъ великое значеніе наступившаго времени.

Неотразимымъ свидѣтельствомъ такого отношенія народа къ Петру служитъ большое число эпическихъ пѣсенъ, сложившихся въ его царствованіе и недавно изданныхъ въ Москвѣ г. Безсоновымъ[98]. Несмотря на многіе новые налоги, на тяжкія повинности и изнурительныя работы, которымъ подвергся народъ, онъ сочувственно пѣлъ подвиги безпримѣрнаго Государя и его сподвижниковъ. Вѣра въ заботливость его о народѣ выражается, напр., въ одной изъ пѣсенъ о правежѣ, въ которой послѣ описанія, какъ «били добраго молодца на жемчужномъ перекресточкѣ во морозы во крещенскіе во два прутишка желѣзные», вдругъ является самъ государь и спрашиваетъ:

«Вы за что добротнаго кáзните,
Бьете кáзните казнью смертною»?

вымыслъ, показывающій какъ цѣнилъ народъ, что Петръ входилъ во всѣ нужды его, не чуждаясь общенія съ людьми всѣхъ состояній.

Въ другой пѣснѣ Петръ, «свѣтъ нашъ батюшка, первый императоръ», ѣдетъ въ сенатъ;

Подъ нимъ лошади вороныя,
На самомъ на немъ платье чорно,
Платье чорное, да все кручинно.

Отчего же онъ въ траурѣ? Пріѣхавъ въ сенатъ, онъ пишетъ куда-то въ чужую землю объявленіе войны. Здѣсь опять кроется та же мысль объ участіи Петра въ судьбѣ подданныхъ: онъ готовится къ войнѣ, но заранѣе скорбитъ о народѣ и облекается въ трауръ.

Смерть Государя также вызвала нѣсколько особыхъ пѣсенъ, новое свидѣтельство глубокаго впечатлѣнія, произведеннаго ею не только въ высшихъ сословіяхъ, но и въ простомъ народѣ по всей

Россіи. Есть извѣстіе, что когда въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ публично прочитанъ былъ манифестъ объ этой кончинѣ, особенно же во время панихиды, по всему храму раздались громкіе вопли: «воистину, говоритъ свидѣтель, такого ужаса народнаго отъ рожденія моего я николи не видалъ и не слыхалъ, что́, какъ слышно, и по всѣмъ приходамъ и улицамъ по той же публикаціи чинилося»[99].

Съ той самой поры до нашего времени не было еще въ жизни русскаго народа минуты, въ которую бы такъ единодушно и торжественно выразилось сознаніе величія Петра и благоговѣніе къ его памяти. Никогда еще Россія и не могла такъ оцѣнить дѣлъ его, какъ въ царствованіе Государя, который, по вступленіи на престолъ, прежде всего поспѣшилъ твердою рукою уничтожить важнѣйшее препятствіе къ полному обновленію русской жизни. Безъ освобожденія народа дальнѣйшее развитіе петровскихъ реформъ становилось невозможнымъ. Этимъ великимъ дѣломъ, о которомъ могли едва только мечтать и Петръ Великій и Екатерина II, открылась новая эпоха для самыхъ предначертаній Петра, новая будущность для его просвѣтительныхъ, — сознáемся, еще далеко не достигнутыхъ цѣлей. Только теперь настала нужда въ другихъ средствахъ, нежели тѣ, какія употреблялъ Петръ Великій, и эти новыя средства отчасти уже примѣняются. Русская жизнь потекла новымъ путемъ, о которомъ и не помышляли современники Петра. Но пусть многіе изъ употребленныхъ имъ способовъ для нашего вѣка уже не пригодны; пусть въ нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ и для своего времени ошибался: просвѣтительныя цѣли его достойны навѣки остаться для русскаго народа святымъ завѣтомъ величайшаго изъ русскихъ людей. Многія изъ этихъ цѣлей могутъ быть достигнуты только дружными усиліями всѣхъ и каждаго. Сюда относится между прочимъ обязанность стараться о распространеніи въ нашемъ обществѣ, и особенно въ молодомъ поколѣніи, тѣхъ личныхъ свойствъ, которыми въ такой высокой степени обладалъ Петръ I, какъ человѣкъ, — его трудолюбія, его энергіи и стойкости во всякомъ предпріятіи,

его стремленія ко всему существенному, его уваженія къ истинному достоинству и основательному знанію. Еслибъ эти драгоцѣнныя свойства Преобразователя Россіи сдѣлались болѣе обыкновенными въ ней явленіями, — какихъ бы громадныхъ результатовъ нельзя было ожидать отъ даровитаго русскаго народа въ культурномъ отношеніи! Великая личность Петра должна становиться болѣе и болѣе знакомою и близкою всѣмъ классамъ народа, и въ самомъ отдаленномъ потомствѣ она не утратитъ своего воспитательнаго значенія. Такой же смыслъ должно имѣть и нынѣшнее всенародное торжество, связывающее между собою двѣ славныя эпохи въ исторіи образованія Россіи. Пусть русскій народъ гордится своимъ Просвѣтителемъ не въ удовлетвореніе одного суетнаго національнаго самолюбія, но въ назиданіе самому себѣ. Что, еслибъ въ исторіи этого народа повторилась исторія жизни этого Государя, и вышелъ бы русскій народъ, подобно Петру, побѣдителемъ изъ борьбы съ недостатками своего исконнаго воспитанія? Какъ дѣтскія потѣхи Петра обратились позднѣе въ грозную воинскую силу, такъ, можетъ-быть, и легкіе начатки русскаго заимствованнаго образованія перейдутъ въ серіозное, самостоятельное дѣло: Россія процвѣтетъ наукою, и, кто знаетъ? можетъ-статься, займетъ по своимъ культурнымъ успѣхамъ первенствующее мѣсто между народами міра и сдѣлается, какъ нѣкогда ея Преобразователь, провозвѣстницею просвѣтительныхъ идей и духовнаго могущества. Только тогда Россія будетъ истинно-великою державою, когда къ ея сильному матеріальному росту присоединится соразмѣрное внутреннее развитіе. Вотъ чего желалъ, о чемъ заботился Петръ. И только подъ условіемъ сознанія этой истины и стремленія осуществить ее, торжество въ память рожденія великаго Просвѣтителя можетъ быть по справедливости признано торжествомъ русскаго народа.

ПРИМѢЧАНІЯ И ССЫЛКИ.

1. И. Забѣлинъ, Опыты изученія русскихъ древностей, М. 1872. Дѣтскіе годы Петра Великаго, стр. 20 и д.

2. Сказаніе о рожденіи, о воспитаніи *и проч.* Государя Петра Перваго, изд. В. Вороблевскимъ, М. 1787, стр. 43. (Записки Крекшина).

3. П. Петровъ, Петръ Великій *и проч.* Спб. 1872, стр. 12.

4. Сказаніе *и проч.*, стр. 45.

5. В. Герье. Отношенія Лейбница къ Россіи и Петру Великому. Спб. 1871, стр. 30.

6. J. Stählin, Originalanekdoten von Peter dem Grossen. Leipzig, 1785, p. 268. Его же Записки о Петрѣ III, Чт. въ Общ. Ист. и Др. 1866, кн. IV. Смѣсь, стр. 80. Соловьевъ XIV, 113.

7. Слова изъ свидѣтельства, даннаго Петру его кенигсбергскимъ учителемъ полковникомъ Штернфельдомъ. Сол. XIV, 251.

8. Временникъ Моск. Ист. Общ. кн. XVII. Сол. XIV, 360.

9. «Miratus in tanto Principe non tantum humanitatem, sed et notitiam rerum et judicium acre». (Leibnitii Epistolae ad diversos, div. Ch. Kortholt. Lips. 1734. p. 365, ep. CCVIII, ad Kortnolt.). «Auch die zwei Tage, welche Peter in Herrenhausen in Erwartung des Königs von England damals zubrachte, blieb Leibnitz an seiner Seite «voll Bewunderung (drückt er sich aus) nicht nur über die Humanität, sondern auch die reichen Kenntnisse und das scharfe Urtheil bei einem solchen Fürsten». (Dr. G. E. Guhrauer, G. W. Freiherr von Leibnitz, II, 276.) Вообще письма

Лейбница полны выраженій удивленія къ Петру Великому. Такъ отъ 2 іюля 1716 онъ между прочимъ писалъ къ Бургè (Bourguet): «Je ne saurais assez admirer la vivacité et le jugement de ce grand Prince. Il fait venir des habiles gens de tous côtés, et quand il leur parle, ils en sont tous étonnés, tant il leur parle à propos» и проч. (Герье, Переписка Лейбница, стр. 360).

10. Слова и рѣчи Ѳеофана, II, 160. 161.

11. B. Bergmann, Peter der Grosse, VI, 72. Stählin, p. 55, 98, 196, 297.

12. Нартовъ, анекд. 66 и 126 *).

13. Stählin. 37. 155. Нарт., ан. 71. 142.

14. Stähl. 151. Нарт., ан. 4.

15. О такихъ памятныхъ книжкахъ, см. Голикова I, 115, XI, 492. Ср. V, 106 (2-е изд.).

16. Полн. Собр. Зак., т. IV, № 1908. Указъ 14 апр. 1702.

17. Сол. XIV, 323. Stähl. 154.

18. Забѣлинъ, 69.

19. Erman, Mém. pour servir à l'histoire de Sophie Charlotte, reine de Prusse. Berl. 1801, p. 116—121.

20. Пекарскій, Наука и Лит. при Петрѣ В., I, 9. 10.

21. Нарт. 101.

22. Въ статьѣ: «Разсмотрѣніе о порокахъ и самовластіи Петра В.», Чт. въ Общ. Ист. и Др. 1860, кн. I.

23. Ср. Крижан. II, 240: «Въ давнихъ вѣкахъ князи нѣмецки сами бяху каты: и сами своими руками фатомъ и инымъ кривцемъ главу отрѣзоваху нѣкоими великими ножицами, каковыя ножицы и до днеска на память держятъ въ соблюденію: и славятся, кои отъ таковыхъ главорѣзцевъ свой родъ изъ давна ведутъ:

---

*) Анекдоты Нартова были напечатаны два раза: въ Сынѣ Отечества 1819, ч. 54 и д., и въ Москвитянинѣ 1842, ч. II, III, IV и VI, подъ заглавіемъ: Достопамятныя повѣтствованія и рѣчи Петра Великаго. Здѣсь ссылки дѣлаются большею частью на это послѣднее изданіе, въ которомъ анекдоты полнѣе, съ указаніемъ на ихъ нумера. На Штелина ссылки дѣлаются означеніемъ страницъ.

яко ми есть повѣдалъ Филипъ фонъ Зеицъ полковникъ, еже де онъ самъ есть видѣлъ таковыя ножицы у Шварцебургскихъ князёвъ, и индѣ». О петровскомъ времени мѣтко выражается Державинъ: «Нравы были тверже; смерть — дѣло обыкновенное». (Соч. Держ., т. VII, стр. 345).

24. Князь Щербатовъ далѣе разсуждаетъ такимъ образомъ: Многіе ставятъ Петру въ вину, что онъ за проступки своихъ приближенныхъ иногда своими руками наказывалъ ихъ. Щербатовъ сознаётся, что въ европейскихъ обычаяхъ, Петромъ же введенныхъ, это не можетъ не казаться страннымъ, и многіе изъ насъ, замѣчаетъ онъ, конечно захотятъ «скорѣе смертную казнь претерпѣть, нежели жить послѣ палокъ и плетей, хотя бы сіе наказаніе и священными руками и подъ очами Божія помазанника было учинено». Но всякій вѣкъ имѣетъ свои нравы, а тотъ вѣкъ былъ таковъ, что значеніе побоевъ измѣряли только степенью причиненной боли, не вмѣняя ихъ себѣ въ безчестіе, хотя бы они нанесены были и рукою палача. Удивительно ли же, что Петръ Великій, слѣдуя своему горячему нраву, въ обращеніи съ людьми такого воспитанія, самъ уступалъ своему воспитанію? Притомъ, кого онъ такимъ образомъ наказывалъ? Или тѣхъ, которыхъ онъ изъ праха возвелъ на высокую чреду, или молодыхъ людей, часто порочныхъ, которые по закону заслуживали болѣе жестокаго наказанія. Но вельможи сановитые, какъ князь Яковъ Ѳед. Долгорукій, хотя и рѣзко ему противорѣчившій, Борисъ Петр. Шереметевъ, князья Мих. Мих. и Дм. Мих. Голицыны, такому домашнему исправленію никогда не подвергались. Итакъ, заключаетъ Щербатовъ, лучше подивитесь, хулители Петра, что онъ, при своемъ вспыльчивомъ характерѣ, при своемъ воспитаніи, терпѣливо переносилъ частое ему противорѣчіе и правду, и жертвуя своимъ самолюбіемъ благу государства, не только не наказывалъ вѣрныхъ своихъ слугъ за искренность, но еще осыпалъ ихъ своими милостями.

Относительно наклонности Петра Великаго къ шумнымъ увеселеніямъ надобно вспомнить, каковы были тогда вообще

нравы и обычаи въ Европѣ, и примѣры, которые тамъ видѣлъ царственный путешественникъ. Вездѣ, говоритъ Щербатовъ, во время увеселеній и пиршествъ выходили изъ предѣловъ умѣренности. Не забудемъ, что Петръ, хотя и слѣдовалъ въ такихъ случаяхъ современнымъ обычаямъ, но отличался тою особенностью, что при этомъ слагалъ съ себя царское величіе и, нисходя къ своимъ подданнымъ, веселился съ ними какъ равный, позволялъ всякому говорить ему правду и обращаться съ нимъ безъ чиновъ. Разгулъ Петра въ поздніе часы дня нисколько не ослаблялъ его дѣятельности въ остальное время, служилъ ему только необходимымъ умственнымъ и тѣлеснымъ отдыхомъ. Притомъ очень возможно, что Петръ въ этихъ увеселеніяхъ имѣлъ еще и особенную цѣль: принуждая своихъ приближенныхъ, а иногда и женщинъ, пить сверхъ мѣры, онъ можетъ-быть хотѣлъ пользоваться ихъ откровенностью, узнавать ихъ тайные помыслы и взаимныя отношенія, чтобы тѣмъ легче оберегать себя отъ ихъ навѣтовъ и козней, отъ ихъ противодѣйствія его нововведеніямъ.

Не могъ онъ распространить торговли безъ пріобрѣтенія портовъ, а пріобрѣсти портовъ не могъ безъ войны: потому регулярныя войска для защищенія государства и для распространенія границъ до моря были необходимо нужны. Онъ ввелъ новые порядки, измѣнилъ внѣшніе обычаи, установилъ налоги, записалъ дворянъ въ службу, не на сроки, а навсегда; взялъ дѣтей, послалъ учиться разнымъ мастерствамъ и наукамъ. Еслибъ Петръ не преобразовалъ войска, — а это повлекло за собой и другія измѣненія, — кто ручается, что завистливые сосѣди, давно заграждавшіе просвѣщенію путь въ Россію, не воспользовались бы ея безсиліемъ задолго до времени, когда бы она успѣла сама собой пріобрѣсти улучшенія, доставленныя ей Петромъ, но которыя, по расчисленію Щербатова, безъ особенныхъ напряженій могли бы осуществиться не прежде 1892 года.

25. Нарт., ан. 81.

26. Нарт. С. О., ан. 12.

27. Дневникъ камеръ-юнкера Берхгольца. М. 1860. II, 177.

28. Сол. XIV, 311. XVI, 220. 224.

29. Нарт., ан. 6.

30. Нарт., ан. 26. 121.

31. Похвальное слово его было произнесено 26 апр. 1755. См. Соч. Лом., изд. Смирд., 1, 579.

32. Memoirs of the princess Daschkaw, II, 258.

33. Примѣчанія на исторію г. Леклерка. II, 223.

34. Соч. Карамз., изд. Смирд., II, 515.

35. О древней и новой Россіи, М. 1871, стр. 2250—2258, 2283—2284.

36. Затворничество женщины было конечно слѣдствіемъ грубости нравовъ, при которой она не могла быть безопасною отъ оскорбленій всякаго рода. Еще въ 1702 г. послѣдовало распоряженіе, чтобы браки никогда не заключались безъ обоюднаго согласія вступающихъ въ супружество.

37. Сол. XIV, 277.

38. Сол. XV, 137.

39. Забѣлинъ, «Опыты» и пр., Русская личность и пр., Общество наканунѣ петровской реформы, стр. 96 и д. — Щербатовъ, стр. 10 и д.

40. Карамз. И. Г. Р., IX, 261 (изд. Эйнерл.).

41. M. Posselt. Franz Lefort &c., St. Petersburg 1865, и В. Бауера разборъ этого сочиненія, Ж. М. Н. П. 1867, № 1.

42. Пек. I, 303.

43. Сол. XV, 194. XIV, 356. XVI, 3. 19.

44. Сол. XVI, 49.

45. Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, рукопись временъ царя Алексѣя Михайловича, открылъ и издалъ П. Безсоновъ. М. 1859.

46. Введеніе въ гісторію европейскую. Спб. 1723. Глава первая на десять: О Россіи или обще Московіи, стр. 837. Анекдотъ этотъ (Пек. I, 326) разсказанъ у Штелина (Stähl. 274).

47. Это извлеченіе помѣщается здѣсь въ переводѣ г. Соловьева

(XIII, 197—8). Вотъ въ подкрѣпленіе нѣсколько выписокъ изъ самаго сочиненія Крижанича: «Великая народная лихота наша есть *неумѣрковано владаніе*. Не знадуть наши люди ни въ чемъ мѣры держать, ни среднимъ путемъ ходить; но всегда по краинахъ и по пропастехъ блудятъ». (Криж. II, 179.) «Зарадъ того суть ся заплодили въ семъ людству премерзки наровы: тако да ся Русаки отъ иныхъ народовъ сцѣняютъ быть обманны, невѣрны, нещадны на краденіе и на убойство, непочтены въ бесѣдѣ, нечисты въ житіи. А откудъ то изходитъ? Оттудъ: что всяко мѣсто есть полно кабаковъ и самотержія, и преповѣдей, и откупниковъ, и цѣловальниковъ, и выемниковъ, и заставниковъ, и тайныхъ докладниковъ: тако да люди отовсюдъ и вездѣ есуть звязаны: и ничесо не могутъ слободно дѣлать: и труда рукъ и пота лицъ своихъ не могутъ слободно ужить. Но все по тайну и молчячь, со страхомъ и съ трепетомъ и съ обманомъ мораютъ справлять и торговать; и укрываться отъ тѣхъ толикихъ оправниковъ и выдорниковъ и потворниковъ или паче катовъ» и проч. (III, 296).

«А что есть наимерже: владатели общеявно постаютъ товаруши воромъ; гдѣ приказники воромъ наровятъ, для ради даровъ; а гражаны нѣмаютъ области сами казнить воровъ». (III, 302) « . . . нить у Нѣмцевъ, нить у Бѣлорусцевъ, нить остальныхъ Словенцевъ, нить индѣ гдѣ на свѣту, окромъ единыя Рускія державы, нигдѣ ся не видитъ тако скаредно піянство: да бѣху ся по улицамъ въ блату утоплены валяли мужи и жены, мірски и духовны, и да бѣху многи отъ піянства умирали» (III, 300).

О сходствѣ программы Крижанича съ дѣятельностію Петра см. подробнѣе въ Исторіи Соловьева, XIII, 199—204.

48. Сочиненія Ивана Посошкова, изд. М. Погодинымъ. М. 1842, стр. 87—89. 95.

49. Пек., Ист. Ак. Н. I, xxviii.

50. Голиковъ, VIII, 193.

51. П. С. З., т. VII, № 4.348.

52. П. С. З., т. VII, № 4.345, п. 2.

«Петръ иначе не могъ смотрѣть на свой народъ какъ на

ребенка, хотя и одареннаго разнообразными способностями, но не воспитаннаго, съ великимъ будущимъ, но съ малымъ настоящимъ и прошедшимъ. Этотъ взглядъ онъ проводитъ во всѣхъ своихъ преобразованіяхъ, и цѣлое столѣтіе доказало, до какой степени онъ былъ правъ». Афанасьевъ. («Государственное хозяйство при Петрѣ В.» Совр. 1847, IV, 79.)

53. K. A. Menzel. Neuere Geschichte der Deutschen. XII Band, 1[te] Abth. Breslau, 1847. p. 456. К. Задлеръ, Опытъ историческаго оправданія Петра I. Спб. 1861, стр. 17.

54. «Надобными языками для Россіи почиталъ онъ голландской и нѣмецкой, а съ французами, говорилъ онъ, не имѣемъ мы дѣла». Нарт., ан. 104. О его нерасположеніи къ Франціи см. также Сол. XV, 72, 75. Разумѣется впрочемъ, что Петръ не безусловно отвергалъ пользу французскаго языка: въ Голландіи въ 1703 году, «русскіе робята», по донесенію Матвѣева, учились по-голландски и по-французски (тамъ же, 61).

55. Въ разборѣ извѣстнаго сочиненія Кюстина о Россіи, покойный Лабенскій, опровергая нѣкоторые упреки Петру Великому, и говоря о постепенномъ распространеніи образованія въ народѣ, употребляетъ довольно удачное сравненіе: видѣли ли вы, говоритъ онъ, какъ иногда вино, налитое въ стаканъ воды, сначала держится на ея поверхности и только легкими струйками спускается внизъ; но мало по малу оно болѣе и болѣе проникаетъ собою воду и наконецъ всю ее окрашиваетъ своимъ цвѣтомъ. (Ein Wort über Marquis von Custine's Russland im Jahre 1839. Aus dem Franz. Berlin, 1844, стр. 27. Подлиннаго разбора не удалось мнѣ видѣть). — Относительно табели о рангахъ см. напр. мнѣніе Шлоссере, Ист. XVIII ст., I, 169.

56. Въ январѣ 1719 г. изданъ наказъ воеводамъ, въ которомъ между прочимъ говорится: «Понеже есть непотребные люди, которые своимъ деревнямъ сами безпутные разорители суть, что ради пьянства или инаго какого непостояннаго житія «вотчины свои не токмо не улучшаютъ, но разоряютъ, налагая на крестьянъ всякія несносныя тягости, бьютъ ихъ и мучатъ, отчего

крестьяне, покинувъ тягла свои, бѣгаютъ, и происходитъ отсюда пустота, а въ государевыхъ податяхъ умножается доимка, того ради воеводѣ и земскимъ коммиссарамъ смотрѣть накрѣпко и до такого разоренія не допускать и т. д. (П. С. З. V, № 3294, п. 31). Въ апрѣлѣ 1721 г. былъ изданъ именной указъ: «Обычай былъ въ Россіи, который и нынѣ есть, что крестьянъ и дѣловыхъ и дворовыхъ людей мелкое шляхтство продаетъ врознь, кто похочетъ купить, какъ скотовъ, чего во всемъ свѣтѣ не водится, а наипаче отъ семей, отъ отца или отъ матери дочь или сына помѣщикъ продаетъ, отчего не малый вопль бываетъ: и его царское величество указалъ оную продажу людямъ пресѣчь, а ежели невозможно того будетъ вовсе пресѣчь, то бъ хотя по нуждѣ и продавали цѣлыми фамиліями или семьями, а не порознь». (П. С. З. V, № 3770).

Къ числу мѣръ Петра Великаго, имѣвшихъ цѣлью облегченіе участи крѣпостныхъ, относилось и учрежденіе въ 1714 году маіората, «хотя, замѣчаетъ г. Соловьевъ, по хозяйственнымъ условіямъ цѣль не могла быть здѣсь достигнута». (XVI, 225). Въ указѣ о маіоратѣ изложены слѣдующія причины этого нововведенія: 1) бо́льшая исправность въ платежѣ податей и улучшеніе быта крестьянъ; 2) фамиліи не будутъ упадать, но въ своей ясности непоколебимы будутъ чрезъ славные и великіе домы, и 3) прочіе сыновья не будутъ праздны, ибо принуждены будутъ хлѣба своего искать службою, ученіемъ, торгами и прочимъ (тамъ же, 199). Ср. П. С. З., т. V, № 2789.

57. Въ рукахъ моихъ былъ экземпляръ изданія Духовнаго Регламента, напечатаннаго гражданскою печатью «въ санктъ пітербургской типографіи» 1721 сентября 16 (въ листъ).

58. Д. Р., стр. 4.

59. Стр. 7.

60. Д. Р. Приб. 6, п. 26. Въ этомъ отношеніи свидѣтельство Регламента согласно съ вышеупомянутымъ отзывомъ Пуффендорфа (см. здѣсь прим. 46), въ которомъ между прочимъ гово-

рится: «самые священницы (въ Россіи) толико суть грубы и всякаго ученія непричастны, яко токмо прочитовати едину и вторую Божественнаго писанія главу или толкованіе евангельское умѣютъ, больше же ничтоже знаютъ».

61. Д. Р. 19.

62. Стр. 5.

63. Стр. 9 и 20, п. 8.

64. Пек. I, 178.

65. Д. Р. стр. 13. Приб. 1.

66. Стр. 22, 23 и 24.

67. Д. Р. 33, 34.

68. Стр. 42, 43.

69. Еще ранѣе, въ 1691 г. (П. С. З. т. III, № 1424) былъ изданъ законъ противъ нищихъ обманщиковъ.

70. Д. Р. Приб. 2.

71. Д. Р. стр. 43, п. 13. Приб. стр. 4, п. 19. Подобныя вымогательства нерѣдко встрѣчаются еще и въ наше время: см. Спб. Вѣд. 1872, № 95.

72. Сол. XV, 121.

73. Д. Р. Приб. стр. 11.

74. Чистовичъ, Θеоф. Проп. 125.

75. Гол. XV, Ан., 22—27.

76. Сол. XVIII, 204.

77. Чистовичъ, 142. 574.

78. Росс. Ист. кн. I, ч. 2, стр. 575.

79. Отъ школы Петръ требовалъ преимущественно практическаго направленія, и потому не могъ быть доволенъ московскою академіей. Онъ хотѣлъ школы, откуда бы «во всякія потребы люди происходили, въ церковную службу и гражданскую, воинствовать, знать строеніе и докторское врачевское искусство». (Сол. XV, 99).

На пьянство Петръ смотрѣлъ какъ на обстоятельство, увеличивающее степень преступленія, сдѣланнаго въ этомъ состояніи,

и виновный подвергался бо́льшему наказанію. (П. С. З. VI, № 3485. Морск. Уставъ 1720 Генв. 13, кн. V, гл. II, п. 31). Штелинъ приводитъ отзывъ Государя объ одномъ провинившемся: «онъ тѣмъ болѣе заслужилъ двойное наказаніе, что умышленно привелъ себя въ состоянье опьянѣнія, лишающее разсудка». (Stähl. 156).

80. Пек., Разборъ соч. г. Чистовича: «Ѳеофанъ Пр.», стр. 7.

81. Ю. Самаринъ, Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоп. М. 1844, стр. 154.

82. Ѳеофанъ Пр. Слова и рѣчи, ч. I, 205; ч. II, 67. 96. 115.

83. Пек. I, 495.

84. Пек. I, 220.

85. Вниманіе, съ какимъ Петръ въ первые годы печатанія книгъ гражданскимъ шрифтомъ слѣдилъ за всѣми подробностями этого дѣла, можетъ служить къ подтвержденію преданія, что гражданская азбука изобрѣтена имъ самимъ. (См. письма къ нему Мусина-Пушкина, Пек. II, 646 и д.).

86. Пек. I, гл. IX.

87. Тамъ же.

88. Сол. XIV, 329. XVI, 79.

89. 90. 91. Пек. I, гл. IX.

92. Куникъ, Сборникъ матеріаловъ для исторіи Ак. Н. I, x.

93. Въ памятныхъ замѣткахъ Петра встрѣчается много слѣдовъ его заботливости о сочиненіи и переводѣ книгъ. См. напр. Голик. XI, стр. 455, 456, 493.

94. Пек. I, гл. IX, XI, и XII.

95. Сол. XVI, 317. 318.

Согласно съ этими наставленіями, и самъ Поликарповъ, въ предисловіи къ одному изъ своихъ переводовъ, въ 1718 году, пишетъ: «Географію преводихъ сію не на самый славенскій высокій діалектъ противъ авторова сочиненія и храненія правилъ грамматическихъ; но множае гражданскаго посредственнаго употребляхъ нарѣчія, охраняя сенсъ и рѣчи самого оригинала иноязычнаго».

(А. Бычковъ, Каталогъ хранящимся въ Императорской публичной библіотекѣ изданіямъ, напеч. гражд. шрифтомъ при Петрѣ Великомъ, стр. 161).

96. Нарт., ан. 57.

97. Пек. I, 214. 227. Сол. XVI, 19. XVIII, 194.

98. Пѣсни собранныя П. В. Кирѣевскимъ. Выпускъ 8. М. 1870. Приведенные ниже отрывки — стр. 33 и 212.

99. Записки И. Академіи Наукъ, т. IV, кн. I. Пек. «Совр. извѣстіе о кончинѣ Петра В.», стр. 66.

ПОПРАВКА:

На стр. 4-й слово **позднѣе** съ 20-й строчки должно быть перенесено на 18-ую, которую слѣдуетъ читать такъ: Его пребываніе въ Голландіи, Англіи и позднѣе во Франціи...

ИНТЕГРИРОВАНІЕ ЛОГАРИѲМИЧЕСКИХЪ ФУНКЦІЙ.

Академика Д. М. Перевощикова.

Читано 4 апрѣля 1872 года.

(1) Извѣстно, что при всякомъ основаніи логариѳмовъ:

$$d\log x = \frac{dx}{x}\log e;$$

гдѣ $\log e = \frac{1}{la}$, разумѣя подъ la Неперовъ логариѳмъ a основаніе употребительной системы; слѣд.:

$$\log e\int\frac{dx}{x} = \log x,$$

$$\int\frac{dx}{x} = \frac{\log x}{\log e} + C.$$

для Неперовыхъ же логариѳмовъ $le = 1$, и потому

$$\int\frac{dx}{x} = lx + C.$$

(2) По формуламъ предъидущаго члена, и съ помощью теоремъ интегрированія по частямъ, слѣдующіе примѣры разрѣшаются безъ труда:

I. Для опредѣленія $\int lx dx$, принимаемъ $lx = u$, $dv = dx$, и находимъ:

$$du = \frac{dx}{x}, \quad v = x.$$

и

$$\int lxdx = xlx - \int x\frac{dx}{x} = xlx - x + C = x(lx - 1) + C.$$

II Если $u = (lx)^n$, $dv = dx$; то $du = n(lx)^{n-1}\frac{dx}{x}$, $v = x$,

$$\int lx^n dx = xlx^n - \int x\frac{dx^n}{x^n} = xlx^n - \int\frac{dx^n}{x^{n-1}} = xlx - n\int\frac{x^{n-1}dx}{x^{n-1}}$$
$$= xlx^n - n\int dx = xlx^n - nx = x(lx^n - n).$$

III. Нетрудно найдти, что

$$\int(lx)^n dx = x(lx)^n - n\int(lx)^{n-1}dx =$$
$$= x(lx)^n - n(lx)x^{n-1} + n(n-1)\int(lx^{n-2})dx \text{ и т. д.}$$

Этотъ рядъ будетъ опредѣленный, когда n есть число и положительное.

Когда n будетъ цѣлое число отрицательное, тогда:

$$\int\frac{dx}{(lx)^n} = \frac{x}{(lx)^n} + n\int\frac{dx}{(lx)^{n+1}},$$
$$\int dx(lx)^{-(n+1)} = \frac{x}{(lx)^{n+1}} + (n+1)\int\frac{dx}{(lx)^{n+2}} \text{ и т. д.}$$

IV. Также

$$\int l(lx)dx$$

зависитъ отъ $\int\frac{dx}{lx}$, потому что, когда

$$l(lx) = u,\ dx = dv,\ du = \frac{dx}{xlx},\ v = x$$

и

$$\int l(lx)dx = xl(lx) - \int\frac{dx}{lx}.$$

Значеніе $\int\frac{dx}{lx}$ объяснимо ниже.

V. Если $u = lx$, $dv = \frac{dx}{x}$, то $du = \frac{dx}{x}$, $v = lx$, и

$$\int\frac{lxdx}{x} = (lx)^2 - \int\frac{lxdx}{x};$$

слѣдовательно

$$\int\frac{lxdx}{x}=\frac{1}{2}(lx)^2+C.$$

Вообще

$$\int\frac{(lx)^n dx}{x}=\frac{(lx)^{n+1}}{n+1}+C.$$

VI. Когда потребуется опредѣлить

$$\int x^n lxdx,$$

тогда предположенія

$$u=x^n,\quad dv=lxdx$$

дадутъ

$$du=nx^{n-1}dx,\quad v=\int lxdx=x(lx-1),$$

и

$$\int x^n lxdx=x^{n+1}(lx-1)-n\int x^n(lx-1)dx,$$

изъ чего

$$(n+1)\int x^n lxdx=x^{n+1}(lx-1)+n\int x^n dx=x^{n+1}(lx-1)+\frac{n}{n+1}x^{n+1}$$

такъ что

$$\int x^n lxdx=\frac{x^{n+1}}{n+1}(lx-1)+\frac{n}{(n-1)^2}x^{n+1}=\frac{x^{n+1}}{n+1}\left[lx-1+\frac{n}{n+1}\right]=$$
$$=\frac{x^{n+1}}{n+1}\left[lx-\frac{1}{n+1}\right]+C=$$
$$=\frac{x^{n+1}}{(n+1)^2}\left[(n+1)lx-1\right]+C.$$

Для отрицательнаго будетъ

$$\int\frac{lxdx}{x^n}=-\frac{1}{(n-1)^2x^{n-1}}\left[(n-1)lx+1)\right]+C.$$

Здѣсь n не можетъ $=1$ и въ этомъ случаѣ надобно обратиться къ примѣру IV.

VII. Въ $\int\frac{lxdx}{1-x}$ дробь

$$\frac{1}{1-x}=1+x^2+x^3+\ldots\ldots$$

и потому

$$\int\frac{lxdx}{1-x}=\int lxdx+\int x^2lxdx+\int x^3lxdx+\ldots\ldots$$

т. е. надобно опредѣлять частные случаи.

VIII.

$$\int\frac{dx}{x}l\frac{1}{1-x}=-\int\frac{l(1-x)dx}{x}$$

и потому

$$\int\frac{dx}{x}l\frac{1}{1-x}=-\left\{lx(1-x)+\int\frac{lxdx}{1-x}\right\}.$$

IX. Для опредѣленія

$$\int\frac{l(1-x)dx}{x^2}$$

принимаемъ

$$u=\frac{l(1-x)}{x^2},\ dv=dx$$

и находимъ

$$du=-\left(\frac{dx}{x(1-x)}+\frac{2l(1-x)dx}{x^3}\right)$$

$$v=x,$$

и

$$\int\frac{l(1-x)dx}{x^2}=\frac{l(1-x)}{x}+\int\frac{dx}{1-x}+2\int\frac{l(1-x)dx}{x^2};$$

слѣдовательно

$$\int\frac{l(1-x)dx}{x^2}=\frac{l(1-x)}{x}+l(1-x)+C$$
$$=\frac{xl(1-x)-l(1-x)}{x}+C$$
$$=\frac{(x-1)\,l\,(1-x)}{x}+C.$$

X. Принявъ

$$u=lx,\ dv=(1-x)^{-n}dx.$$

Найдемъ

$$du=\frac{dx}{x},\ v=-\frac{1}{-n+1}(1-x)^{-n+1}$$
$$=\frac{1}{(n-1)\,(1-x)^{n-1}},$$

и потому

$$\int\frac{lxdx}{(1-x)^n}=\frac{lx}{(n-1)(1-x)^{n-1}}-\frac{1}{n-1}\int\frac{dx}{x(1-x)^{n-1}}$$

т. е. данный интегралъ приводится къ интегралу ираціональной дроби.

Но когда $n=0$, тогда, какъ выше будетъ

$$\int lxdx=-lx+xlx+\int\frac{dx}{x}-\int dx=xlx-x$$

XI. Когда

$$u=\frac{lx}{\sqrt{x}},\ v=lx$$

тогда

$$du=-\frac{lx}{2\sqrt{x^3}}+\frac{dx}{x\sqrt{x}},$$

и

$$\int\frac{lxdx}{x\sqrt{x}}=\frac{(lx)^2}{2\sqrt{x}}+\frac{1}{4}\int\frac{(lx)^2dx}{x\sqrt{x}}$$

здѣсь

$$\int\frac{(lx)^2dx}{x\sqrt{x}}=\frac{(lx)^3}{8\sqrt{x}}+\frac{1}{6}\int\frac{(lx)^3dx}{x\sqrt{x}}$$

и т. д.

XII. Для опредѣленія

$$\int x^n(lx)^m dx$$

полагаемъ

$$u=(lx)^m,\ dv=x^n dx,$$

выйдетъ

$$du=m(lx)^{m-1}\frac{dx}{x},\ v=\frac{1}{n+1}x^{n+1}$$

и

$$\int x^n(lx)^m dx=\frac{1}{n+1}x^{n+1}(lx)^m-\frac{m}{n+1}\int x^n(lx)^{m-1}dx.$$

Если $m = 2$, то

$$\int x^n (lx)^2 dx = \frac{1}{n+1} x^{n+1} (lx)^2 - \frac{2}{n+1} \int x^n lx dx,$$

гдѣ

$$\int x^n lx dx = \frac{1}{n+1} x^{n+1} lx - \frac{1}{(n+1)} x^{n-1}$$
$$= \frac{1}{n+1} x^{n+1} \left(lx - \frac{1}{n+1}\right) + C.$$

Когда $n = -1$, тогда надобно предположить $u = lx$, $dv = \frac{dx}{x}$, и получимъ

$$\int \frac{lx dx}{x} = \tfrac{1}{2} (lx)^2 + C.$$

XIII.

$$\int l(1-x) dx = x l(1-x) - l(1-x) - x = (x-1) l(1-x) - x$$

потому что

$$\int \frac{x dx}{1-x} = \int (1 - 1 + x) \frac{dx}{1-x}.$$

XIV. Предположимъ

$$u = \frac{1}{\sqrt{lx}}, \quad dv = x^n dx,$$

выведемъ

$$du = \tfrac{1}{2} (lx)^{-\frac{1}{2}} \frac{dx}{x}, \quad v = \frac{1}{n+1} x^{n+1}$$

и

$$\int \frac{x^n dx}{\sqrt{lx}} = \frac{1}{n+1} x^{n+1} (lx)^{-\frac{1}{2}} + \frac{1}{2(n+1)} \int x^n (lx)^{\frac{3}{2}} dx.$$

Потомъ

$$\int \frac{x^n dx}{\sqrt{(lx)^3}} = \frac{1}{n+1} x^{n+1} (lx)^{-\frac{3}{2}} + \frac{3}{2(n+1)} \int x^n (lx)^{\frac{5}{2}} dx,$$

$$\int \frac{x^n dx}{\sqrt{(lx)^5}} = \frac{1}{n+1} x^{n+1} (lx)^{-\frac{5}{2}} + \frac{3}{2(n+1} \int x^n (lx)^{-\frac{7}{2}} dx,$$

и т. д.

Изъ этого видно, что $\int\frac{x^n dx}{\sqrt{lx}}$ выразится сходящимся рядомъ.

XV. Если къ $\int x^n(lx)^m dx$ показатель m будетъ число отрицательное, то потребуется опредѣлить $\int\frac{x^n dx}{(lx)^m}$, для чего принимаемъ

$$u=(lx)^{-m},\ dv=x^n dx,$$

и находимъ

$$du=-m(lx)^{-m-1}\frac{dx}{x},\ v=\frac{1}{n+1}x^{n+1}$$

и

$$\int\frac{x^n dx}{(lx)^m}=\frac{x^{n+1}}{(n+1)(lx)^m}+\frac{m}{n+1}\int\frac{x^n dx}{(lx)^{m+1}}$$

Явно, что въ этой формулѣ n не можетъ $=-n$.

Но если $n=0$; $m=1$, то

$$\int\frac{dx}{lx}=\frac{x}{lx}+\int\frac{dx}{(lx)^2}$$

Ежели $n=1$, $m=0$, то

$$\int xdx=-\tfrac{1}{2}x^2+C.$$

Если $n=0$, $m=0$, то

$$\int dx=x+C.$$

Если $n=1$, $m=-1$, то предполагая

$$u=lx,\ dv=xlx.$$

Отсюда

$$du=\frac{dx}{x},\ v=\tfrac{1}{2}x^2$$

и

$$\int xlxdx=\tfrac{1}{2}x^2(lx-\tfrac{1}{2}).$$

Но если $u = x^n$, $dv = \frac{dx}{(lx)^m}$; то

$$du = nx^{n-1}dx,\ v = \frac{1}{m+1}(dx)^{-m+1}$$

Отсюда

$$\int \frac{x^n dx}{(lx)^m} = \frac{x^n}{(m-1)(lx)^{m-1}} - \frac{n}{m-1}\int \frac{x^{n-2}dx}{(lx)^{m-1}}.$$

(3) Когда

$$y = b^x$$

гдѣ b есть всякое постояннное количество, тогда извѣстно, что во всякой системѣ логариѳмовъ

$$d(b^x) = \frac{\log.\ b}{\log.\ e} b^x dx;$$

отсюда

$$\int b^x dx = \frac{\log.\ e}{\log.\ b}\ b^x.$$

Если $b = a$, основанію употребляемой системы, то

$$\int a^x dx = \log.\ e \cdot a^x$$

если же $b = e$, основанію Неперовыхъ логариѳмовъ, то уже

$$\int e^x dx = e^x.$$

Съ другой стороны, когда положимъ $e^x = y$, тогда $dx = \frac{dy}{y}$ и

$$\int e^x dx = \int dy = e^x.$$

ПРИМѢРЫ.

I. Для опредѣленія $\int e^x lx dx$, принимаемъ

$$u = lx,\ dv = e^x dx.$$

и находимъ

$$du = \frac{dx}{x},\ v = e^x,$$

$$\int e^x lx dx = e^x lx - \int \frac{e^x dx}{x}.$$

II. Для опредѣленія $\int \frac{e^x dx}{x}$, вспоминаемъ, что

$$e^x = 1 + x + \frac{x^2}{1.2} + \frac{x^3}{1.2.3} + \frac{x^4}{1.2.3.4} + \ldots\ldots$$

и потому

$$\int \frac{e^x dx}{x} = \int \frac{dx}{x} + \int dx + \frac{1}{1.2}\int x dx + \frac{1}{1.2.3}\int x^2 dx + \frac{1}{1.2.3.4}\int x^3 dx + \ldots$$

$$= lx + x + \frac{1}{1.2}\cdot\frac{x^2}{2} + \frac{1}{1.2.3}\,\frac{x^3}{3} + \frac{1}{1.2.3.4}\,\frac{x^4}{4} + \ldots C.$$

III.

$$\int e^x x^n dx = e^x x^n - n\int e^x x^{n-1} dx$$

отсюда

$$\int e^x(2ax - x^3)dx = e^x x^3 - 3\int e^x x dx = -e^x(x^3 - 3x + 3).$$

IV. Если требуется опредѣлить $\int \frac{e^x dx}{(1+x)^n}$, то принимаемъ

$$u = \frac{1}{(1+x)^n},\ dv = e^x dx$$

и выведемъ

$$du = n(1+x)^{-n-1}dx = -\frac{ndx}{(1+x)^{n+1}},\ v = e^x.$$

Потомъ будетъ,

$$\int \frac{e^x dx}{(1+x)^n} = \frac{e^x}{(1+x)^n} + n\int \frac{e^x dx}{(1+x)^{n+1}}.$$

Если $n = 0$, то

$$\int e^x dx = e^x.$$

Если $n = 1$ то

$$\int \frac{e^x dx}{1+x} = \frac{e^x}{1+x} + \int \frac{e^x dx}{(1+x)^2}$$

изъ чего

$$\int \frac{e^x dx}{(1+x)^2} = \frac{e^x}{1+x} + \int \frac{e^x dx}{(1+x)^2}$$

отсюда

$$\int \frac{e^x dx}{(1+x)^2} = -\frac{e^x}{1+x} + \int \frac{e^x dx}{1+x};$$

здѣсь

$$\int \frac{e^x dx}{1+x} = e^x - \int e^x x dx + \int e^x x^2 dx - \int e^x x^3 dx + \ldots\ldots$$

Всѣ эти интегралы опредѣляются по формулѣ, выражающей $\int e^x x^n dx$.

V. Положивъ

$$\int \frac{e^x(1+x+x^2)dx}{(1+x)^2} = \frac{e^x dX}{1+x},$$

найдемъ

$$e^x dx + e^x x dx + e^x x^2 dx = e^x X dx(1+x) + e^x dX(1+x) - e^x X dx$$
$$= e^x X dx + e^x dX + e^x X dx.$$

Очевидно $X = x$, и потому

$$\int \frac{e^x(1+x+x^2)dx}{(1+x^2)} = \frac{e^x X.}{1+x} + C.$$

Поступая по употребляемому здѣсь способу, найдемъ:

$$\int \frac{e^x dx}{x^n} = \frac{e^x}{x^n} + n\int \frac{e^x dx}{x^{n+1}}.$$

Также

$$\int\frac{e^x dx}{x^n} = \int\frac{dx}{x^n} + \int\frac{dx}{x^{n-1}} + \tfrac{1}{2}\int\frac{dx}{x^{n-2}} + \ldots\ldots,$$

гдѣ

$$\int\frac{dx}{x^n} = -\frac{1}{(n-1)x^{n-1}}$$

и т. д.

Если $n = \frac{1}{2}$, то

$$\int\frac{e^x dx}{x\sqrt{x}} = \frac{2e^x}{\sqrt{x}} + 2\int\frac{e^x dx}{\sqrt{x}}.$$

Къ этому небезполезно прибавить, что $\int\frac{dx}{\sqrt{x}} = 2\sqrt{x}.$

При томъ:

$$\int\frac{e^x dx}{\sqrt{x}} = \int\frac{dx}{\sqrt{x}} + \int dx\sqrt{x} + \tfrac{1}{2}\int dx\sqrt{x^3} + \tfrac{1}{6}\int dx\sqrt{x^4}$$

$$= 2\sqrt{x} + \tfrac{2}{3}\,x\sqrt{x} + \tfrac{2}{5}\,x\sqrt{x^3} + \tfrac{2}{7}\,x\sqrt{x^5} + \ldots\ldots$$

VI. Очевидно, что:

$$\int\frac{dx}{e^x} = -\frac{1}{e^x} + C.$$

VII. Также очевидно, что

$$\int\frac{dx}{e^{2x}} = -\frac{1}{2e^{2x}} + C.$$

VIII. Вообще

$$\int\frac{dx}{e^{nx}} = -\frac{1}{ne^{nx}} + C.$$

Потомъ изъ $\frac{dx^n}{l(n+m)^x}$ находимъ

$$\int\frac{x^n dx}{l(n+m)x} = -\frac{x^n}{(n+m)l(n+m)x} + \frac{n}{n+m}\int\frac{x^{n-1}dx}{l(n+m)x}.$$

Само собою разумѣется, что въ этой общей формулѣ должны заключатся предъидущія соотвѣтствующія $n = 0$.

Если примемъ $n = 1$, $m = 0$, то будетъ

$$\int\frac{xdx}{e^x} = -\frac{x}{e^x} + \int\frac{dx}{e^x} = -\frac{1+x}{e^x} + C.$$

Но

$$\int\frac{dx}{xe^x} = -\frac{1}{xe^x} + \frac{1}{x^2e^x} - \frac{2}{x^3e^x} - 2.3\int\frac{dx}{x^4e^x}$$

и т. д.

Если $n = 1$, $m = 1$, то

$$\int\frac{xdx}{e^{2x}} = -\frac{x}{2e^{2x}} + \frac{1}{2}\int\frac{dx}{e^{2x}},$$

Если $n = 2$, $m = 1$ то:

$$\int\frac{x^2dx}{e^{3x}} = -\frac{x}{8e^{3x}} + \frac{1}{3}\int\frac{xdx}{e^{3x}}$$

гдѣ

$$\int\frac{xdx}{e^{3x}} = -\frac{x}{3e^{3x}} + \frac{1}{3}\int\frac{dx}{e^{3x}}.$$

Если $n = 3$, $m = 1$, то:

$$\int\frac{x^3dx}{e^{4x}} = -\frac{x^3}{4e^{4x}} + \frac{3}{4}\int\frac{x^2dx}{e^{4x}},$$

и проч. и проч.

IX. По способу рѣшенія задачи V найдемъ, что:

$$\int\frac{e^x xdx}{(1+x)^2} = \frac{e^x}{1+x} + C.$$

X. Въ $\int\frac{e^x xdx}{1+x}$ принимаемъ

$$u = \frac{x}{1+x},\ dv = e^x dx$$

находимъ

$$v = e^x,\ du = \frac{dx}{(1+x)^2},$$

и потому

$$\int\frac{e^x x dx}{1+x} = \frac{e^x x}{1+x} - \int\frac{e^x dx}{(1+x)^2},$$

т. е. данный интегралъ можетъ быть выраженъ только рядомъ. Также

$$\int\frac{e^x x dx}{1-x} = \frac{e^x x}{1-x} - \int\frac{e^x dx}{(1-x)^2}.$$

XI. Изъ $d\frac{ex}{1+x}$ слѣдуетъ

$$\frac{e^x x}{1+x} = \int\frac{e^x dx}{1+x} + \int\frac{e^x x^2 dx}{(1+x)^2}$$

такъ что

$$\int\frac{e^x x^2 dx}{(1+x)^2} = \frac{e^x x}{1+x} - \int\frac{e^x dx}{1+x}.$$

XII. Въ $\int\frac{e^x x^2 dx}{1+x}$ принимаемъ

$$u = \frac{x^2}{1+x},\ dv = e^x dx$$

и находимъ

$$\int\frac{e^x x^2 dx}{1+x} = \frac{e^x x^2}{1+x} - 2\int\frac{e^x x dx}{1+x} + \int\frac{e^x x^2 dx}{(1+x)^2} = \frac{e^x x^2}{1+x} - \frac{e^x x}{1+x} -$$

$$-\frac{2e^x}{1+x} + \int\frac{e^x dx}{1+x} = \frac{e^x(x^2-x-2)}{1+x} + \int\frac{e^x dx}{1+x}.$$

XIII. Изъ

$$d\frac{e^x x^2}{(1+x)^2} = \frac{e^x x^2 dx}{(1+x)^2} + \frac{2e^x x dx}{(1+x)^2} - \frac{2e^x x^2 dx}{(1+x)^3}$$

слѣдуетъ:

$$\frac{e^x x^2}{(1+x)^2} = \int\frac{e^x x^2 dx}{(1+x)^2} + 2\int\frac{e^x x dx}{(1+x)^2} - 2\int\frac{e^x x^2 dx}{(1+x)^3}$$

изъ чего

$$\int\frac{e^x x^2dx}{(3+x)^1}=\frac{e^x x^2}{2(1+x)^2}+\tfrac{1}{2}\int\frac{e^x x^2dx}{(1+x)^2}+\int\frac{e^x xdx}{(1+x)^2},$$

или

$$\int\frac{e^x x^2dx}{(1+x)^3}=-\frac{e^x x^2}{2(1+x)^2}+\frac{e^x x}{2(1+x)}+\frac{e^x}{1+x}-\tfrac{1}{2}\int\frac{e^x dx}{1+x}+\frac{e^x}{1+x}.$$

XIV. Изъ $d\frac{e^x x}{(1+x)^2}$ выходитъ:

$$\int\frac{e^x xdx}{(1+x)^3}=-\frac{e^x x}{2(1+x)^2}+\tfrac{1}{2}\int\frac{e^x xdx}{(1+x)^2}+\tfrac{1}{2}\int\frac{e^x dx}{(1+x)^2}.$$

XV. Изъ $d\frac{e^x x^2}{(1+x)^3}$ выходитъ

$$\int\frac{e^x x^2dx}{(1+x)^4}=-\frac{e^x x^2}{3(1+x)^3}+\tfrac{2}{3}\int\frac{e^x xdx}{(1+x)^3}+\tfrac{1}{3}\int\frac{e^x x^2dx}{(1+x)^3}$$

и т. д.

(4) Переходя къ интеграламъ логариѳмо-тригонометрическимъ, считаемъ полезнымъ привести рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

I.

$$\int z^n \operatorname{sn} z dz=-z^n \operatorname{cs} z+n\int z^{n-1}\operatorname{cs} z dz.$$

II.

$$\int z^n \operatorname{cs} z dz=z^n \operatorname{sn} z-n\int z^{n-1}\operatorname{sn} z dz.$$

(5) Потомъ опредѣляемъ:

I.

$$\int \operatorname{sn} z lz dz=-\operatorname{cs} z lz+\int\frac{\operatorname{cs} z dz}{z}.$$

II.

$$\int \operatorname{cs} z lz dz=\operatorname{sn} z lz-\int\frac{\operatorname{sn} z dz}{z}.$$

Въ обѣихъ формулахъ $\int\frac{\text{cs}\, z dz}{z}$, $\int\frac{\text{sn}\, z dz}{z}$, выражается рядомъ по отношеніямъ $\frac{\cos z}{z}$ и $\frac{\sin z}{z}$. Но ряды можно получить прямо изъ $\int\text{sn}\, zlzdz$ и $\int\text{cs}\, zlzdz$.

III. Изъ предположеній:

$$lz = u,\ dv = z\,\text{sn}\, zdz$$

слѣдуетъ

$$du = \frac{dz}{z},\ v - z\,\text{cs}\, z + \text{sn}\, z$$

и

$$\int z\,\text{sn}\, zlzdz = -(z\,\text{cs}\, z - \text{sn}\, z)lz + \int\frac{(z\,\text{cs}\, z - \text{sn}\, z)dz}{z}$$

$$= -(z\,\text{cs}\, z - \text{sn}\, z)lz + \text{sn}\, z - \int\frac{\text{sn}\, zdz}{z}.$$

(6) По предположеніямъ:

$$u = \text{sn}\, x,\ dv = e^x dx$$

выходитъ

$$du = \text{cs}\, xdx,\ v = e^x$$

и

$$\int e^x\text{sn}\, xdx = e^x\text{sn}\, x - \int e^x\text{cs}\, xdx.$$

Но если для опредѣленія того же интеграла, предположимъ:

$$u = e^x,\ dv = \text{sn}\, xdx;$$

то будетъ

$$\int e^x\text{sn}\, xdx = -e^x\text{cs}\, x + \int e^x\text{cs}\, xdx.$$

Изъ этихъ двухъ выраженій находимъ, что:

$$\int e^x\text{sn}\, xdx = \tfrac{1}{2}e^x(\text{sn}\, x - \text{cs}\, x) + C.$$

(7) Предположенія

$$u = \operatorname{sn}^2 x,\ dv = e^x dx$$

даютъ

$$\int e^x \operatorname{sn}^2 x dx = e^x \operatorname{sn}^2 x - 2\int e^x \operatorname{sn} x \operatorname{cs} x dx$$
$$= e^x \operatorname{sn}^2 x - 2\left[e^x \operatorname{sn} x \operatorname{cs} x - \int e^x(\operatorname{cs}^2 x - \operatorname{sn}^2 x)\right]dx$$
$$= e^x \operatorname{sn}^2 x - 2e^x \operatorname{sn} x \operatorname{cs} x + 2\int e^x(1 - 2\operatorname{sn}^2 x)dx$$
$$= e^x \operatorname{sn}^2 x - 2e^x \operatorname{sn} x \operatorname{cs} x + 2e^x - 4\int e^x \operatorname{sn}^2 x dx$$

отсюда

$$5\int e^x \operatorname{sn}^2 x dx = e^x \operatorname{sn}^2 x - 2e^x \operatorname{sn} x \operatorname{cs} x + 2e^x$$

слѣдовательно

$$\int e^x \operatorname{sn}^2 x dx = \frac{e^x \operatorname{sn}^2 x}{5} - \tfrac{1}{5} e^x \operatorname{sn} 2x + \tfrac{2}{5} e^x + C.$$

(8) Когда потребуется опредѣлить $\int \frac{d^x dx}{\operatorname{sn} x}$ тогда сперва находимъ:

$$\frac{1}{\operatorname{sn} x} = \frac{1}{x} + \frac{x}{1.2..} + \frac{x^3}{(1.2.3)^2 4.5} + \ldots\ldots,$$

и потомъ будемъ имѣть:

$$\int \frac{e^x dx}{\operatorname{sn} x} = \int \frac{e^x dx}{x} + \frac{1}{1.2.3.}\int e^x x dx + \frac{2.1}{(1.2.3)^2 4.5.}\int e^x x^3 dx + \ldots\ldots\ldots$$

(9) По $\int \frac{e^x dx}{\operatorname{sn} x}$ опредѣляемъ:

$$\int \frac{e^x \operatorname{cs} x dx}{\operatorname{sn}^2 x} = \int \frac{e^x \cot x dx}{\operatorname{sn} x} = -\frac{e^x}{\operatorname{sn} x} + \int \frac{e^x dx}{\operatorname{sn} x}.$$

Послѣдній членъ этаго выраженія опредѣлится, когда составимъ рядъ, выражающій дробь $\frac{1}{\operatorname{sn} x}$.

(10) Изъ $d\frac{e^x}{1-x}$ выходитъ, что:

$$\int\frac{e^x dx}{(1-x)^2}=\frac{e^x}{1-x}-\int\frac{e^x dx}{1-x}.$$

Также не трудно найдти, что:

$$\int\frac{e^x x dx}{(1-x)^2}=\frac{e^x x}{1-x}-\int\frac{e^x dx}{1-x}-\int\frac{e^x x dx}{1-x}.$$

Въ этихъ формулахъ, интегралы $\int\frac{e^x dx}{1-x}$, $\int\frac{e^x x dx}{4-x}$ выразятся рядами по опредѣленію дробей $\frac{1}{1-x}$ и $\frac{x}{1-x}$.

(11) Если

$$y=e^{nx},$$

то

$$dy=de^{nx}=ne^{nx}dx$$

и потому

$$\int e^{nx}dx=\frac{e^{nx}}{n}+C.$$

(12) Чтобы составить рядъ, въ который разлагается $\int\frac{dx}{e^{nx}}$ находимъ:

$$\frac{1}{e^{nx}}=1-nx+\frac{n^2x^2}{2}-\frac{n^3x^3}{3}+\ldots\ldots$$

и потому

$$\int\frac{dx}{e^{nx}}=\int dx-n\int xdx+\frac{n^2}{2}\int x^2dx-\frac{n^3}{3}\int x^3dx+\ldots\ldots$$

$$=x-\frac{nx^2}{2}+\frac{n^2x^3}{2.3.}-\frac{n^3x^4}{2.3.4.}+\ldots\ldots\ldots$$

(13) Для опредѣленія $\int\frac{xdx}{e^{nx}}$ опять беремъ величину дроби $\frac{1}{e^{nx}}$ и находимъ, что

$$\int\frac{xdx}{e^{nx}}=\int xdx-n\int x^2dx+\frac{n^2}{2}\int x^3dx-\frac{n^3}{3}\int x^4dx+\ldots.$$

$$=\frac{1}{2}x^2-\frac{n}{3}x^3+\frac{n^2}{2.4.}x^4-\frac{n^3}{3.5.}x^5+\ldots\ldots$$

(14) Въ $\int\frac{e^xdx}{\operatorname{sn}x}$,

$$\frac{1}{\operatorname{sn}x}=\frac{1}{x}+\frac{x}{2.3}+\frac{7x^3}{2^3.3^2.5}+\ldots..$$

и потому

$$\int\frac{e^xdx}{snx}=\int\frac{e^xdx}{x}+\frac{1}{2.3.}\int e^xxdx+\frac{7}{2^3.3^2.8.}\int e^xx^3dx+\ldots..$$

здѣсь

$$\int\frac{e^xdx}{x}=lx+x+\frac{1}{2^2}x^2+\frac{1}{2.3^2}x^3+\ldots..$$

Что же касается до прочихъ интеграловъ то, всѣ они выразятся опредѣленнымъ числомъ членовъ.

Именно:

$$\int e^xxdx=e^xx^3-e^x,$$
$$\int e^xx^2dx=e^xx^2-2\int e^xxdx,$$
$$\int e^xx^3dx=e^xx^3-3\int e^xx^2dx.$$

и т. д.

(15) Теперь возвратимся къ $\int\frac{dx}{lx}$, для опредѣленія котораго полагаемъ $lx=y$, и находимъ:

$$x=e^y,\ dx=e^ydy,$$

и

$$\int\frac{dx}{lx}=\int e^{\frac{ly}{}}\frac{dy}{y}=l(lx)+lx+\frac{1}{2^2}(lx)^2+\frac{1}{2.3^2}(lx)^4+\ldots\ldots$$

Послѣ того находимъ, что:

$$\int\frac{dx}{(lx)^{n+1}}=-\frac{x}{n(lx)^n}+\frac{1}{n}\int\frac{dx}{(lx)^n}.$$

Здѣсь цѣлое число n не можетъ $=0$.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

Посредствомъ интегрированія находится весьма просто основная формула для составленія логариѳмическихъ таблицъ.

Именно:

$$dl(1+x)=\frac{dx}{1+x}$$

и какъ

$$\frac{1}{1+x}=1-x+x^2-x^3+\ldots\ldots$$

то

$$l(1+x)=x-\tfrac{1}{2}x^2+\tfrac{1}{3}x^3-\tfrac{1}{4}x^4+\ldots\ldots$$

Отъ перемѣны $+x$ на $-x$ выйдетъ

$$l(1-x)=-(x+\tfrac{1}{2}x^2+\tfrac{1}{3}x^3+\tfrac{1}{4}x^4+\ldots\ldots$$

По этой формулѣ находимъ, что

$$\int\frac{xd}{x\sqrt{x}}l\left(\frac{1}{1-x}\right)=\int\frac{dx}{\sqrt{x}}+\tfrac{1}{2}\int\frac{xdx.}{\sqrt{x}}+\tfrac{1}{3}\int\frac{x^2dx}{\sqrt{x}}+\ldots\ldots$$

здѣсь

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x}} = 2\sqrt{x},$$

и вообще

$$\int \frac{x^n dx}{x} = \frac{(2n+2)x^{n+1}}{(2n+1)\sqrt{x}}.$$

О ФОТОМЕТРѢ ШВЕРДА И О ПОГЛОЩЕНІИ СВѢТА АТМОСФЕРОЮ, ДЛЯ ВИЛЕНСКАГО ГОРИЗОНТА.

Статья г. Берга, помощника директора Виленской обсерваторіи.

Читана Физико-Математ. Отдѣленію въ засѣданіи 16 ноября 1871.

Если какая нибудь звѣзда бросаетъ на единицу пространства, находящуюся на поверхности земли, количество свѣта J, то объективъ, котораго полудіаметръ равенъ H, получитъ количество $J\pi H^2$ свѣта, и тогда свѣтлость кружка, образовавшагося въ разстояніи F (фокусное разстояніе объектива) отъ объектива, $= \frac{J\pi H^2}{F^2}$, а предполагая, что окуляръ увеличиваетъ въ μ разъ, свѣтлость упомянутаго кружка будетъ $= \frac{1}{\mu^2} \cdot \frac{J\pi H^2}{F^2}$. При этомъ не принята во вниманіе потеря свѣта чечевицами зрительной трубы.

Обозначимъ фокусное разстояніе окуляра черезъ f'; тогда $\mu = \frac{F}{f'}$, и такимъ образомъ

$$Q = \frac{\pi H^2 J}{F^2} \cdot \left(\frac{f'}{F}\right)^2. \qquad (1)$$

Пусть будетъ для другой трубы и другой звѣзды

$$q = \frac{\pi h^2 i}{f^2} \cdot \left(\frac{f''}{f}\right)^2 \qquad (2)$$

и если требуется, чтобы оба кружка были равны, то должно быть

$$\frac{\pi H^2 J}{F^2} \left(\frac{f'}{F}\right)^2 = \frac{\pi h^2 i}{f^2} \left(\frac{f''}{f}\right)^2. \qquad (3)$$

Механическимъ устройствомъ всегда можно удовлетворить слѣдующимъ двумъ условнымъ уравненіямъ:

$$f' = f'' \qquad H : h = F : f \tag{4}$$

тогда изъ (3) получимъ отношеніе

$$J : i = \pi h^2 : \pi H^2 \tag{5}$$

которое можно выразить словами: если двумъ ахроматическимъ объективамъ даны такіе размѣры, что отношеніе полудіаметра каждаго изъ нихъ къ своему фокусному разстоянію у обоихъ объективовъ одно и тоже, то яркости двухъ звѣздъ, дающихъ въ фокусахъ этихъ объективовъ равносвѣтлыя и равновеликія изображенія, обратно пропорціональны отверстіямъ объективовъ.

На этой теоремѣ основалъ проф. Швердъ свой фотометръ. Этотъ снарядъ состоитъ изъ двухъ соединенныхъ между собою зрительныхъ трубъ, которыя можно вращать одну около другой, такъ что оси ихъ образуютъ между собою какой угодно уголъ.

Обѣ трубы имѣютъ общій окуляръ, чѣмъ удовлетворяется первое условное уравненіе

$$f' = f''$$

а для удовлетворенія другаго

$$H : h = F : f.$$

каждая труба снабжена между объективомъ и окуляромъ, подвижною собирательною чечевицею, и кромѣ того системою круглыхъ діафрагмъ, служащихъ для уменьшенія отверстія объектива. Чтобы разсматривать изображенія даваемыя обѣими трубами, при неизмѣнномъ положеніи общаго окуляра, дана возможность двигать собирательную чечевицу и отдѣльно, и вмѣстѣ съ объективомъ, а для полученія отверстій объективовъ, соотвѣтствующихъ

фокуснымъ разстояніямъ по перемѣщеніи обѣихъ чечевицъ, на нихъ надѣваютъ соотвѣтствующія діафрагмы.

Площади отверстій діафрагмъ послѣдовательно уменьшаются соотвѣтственно членамъ геометрическаго ряда, котораго знаменатель=0,9120, а діаметры этихъ отверстій, членамъ ряда, котораго знаменатель = 0,9550. Эти числа приняты г. Швердомъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Погсонъ нашелъ, что отношеніе яркости двухъ звѣздъ послѣдовательныхъ величинъ близко равно 2,512 (vide Astr. Nach. № 1123, томъ 47). Такимъ образомъ:

яркость звѣзды 1-ой величины = 2,512 яркости звѣзды 2-ой величины. Это отношеніе и принялъ г. Швердъ.

Полагая яркость звѣзды 1-ой величины=1,0000 тогда будетъ

»	»	2-ой	»	=0,3981
»	»	3-ой	»	=0,1585

и т. д.

Принимая, какъ сказано, что яркость пропорціональна отверстію объектива, получимъ, извлекая изъ приведенныхъ чиселъ квадратные корни, числа пропорціональныя діаметру отверстія объектива

$$\sqrt{0,3981} = 0,6310$$
$$\sqrt{0,1585} = 0,3981$$

и т. д.

а для того, чтобы отверстія объективовъ или діафрагмъ давали возможность оцѣнивать $\frac{1}{10}$ доли величины звѣздъ, знаменатель послѣдовательнаго ряда діаметровъ діафрагмъ выразится

$$\sqrt[10]{0,6310} = 9,9550$$

а знаменатель ряда площадей діафрагмъ

$$(0,9550)^2 = 0,9120.$$

Эти числа служили основаніемъ приложенной здѣсь таблицы г. Шверда. Такимъ образомъ изъ отношенія площадей употребленныхъ діафрагмъ получается отношеніе яркости двухъ срав-

ниваемыхъ звѣздъ, а изъ разности нумеровъ употребленныхъ діафрагмъ, непосредственно разность величинъ звѣздъ.

Діафрагма.		Фокусное разстояніе.		Яркость.		Величина звѣздъ.
№	r	F	log F	M = F²	log M	Mag
	mm					
0	27,542	1,0000	−0,00	1,0000	−0,00	0,0
1	26,303	0,9550	0,02	0,9120	0,04	0,1
2	25,119	0,9120	0,04	0,8318	0,08	0,2
3	23,988	0,8710	0,06	0,7586	0,12	0,3
4	22,909	0,8318	0,08	0,6918	0,16	0,4
5	21,878	0,7943	0,10	0,6310	0,20	0,5
6	20,893	0,7586	0,12	0,5754	0,24	0,6
7	19,953	0,7244	0,14	0,5248	0,28	0,7
8	19,055	0,6918	0,16	0,4786	0,32	0,8
9	18,197	0,6607	0,18	0,4365	0,36	0,9
10	17,378	0,6310	0,20	0,3981	0,40	1,0
11	16,569	0,6026	0,22	0,3631	0,44	1,1
12	15,849	0,5754	0,24	0,3311	0,48	1,2
13	15,136	0,5495	0,26	0,3020	0,52	1,3
14	14,455	0,5248	0,28	0,2754	0,56	1,4
15	13,804	0,5012	0,30	0,2512	0,60	1,5
16	13,183	0,4786	0.32	0,2291	0,64	1,6
17	12,589	0,4571	0,34	0,2089	0,68	1,7
18	12,023	0,4365	0,36	0,1905	0,72	1,8
19	11,482	0,4169	0,38	0,1738	0,76	1,9
20	10,965	0,3981	0,40	0,1585	0,80	2,0
21	10,471	0,3802	0,42	0,1446	0,84	2,1
22	10,000	0,3631	0,44	0,1318	0,88	2,2
23	9,550	0,3467	0,46	0,1202	0,92	2,3
24	9,120	0,3311	0,48	0,1096	0,96	2,4
25	8,710	0,3162	0,50	0,1000	1,00	2,5

Каждая труба имѣетъ между собирательною чечевицею и окуляромъ прямоугольную призму, которою лучи, вступающіе въ трубу черезъ объективъ, направляются въ общій окуляръ. Вслѣдствіе этого устройства общее поле зрѣнія раздѣлено между обѣими трубами, и каждая изъ двухъ сравниваемыхъ звѣздъ видится въ окулярѣ съ своею частью неба, которыя вообще не будутъ равносвѣтлыми. Такимъ образомъ устройствомъ фотометра разность свѣтлостей этихъ частей неба не элиминирована, но это можетъ быть достигнуто посредствомъ искуственнаго освѣщенія общаго поля зрѣнія. Вслѣдствіе того сравненіе звѣздъ фотометромъ Шверда можно предпринимать только въ искуственно освѣщенномъ полѣ зрѣнія, такъ какъ *D*. Гершель своими

астрофотометрическими наблюденіями на мысѣ Доброй Надежды доказалъ, что впечатлѣніе звѣзды на сѣтчатой оболочкѣ глаза обратно пропорціонально квадрату свѣтлости части неба, на которой видѣтся звѣзда *).

Изъ наблюденій, сдѣланныхъ мною фотометромъ Шверда въ теченіе 1869 и 1870, выведена таблица поглощенія свѣта при проходѣ его черезъ атмосферу въ разныхъ высотахъ надъ горизонтомъ. При этомъ я принялъ за основную для сравненій звѣзду α Urs. min. и сравнивалъ съ нею въ разныхъ высотахъ, начиная съ зенита, α Lyrae, α Aurigae, α Aquilae и α Bootis. Помощію выше данной таблицы я вывелъ изъ употребленныхъ діафрагмъ отношеніе яркости сравниваемыхъ двухъ звѣздъ, принимая свѣтлость α Urs. min. постоянною, и изъ найденныхъ такимъ образомъ въ разныхъ высотахъ отношеній яркости, выведены множители, на которые слѣдуетъ умножить найденное отношеніе сравненной въ какомъ либо зенитномъ разстояніи звѣзды, чтобы получить отношеніе ея зенитной яркости къ α Ursi minoris. Обозначимъ это послѣднее отношеніе черезъ $H(o)$, и отношеніе въ зенитномъ разстояніи z, черезъ $H(z)$, тогда множитель $\varphi(z)$ получится изъ

$$H(o) = H(z) \cdot \varphi(z). \tag{6}$$

Изъ сдѣланныхъ мною до сихъ поръ наблюденій найдено:

z	$\log\varphi(z)$	z	$\log\varphi(z)$	z	$\log\varphi(z)$	z	$\log\varphi(z)$	z	$\log\varphi(z)$	z	$\log\varphi(z)$
45°	0,00	51°	0,03	57°	0,06	63°	0,12	69°	0,18	75°	0,25
46	0,00	52	0,03	58	0,07	64	0,13	70	0,19	76	0,26
47	0,01	53	0,04	59	0,08	65	0,14	71	0,20	77	0,27
48	0,02	54	0,04	60	0,09	66	0,15	72	0,21	78	0,28
49	0,02	55	0,05	61	0,10	67	0,16	73	0,23	79	0,29
50	0,03	56	0,05	62	0,11	68	0,17	74	0,24	80	0,30

Сравненіе этихъ чиселъ съ данными г. Зейделемъ показываетъ, что обѣ таблицы почти вполнѣ совпадаютъ до 73° зенит-

*) Herschel, *J. F. W.* Results of astron. Observations at the Cape of Good Hope, pag. 368.

наго разстоянія; съ этого разстоянія таблица г. Зейделя даетъ для поглощенія бо́льшія величины.

Г. Швердъ тоже нашелъ для зенитныхъ разстояній больше 60° меньше поглощенія, чѣмъ Зейдель.

Далѣе я нашелъ, что величина всякой звѣзды, въ зенитныхъ разстояніяхъ отъ 50°—70°, уменьшается почти на 0,04, съ увеличеніемъ зенитнаго разстоянія на 1°.

Въ зенитныхъ разстояніяхъ больше 80° очень трудно фотометромъ Шверда опредѣлить поглощеніе свѣта, такъ какъ въ такихъ разстояніяхъ звѣзды сильно мерцаютъ, что очень препятствуетъ ихъ сравнивать.

Окончивая эти примѣчанія, я долженъ обратить вниманіе еще на одно обстоятельство, имѣющее большое значеніе, не только для фотометра Шверда, но и для каждаго фотометра вообще. Оно касается степени точности, съ какою такимъ снарядомъ могутъ быть произведены сравненія звѣздъ, и по устройствѣ цѣлесообразнаго инструмента, я надѣюсь предпринять опыты въ этомъ направленіи.

Чувствительность глаза при оцѣнкѣ разности освѣщенія вообще обратно пропорціональна напряженію освѣщенія сравниваемыхъ предметовъ, но такъ какъ въ фотометрѣ г. Шверда, сравненіе звѣздъ производится въ плоскости изображеній, слѣдовательно освѣщеніе кружка звѣзды употребляется въ наибольшемъ напряженіи, то этотъ способъ менѣе чувствителенъ, чѣмъ н. п. способъ г. Штейнгейля, по которому вдвиганіемъ или выдвиганіемъ окуляра звѣзды превращаются въ круглыя площадки, которыя сравниваются.

Вильно, дек. 18, 1870.

ОТЧЕТЪ

о

ПЯТНАДЦАТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА,

читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 25 сентября 1872 года, Непремѣннымъ Секретаремъ, академикомъ К. С. Веселовскимъ.

Въ соисканіи Уваровскихъ наградъ, въ настоящемъ году, участвовало девять историческихъ сочиненій; восемь изъ нихъ представлены авторами на этотъ конкурсъ и одно было отложено отъ предшествовавшаго конкурса. Коммиссія, назначенная Конференціею Академіи для разсмотрѣнія этихъ сочиненій и для постановленія о нихъ приговора, состояла, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, изъ Академиковъ: И. И. Срезневскаго, А. В. Никитенко, Я. К. Грота, П. П. Пекарскаго, А. Ѳ. Бычкова, А. А. Куника и В. В. Вельяминова-Зернова. Впослѣдствіи, по случаю кончины П. П. Пекарскаго и отсутствія г. Вельяминова-Зернова изъ Петербурга, ихъ мѣсто въ составѣ Коммиссіи занимали Академики М. И. Броссе и Ф. И. Видеманъ.

Ознакомившись съ сочиненіями, подлежавшими ея суду, Коммиссія избрала рецензентовъ для каждаго изъ этихъ трудовъ, частью изъ среды своей, частью изъ постороннихъ ученыхъ, и пригласила ихъ сообщить ей подробные разборы къ назначенному сроку.

По прошествіи этого срока, Коммиссія признала необходимымъ одно сочиненіе отложить до будущаго Уваровскаго конкурса, по

той причинѣ, что лицо, принявшее на себя разсмотрѣніе этого сочиненія, не доставило своего отзыва о немъ.

Затѣмъ, по прочтеніи всѣхъ полученныхъ рецензій и по внимательномъ обсужденіи достоинствъ прочихъ восьми конкурсныхъ сочиненій, Коммиссія положила слѣдующія *шесть* изъ нихъ удостоить меньшихъ Уваровскихъ наградъ (въ 500 р. каждая).

I.

Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. Часть I. *Попытки къ обращенію въ государственную собственность поземельныхъ владѣній Русской церкви въ XVI вѣкѣ (1503—1580 г.).* Сочиненіе *А. Павлова.*

Рецензія этого сочиненія, по приглашенію Академіи, составлена професоромъ Московскаго университета И. Д. Бѣляевымъ, который заявилъ, что, по его мнѣнію, книга г. Павлова есть богатый вкладъ въ нашу историко-юридическую литературу, и притомъ такой, которымъ дорожили бы даже и европейскія литературы, болѣе богатыя, чѣмъ наша.

Подъ скромнымъ названіемъ *историческаго очерка*, авторъ представилъ глубокомысленное изслѣдованіе о началѣ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи — изслѣдованіе, правильно построенное на историческихъ данныхъ, всесторонне осмотрѣнныхъ и строго продуманныхъ. Въ этомъ трудѣ каждый историческій фактъ, участвовавшій въ многосложномъ и запутанномъ дѣлѣ секуляризаціи, по отзыву рецензента, на столько выясненъ и столь вѣрно поставленъ, что начало движенія секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи какъ бы совершается передъ глазами читателя, котораго авторъ переноситъ въ XVI вѣкъ и заставляетъ самого присутствовать при совершавшемся тогда движеніи секуляризаціи.

Свое сочиненіе г. Павловъ начинаетъ постановкою вопроса о секуляризаціи на каноническую основу и говоритъ: «По опредѣленіямъ каноническаго права, принятымъ у насъ вмѣстѣ съ христіанствомъ, въ греческомъ номоканонѣ, недвижимыя церковныя имущества имѣютъ характеръ неподвижности, не въ физическомъ только, но и въ юридическомъ смыслѣ; какъ посвященныя Богу (res sacrae), они не могутъ быть ни отъемлемы, ни отчуждаемы. Въ силу этихъ опредѣленій и духовная іерархія была обязана блюсти неприкосновенность земныхъ стяжаній церкви».

Положивъ такое основаніе общему юридическому взгляду на недвижимыя церковныя имущества, г. Павловъ разсматриваетъ, во-первыхъ, обстоятельства, возбудившія вопросъ о церковныхъ и монастырскихъ вотчинахъ; во-вторыхъ, попытки и наконецъ препятствія къ его разрѣшенію.

Обращаясь къ обстоятельствамъ, вызвавшимъ этотъ вопросъ, онъ находитъ, что и въ литературѣ и въ законодательствѣ Московской Руси XVI вѣка означенный вопросъ «является прежде всего нравственно-религіознымъ вопросомъ. Первоначальная постановка его принадлежитъ представителямъ строгаго взгляда на монашество, которые уже давно замѣтили соблазнительное противорѣчіе между иноческими обѣтами, состоявшими въ отреченіи отъ міра и всякой собственности, и дѣйствительною жизнью монаховъ, владѣющихъ землями, угодьями, цѣлыми вотчинами». То были митрополитъ Кипріанъ, Кириллъ Бѣлозерскій, Паисій Ярославовъ, бывшій игуменъ Троицкой Лавры, Іосифъ Санинъ, Нилъ Сорскій, князь-инокъ Вассіанъ Патрикѣевичъ и Максимъ Грекъ. Соглашаясь съ авторомъ въ томъ, что всѣ эти ревнители строго-иноческой жизни, за исключеніемъ Іосифа Санина, дѣйствительно возставали на владѣніе монастырей вотчинами, рецензентъ высказываетъ мнѣніе, что не они первые подняли вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ; на него наткнулись еще прежде нихъ, въ XIV столѣтіи, стригольники во Псковѣ, и въ XV столѣтіи жидовствующіе въ Новѣгородѣ.

Затѣмъ г. Павловъ говоритъ: «тогда какъ книжные люди протестовали противъ вотчиннаго быта монастырей, преимущественно во имя религіозно-нравственнаго принципа, народъ и общество ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ заинтересованы были *экономическою* стороною вопроса, такъ какъ обогащеніе монастырей поземельною собственностью совершалось не безъ ущерба другихъ землевладѣльцевъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ общинъ. По отзыву рецензента, эта экономическая сторона вопроса съ исторической точки зрѣнія обработана въ разсматриваемомъ трудѣ съ отчетливостью, недопускающею возраженій.

Наконецъ, по словамъ автора, невыгоды обогащенія церквей и монастырей вотчинами въ XV и XVI вѣкахъ стали оказываться и съ точки зрѣнія чисто-государственной. Въ виду потребности обезпеченія служилыхъ людей, Московскіе государи стремятся, съ одной стороны, сосредоточить землевладѣніе въ рукахъ служилаго класса, а съ другой—воспрепятствовать отходу земель изъ служи-

лыхъ рукъ въ неслужилыя. На пути къ достиженію той и другой цѣлей, было неизбѣжно столкновеніе съ духовнымъ сословіемъ, лично неслужилымъ, которое однакожъ владѣло на вотчинномъ правѣ громадными пространствами земли и не переставало обогащаться новыми поземельными владѣніями, всего чаще на счетъ служилаго класса. Находя, что это было дѣйствительно самымъ виднымъ и жизненнымъ обстоятельствомъ, вызвавшимъ въ XVI вѣкѣ вопросъ о секуляризаціи церковныхъ вотчинъ,—обстоятельствомъ, прямо выставляемымъ въ лѣтописяхъ и оффиціальныхъ источникахъ, рецензентъ указываетъ на неточность выраженія, въ которую впалъ авторъ, назвавъ духовенство лично неслужилымъ сословіемъ; тогда какъ всѣ оффиціальные источники XVI вѣка и позднѣйшіе, постоянно и прямо называютъ духовенство сословіемъ служилымъ; да оно и дѣйствительно было, есть и будетъ служилымъ, ибо возложенная на него церковная служба столь же необходима для государства и общества, какъ и всякая другая государственная служба.

Отъ изложенія обстоятельствъ, вызвавшихъ вопросъ о церковныхъ вотчинахъ, авторъ переходитъ къ попыткамъ секуляризаціи этихъ имѣній. Здѣсь онъ подробно разсматриваетъ, въ исторической послѣдовательности, ходъ этихъ попытокъ, начиная съ первыхъ мѣръ, принятыхъ въ этомъ направленіи вел. княземъ Іоанномъ III и кончая позднѣйшими законодательными мѣрами Іоанна Грознаго противъ расширенія церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, и его стараніями обратить архіерейскіе и монастырскіе доходы на общеполезныя и государственныя нужды. Въ этой, самой значительной части своего труда, изобилующей вообще любопытными и новыми фактами, г. Павловъ, съ особеннымъ искусствомъ обрисовалъ литературную борьбу, продолжавшуюся во все время царствованія великаго князя Василія Ивановича между защитниками и противниками монастырскихъ правъ на вотчины, въ которой съ одной стороны принимали участіе Іосифъ Волоцкій и неизвѣстный писатель, составившій въ 1505 г. по порученію какого-то русскаго епископа сочиненіе противъ нестяжателей, а съ другой Нилъ Сорскій, князь инокъ Вассіанъ и знаменитый Максимъ Грекъ. По отзыву рецензента, эта борьба представлена у г. Павлова, при помощи выписокъ изъ подлинныхъ сочиненій споривших сторонъ, въ самой живой и наглядной картинѣ, и въ тоже время вѣрно и строго опредѣленъ характеръ и достоинство тѣхъ сочиненій, посредствомъ которыхъ ратоборствовали обѣ стороны.

Свое изслѣдованіе г. Павловъ заканчиваетъ общимъ обзоромъ препятствій, съ которыми должны были бороться Московскіе Государи въ XVI вѣкѣ, стремившіеся ограничить вотчинныя права духовенства. Идея секуляризаціи въ XVI вѣкѣ, говоритъ онъ, это было «новое вино въ мѣхахъ старыхъ». Ея сила, такъ сказать, испарялась, улетучивалась въ общемъ складѣ народной мысли и жизни, который все еще болѣе благопріятствовалъ дальнѣйшему обогащенію церкви, нежели самымъ благовиднымъ притязаніямъ на ея собственность». Теократическій смыслъ того времени видѣлъ въ приношеніяхъ церквамъ и монастырямъ непосредственное приношеніе самому Богу и его святымъ угодникамъ. Мысль о необходимости, для блага самого государства, жаловать церкви недвижимыя имущества такъ глубоко коренилась въ политическихъ воззрѣніяхъ XVI и XVII вѣка, что ее заносили даже въ государственные акты первостепенной важности. Что касается до общественной среды, то здѣсь еще слабѣе была опозиція установившимся взглядамъ и обычаямъ, которые служили главнымъ источникомъ обогащенія церквей и монастырей поземельною собственностью. Если государямъ и частнымъ лицамъ трудно было отрѣшиться отъ обычая давать въ монастыри; еще труднѣе было отнимать у нихъ то, чѣмъ они уже владѣли. По понятіямъ того времени, поддерживаемымъ церковью, кто отнималъ у монастыря имущество, данное по душѣ, тотъ отнималъ у этой души надежду на вѣчное спасеніе. И опытъ оправдывалъ увѣренность въ неодолимой силѣ такой аргументаціи: передъ нею отступали не только справедливыя притязанія политики, но и безспорныя требованія права.

Прослѣдивъ, по сочиненію г. Павлова, нить постепеннаго развитія идеи секуляризаціи монастырскихъ вотчинъ въ XVI вѣкѣ, и указавъ на пріемы его изслѣдованія, рецензентъ заключаетъ свой разборъ общею характеристикою этого труда. Онъ находитъ, что авторъ исполнилъ свою задачу, какъ съ чисто-научной, такъ и съ художественной точекъ зрѣнія, въ такомъ совершенствѣ, съ такимъ глубокомысліемъ, изяществомъ и строгою послѣдовательностью, какихъ только можно желать, и что уже одна мысль сопоставленія правительственныхъ мѣръ и общественнаго мнѣнія о секуляризаціонномъ стремленіи въ Московскомъ государствѣ въ XVI столѣтіи показываетъ, какъ правильно авторъ поставилъ и взялся рѣшать вопросъ о секуляризаціи монастырскихъ вотчинъ въ разсматриваемую имъ эпоху. На этомъ основаніи г. Бѣляевъ считаетъ трудъ г. Павлова достойнымъ большой Уваровской преміи.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ ученаго критика относительно достоинствъ этого труда, Коммиссія приняла съ своей стороны, въ соображеніе, что книга г. Павлова составляетъ лишь начало предпринятаго имъ изслѣдованія, важность котораго вполнѣ выкажется лишь тогда, когда оно будетъ доведено до окончанія, и поэтому присудила автору меньшую премію.

II.

Исторія царствованія Императора Александра I-го и Россіи въ его время. Соч. *М. И. Богдановича.* VI томовъ.

Разборъ этого сочиненія былъ составленъ, по приглашенію Коммиссіи, А. Н. Пыпинымъ, который самъ съ такимъ успѣхомъ занимался исторіею времени Императора Александра I. Сущность отзыва рецензента заключается въ слѣдующемъ.

Обширный трудъ г. Богдановича былъ предпринятъ въ такое время, когда наша историческая литература едва приступала къ изученію выбранной имъ эпохи, такъ что авторъ, можно сказать, не имѣлъ предшественниковъ на этомъ поприщѣ. Поэтому г. Богдановичъ только въ немногихъ случаяхъ могъ воспользоваться трудами предшествующихъ русскихъ историковъ; главная же доля въ постройкѣ сочиненія, въ собраніи и изученіи матеріала принадлежала ему самому.

Авторъ, во-первыхъ, собралъ съ большой полнотой то, что представляла ему печатная литература, иностранная и русская, о временахъ Императора Александра I-го. Приложенный въ концѣ его сочиненія списокъ печатныхъ книгъ, служившихъ ему источниками, представляетъ длинный и весьма полный перечень книгъ иностранныхъ и русскихъ, заключающихъ біографіи Императора; записки и другія сочиненія, относящіяся къ его времени; сочиненія, принадлежащія къ дипломатической и военной исторіи, къ исторіи администраціи, народнаго просвѣщенія, литературы, финансовъ; къ исторіи тайныхъ обществъ.

Для изображенія внутреннихъ русскихъ дѣлъ, авторъ прежде всего изучалъ весь тотъ огромный матеріалъ, который доставляло ему Полное Собраніе Законовъ, откуда онъ почерпалъ свѣдѣнія объ учрежденіяхъ, административной и законодательной дѣятельности правительства; а также цѣлую литературу того времени, пе-

ріодическія изданія, гдѣ находилъ отраженія общественной жизни и мнѣній.

Затѣмъ, авторъ пользовался чрезвычайно обширнымъ запасомъ матеріаловъ рукописныхъ, какой вообще только въ исключительныхъ случаяхъ бываетъ доступенъ русскому писателю. Автору открыты были различные государственные архивы, начиная съ Государственнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Длинный списокъ документовъ, которыми пользовался авторъ изъ этихъ архивовъ и изъ частныхъ собраній, представляетъ обширную массу свѣдѣній изъ всѣхъ періодовъ царствованія, по самымъ различнымъ отраслямъ дѣлъ и управленія.

Наконецъ, въ распоряженіи автора находилась обширная коллекція записокъ (мемуаровъ) лицъ, занимавшихъ болѣе или менѣе важныя служебныя положенія во времена Императора Александра, или вообще бывшихъ свидѣтелями разныхъ достопримѣчательныхъ событій эпохи. Таковы напр. записки Адмирала Шишкова (теперь напечатанныя заграницей); Вигеля (напечатанныя въ Москвѣ); Щербинина, состоявшаго при Толѣ въ 1812—14 годахъ; мичмана Мельникова о дѣйствіяхъ эскадры Сенявина; де-Санглена, завѣдывавшаго тайной полиціей при Балашовѣ; Барклая-де-Толли; князя А. Б. Голицына; генерала Раевскаго; Беннигсена; К. М. Полторацкаго; гр. Ланжерона; М. Ѳ. Орлова; Ермолова и проч.

Такъ обширенъ былъ матеріалъ, которымъ воспользовался историкъ времени Императора Александра I-го. Въ этомъ отношеніи автора почти невозможно упрекнуть въ упущеніяхъ; кромѣ нѣсколькихъ пунктовъ, гдѣ онъ могъ бы полнѣе воспользоваться источниками, онъ указываетъ все существенное, что представляла русская и иностранная историческая литература, и имѣлъ въ виду массу матеріала рукописнаго, которымъ еще никто не пользовался для описываемаго имъ времени, и который большею частью даже мало кому вообще былъ извѣстенъ.

Планъ сочиненія очень простъ. Разсказавъ въ предварительной главѣ о дѣтствѣ и воспитаніи Александра, упомянувъ вкратцѣ о правленіи Императора Павла, авторъ приступаетъ къ описанію царствованія Александра I-го, располагая это описаніе въ хронологической послѣдовательности событій. Для «удобнѣйшаго обозрѣнія» ихъ, онъ раздѣляетъ исторію этого времени на четыре періода: 1) отъ 1801 до 1805 г., періодъ административныхъ преобразованій; 2) отъ 1805 до 1812, періодъ войнъ, веденныхъ внѣ предѣловъ имперіи; 3) отъ 1812 до 1815, отечественная война и ея по-

слѣдствія, и 4) отъ 1815 до 1825, періодъ конгресовъ и охраненія установленнаго ими порядка въ Европѣ. Затѣмъ, въ каждомъ періодѣ авторъ описываетъ событія и правительственную дѣятельность Императора по отдѣльнымъ предметамъ: дѣла внѣшней политики и военныя событія; администрація; законодательство; военное управленіе; флотъ; финансы; промышленность и торговля; народное просвѣщеніе; литература и журналистика; сооруженія и общественныя работы и памятники; общественная благотворительность и подвиги добра и т. п. Въ нѣсколькихъ случаяхъ авторъ говоритъ объ общественной жизни, о настроеніи общественнаго мнѣнія. Такимъ образомъ планъ обнимаетъ по возможности всѣ главнѣйшія отрасли государственной жизни. Какъ спеціалистъ военной исторіи, авторъ даетъ военнымъ событіямъ особенно обширное мѣсто: «при изложеніи военныхъ событій,—говоритъ онъ въ предисловіи,—описаны подробно только тѣ, въ которыхъ Императоръ Александръ I-й принималъ лично участіе, либо тѣ, въ коихъ особенно проявлялась доблесть нашего народа, вообще же дѣйствія на главномъ театрѣ войны изложены въ пространнѣйшемъ объемѣ, нежели прочія военныя дѣйствія, упоминаемыя только для сохраненія взаимной связи событій, одновременно происходившихъ въ различныхъ пунктахъ». Это изложеніе тѣмъ не менѣе довольно обширно и занимаетъ до $^2/_5$ цѣлаго сочиненія.

Труда г. Богдановича еще нельзя назвать критически разработанною исторіею выбранной авторомъ эпохи. Изложеніе слишкомъ часто остается на поверхности событій, передаваемыхъ преимущественно съ офиціально-апологетической точки зрѣнія, которая высказывается иногда съ ущербомъ для строго исторической критики. Наименѣе удовлетворяющею частью сочиненія является изложеніе внутренней жизни, дѣйствительнаго состоянія народнаго быта, развитія умственнаго въ образованныхъ классахъ. Авторъ не дѣлаетъ изслѣдованій о цѣломъ историческомъ значеніи изображаемой имъ личности и времени, о томъ мѣстѣ, которое занимаетъ Александровская эпоха въ новѣйшей исторіи нашего отечества. Историческіе вопросы, возбуждаемые различными явленіями этой эпохи и значеніе которыхъ распространяется до нашего собственнаго времени, эти вопросы остаются, можно сказать, не болѣе разъясненными, чѣмъ это было до сихъ поръ.

Но если насъ не удовлетворяетъ историческій взглядъ автора и характеръ его изложенія, то съ другой стороны трудъ г. Богдановича представляетъ свои несомнѣнныя достоинства, которыя

дѣлаютъ его цѣннымъ вкладомъ въ нашу историческую литературу. Авторъ приступалъ къ изложенію предмета очень мало разработаннаго, и слѣдовательно долженъ былъ исполнить обширную предварительную работу собиранія и распредѣленія фактическаго матеріала, что само по себѣ составляетъ заслугу. Авторъ положилъ много труда на собраніе источниковъ, особенно рукописныхъ; во многихъ частяхъ сочиненія онъ основывался исключительно на свѣдѣніяхъ архивныхъ и на неизданныхъ запискахъ; многое, извлеченное имъ изъ этихъ источниковъ, до тѣхъ поръ было неизвѣстно; наконецъ, онъ съ большой полнотой воспользовался свѣдѣніями, какія доставляла русская и иностранная литература по исторіи этого времени. Многочисленныя указанія, сдѣланныя авторомъ, послужатъ несомнѣнно съ пользой для будущихъ изслѣдователей временъ Императора Александра. Если, увлекаясь героемъ своего повѣствованія, авторъ не всегда правильно располагалъ свѣтъ и тѣни своей картины, то съ своей точки зрѣнія онъ старался быть безпристрастнымъ, неумалчивая и о темныхъ сторонахъ эпохи; съ такимъ безпристрастіемъ говоритъ онъ о многихъ явленіяхъ того времени—о крайнемъ упадкѣ администраціи и судовъ, о чрезвычайномъ распространеніи лихоимства, о военныхъ поселеніяхъ и др. Его разсказъ обнимаетъ всѣ главныя отрасли государственнаго управленія; съ изложеніемъ фактовъ авторъ соединяетъ отчетливо составляемыя краткія характеристики наиболѣе замѣчательныхъ лицъ. Изложеніе дипломатической и военной исторіи, занимающее большую часть сочиненія, исполнено вообще съ точностью. Военныя событія 1812 — 1814 годовъ изложены (болѣе кратко) на основаніи спеціальныхъ сочиненій того же автора, которыя въ свое время были оцѣнены публикою и Академіею.

Укажемъ наконецъ обширность многотомнаго труда, совмѣстившаго обильное количество разнообразныхъ свѣдѣній, требовавшаго продолжительныхъ изысканій и исполненнаго авторомъ съ любовью къ предмету.

Такимъ образомъ сочиненіе г. Богдановича «Исторія царствованія Императора Александра I-го и Россіи въ его время», должно признать важнымъ и полезнымъ пріобрѣтеніемъ для нашей исторической литературы, полагающимъ начало спеціальному изслѣдованію эпохи, которая (за исключеніемъ военныхъ событій) до сихъ поръ не имѣла описанія въ нашей литературѣ.

III.

Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. Историческая монографія Н. И. Костомарова.

Исторія раздѣла, или, какъ теперь стали правильнѣе выражаться, исторія паденія Польши, уже давно занимала историковъ разныхъ странъ; но основательныхъ и удовлетворительныхъ трудовъ по этой части, какъ извѣстно, не являлось. Разныя обстоятельства представляли препятствіе къ тому, чтобы могло быть начертано вѣрное изображеніе трагическаго исхода Рѣчи Посполитой. Изъ этихъ препятствій, всего ощутительнѣе былъ недостатокъ достовѣрныхъ, офиціальныхъ источниковъ: до 50-тыхъ годовъ текущаго столѣтія три державы, участвовавшія въ раздѣлѣ Польши, почти вовсе не открывали доступа къ своимъ архивамъ; записки государственныхъ людей и военноначальниковъ, игравшихъ роль во время раздѣла на сторонѣ Поляковъ или въ качествѣ представителей трехъ державъ, также оставались долго неизвѣстными; донесеній западно-европейскихъ пословъ при Варшавскомъ дворѣ появлялось въ свѣтъ весьма мало. Къ тому же западно-европейскіе историки не были близко знакомы съ исторіей Польши и Россіи, и вслѣдствіе того не могли составить себѣ правильнаго понятія о причинахъ, неизбѣжно повлекшихъ за собою полнѣйшее внутреннее разложеніе Польскаго государства; о дѣйствіяхъ трехъ державъ, участвовавшихъ въ раздѣлѣ ея територіи, они судили съ односторонней точки зрѣнія, упуская изъ виду то обстоятельство, что антагонизмъ между Россіей и Польшей былъ давній споръ, въ которомъ искони дѣло шло объ обладаніи такъ называемою Литовскою Русью.

Въ теченіе двухъ послѣднихъ дѣсятилѣтій означенныя препятствія для научнаго изслѣдованія послѣднихъ временъ Польши, если и не вполнѣ исчезли, то по крайней мѣрѣ значительно уменьшились. Наше правительство открыло нѣкоторымъ лицамъ доступъ къ документамъ, относящимся къ этому времени. Кромѣ того издано немало донесеній иностранныхъ резидентовъ при Варшавскомъ дворѣ, — донесеній отчасти весьма важныхъ, а также записокъ нѣкоторыхъ польскихъ дѣятелей той эпохи; словомъ — въ послѣднее время стало извѣстно множество матеріаловъ, проливающихъ яркій свѣтъ на тогдашнее положеніе Польши и на ея политическія личности. Съ нынѣшней точки зрѣнія исторической науки, конечно, еще недостаетъ многихъ матеріаловъ для всесторонняго описанія

паденія Польши; притомъ же критическая разработка имѣющагося запаса матеріаловъ, не исключая и оффиціальныхъ, едва лишь начата, и этотъ запасъ не только различнаго происхожденія но и весьма различнаго достоинства. Между тѣмъ послѣднія времена Рѣчи Посполитой составляютъ предметъ столь важный, что и въ настоящее время, когда еще неисполнены многіе подготовительные труды, стали являться сочиненія, имѣющія цѣлью знакомить съ этимъ предметомъ читающую публику. Къ числу такихъ сочиненій относится и книга г. Костомарова, участвовавшая въ нынѣшнемъ соисканіи Уваровскихъ наградъ.

Считая своею обязанностью, при оцѣнкѣ конкурсныхъ трудовъ, соблюдать должную осмотрительность, Академія, признала необходимымъ принять въ соображеніе сужденіе о немъ такихъ лицъ, которыя сами съ успѣхомъ трудились на томъ же поприщѣ, какъ и его авторъ. Кромѣ того, имѣя въ виду высказанный нѣкоторыми упрекъ, что русскіе историки, занимавшіеся исторіею паденія Польши, преимущественно основывались на русскихъ источникахъ, Академія сочла полезнымъ обратиться къ иностранному ученому, профессору Марбургскаго университета Э. А. Герману и поручить ему ближайшее разсмотрѣніе сочиненія г. Костомарова, какъ такому критику, который, зная русскій языкъ и уже давно занимаясь Польскою исторіею, издалъ въ свѣтъ любопытные дотолѣ неизвѣстные матеріалы по этой части, внимательно слѣдилъ за новѣйшими трудами русскихъ историковъ, и писалъ критическіе отзывы о нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Г. Германъ отнесся къ принятой имъ на себя задачѣ съ очевидною любовью. Въ составленной имъ подробной рецензіи, онъ свидѣтельствуетъ, что сочиненіе г. Костомарова прочтено имъ нѣсколько разъ, съ тою цѣлью, чтобы составить себѣ правильное и безпристрастное мнѣніе о немъ. Внѣшній способъ изложенія, повидимому, произвелъ на рецензента самое благопріятное впечатлѣніе; но будучи опытнымъ критикомъ, онъ не поддался обаянію этой внѣшности и въ сужденіи своемъ о трудѣ г. Костомарова сталъ на точку зрѣнія современной науки, съ которой художественное изображеніе историческихъ событій должно быть основано на строго-научныхъ изысканіяхъ.

Обративъ свое вниманіе на то, что около половины настоящаго столѣтія было положительно невозможно написать удовлетворительное сочиненіе на тему, избранную г. Костомаровымъ, рецензентъ останавливается прежде всего на источникахъ, которыми

пользовался этотъ писатель. Въ алфавитномъ ихъ перечнѣ, помѣщенномъ въ началѣ его книги, означено 17 документовъ, изданныхъ только въ пятидесятыхъ годахъ и около 30-ти, напечатанныхъ лишь въ шестидесятыхъ годахъ нашего столѣтія. Изъ обширныхъ рукописныхъ матеріаловъ, автору, къ сожалѣнію, удалось воспользоваться сравнительно только незначительною долею. Впрочемъ внѣшній объемъ источниковъ, по справедливому замѣчанію рецензента, нисколько не рѣшаетъ дѣла въ пользу достоинства труда г. Костомарова; оно обусловливается тѣмъ, какимъ образомъ авторъ пользовался этими источниками, и согласны ли пріемы его изслѣдованія съ основными правилами исторической критики. Г. Германъ сознается, что ему не были доступны всѣ источники, которые находились въ рукахъ у автора и которые вообще столь разнообразны, что полное собраніе ихъ можно найдти лишь въ немногихъ мѣстахъ, и упрекаетъ автора за то, что онъ чрезвычайно затруднилъ повѣрку своего труда, не снабдивъ его никакими цитатами. И дѣйствительно, ограничившись однимъ исчисленіемъ своихъ источниковъ, г. Костомаровъ не представляетъ обстоятельнаго изслѣдованія ихъ достоинства, которое было бы необходимо хотя бы въ видѣ приложенія къ его труду. Вполнѣ понимая, что отъ писателя, предназначавшаго свое произведеніе для массы публики (сочиненіе г. Костомарова первоначально явилось въ свѣтъ въ учено-литературномъ журналѣ), нельзя было требовать, чтобы онъ снабдилъ его цитатами, какъ монографію, написанную для спеціалистовъ, рецензентъ тѣмъ не менѣе выставляетъ на видъ, что отсутствіе у г. Костомарова всякихъ ссылокъ составляетъ своего рода упущеніе. Въ особенности же, при разсказѣ о польскихъ смутахъ, въ которыхъ выступаютъ на сцену свидѣтели, держащіеся опредѣленныхъ и даже одностороннихъ точекъ зрѣнія, нельзя еще пока ограничиваться простымъ изображеніемъ этихъ происшествій.

Впрочемъ г. Германъ не обвиняетъ автора въ произвольномъ обращеніи съ источниками, хотя и полагаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ впалъ въ субъективныя толкованія свидѣтельскихъ показаній; напримѣръ, рецензентъ желалъ бы, чтобы взглядъ автора относительно диссидентовъ былъ подтвержденъ болѣе документальнымъ образомъ.

Какъ ученый, хорошо знакомый съ исторіею XVIII вѣка, рецензентъ не полагаетъ, что одного добросовѣстнаго пользованія источниками достаточно для правильнаго и рельефнаго изображенія столь

замѣчательнаго и поучительнаго предмета, какъ составляющій содержаніе книги г. Костомарова; напротивъ того онъ неоднократно повторяетъ, что для вѣрнаго воспроизведенія этого періода времени необходимо также особенное дарованіе, котораго, по его мнѣнію, въ авторѣ замѣтно немало. «Изъ весьма значительнаго количества матеріаловъ, говоритъ онъ въ своей рецензіи, г. Костомаровъ, съ рѣдкою прозорливостью, съумѣлъ не только извлечь самыя интересныя данныя, но и составить изъ нихъ стройное цѣлое для оживленной картины».

Придавая должное значеніе такому отзыву ученаго рецензента и принимая во вниманіе, что до сихъ поръ никто изъ историковъ не описывалъ въ такомъ обширномъ объемѣ роковой для Польши эпохи 1788—1794 годовъ, Коммиссія увѣнчала трудъ г. Костомарова преміею, въ увѣренности, что она исполнила этимъ лишь долгъ справедливости.

IV.

Историческія свѣдѣнія о Екатерининской Коммиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія. Д. В. Полѣнова.

По приглашенію Академіи, разборъ этого замѣчательнаго историческаго труда былъ составленъ нашимъ членомъ-кореспондентомъ, сенаторомъ Н. В. Калачовымъ, которому его обширныя и многостороннія изслѣдованія въ области вопросовъ, относящихся до исторіи Русскаго права и законодательства, уже давно пріобрѣли неотъемлемое право перваго голоса въ оцѣнкѣ сочиненій, принадлежащихъ къ этой спеціальности. Сущность мнѣнія рецензента состоитъ въ слѣдующемъ.

Чтобы очертить важность предмета, которому посвящено сочиненіе г. Полѣнова, рецензентъ замѣчаетъ, что, до знаменательныхъ реформъ настоящаго царствованія, во всей исторіи нашего законодательства, нѣтъ ни одной эпохи, которая могла бы быть поставлена на ряду съ великимъ дѣломъ Екатерины II, хотя и не достигшимъ своей конечной цѣли—сочиненія проекта новаго Уложенія, но оставившимъ послѣ себя не только драгоцѣнный памятникъ законодательнаго творчества единственной въ исторіи государыни—начертанный Ею Наказъ въ руководство учрежденной для того Коммиссіи, но также богатый матеріалъ для разработки общественнаго и частнаго быта всѣхъ нашихъ сословій во второй

половинѣ XVIII вѣка и для уясненія самого законодательства, какъ въ это, такъ и въ послѣдующія царствованія. Но, между тѣмъ какъ «Наказъ Императрицы», переведенный на разные иностранные языки и обнародованный въ свое время, а въ послѣдствіи не разъ перепечатанный, получилъ такимъ образомъ надлежащую извѣстность, исторія образованія большой и малыхъ коммиссій, на которыя возложено было составленіе проекта новаго Уложенія, ходъ ихъ занятій и сохранившіяся послѣ нихъ работы оставались доселѣ въ совершенномъ забвеніи, такъ что изслѣдователи Екатерининскаго періода законодательства не знали даже въ какой мѣрѣ неимѣніе этихъ данныхъ подъ рукою составляло пробѣлъ для ихъ розысканій. Инструкціи, или наказы, данные на мѣстахъ депутатамъ, и въ отличіе отъ Наказа Императрицы именованные малыми; журналы и отчеты о порядкѣ производства выбора депутатовъ изъ разныхъ сословій каждаго уѣзда; наконецъ протоколы засѣданій какъ большой, такъ и малыхъ Коммиссій—все это составляло для изслѣдователей невѣдомую и недоступную массу документовъ, хранившихся, вмѣстѣ съ другими матеріалами законодательныхъ работъ, въ Архивѣ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Честь извлеченія изъ пыли этихъ неоцѣненныхъ документовъ и обработки ихъ для изданія принадлежитъ Д. В. Полѣнову, а самаго изданія ихъ—С.-Петербургскому Историческому Обществу. Та и другая заслуга не должны быть оставлены безъ вниманія. Извѣстно, какъ еще мало распространено у насъ сознаніе той важности, какую представляютъ матеріалы прошедшаго времени не только для науки, но и для практическихъ цѣлей. Получить разрѣшеніе на разработку и изданіе такихъ матеріаловъ стоитъ иногда не малыхъ усилій; — по свидѣтельству рецензента, въ такомъ именно положеніи находился и многоуважаемый археологъ, которому мы обязаны обнародованіемъ документовъ объ Екатерининской Коммиссіи для сочиненія проекта новаго Уложенія.

Обращаясь къ работѣ г. Полѣнова по поводу представленія ея на Уваровскій конкурсъ, рецензентъ замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ нельзя ограничиться указаніемъ на важность предмета. Собрать большое количество документовъ и тщательно издать ихъ въ свѣтъ — составляетъ конечно не легкую задачу, но ею не удовлетворяется положеніе о наградахъ графа Уварова. Приступая къ рѣшенію вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли трудъ г. Полѣнова требованіямъ, выраженнымъ въ §§ 5 и 6 этого положенія,

г. Калачовъ доказываетъ, что этотъ трудъ есть прежде всего критическое изданіе документовъ. Соображаясь съ относительнымъ значеніемъ бывшихъ въ его рукахъ матеріаловъ, издатель даетъ имъ неодинаковое мѣсто въ своемъ трудѣ. Дневныя записки засѣданій Коммиссіи онъ большею частью не сообщаетъ въ подлинникѣ, а представляетъ изъ нихъ тщательныя извлеченія; мнѣнія депутатовъ переводитъ на современный языкъ; Наказы онъ напечаталъ въ томъ видѣ, какъ они сохранились въ подлинникахъ, за исключеніемъ мѣстъ сходныхъ между собою въ разныхъ Наказахъ, къ которымъ по этому случаю сдѣланы надлежащія объясненія и примѣчанія. Такихъ документовъ напечатано въ видѣ приложеній, въ первой части 30, а во второй 19, и всѣ они суть Наказы, данные депутатамъ отъ дворянства разныхъ уѣздовъ тогдашней Московской губерніи, которые такимъ образомъ изданы здѣсь вполнѣ.

Изложеніе содержанія дневныхъ записокъ каждаго засѣданія Большой Коммиссіи, въ хронологическомъ порядкѣ, со внесеніемъ въ надлежащихъ мѣстахъ подлинныхъ мнѣній депутатовъ и въ сокращеніи, по запискамъ, тѣхъ мнѣній, которыя не сохранились въ подлинникахъ, составляетъ собственно ту часть изданія, которую г. Полѣновъ назвалъ «Историческими свѣдѣніями о Екатерининской Коммиссіи для сочиненія проекта новаго Уложенія». Такое названіе онъ былъ въ полномъ правѣ дать своему труду, такъ какъ не только привелъ въ систему найденные имъ матеріалы, но предпослалъ имъ введеніе, въ которомъ, на основаніи не однихъ вышеозначенныхъ, но и другихъ источниковъ, изложилъ происхожденіе «Наказа», работы надъ нимъ Императрицы, объявленіе Ею Сенату манифеста объ учрежденіи Коммиссіи и о созваніи для того депутатовъ, свѣдѣнія объ избраніи ихъ въ разныхъ городахъ и уѣздахъ отъ разныхъ сословій, о съѣздѣ ихъ въ Москвѣ, о церемоніалѣ открытія здѣсь Коммиссіи, о принесеніи депутатами присяги «въ приложеніи чистосердечнаго старанія въ великомъ дѣлѣ сочиненія проекта Новаго Уложенія», объ аудіенціи, данной имъ Императрицею, объ устройствѣ и составѣ большой и частныхъ Коммиссій, о порядкѣ и предметахъ ихъ занятій и наконецъ о торжественномъ открытіи засѣданій большой Коммиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Полѣновымъ сведены въ одно мѣсто всѣ читанные въ разныхъ засѣданіяхъ законы «о правахъ благородныхъ» и «о торговлѣ», при чемъ всѣ эти узаконенія сличены съ напечатанными въ Полномъ Собраніи Законовъ, и оставлены безъ ссылокъ на это Собраніе только тѣ, которые въ немъ непомѣщены, а также ука-

заны нумера того же изданія, подъ которыми напечатаны въ немъ законы, приводимые въ мнѣніяхъ депутатовъ, и объяснено какихъ постановленій, по сдѣланнымъ депутатами ссылкамъ, не найдено. На сколько послѣдній трудъ драгоцѣненъ для юристовъ, на столько первый обнаруживаетъ въ издателѣ трудолюбиваго и свѣдущаго библіографа.

По замѣчанію рецензента, историкъ-юристъ долженъ въ особенности остановиться на сдѣланномъ г. Полѣновымъ тщательномъ описаніи книги, хранящейся, въ серебряномъ ковчегѣ, подъ именемъ Наказа, въ залѣ 1-го Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, съ цѣлью разрѣшить заданный имъ себѣ вопросъ, въ чемъ заключался первоначально написанный Екатериною Наказъ, уменьшенный, по Ея Собственнымъ словамъ, болѣе чѣмъ на половину разными лицами, которымъ она его показывала, и сохранилась ли подлинная рукопись этого первоначальнаго Наказа? Къ сожалѣнію, изслѣдователь пришелъ къ заключенію, что ни одна изъ двухъ редакцій Наказа, находящихся въ означенной книгѣ, не можетъ быть признана тѣмъ экземпляромъ, который Императрица предложила на обсужденіе выбраннымъ Ею лицамъ. Тѣмъ не менѣе указаніе на варіанты этихъ редакцій противъ печатнаго Наказа, на поправки, сдѣланныя въ нихъ Екатериной, и на статьи, написанныя Ею самою, а также перечисленіе заключающихся въ той же книгѣ матеріаловъ, поясняющихъ исторію составленія Наказа, представляютъ такое важное пособіе для оцѣнки этого памятника, что юристъ, который возьметъ на себя его изслѣдованіе, безъ сомнѣнія не разъ поблагодаритъ г. Полѣнова за оказанную имъ услугу. Переходя же къ предлагаемымъ затѣмъ извлеченіямъ изъ «Обряда Управленія Коммиссіею», врученнаго Императрицею на аудіенціи, данной депутатамъ, Генералъ-Прокурору, и изъ «Генералъ-Прокурорскаго Наказа», онъ замѣтитъ, что и здѣсь издатель расположилъ содержаніе подлинниковъ въ болѣе систематическомъ порядкѣ, а въ заключеніе указавъ на два дополненія къ Большому Наказу, препровожденныя Императрицею въ Коммиссію, когда она была въ полномъ развитіи своей дѣятельности, на основаніи присланнаго Ею вмѣстѣ со вторымъ дополненіемъ «Начертанія о приведеніи къ окончанію Коммиссіи о составленіи Проекта Новаго Уложенія», выставилъ весьма сжато, но чрезвычайно отчетливо и ясно, предлежавшіе Коммиссіи предметы занятій и ихъ подраздѣленія, коихъ разработка въ законодательномъ порядкѣ была возложена на особыя частныя Коммиссіи.

Что касается до редакціи самихъ матеріаловъ, собранныхъ г. Полѣновымъ, то должно сказать, что онъ не только далъ надлежащее мѣсто каждому, такъ сказать, акту засѣданія, а самыя засѣданія Большой Коммиссіи расположилъ въ хронологическомъ порядкѣ, но также, съ одной стороны, сдѣланными повсюду ссылками привелъ во взаимную связь мнѣнія и возраженія депутатовъ, касавшіяся одного предмета, хотя нѣкоторыя возраженія предлагались несвоевременно, иногда по истеченіи даже нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а съ другой стороны въ предисловіяхъ къ обѣимъ частямъ своего труда сдѣлалъ групировку всѣхъ положеній и ходатайствъ, съ которыми обращались депутаты въ Коммиссію.

Въ заключеніе, не излишнимъ считаемъ упомянуть о дѣлаемомъ издателемъ указаніи на работы Коммиссіи какъ на источникъ, въ которомъ юристы должны искать ключъ ко многимъ узаконеніямъ, изданнымъ какъ въ царствованіе Екатерины II, такъ и въ послѣдующія. Непосредственно относится сюда поясненіе его, что составленный частною Коммиссіею о государственныхъ родахъ и дополненный замѣчаніями Дирекціонной Коммиссіи «проектъ правамъ благородныхъ» послужилъ основаніемъ грамоты дворянству, утвержденной 21-го апрѣля 1785 г. Рецензентъ, съ своей стороны, прибавляетъ, что прочитавъ со вниманіемъ любопытные наказы и пренія, заключающіеся въ первыхъ двухъ частяхъ настоящаго изданія, онъ не разъ встрѣчался въ нихъ съ такими заявленіями о потребностяхъ въ изданіи постановленій по разнымъ частямъ законодательства, которыя впослѣдствіи были удовлетворены и слѣдовательно послужили поводомъ къ составленію соотвѣтствующихъ имъ узаконеній. Такимъ образомъ, матеріалы, собранные и приведенные въ порядокъ г. Полѣновымъ, должны быть настольною книгою для изслѣдователей развитія нашего законодательства во второй половинѣ XVII столѣтія, а отчасти и въ началѣ XIX-го.

Для бо̀льшаго удобства справокъ, къ изданію приложено: въ началѣ каждой части подробное оглавленіе ея содержанія, причемъ подъ рубрикою засѣданій Коммиссіи, приведенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, перечислено все, что въ каждомъ засѣданіи предлагалось или читалось, а въ концѣ той и другой части помѣщены азбучные указатели встрѣчающихся въ нихъ именъ, причемъ указатель ко 2-й части подраздѣленъ на списокъ дворянъ Московской губерніи, подписавшихъ наказы, данные депутатамъ и на указатель именъ депутатовъ, подававшихъ мнѣнія въ Коммиссіи и представившихъ наказы.

По всѣмъ этимъ основаніямъ рецензентъ находитъ трудъ г. Полѣнова соотвѣтствующимъ современнымъ требованіямъ науки и критики и хотя онъ не доведенъ, согласно его названію, до конца, однако обнимающимъ собою цѣлостный эпизодъ—засѣданій Коммиссіи въ Москвѣ,—и поэтому признаетъ за нимъ полное право на полученіе Уваровской награды.

V.

О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода. Изслѣдованіе священника *М. Горчакова.*

Постановляя приговоръ объ этомъ сочиненіи, Коммиссія имѣла въ виду подробный и обстоятельный разборъ его, составленный доцентомъ Московской духовной Академіи Ключевскимъ.

Избравъ своимъ предметомъ юридическое и отчасти экономическое развитіе земельныхъ имуществъ, принадлежавшихъ каѳедрѣ первенствующаго іерарха русской церкви, о. Горчаковъ, для изученія этого предмета, старался воспользоваться всѣми извѣстіями и памятниками, какіе остались отъ прежняго времени. Въ числѣ другихъ источниковъ онъ пользовался большимъ рукописнымъ сборникомъ профессора И. Д. Бѣляева—копіей съ одного изъ тѣхъ двухъ древнихъ сборниковъ, которые содержали въ себѣ поземельные акты митрополичьей каѳедры и до 1836 г. хранились въ Московской Синодальной библіотекѣ. Обильный матеріалъ для изученія монастырскихъ вотчинъ за XVII столѣтіе авторъ нашелъ въ архивѣ патріаршаго дворцоваго приказа, составляющемъ теперь часть Московскаго архива Министерства Юстиціи, а за XVIII вѣкъ—въ бумагахъ архива Св. Синода, коллегіи экономіи и другихъ учрежденій, дѣла которыхъ хранятся также въ архивѣ Министерства Юстиціи. Изъ этихъ рукописныхъ источниковъ, слишкомъ 200 актовъ, большею частью цѣликомъ помѣщены въ приложеніяхъ къ книгѣ о. Горчакова.

На основаніи обширнаго матеріала, мало извѣстнаго и разработаннаго, авторъ предположилъ рѣшить особенную, довольно своеобразную задачу: онъ задумалъ изслѣдовать не исторію всего церковнаго землевладѣнія въ Россіи, и не состояніе его въ какой-нибудь періодъ нашей исторіи, а выдѣлилъ изъ него одну довольно тонкую полосу, развитіе которой прослѣдилъ съ самаго начала русской церкви до 1738 г., когда бывшія патріаршія вотчины, вмѣстѣ съ другими церковными землями и управлявшей ими коллегіей эко-

номіи отошли изъ вѣдомства Св. Синода въ непосредственное управленіе государства. По отзыву рецензента, въ такомъ видѣ вопросъ обособляется впервые, и съ этой стороны изслѣдованіе о. Горчакова можно назвать первымъ опытомъ въ нашей историко-юридической литературѣ.

Согласно съ такою постановкою своей задачи, авторъ дѣлитъ юридическую исторію изслѣдуемыхъ земельныхъ владѣній на четыре неравные періода, опредѣляющіеся перемѣнами въ судьбѣ ихъ владѣльца: 1) до учрежденія патріаршества, т. е. до 1589 г., 2) до смерти послѣдняго патріарха Адріана въ 1700 г., 3) до учрежденія Св. Синода въ 1721 г. и 4) до передачи синодальныхъ вотчинъ въ завѣдываніе коллегіи экономіи въ 1738 г. Какъ внѣшнія хронологическія межи, на которыхъ можетъ остановиться изслѣдователь при изученіи непрерывно смѣняющихся явленій, эти періоды, по мнѣнію рецензента, не вызовутъ возраженій; но авторъ видитъ въ нихъ гораздо болѣе, говоря, что они «отдѣляются между собою важными перемѣнами, происшедшими въ исторіи русскаго права, государства и церкви, имѣвшими вліяніе на исторію института». Рецензентъ выражаетъ сомнѣніе, чтобы можно было согласиться съ этою мыслью, и находитъ, что, связывая тѣсно юридическую судьбу своего предмета съ означенными перемѣнами, авторъ долженъ былъ бы значительно переставить грани своихъ періодовъ, или по крайней мѣрѣ большой ихъ части.

Затѣмъ, въ каждомъ періодѣ, авторъ изслѣдуетъ предметъ по одинаковой, въ главныхъ чертахъ, програмѣ, съ четырехъ сторонъ: въ количественномъ развитіи или уменьшеніи этихъ земельныхъ владѣній, въ ихъ юридическомъ существѣ по отношенію къ владѣльцу и государству, въ ихъ внутреннемъ вотчинномъ устройствѣ и управленіи, и наконецъ въ ихъ административныхъ, финансовыхъ и судебныхъ отношеніяхъ къ государству.

Входя въ ближайшую оцѣнку пріемовъ изслѣдованія автора и его выводовъ относительно каждой изъ означенныхъ сторонъ въ каждомъ періодѣ, г. Ключевскій указываетъ прежде всего на недостатокъ литературной обработки изложенія, безъ сомнѣнія происшедшій вслѣдствіе спеціальности задачи и самого свойства матеріала, впервые тщательно разработаннаго о. Горчаковымъ который старался возможно ближе держаться документовъ при изображеніи указанныхъ сторонъ, особенно двухъ послѣднихъ. Рецензентъ находитъ, что авторъ не только сократилъ бы объемъ своей книги, но и облегчилъ бы ея чтеніе, еслибы не такъ часто напол-

нялъ цѣлыя страницы выписками изъ актовъ, уже напечатанныхъ въ его собственныхъ приложеніяхъ или въ другихъ доступныхъ изданіяхъ.

О. Горчаковъ больше описываетъ, чѣмъ изслѣдуетъ предметъ,—большею частью ограничивается сопоставленіемъ простыхъ фактовъ и рѣдко входитъ въ ихъ внутренній анализъ или подвергаетъ ихъ обобщенію. При этомъ онъ оставляетъ въ тѣни двѣ стороны предмета, освѣщеніе которыхъ необходимо, чтобы ясно понять развитіе остальныхъ, имъ изслѣдуемыхъ, а именно то, что съ одной стороны, вотчины первенствующей каѳедры въ русской церкви составляли лишь одинъ изъ элементовъ русскаго церковнаго землевладѣнія, и конечно, отражали въ себѣ родовыя особенности послѣдняго, а съ другой — церковное землевладѣніе подчинялось общимъ условіямъ русскаго землевладѣнія и въ значительной степени раздѣляло судьбу другихъ нецерковныхъ его видовъ. Самъ авторъ сознается, что институтъ митрополичьихъ земельныхъ владѣній «всѣмъ существомъ своимъ былъ въ государствѣ и въ народѣ, всѣми сторонами и составными частями соприкасался съ общею юридическою жизнью народа и съ общимъ устройствомъ государства». Но онъ мало разсматриваетъ этотъ институтъ со стороны общихъ поземельныхъ условій древней Руси, не поставилъ его въ прямую связь съ послѣдними, и только въ трактатѣ о неотчуждаемости церковныхъ земель и о положеніи патріарха въ государствѣ, да отчасти въ немногихъ другихъ мѣстахъ своей книги, пытался показать дѣйствіе политическихъ условій на церковное землевладѣніе. Это лишило его средствъ ясно разсмотрѣть и видовыя особенности, отличавшія земельныя имущества высшей правительственной власти русской церкви отъ другихъ. Кромѣ того, изъ подробнаго описанія, дѣлаемаго авторомъ юридическому и экономическому быту митрополичьихъ владѣній, нельзя усмотрѣть, что здѣсь принадлежитъ имъ наравнѣ съ свѣтскимъ землевладѣніемъ, и что отличаетъ ихъ отъ послѣднихъ, какъ вотчины церковныя, что наконецъ составляетъ ихъ особенность сравнительно съ другими видами церковныхъ земель. Въ этомъ отношеніи авторъ рѣдко идетъ дальше мелкихъ или внѣшнихъ сближеній.

Объясняя эти пробѣлы не столько недостаткомъ изученія, сколько свойствомъ самой темы и выведенной изъ нея программы изслѣдованія, рецензентъ находитъ, что они затемняютъ даже описательное изложеніе, господствующее у о. Горчакова въ главахъ о внутреннемъ строѣ и государственныхъ отношеніяхъ изучаемыхъ

имъ земель, и что хотя въ немъ и замѣтно стремленіе сопоставить ту или другую сторону въ строѣ митрополичьихъ владѣній съ общимъ государственнымъ устройствомъ, однако эти попытки только яснѣе обнаруживаютъ указанные пробѣлы. Благодаря этой темнотѣ и неопредѣленности, въ книгѣ о. Горчакова иногда цѣлыя страницы пропадаютъ для читателя, напрасно усиливающагося отдать себѣ отчетъ въ связи мыслей автора. Исчисленные недостатки особенно замѣтны въ очеркѣ первоначальной исторіи митрополичьихъ земель, который нельзя назвать удовлетворительнымъ ни въ фактическомъ ни въ критическомъ отношеніяхъ. И въ дальнѣйшей исторіи этихъ земель, рецензентъ встрѣчаетъ у о. Горчакова неточности, останавливающія на себѣ вниманіе при первомъ чтеніи. Такъ очеркъ развитія земельнаго богатства митрополитовъ сопровождается нѣсколькими попытками автора объяснить то или другое явленіе въ этомъ процесѣ; но въ этой части изслѣдованія встрѣчаются мѣста, которыя не всѣ можно назвать ошибками, но которыя страдаютъ неясностью и недоконченностью критической работы надъ фактами. Неточности и недосмотры встрѣчаются и въ главѣ, посвященной разбору юридическаго происхожденія и существа земельныхъ владѣній митрополита. Кромѣ того, рецензентъ указываетъ и на другія ошибки, вкравшіяся въ изслѣдованіе о. Горчакова, и которыя, вмѣстѣ съ неясностью въ употребленіи словъ и понятій, производятъ то, что это изслѣдованіе нельзя читать безъ повѣрки, даже тамъ, гдѣ читатель желалъ бы повѣрить автору на слово.

Сводя къ окончательному результату свои замѣчанія о разсмотрѣнномъ сочиненіи, г. Ключевскій заключаетъ свою рецензію слѣдующими словами: «Книга о. Горчакова имѣетъ характеръ первоначальной, какъ бы сказать предварительной обработки сыраго матеріала; тамъ, гдѣспеціальная работа надъ этимъ матеріаломъ вводила автора въ критическое изслѣдованіе фактовъ, или ставила его передъ общими историко-юридическими условіями древне-русской жизни, окружавшими изучаемый имъ предметъ,—тамъ его часто покидала и точность наблюденія, и вѣрность или мѣткость историческаго сужденія. Но трудъ, положенный на изученіе, отчасти выкупаетъ эти недостатки. Въ изображеніи патріаршаго и послѣдующихъ періодовъ исторіи изслѣдуемыхъ земельныхъ владѣній, авторъ впервые вскрылъ обширный матеріалъ, лежавшій въ архивахъ, и не растерялся въ немъ, по крайней мѣрѣ въ его сортировкѣ. Изучающій юридическій и экономическій бытъ Руси до половины XVIII вѣка

не обойдется безъ его книги; изслѣдователь исторіи земельныхъ имуществъ русской церкви найдетъ въ книгѣ о. Горчакова обильный запасъ новыхъ и любопытныхъ данныхъ для дальнѣйшей ученой обработки предмета. Такія работы очень нужны и полезны при настоящемъ состояніи и потребностяхъ нашей исторической литературы».

VI.

Слово Св. Ипполита объ антихристѣ въ славянскомъ переводѣ по списку XII вѣка, съ изслѣдованіемъ о словѣ и о другой мнимой бесѣдѣ Ипполита о томъ же, съ примѣчаніями и приложеніями, сочиненіе *К. И. Невоструева.*

Еще въ 1868 г. г. Невоструевъ издалъ въ свѣтъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Слово св. Ипполита объ антихристѣ въ славянскомъ переводѣ по Чудовскому списку XII вѣка». Нынѣ, исправивъ и дополнивъ этотъ трудъ, онъ представилъ его въ Академію, въ видѣ рукописи, приготовленной къ новому изданію.

Разсмотрѣніе этого сочиненія Коммиссія поручала академику И. И. Срезневскому. Въ составленной имъ рецензіи, г. Срезневскій прежде всего исчисляетъ все то, что до сихъ поръ сдѣлано учеными для открытія и объясненія твореній, приписываемыхъ Св. Ипполиту, начиная съ 1551 года, въ которомъ была найдена знаменитая Латеранская статуя этого епископа-мученика, съ вырѣзанными на ней надписями, указывающими на его произведенія. Рецензентъ находитъ, что послѣ многочисленныхъ трудовъ, существующихъ по этой части, остается только желать окончательнаго разъясненія слѣдующихъ вопросовъ: 1) какія именно изъ произведеній, приписываемыхъ Св. Ипполиту, надо считать принадлежащими ему несомнѣнно, и какія слѣдуетъ отдѣлить отъ нихъ, какъ сомнительныя; и 2) нельзя ли въ этихъ произведеніяхъ возстановить нѣкоторыя мѣста въ первоначальномъ ихъ видѣ и пополнить пробѣлы помощью славянскихъ переводовъ. По его мнѣнію, для рѣшенія перваго вопроса исполнено уже многое, тогда какъ по второму вопросу, въ отношеніи славянскаго перевода, до г. Невоструева, на сколько извѣстно, не было сдѣлано ничего.

Переходя затѣмъ къ ближайшему разсмотрѣнію труда этого ученаго, г. Срезневскій опредѣляетъ значеніе, съ научно-богослов-

ской и филологической сторонъ, предмета, остановившаго на себѣ выборъ г. Невоструева.

Въ числѣ твореній, приписываемыхъ Св. Ипполиту и дошедшихъ до насъ въ славянскомъ переводѣ, особаго вниманія заслуживаетъ Сказаніе о Христѣ и антихристѣ, сохранившееся въ двухъ рукописяхъ XVI вѣка и въ рукописи Чудова монастыря XII вѣка. Это сказаніе, замѣчательное по разнообразію сравнительнаго истолкованія многихъ мѣстъ Св. Писанія, касающихся судебъ міра до пришествія антихриста и дѣйствій его самого, было издано впервые въ греческомъ подлинникѣ М. Гудомъ въ 1661 г. и потомъ перепечатано нѣсколько разъ, между прочимъ Комбефизомъ, Фабриціемъ, Голландомъ, Миномъ, Делагардомъ. Кромѣ того, есть другое сочиненіе о томъ же предметѣ, также приписываемое въ греческихъ рукописяхъ Св. Ипполиту и напечатанное въ подлинникѣ прежде всѣхъ другихъ произведеній, носящихъ его имя, въ 1556 г. г. Пикомъ и потомъ не одинъ разъ перепечатанное. Оно также было въ древности переведено на славянскій языкъ и сохранилось въ русскихъ лѣтописяхъ, подъ заглавіемъ: «Ипполита блаженнѣйшаго епископа и мученика Слово о скончаніи міра и о антихристѣ и о второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа.»

Оба эти сочиненія относятся къ огромному числу писаній, которыя съ первыхъ вѣковъ христіанства были посвящаемы припоминанію сказаній о явленіи сына погибели, ихъ истолкованію и примѣненію къ различнымъ временамъ, народамъ и лицамъ, и были въ большомъ ходу у благочестивыхъ читателей. Второе изъ нихъ получило особенное значеніе у нашихъ раскольниковъ.

Этихъ послѣднихъ г. Невоструевъ имѣлъ въ виду, принимаясь за составленіе своей книги. Первое мѣсто въ ней, на первый взглядъ, отведено первому изъ упомянутыхъ сказаній. Вслѣдъ за пространнымъ введеніемъ, авторъ помѣстилъ въ ней древній переводъ этого творенія, греческій его подлинникъ и новый русскій переводъ съ греческаго языка, а затѣмъ приложилъ разнообразныя замѣчанія, относящіяся къ поясненію подлинника и перевода. Въ самомъ введеніи, кромѣ общихъ свѣдѣній о Св. Ипполитѣ, онъ приводитъ извѣстія объ изданіяхъ этого творенія и доказательства его подлинности и важности изданія его въ славянскомъ переводѣ; словомъ— авторъ не только соединилъ въ одно цѣлое все то, что сдѣлано въ отношеніи этого творенія другими, большею частью чужеземными изслѣдователями, но и присовокупилъ къ сдѣланному ими много новыхъ и любопытныхъ замѣчаній. Другое твореніе «Слово о скон-

чаніи міра и объ антихристѣ» занимаетъ въ трудѣ г. Невоструева какъ бы второстепенное мѣсто: оно напечатано имъ, или лучше сказать перепечатано изъ Сборника 1647 г. только въ славянскомъ переводѣ, да и то въ числѣ приложеній, безъ подробныхъ объясненій. При всемъ томъ нельзя не догадаться, что это Слово было главною причиною, по которой написана и издана вся книга. Наши раскольники издавна опирались въ своемъ воззрѣніи на антихриста между прочимъ на этомъ произведеніи. Но если будетъ доказано, что слово о кончинѣ міра и объ антихристѣ—есть не подлинное Ипполитово, а поддѣльное, если при этомъ будетъ указано и настоящее слово Ипполита и все, чѣмъ отличается отъ него поддѣльное слово, если наконецъ, будетъ объяснено, по какому случаю неподлинное слово было составлено, то тогда рушится вся опора раскольническихъ понятій, основанная на авторитетѣ такого отца, какъ Ипполитъ. Такую руководящую мысль рецензентъ приписываетъ автору, и въ ней видитъ причину того, что хотя главное мѣсто въ его книгѣ повидимому и принадлежитъ древнему сказанію Ипполита, однако читатель почти на каждой ея страницѣ находитъ что-либо, относящееся не къ этому сказанію, а къ другому, подлинность котораго должна быть опровергнута.

Считая излишнимъ разсматривать сочиненіе г. Невоструева со стороны доказательности его доводовъ о подложности втораго изъ вышеозначенныхъ сказаній, рецензентъ ограничивается разборомъ его книги въ границахъ значенія ея для филологіи, и находитъ, что въ этомъ отношеніи г. Невоструевымъ сдѣлано все, что можно было ожидать отъ него.

По словамъ г. Срезневскаго, текстъ древней Чудовской рукописи переданъ г. Невоструевымъ такъ тщательно, что даже описки писца, легко исправимыя при помощи другихъ списковъ, большею частью остались безъ поправки, хотя впрочемъ во многихъ случаяхъ правильное чтеніе такихъ мѣстъ означено въ скобкахъ. За то все, чего недостаетъ въ этомъ спискѣ выполнено, по другимъ спискамъ, такъ что трудъ древняго славянскаго переводчика представленъ въ возможно-полномъ видѣ. Къ этому древнему переводу приложенъ греческій подлинникъ, а для облегченія читателей, незнакомыхъ съ греческимъ языкомъ, присоединенъ еще русскій переводъ съ греческаго, только иногда отступающій отъ печатнаго текста и передающій то же, что выражено и въ славянскомъ переводѣ; въ немъ отмѣчены всѣ мѣста св. Писанія, приведенныя въ Словѣ. Вслѣдъ за текстомъ, авторъ помѣс-

тилъ объяснительныя примѣчанія къ нему. «Въ отношеніи къ изданію греческаго текста, продолжаетъ г. Срезневскій, а равно и русскаго перевода, можно было бы желать большей опредѣленности, т. е. того, чтобы русскій переводъ былъ сдѣланъ вѣрно по печатному греческому тексту, и въ примѣчаніяхъ были отмѣчены всѣ отличія славянскаго текста, или же, чтобы въ особенномъ приложеніи были объяснены и доказательно исправлены всѣ недостатки греческаго текста и эти поправки внесены въ текстъ, а затѣмъ и въ русскій переводъ. Тѣмъ не менѣе внимательнаго читателя ничто не можетъ привести въ недоумѣніе при чтеніи славянскаго перевода: въ примѣчаніяхъ онъ найдетъ все, что нужно для узнанія того, откуда что въ немъ явилось въ печати. Онъ пожалѣетъ всего болѣе о томъ, что греческій текстъ изданъ безъ варіантовъ, отмѣченныхъ еще Гудомъ, хотя и въ этомъ отношеніи найдется кое-что важное въ примѣчаніяхъ. Въ числѣ примѣчаній, въ которыхъ славянскій переводъ сравнивается съ греческимъ подлинникомъ, есть много очень любопытныхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ кажутся однако не совсѣмъ вѣрными; но все, что въ нихъ излишне или не совершенно правильно,—исчезаетъ во множествѣ болѣе или менѣе важныхъ и любопытныхъ замѣчаній, — которыя весьма облегчаютъ правильное чтеніе не только славянскаго перевода, но и греческаго подлинника. Между такими примѣчаніями нельзя не замѣтить тѣхъ, которыя указываютъ на правильность очень многихъ поправокъ греческаго текста, предложенныхъ Гудомъ и Кембефизомъ по догадкѣ, удостовѣряемой славянскимъ переводомъ, какъ указателемъ текста болѣе правильнаго, чѣмъ найденный Гудомъ».

Другое Слово, изданное г. Невоструевымъ, заимствованное, какъ замѣчено выше, изъ Сборника 1647 г. со всѣми ошибками этого изданія, сличено съ греческимъ подлинникомъ, съ очевидною цѣлью показать невѣрности перевода. Эта цѣль не могла быть достигнута, потому что ошибки, замѣчаемыя въ этомъ изданіи, почти всѣ безъ исключенія не находятся въ рукописяхъ. По мнѣнію г. Срезневскаго, автору слѣдовало бы показать отдѣльно ошибки изданія, сличивъ его съ рукописями, и за тѣмъ уже ошибки самаго перевода, повторяющіяся во всѣхъ спискахъ. Это было бы полезно для тѣхъ, которые пожелали бы изучать Слово, какъ памятникъ греческой литературы среднихъ вѣковъ въ славянскомъ переводѣ, читанный, вѣроятно, съ такимъ же любопытствомъ и въ переводѣ, какъ и въ подлинникѣ; оно было бы полезно и для изучающихъ славянскій языкъ и письменность; было бы полезно даже

для изученія греческаго подлинника, такъ какъ въ славянскомъ переводѣ есть нѣсколько мѣстъ, недостающихъ въ греческомъ изданномъ подлинникѣ.

Разныя замѣчанія, относящіяся къ этому Слову, къ сожалѣнію, разбросаны по всей книгѣ. Эти важныя свѣдѣнія были бы, по мнѣнію рецензента, еще полезнѣе, «если бы были изложены съ большимъ спокойствіемъ и потому съ большимъ вниманіемъ къ Слову, какъ къ памятнику времени давно-прошедшаго, невозвратимаго, и тѣмъ не менѣе очень любопытному и поучительному». Къ числу замѣчаній г. Невоструева, достойныхъ особаго вниманія, нельзя не отнести сличенія Слова съ Словомъ Ефрема Сирина о второмъ пришествіи Господнемъ, о кончинѣ міра и объ антихристѣ, и со Словомъ о царствѣ народовъ и о послѣднихъ временахъ и проч. Очень занимательно, но едва-ли сколько нибудь важно для разумѣнія Слова, представляемое авторомъ объясненіе того, какъ явленія Магомета, сарацинъ и турокъ могли подать поводъ къ составленію Слова. Кромѣ своихъ личныхъ соображеній, онъ не приводитъ ничего въ защиту этого мнѣнія, да едва ли и было возможно привести что либо другое, такъ какъ во всемъ Словѣ нѣтъ ни малѣйшаго намека на Магомета и его поклонниковъ, напавшихъ на Грецію.

Доказавъ несостоятельность этого предположенія, рецензентъ заключаетъ свой отзывъ слѣдующими словами: «книга г. Невоструева должна быть признана замѣчательнымъ явленіемъ въ кругѣ изданій памятниковъ древней и старинной письменности, и для новаго изданія приготовлена съ тщательнымъ устраненіемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, вкравшихся въ первое изданіе, и съ нѣкоторыми любопытными прибавленіями, а потому она заслуживаетъ одобрительнаго вниманія Академіи».

VII.

На соисканіе *драматической* преміи было представлено семь пьесъ. Коммиссія для ихъ разсмотрѣнія состояла изъ Академиковъ И. И. Срезневскаго, А. В. Никитенко, Я. К. Грота, П. П. Пекарскаго, А. Ѳ. Бычкова, М. И. Броссе и Н. И. Кокшарова.

По единогласному приговору этой Коммиссіи, предварительное обсужденіе конкурсныхъ пьесъ было возложено на Академика А. В. Никитенко, который и читалъ Коммиссіи, въ ея засѣданіи 12-го

сентября, подробный разборъ каждой изъ нихъ, и заключилъ его выводомъ объ общемъ характерѣ всѣхъ ихъ, съ точки зрѣнія Положенія о драматической Уваровской преміи.

По мнѣнію нашего критика-эстетика, нельзя не отдать полной справедливости наблюдательности и весьма часто вѣрному изображенію нравовъ въ нѣкоторыхъ драматическихъ произведеніяхъ, участвовавшихъ въ конкурсѣ, и еслибы только въ этомъ заключались условія къ опредѣленію ихъ права на награду, то не представлялось бы затрудненія дать благопріятное заключеніе о томъ изъ произведеній, какое въ семъ отношеніи признано было бы за лучшее. Но Академія обязана принимать въ соображеніе, кромѣ этого, другія стороны драматическаго творчества. Въ положеніи объ Уваровскихъ преміяхъ содержится слѣдующее правило: «по ходу и слогу, пьеса должна быть созданіемъ художественнымъ и слѣдовательно соотвѣтствовать главнымъ требованіямъ драматическаго искуства и строгой критики; а потому при присужденіи наградъ надо имѣть въ виду не относительное значеніе представленныхъ къ соисканію драматическихъ сочиненій, а безусловное ихъ литературное достоинство». Такимъ образомъ, при назначеніи Уваровскихъ наградъ за драматическія сочиненія, Академія должна руководствоваться означеннымъ правиломъ и соразмѣрять свои сужденія о такихъ сочиненіяхъ съ высокимъ значеніемъ и требованіями этой важной отрасли литературы, что̀ и составляетъ настоящую строгую художественную критику. Ни одинъ родъ изящнаго словеснаго произведенія не дѣйствуетъ съ столь неотразимою силою на общество, какъ драма, имѣющая въ своемъ распоряженіи способы такого непосредственнаго живаго возсозданія вещей, какихъ лишены другія отрасли искуства. Искуство, въ его глубокомъ значеніи, стремится — дѣйствію, прозводимому драмою, дать характеръ сколь возможно благопріятствующій всѣмъ высшимъ нравственнымъ и общественнымъ интересамъ. Въ большинствѣ пьесъ, доставленныхъ на нынѣшній конкурсъ, г. Никитенко находитъ преобладающимъ сатирическое направленіе. Всякая общественность представляетъ обильные матеріалы для сатиры — и само собою разумѣется, что литература исполняетъ свой долгъ, когда ставитъ, такъ сказать, зеркало передъ нравственнымъ безобразіемъ. Но обращаясь постоянно къ порокамъ низшей общественной среды, драма наша повторяетъ большею частію одно и тоже и истощается въ утомительномъ однообразіи. Въ оправданіе этого рода односторонняго реализма обыкновенно приводятъ мысль, что подобными

произведеніями живописуются нравы общества. Но иное дѣло— представлять нравы, такъ сказать, въ сыромъ ихъ видѣ для этнографическаго, статистическаго, психологическаго изученія, и иное дѣло — изображать ихъ съ художественной точки зрѣнія и съ художественною цѣлію, которая не можетъ быть иная, какъ содѣйствіе общественной образованности въ духѣ истиннаго и прекраснаго. И конечно, нельзя счесть преувеличеннымъ требованіе, чтобы писатели, имѣющіе въ виду благую цѣль очищенія нравовъ, не занимались только ихъ копированіемъ, и притомъ заимствуя ихъ изъ одной и той же среды мѣщанскаго или купеческаго быта, но стремились бы взглянуть на жизнь многостороннѣе, обнять ее въ размѣрахъ болѣе широкихъ и свой анатомическій ножъ вонзить въ тѣло общественное поглубже. Вмѣстѣ съ тѣмъ художественная критика законно требуетъ отъ драматическаго писателя, кромѣ знанія человѣческаго сердца и страстей, кромѣ знанія многоразличныхъ отношеній, среди коихъ образуются страсти и характеры, особенной творческой изобрѣтательности въ развитіи характеровъ и положеній; она требуетъ искуснаго ихъ сопоставленія, группировки и катастрофы, способныхъ указать обществу на тѣ или другія великія истины человѣческаго совершенствованія и возбудить къ нимъ живое сочувствіе въ сердцахъ. Если въ данномъ случаѣ нельзя ожидать соединенія всѣхъ этихъ условій драматическаго творчества, то необходимо однако, чтобы нѣкоторыя и важнѣйшія изъ нихъ были выполнены, и главное, чтобы произведеніе не было однообразнымъ и скучнымъ повтореніемъ разнаго рода житейскихъ повседневныхъ случайностей, безъ тѣхъ результатовъ, которые имѣетъ въ виду искуство, — повтореніемъ, которое также можетъ быть мелочнымъ и безконечнымъ, какъ самыя эти случайности. Что такія произведенія возможны въ нашей литературѣ, доказательство тому г. Никитенко видитъ въ *Горѣ отъ ума* Грибоѣдова, въ *Ревизорѣ* Гоголя и въ нѣкоторыхъ изъ пьесъ даровитаго нашего драматурга Островскаго, которыя Академія въ свое время поспѣшила увѣнчать преміями, какъ приближающіяся къ тѣмъ понятіямъ, какими она обязана руководствоваться. Она, конечно, поступила бы точно также и въ отношеніи къ одному изъ лучшихъ произведеній того же г. Островскаго, именно комедіи: *Свои люди сочтемся*, еслибы во время появленія этой замѣчательной пьесы, находились въ ея распоряженіи награды. Въ настоящихъ же обстоятельствахъ, можно только желать, чтобы, при будущихъ соисканіяхъ Уваровскихъ наградъ, Академіи представилась

возможность исполнить въ отношеніи драматическихъ произведеній, то, что она не была въ состояніи сдѣлать на нѣсколькихъ предыдущихъ и на нынѣшнемъ конкурсахъ.

По выслушаніи донесенія г. Никитенко, Коммиссія, соглашаясь съ его доводами, признала балотировкою, единогласно, что въ настоящемъ году нѣтъ повода къ присужденію драматической преміи.

Въ заключеніе, Академія считаетъ своимъ долгомъ выразить признательность А. Н. Пыпину, Н. В. Калачову, И. Д. Бѣляеву, Э. А. Герману, Я. Ѳ. Головацкому, В. Ключевскому и Г. Д. Филимонову, оказавшимъ ей свое содѣйствіе составленіемъ разборовъ конкурсныхъ сочиненій, и присудила имъ золотыя Уваровскія медали, установленныя для рецензентовъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 АПРѢЛЯ 1872 ГОДА.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 4 марта, увѣдомляетъ, что Его Императорское Высочество принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій соизволилъ поручить ему передать Академіи благодарность Его Высочества за доставленный Ему экземпляръ XIX тома Записокъ Академіи.

Дѣйств. ст. совѣтн. М. А. Максимовичъ, письмомъ изъ Золотоношскаго уѣзда Полт. губ. отъ 8 марта, благодаритъ за избраніе его въ члены-кореспонденты Академіи и увѣдомляетъ о полученіи диплома на это званіе.

Членъ-кореспондентъ К. И. Невоструевъ, при письмѣ отъ 18 марта сего года, доставилъ двѣ изданныя имъ брошюры, подъ заглавіемъ: 1) о городищахъ Волжско-болгарскаго и Казанскаго царствъ «и 2) Анкнышскій монастырь».— Положено эти сочиненія передать въ библіотеку, и за доставленіе ихъ благодарить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Императорская Публичная Библіотека (отн. отъ 21 марта 1872 г. за № 251), 2) Императорское Минералогическое Общество (отн. отъ 10 марта за № 29), 3) Горный Институтъ (отн. отъ 16 и 28 марта за №№ 277 и 322), 4) Институтъ Оссолинскихъ въ Львовѣ (отн. отъ 2 марта н. ст.), 5) Кильскій университетъ (отн. отъ 26 марта н. ст.), 6) Придворная Библіотека въ Мюнхенѣ (отн. отъ 5 апрѣля н. ст.), 7) Итальянское Энтомологическое Общество въ Флоренціи (отн. отъ 14 марта н. ст.), 8) Понская Линцейская Академія въ Римѣ (отн. отъ 28 марта н. ст.), 9) Гриничская Обсерваторія (отн. отъ 15 марта н. ст.), 10) Абердинскій университетъ (отн. отъ 23 марта н. ст.), 11) Общество

антикваріевъ въ Лондонѣ (отн. отъ 11 марта н. ст.) и 12) Лицей естественной исторіи въ Нью-Йоркѣ (отн. отъ 5 декабря н. ст. 1871 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Московскаго Математическаго Общества:

Математическій Сборникъ. Т. 5, Москва. 1872.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи:

Христіанское чтеніе. Февраль и мартъ. 1872.

Отъ Казанской Духовной Академіи:

Православный Собесѣдникъ. Январь. 1872. К. Скворцовъ. объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита,

Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета:

Варшавскія Университетскія извѣстія. 1872. I.

Отъ редакціи журнала: «Филологическія Записки:

Филологическія Записки. Годъ 10, вып. V—VI. 1871. Воронежъ.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

Извѣстія Русскаго Географическаго Общества. Т. VIII № 1. Спб. 1872 г.

Отъ Русскаго Техническаго Общества:

Записки Русскаго Техническаго Общества. Годъ 5, вып. 6. Спб. 1871.

Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. II, № 5. Иркутскъ. 1872.

Отъ Университета Св. Владиміра:

Университетскія Извѣстія. Февраль, № 2. Кіевъ. 1872 г.

Отъ Казанскаго Университета:

Извѣстія и ученыя записки Имп. Казанскаго Университета. 1871. Выпускъ II. Казань. 1871.

Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества. Т. I. № 2.

Отъ Кіевской Духовной Академіи:

Труды Кіевской Духовной Академіи. Февраль. 1872.

Отъ Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи въ Москвѣ:

Чистяковъ, Исторія развитія спорангіевъ и споръ высшихъ тайнобрачныхъ. I Спорангіи и споры. Москва. 1871.

Отъ Словенской Матицы:

Letopis Matice Slovenskej. Ročniku IX. Svăzok I. Turc Sv Martin. 1872.

Nåvrh upravy pre Vedecko-Umelecké odbory Matice Slovenskej. Turc Sv. Martin. 1872.

Záklodina Domu Matice Slovenskej. Roku. 1871—72.

Отъ Общества испытателей природы въ Москвѣ:

Bulletin de la Societé des naturalistes de Moscou. №№ 3 et 4. 1871.

Отъ Флери-Флобера (Fleury Flobert):

Rapport à l'Académie Nationale, manufacturière et commerciale Paris. 1872.

Отъ Королевской Академіи въ Бельгіи:

Bulletin de l'Academie Royale des Sciences des lettres et des beaux-arts de Belgique 41 année 25 série tome 33 № 2 Bruxelles. 1872.

Отъ Редакціи Азіятскаго Журнала:

Journal Asiatique 6 série. T. XVIII № 67 Paris. (Nov. et Dec. 1871).

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ:

Journal of the Chemical Society Ser. 2 Vol. X Febr. 1872 London.

Отъ Италіянскаго Энтомологическаго Общества:

Bulletino della Soc. entomologica italiana. Anno 3. Trimestre IV Tirenze. 1872.

Отъ Профессора Штудера (Studer)

Index der Petrographie und Stratigraphie der Schweiz und ihrer Umgebungen. Bern. 1872.

Beitrag zur geologischen Karte der Schweiz 9 Lief. Das Südwestliche Wallis v. Gerlach Bern. 1872.

Отъ Антропологическаго Института въ Нью-Йоркѣ:

Journ. of the Antropological Institute of New York. New York 1872.

Отъ Антропологическаго Общества въ Вѣнѣ:

Mittheilungen der anthropologischen Ges. in Wien. II Band. № 2 et 3. 1872.

Отъ Редакціи Журнала «Nature»:

Nature Vol. 5 № 124, 125, 126, 127.

Отъ Академіи Наукъ въ Тулузѣ:

Mémoires de l'Académie des Sciences, inscriptions et belles lettres de Toulouse. Sept. Série T. II. III. Toulous 1870 et 1871.

Отъ Вадландскаго Общества Естествоиспытателей:

Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences naturelles, 2 Sér. Vol. XI №№ 66 et 67. Lausanne 1871 et 1872.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Бельгіи:

Annales de la Société Entomologique de Belgique, T. XIV Bruxelles. 1870—71.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигѣ:

Vierteljahrsschrift der Astron. Ges. VII Jahrg. Heft I Januar 1872 Leipzig. 1872.

Отъ Метеорологическаго Общества въ Лондонѣ:

Quarterley Journal of the Meteorological Society. New Ser. Vol. I № 1. London. 1872.

Отъ Ботаническаго Общества Франціи:

Bulletin de la Société botanique de France T. 18. 1871. Pari Janv. et Fevr.

Отъ Папской Академіи въ Римѣ:

Atti dell' Accademia Pontificia de'nuovi Lincei. Anno XXV. Sessione III del 18. Febr. 1872 Roma. 1872.

Отъ Князя Б. Бонкомпаньи:

Bulletino di Bibliografia e di Storia delle Scienze Matematiche e Fisiche T. IV. Agosto 1871. Roma. 1871.

Отъ Д-ра Эттингена:

Meteorologische Beobachtungen angestellt in Dorpat im Jahre 1871 v. Arthur von Oettingen und D-r Karl Weihrauch. 6 Jahrg. II Band. Heft I.

Отъ Кэлликера:

Morphologie und Entwickelungsgeschichte des Pennatulidenstammes nebst allgemeinen Betrachtungen zur Descendenzlehre von A Kölliker. Frankf. a—M. 1872.

Отъ Д-ра Ральстона (W. R. S. Ralston).

The Songs of the Russian People, as illustrative of slavonic mythology and Russian social life London. 1872.

Отъ Общества для Исторіи Герц. Шлезвигъ-Гольштейна и Лауенбурга:

Zeitschrift für die Geschichte der Herzogthümer Schleswig-Holstein und Lauenburg, 2 Band. Kiel 1872, Register über die Zeit-

schriften und Sammelwerke für Schlesw. Holst. Lauenburg. Geschichte v. D-r Ed. Alberti I Heft. Kiel. 1872.

Отъ Малакологическаго Общества въ Бельгіи:

Soc. Malacologique. Procés verbal de la Séance du 3 Mars. 1872.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Бельгіи:

Compte rendu № 72 2 Mars. 1872.

Отъ Профессора Штудера:

Geologische Karte der Schweiz Bl. VIII. (Gebiet von Basel, Soloturn, Aargau, Zürich, bearbeitet von Casimir Moesch, Gebiet von Bern, Luzern, Zug, Schwyz, bearbeitet von Franz. Joh. Kaufmann

Отъ Профессора Донати:

Le aurore boreali e la loro origine cosmica. Firenze. 1872 (Nuova Antologia, Marzo).

Отъ Д-ра Розбаха:

Die rhyhmischen Bewegungs-Erscheinungen der einfachsten Organismen und ihr Verhalten gegen physikalische Agentien und Arzneimittel. Mit 2 Tafeln. Würzburg. 1872.

Отъ Королевской Академіи Наукъ въ Берлинѣ:

Monatsbericht der Kgl. Preussischen Acad. der Wiss. zu Berlin Jan. 1872 Berlin. 1872.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ:

Bulletin de la Société de géographie. Janvier. 1872 Paris. 1872.

Положено книги сдать въ Библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 5 МАЯ 1872 ГОДА.

Доложено, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 12 апрѣля сего года, заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго университета тайный совѣтникъ Соловьевъ утвержденъ ординарнымъ академикомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, съ 3 марта 1872 г., съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ нынѣ должностяхъ.

Дѣйствительный членъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Ѳ. Ѳ. Буссе, обратился въ Академію, по порученію Отдѣла, съ письмомъ отъ 28 апрѣля, въ которомъ излагаетъ въ какой мѣрѣ ученыя занятія въ Иркутскѣ встрѣчаютъ затрудненіе отъ недостатка литературныхъ пособій въ тамошнихъ библіотекахъ, и выражаетъ надежду, что Академія окажетъ свое содѣйствіе къ устраненію этого неудобства пополненіемъ библіотеки Сибирскаго Отдѣла спеціальными сочиненіями.

— Положено поручить Непремѣнному Секретарю сдѣлать распоряженіе объ отборѣ изъ книжнаго склада Академіи и о доставленіи въ Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества тѣхъ сочиненій, которыя относятся до Сибири или имѣютъ своимъ предметомъ зоологію, ботанику, минералогію, геологію, метеорологію и этнографію.

Акад. А. А. Шифнеръ донесъ, что въ библіотекѣ Академіи получено отъ директора музеума и професора сравнительной анатоміи въ Калькутѣ Дж. Андерсона собраніе изданныхъ имъ сочиненій. — Положено благодарить г. Андерсона.

Акад. А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Е. Скайлеръ, секретарь посольства Сѣверо-американскихъ соединенныхъ штатовъ при Императорскомъ дворѣ, передалъ изъ библіотеки посольства въ библіотеку Академіи 19 разныхъ сочиненій, изданныхъ въ Америкѣ, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которыя окажутся дублетами для академической библіотеки, были предоставлены ею библіотекѣ Дерптскаго университета. — Положено благодарить г. Скайлера именемъ Академіи.

Слѣдующія учрежденія и лица благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Горный институтъ (отношеніемъ отъ 7 апрѣля 1872 г. за № 372), 2) Зоологическо-ботаническое Общество въ Вѣнѣ отн. отъ февраля 1872 г.), 3) Королевское Общество въ Лондонѣ (отн. отъ іюня 1870 и августа 1871 г.), 4) Астрономическая Обсерваторія въ Альтонѣ (отн. отъ 2 мая н. ст. 1872 г.), 5) Венгерская Академія Наукъ въ Пештѣ (отн. отъ 30 апрѣля н. ст. 1872 г.), 6) Бельгійское Энтомологическое Общество въ Брюсселѣ отъ 16 августа н. ст. 1871 г.), 7) Королевская Линцейская Академія въ Римѣ (отн. отъ 12 декабря 1871 г. и 9 апрѣля н. ст. 1872 г.), и 8) Професоръ Вѣнскаго университета А. Шембера (отн. отъ апрѣля 1872 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Императорскаго Казанскаго университета:

Извѣстія и ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета 1869 вып. V Казань 1871.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. VIII, № 2 Спб. 1872.

Отъ Императорской Публичной Библіотеки:

Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1870 г.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи:

Христіанское чтеніе. 1872. Апрѣль.

Отъ Императорскаго университета Св. Владиміра:

Университетскія Извѣстія. № 3. Кіевъ 1872.

Отъ Императорскаго Дерптскаго университета:

Собраніе сочиненій, изданныхъ Университетомъ съ 6 октября 1871 г.

Отъ Статистическаго Комитета Забайкальской Области:

Памятная книжка Забайкальской Области на 1870 г.

Отъ Кіевской Духовной Академіи:

Труды Кіевской Духовной Академіи 1872. Мартъ. Кіевъ 1872.

Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. I. № 3.

Отъ Бельгійской Академіи Наукъ:

Bulletin de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. 41 année, 2 série, t. 33. № 3. Bruxelles. 1872.

Отъ Редакціи Лондонскаго журнала «Nature».

Nature, Vol. 5. №№ 128—130, Vol. 6 №№ 131, 132.

Отъ Бельгійскаго Энтомологическаго Общества:

Annales de la Société Entomologique Belge. T. I—XIII. Bruxelles 1857—1870.

Отъ кн. Бонкомпаньи, изъ Рима.

Bolletino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. T. IV. Settembre 1871. Roma 1871.

Отъ Алжирскаго историческаго Общества:

Revue africaine. № 91 Janvier—Février 1872. 16 année. Alger 1872.

Отъ Общества естество-историческо-медицинскаго въ Гейдельбергѣ:

Verhandlungen des naturhistorisch-medizinischen Vereins. Bd. IV, I.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы:

Analecten aus der Palaeontologie und Zoologie Russlands v. Dr. Ed. von Eichwald. Moskau 1871.

Отъ Зоолого-ботаническаго Общества въ Вѣнѣ:

Verhandlungen der K. K. Zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Jahrg. 1871. XXI. Bd. Wien 1871.

Ueber die Weizenverwüsterin Chlorops taemopus Meig und die Mittel zu ihrer Bekämpfung. Von Pr. Dr. Max. Nowicki. Wien 1871.

Die Grundlagen des Vogelschutzgesetzes von Georg Ritter von Frauenfeld. Wien 1871.

Отъ Эрнста Клуге:

Die Viehzählungs-Methoden in den europäischen Staaten unter specieller Berücksichtigung Thüringens. Inaugural-Dissertation von Ernst Kluge. Jena 1871.

Отъ Италіянскаго Геологическаго Комитета:

R. Comitato Geologico d'Italia Bollettino №№ 1 и 2 Firenze 1872.

Отъ Редакціи Journal Asiatique.

Journal Asiatique. 6 Série T. XIX № 68 Janvier 1872 Paris.

Отъ Папской Линчейской Академіи въ Римѣ:

Atti dell' Accademia pontificia de' nuovi Lincei. Anno XXV. Sessione IV del 24 Marzo 1872. Roma. 1872.

Отъ Проф. Кобелля:

Franz von Kobell, Die Mineraliensammlung des Bayerischen Staates, München 1872.

Отъ Графа Леопольда Гуго:

C-te Léopold Hugo, Les Cristalloides complexes à sommet étoilé et les solides imaginaires. Paris 1872.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ:

Bulletin de la Société de Géographie. Mars 1872. Paris.

Отъ Королевскаго Института Филологіи и Энтонографическихъ свѣдѣній для изслѣдованій Нидерландской Индіи.

Bidragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde von Nederlandsch Indie. Derde Volgreeks Zesde deel 2 Stuk. Gravenhage 1872.

Отъ Общества литературъ и искусствъ въ Митавѣ.

Sitzungsberichte der Kurländischen Gesellschaft fur Literatur und Kunst aus dem Jahre. 1871 Mitau 1872.

Отъ Ф. Мюллера, изъ Мельбурны.

Fragmenta phytographiae Australiae. Vol. VI. Melbourne. 1867—1868.

Отъ А. Шемберы, изъ Вѣны:

Páni z Boskovic a pótomní držitelé hrada Boskovického na Moravě. Ve Vídni 1870.

Ueber die Lage der Wohnstätte des h. Severin Comageni, Astura und Faviana in Nieder-Östreich. Wien 1871.

Déjiny řeči a Literatury česke. Věk stary. Vydání čtvrte. Ve Vídni. 1872.

Положено: книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 18 АВГУСТА 1872 ГОДА.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что со времени послѣдняго засѣданія онаго, Академія понесла горестныя утраты, въ лицѣ: 1) ординарнаго академика П. П. Пекарскаго, скончавшагося въ Павловскѣ 12 іюля, 2) иностраннаго почетнаго члена маршала Вальяна, скончавшагося 23 мая н. ст., и 3) члена-кореспондента по Отдѣленію русскаго языка и словесности дѣйств. ст. совѣтника А. Ѳ. Гильфердинга, скончавшагося въ Каргополѣ 20 іюня сего года.

Заслуженный професоръ Московскаго университета тайный совѣтникъ С. М. Соловьевъ, письмомъ отъ 10 мая сего года, благодаритъ за избраніе его въ ординарные академики по Отдѣленію русскаго языка и словесности.

Академикъ И. И. Срезневскій, занимаясь, по порученіи Уваровской комисіи, составленіемъ рецензіи сочиненія г. Невоструева: «Слово св. Ипполита объ антихристѣ», встрѣтилъ надобность въ двухъ рукописяхъ, относящихся къ этому предмету, изъ которыхъ одна принадлежитъ библіотекѣ Московскаго каѳедральнаго Чудова монастыря и значится въ ней, въ числѣ пергаменныхъ рукописей, подъ № 12, а другая, писанная на бумагѣ, находится въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, подъ № 386, въ числѣ Волоколамскихъ рукописей 7027 (=1519) г. Поэтому г. Срезневскій просилъ доставить ему возможность пользоваться этими рукописями. Вслѣдствіе сего, Непремѣнный Секретарь входилъ въ сношеніе съ начальствомъ Чудова монастыря и Московской Духовной Академіи касательно доставленія сказанныхъ рукописей въ Академію Наукъ, для занятій г. Срезневскаго, срокомъ на три мѣсяца. Нынѣ намѣстникъ упомянутаго монастыря, архимандритъ Веніаминъ, при отношеніи отъ 31 іюля сего года за № 134, доставилъ вышеупомянутую пергаменную рукопись, вмѣстѣ съ описью оной. — Положено эту рукопись передать г. Срезневскому для трехмѣсячнаго пользованія.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ списокъ сочиненій, вновь переданныхъ въ библіотеку Академіи изъ библіотеки посольства Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ при Высочайшемъ Дворѣ, причемъ предложилъ, за доставленіе этихъ книгъ

благодарить секретаря посольства, Е. Скайлера, именемъ Академіи. — Одобрено.

Академикъ А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія просьбу Страсбургской городской библіотеки о доставленіи въ нее нѣкоторыхъ изъ изданныхъ Академіею сочиненій, исчисленныхъ въ спискѣ, доставленномъ управленіемъ этой библіотеки.—Положено эту просьбу исполнить.

Слѣдующія учрежденія и лица благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Императорскій Варшавскій Университетъ (отношеніемъ отъ 27 іюня 1872 г. за № 1380), 2) Горный Институтъ (отъ 12 и 24 мая за №№ 486 и 527), 3) Императорское Русское Общество акклиматизаціи животныхъ и растеній (отъ 23 мая за № 91), 4) Директоръ Виленской гимназіи (отъ 14 августа за № 1301.), 5) Членъ-корреспондентъ К. Невоструевъ (отъ 15 мая и 6 іюня), 6) Далматинская Матица въ Зарѣ (отъ 13 іюля н. ст.), 7) Парижская Академія Наукъ (отъ 7 мая н. ст.), 8) Королевское Общество въ Лондонѣ (отъ 27 ноября н. ст. 1871 г.), 9) Королевскій Институтъ наукъ и искусствъ въ Миланѣ (отъ 16 іюля н. ст. 1872), 10) Королевское Общество наукъ въ Копенгагенѣ (отъ 14 мая н. ст.), 11) Академія Наукъ въ Нью-Орлеанѣ (отъ 18 іюля н. ст.), 12), Зенкенберговское Общество естествоиспытателей въ Франкфуртѣ на М. (отъ 15 марта н. ст.), 13) Придворная и государственная библіотека въ Мюнхенѣ (отъ 19 іюля н. ст.), 14) Кенигсбергская публичная библіотека (отъ 8 мая н. ст.), 15) Университетская библіотека въ Страсбургѣ (отъ 28 іюня н. ст.), 16) Университетская библіотека въ Килѣ (отъ 6 августа н. ст.), 17) Королевскій Университетъ въ Христіаніи (отъ апрѣля), 18) Бюро Долготъ въ Парижѣ (отъ 14 мая н. ст.), 19) Обсерваторія въ Альтонѣ (отъ 15 августа н. ст.), 20) Общество антикваріевъ въ Лондонѣ (отъ 2 августа н. ст.), 21) Американское Географическое Общество въ Нью-Иоркѣ (отъ 12 іюня н. ст.), и 22) Смитсоніанскій институтъ въ Вашингтонѣ (отъ 23 ноября н. ст. 1871).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета. 1870 г., вып. I и II, и 1871 г., вып. I.

Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Географическаго Общества. Т. III, №№ 1 и 2, Иркутскъ 1872.

Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Университетскія извѣстія. Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль 1872 г.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль 1872.

Отъ Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ.

Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею Т. V. Вильна 1871.

Ординація королевскихъ пущъ въ лѣсничествахъ бывшаго Великаго княжества Литовскаго. Вильна 1871.

Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія извѣстія. № 2, 1872.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. VIII. № 3 и № 5.

Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1871 г. С. П. Б. 1872.

Отъ Общества возстановленія православнаго Христіанства на Кавказѣ.

Отчетъ Общества за 1871 г.

Дѣятельность Общества за 1860—1870 г.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ. 1872, Апрѣль и Май.

Извѣстія по Казанской Епархіи. 1872 годъ №№ 9—13

Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета.

Протоколы засѣданій Совѣта Имп. Харьковскаго Университета и приложенія къ нимъ. 1871 г. №№ 5—7.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе. Май, Іюнь и Іюль 1872.

Отъ Русскаго Техническаго Общества.

Записки Русскаго Техническаго Общества и сводъ привилегій. Годъ 6, 1872, вып. 1 и 2.

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. Книга 2. Ярославль 1872.

Отъ Редакціи Филологическихъ Записокъ.

Филологическія Записки. Выпуски I и II. Воронежъ 1872.

Отъ Московскаго Математическаго Общества.

Математическій Сборникъ. Т. VI, выпускъ 1. Москва 1872.

Отъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Труды Русскаго Энтомологическаго Общества. Т. VII, № 1. Спб. 1872.

Отъ Новороссійскаго Общества естествоиспытателей, въ Одессѣ.

Записки Новороссійскаго Общества естествоиспытателей. Т. I, вып. 1. Прил. I и II.

О реакціи прямаго присоединенія къ группѣ азобензида. Изслѣдованіе А. Вериго. Одесса 1871.

Отъ Сербской Матицы въ Новомъ Садѣ.

Гласникъ Српское ученог друштва. Кн. 29—38. У Београду 1871.

Српски лесопис за годину 1866 — 1871. У Новому Саду 1867, 1871, 1872.

Ciži slova ve slovanskych řečech. Sepsal Ant. Matzenauer. Sesit I, II, V Brně 1870.

Историја умнога развитка Јевропе. Написао В. У. Дрепер. У Београду 1871.

Pestounka čili vychovávóni malých ditek mimo školu. V Brně.

Богомили Црьква Босаньска и Крытяни. У Задру 1867.

Отъ Далматинской Матицы въ Зарѣ.

Vienac uzdanja narodnogo. U Zadru 1861.

Narodne pjesme. U Zadru 1865.

Na stolietnicu M. P. O. Andrije Kačič-Miašiča, dne 14 prosenca 1860. U Zadru.

Narodni koledar, novi i stari za 1864 — 1872. U Zadru.

Veški boj. Spjivao Savo Mateo Martinović Crnogorac. U Zadru 1867.

Ručna knjiga za obcinare za obcinske u pravitelje i perovodje. Uredili S. I. i K Lj. U Zadru 1868.

Gorski vijnac historčki dogagjaj pri skoršetru XVII vijeka, sačiuro Petar Petrovič Njeguš, Vladika Crnogorski. U Zadru 1868.

Radisŭ Bog pomaže (Self- Help) prevodie Mihovio Pavlinovic. Zadrar 1871.

Hrvatski perovodja ti je Svirka-Oglednicâ. Napisao Kazimir Ljubic. Zadar 1869.

Отъ Матицы Словенской въ Лайбахѣ.

Letopis Matice Slovenske za 1871. Ljubljani 1872.

Uvany o slovenskych povestiach. Spisal Pavel Dobšinsky. Turč Sv. Martin 1871.

Schoedler, Knjiga prirode. III snopič. Mineralogija i geognozija. V Ljubljani 1871.

Отъ Юго-Славянской Академіи въ Аграмѣ.

Rad Jugoslavensk Akademije znanosti i umjetnosti. Kn. XVIII i XIX. U Zagrebu 1872.

Pisani zakoni na slovenskom jugu. Bibliograffski nacrt d-ra V. Bogišića. I. U Zagrebu 1872.

Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium. Vol. III. U Zagrebu 1872.

Отъ Редакціи Лондонскаго Журнала «Nature».

Nature. Vol. 6. №№ 133 — 147.

Отъ Общества любителей естествоиспытанія, въ Берлинѣ:

Sitzungsberichte der Gesellschaft naturforschender Freunde zu Berlin im Jahre 1871. Berlin 1872.

Отъ князя Б. Бонкомпанья, въ Римѣ:

Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. T. IV. Ottobre, Novembre e Dicembre 1871. Roma 1871.

Отъ Берлинской Академіи Наукъ:

Monatsbericht der K. Pr. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Februar—April 1872. Berlin 1872.

Отъ Французскаго Ботаническаго Общества въ Парижѣ:

Bulletin de la Société botanique de France. T. XVIII. Paris 1871.

Отъ Папской Линцейской Академіи въ Римѣ.

Atti dell' Accademia pontificia de' nuovi lincei. Anno XXV, sessione V del 28 aprile 1872. Roma 1872.

Отъ Энтомологическаго Общества во Флоренціи.

Bullettino della società entomologica Italiana. Anno IV. Trimestri I e II, Firenze 1872.

Отъ Общества землевѣдѣнія въ Кронштадтѣ.

Archiv des Vereins für Siebenbürgische Landeskunde. N. F. 9 Bd. III Heft. Kronstadt 1871.

Jahresbericht für das Vereinsjahr 1870—1871. Hermanstadt.

Uebersicht der vom Vereine für Siebenburgische Landeskunde herausgegebenen veranlassten oder unterstützten Druckschriften. Hermanstadt 1872.

Отъ Общества естествознанія въ Оффенбахѣ.

11. und 12. Berichte über die Thätigkeit des Offenbacher Vereins

für Naturkunde vom 6. Juni 1869 bis 15. Mai 1870, und vom 15. Mai. 1870 bis 1871. Offenbach am M. 1870—1871.

Отъ Королевскаю Общества наукъ въ Копенгагенѣ.

Thermochemiske Undersegelser. Kjobenhavn 1871.

Oversigt over det Kongelige Danske Viderskabernes Selskabs Forhandlinger og dets Medlemmers Arbbeiter. I Aaret 1871. Kjobenhavn.

Отъ Общества естественной исторіи въ Копенгагенѣ.

Videnskabelige Meddelelser fra Naturhistorisk Forening i Kjobenhavn for Aaret 1871. №№ 11—25. Register 1849—1868.

Отъ Историческаю Общества въ Алжирѣ.

Revue africaine. 16 Année, № 92. Mars — Juin 1872. Alger.

Отъ Географическаю Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Avril 1872.

Отъ Геологическаю Института въ Калькуттѣ.

Records of the Geological Survey of India. Vol. IV, Parts 3 and 4. 1871.

Memoirs of the Geological Survey of India. Ser. VI and VII. Calcutta. 1871.

Отъ Геологическаго Общества въ Лондонѣ.

The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. 28, № 110.

Отъ Пулковской Обсерваторіи.

Ascensions droites moyennes pour l'époque 1845 de 300 étailes observées occasionnellement à la lunette méridienne de Poulkova dans les années 1842—1853. S.-Pétersbourg. 1871.

Jahresbericht am 27 Mai dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet vom Director der Sternwarte. S.-Petersburg. 1871.

Tabulae quantitatum Besselianarum pro annis 1875—1879 computatae. Edidit Otto Struve. Petropoli. 1871.

Отъ Московскаю Общества испытателей природы.

Contribution à une histoire générale et encyclopédique des sciences considérée au point de vue anthropologique, par Th. Wichniakoff. Moscou. 1872.

Отъ Королевской Академіи наукъ, искусствъ и словесности въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. 41 année, 2 série, t. 33. №№ 4—6.

Отъ Астрономическаю Общества въ Лейпцигѣ.

Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft. VII Jahrg. 2 Heft. Leipzig. 1872.

Отъ Италіянскаго Геологическаго Комитета.

Reale comitato geologico d'Italia. Bollettino №№ 3—6. Firenze 1872.

Отъ Публичной Библіотеки въ Штутгартъ.

Würtembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde. Jahrgang 1870. Stuttgart 1872.

Отъ Бюро Мореплаванія въ Вашингтонъ.

The American ephemeris and nautical almanc for the year 1871.

Tables of Parthenope by E. Schubert. Washington 1871.

Отъ Университета въ Чили.

Anales de la Universidad de Chile. 1869. Santiago de Chile 1869.

Memoria que el Ministero de estado en el departamento de justicia, culto e instruccion publica ha presentata al Concresso Nacional de 1869. S. Jago de Chile 1869.

Подобныя же записки, представленныя министрами внутренних дѣлъ, внѣшнихъ сношеній, торговли, мореплаванія и военнымъ.

Informe jeneral presentado a S. E. el Presidente de la Republica sobre los trabajos de la comissi̇on didectiva de la esposicion nacional de agricultura celebrada en S. Jago de Chile en mayo de 1869 por suprendente D. Alvaro Covarrubias. Valparaiso 1869.

Anuario estadistico de la Republica de Chile. T. X. 1868 y 1869 S. Jago de Chile 1870.

Colleccion de tratados celebrados por la Republica de Chile con los estados extranjeros. T. I. S. Jago 1857.

Colleccion de ensayos i documentos relativos o la union i confederation de los pueblos hispano-americanos. S. Jago de Chile 1862.

Lei de elecciones para la Republica de Chile sancionada en 13 d. setiembre de 1861. S. Jago. 1861.

Lei de registro de electores promugada el 6 de agosto de 1869. S. Jago de Chile 1869.

Solucion de la cuestion de limites entre Chile i Bolivia por José Antonio Torres. S. Jago. 1863.

Discurso de S. E. Presidente de la Republica en la aperta del Congresso nacional de 1869.

Отъ Американской Академіи искусствъ и наукъ.

Memoirs of the American Academy of arts and sciences. N. S. Vol. X. Part. I. Cambridge and Boston 1868.

Отъ Американскаго Философскаго Общества.

Proceedings of the American Philosophical Society Vol. XII, № 86. Januar to July 1871.

Отъ Американскаго Общества преуспѣянія наукъ.

Proceedings of the American Association for the advancement of science. 19 Meeting, held at Troy, New-York. August. 1870. Cambridge 1871.

Отъ Общества натуралистовъ въ Колумбіи.

Informe de los esploradores del territorio de S. Martin. Bogota 1871, 1872.

Catalogo del estado S. de Antioquia. Bogota 1871.

Catalogo de las colecciones mineralojica i jeologica de Liborio Zerda. Bogota 1871.

Catalogo de los objectos euriados a la exposicion nacional de 1871 Bogota. 1871.

Catalogo oficial de la exposicion national de agricultura inaugurada solemnemente en S. Jago el 5 de mayo 1869. Valparaiso.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'Académie Royale de medicine de Belgique. 1872, 3 série, t. VI, №№ 4—6. Bruxelles 1872.

Отъ Общества физическихъ и естественныхъ наукъ въ Бордо.

Mémoires de la Société des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. t. VIII, 3 cahier. Paris et Bordeaux. 1872.

Отъ редакціи Азіятскаго журнала въ Парижѣ.

Journal asiatique. VI Série. T. XIX. Paris. 1872. Fevrier. Avril.

Отъ Морской Обсерваторіи въ Санъ-Фернандо.

Almanaque nautico para 1873. Cadiz 1871.

Отъ Геологическаго Института въ Вѣнѣ.

Die Echinoiden der Oesterreichisch-Ungarischen Oberen Tertiärablagerungen, von Dr. G. Claube. Wien. 1871.

Jahrbuch der K. K. Geologischen Reichsanstalt. 1868. Bd. XVIII, I. Wien. 1872.

Отъ Антропологическаго Общества въ Вѣнѣ.

Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien. II Bd. № 4 und 6.

Отъ Мюнхенской Академіи Наукъ.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe. 1871, Hefte 5 und 6. 1872, Heft 1.

Sitzungsberichte der mathematisch-physischen Classe. 1871, Heft 3. 1872, Heft 1.

Отъ Общества поощренія ученыхъ занятій въ Греціи.

Annuaire pour l'encouragement des études grecques. 6 année 1872. Paris. 1872.

Отъ Королевскаго Общества въ Лондонѣ.

Astronomical and Meteorological Observations made at the R Observatory Greenwich in the year 1869. London 1871.

Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Vol. 161. Part 1. London. 1871.

Proceedings of the Royal Society. Vol. XIX, №№ 125—129.

Отъ Университета въ Ростокѣ.

Пятьдесятъ-семь диссертацій, изданныхъ университетомъ.

Отъ реальнаго училища въ Гамбургѣ.

Три сочиненія, изданныя училищемъ.

Отъ Геологическаго Общества въ Корнвеллѣ.

Observations on metalliferous deposits and on subterranean temperature, forming the 8 Vol. of the Transactions of the R. Geological Society of Cornwall, Penzance 1871. Vol. I et II.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the Chemical Society. Ser. II. Vol. IX, № 104—108. August—December 1871. Vol. X, №№ 109—112; Januar — April 1872.

Отъ Великобританскаго Королевскаго Института.

Proceedings of the Royal Institution of Great Britain. Vol. VI et VII; Part 1—IV, №№ 54, 55.

Отъ Прусскаго Министерства торговли, промышленности и публичныхъ работъ.

Geologische Specialkarte von Preussen und der Thüringischen Staaten. Lief. 2.

Отъ Французскаго Историческаго Института.

L'Investigateur. 38 année. Livraisons de Janvier à Juin 1872. Paris 1872.

Отъ Малакологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Procès verbal des séances du 7 avril, 5 mai, 2 juin et 2 juillet.

Отъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Horae societatis entomologicae rossicae. T. IX, № 1. Juin 1872 Petropoli 1872.

Отъ естественноисторическаго Общества въ Бременѣ.

Abhandlungen herausgegeben vom naturwissenschaftlichen Vereine zu Bremen. III Bd., 2 Heft. Bremen 1872.

Отъ Императорскаго Александровскаго Университета въ Гельсингфорсѣ.

Тринадцать сочиненій и диссертацій, изданныхъ Университетомъ.

Отъ авторовъ.

Н. Макаровъ. Полный Французско-Русскій Словарь. Ч. II. H—Z. Спб. 1872.

H. Pratt. A treatife on attractions, Laplace's functions and the figure of the earth. London and New-York 1871.

E. Edlund. Sur la nature de l'électricité (Mémoire présenté à l'Académie des sciences de Stockholm le 10 mai 1871).

A. Perrey. Notes sur les tremblements de terre en 1869, avec supplements pour les années anterieures de 1863 á 1868. Dijon 1871.

A. Moritz. Schemacha und seine Erdbeben. Tiflis 1872.

Durga Puja, Notes on illustrations by Pratapachandra Grosha. B. A. Calcutta 1871.

W. T. Blanford. Observations on the Geology on Zoology of Abyssinia. London 1870.

A. Dubois. Conspectus systematicus et geographicus avium europearum. Bruxelles 1871.

Lanzillo Vincenzo. Navigazione atmosferica con un aerostato batello-vapore. Torino 1872.

Caterina Scarpellini. Dimostrazione e determinazione della vera esistenza dell' ozono. Roma 1872.

A. Odobesco. Bibliographia Daciei. Indice de scrieri attingetore directu seu indirectu de vechii locuitori ai Daciei. Buccuresci 1872.

Положено книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 1 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь, имѣя въ виду, что въ непродолжительномъ времени должно происходить присужденіе наградъ графа Уварова, обратилъ вниманіе Собранія на то, что, на основаніи § 12 Положенія о сихъ наградахъ, историческая Уваровская комисія должна состоять изъ 7 членовъ, не считая въ томъ числѣ предсѣдательствующаго; между тѣмъ, изъ членовъ этой комисіи и изъ кандидатовъ для ихъ замѣщенія, избранныхъ Собраніемъ 7 января 1872 года находится на лицо лишь 6 членовъ. — Поэтому Академикъ Ф. И. Видеманъ избранъ въ члены означенной комисіи.

Академикъ С. М. Соловьевъ представилъ экземпляръ своихъ *Публичныхъ чтеній о Петрѣ Великомъ, изданныхъ по распоряженію юбилейной коммиссіи Московской политехнической выставки Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи* (Москва 1872).

Академикъ Б. С. Якоби довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Русскій комисаръ Лондонской международной выставки сего года, Д. Тимирязевъ, письмомъ къ нему отъ 27 минувшаго августа, увѣдомляетъ, что находящійся на выставкѣ экземпляръ изданнаго типографіею Академіи текста Молитвы Господней на 360 языкахъ и нарѣчіяхъ обратилъ на себя въ Лондонѣ вниманіе, и что Лондонское Библейское Общество выразило желаніе пріобрѣсти эту книгу для своей библіотеки. При этомъ г. Тимирязевъ проситъ, не признаетъ ли Академія возможнымъ предоставить означенный экземпляръ Обществу. — Собраніе, изъявивъ на эту просьбу свое согласіе, положило сообщить о томъ г. Тимирязеву.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Общество любителей естествознанія въ Берлинѣ (отношеніемъ отъ 1 марта н. ст. 1872 г.), 2) Общество естествоиспытателей въ Брюннѣ (отн. отъ 1 апрѣля н. ст. 1872 г.), 3) Институтъ Осолинскихъ въ Львовѣ (отъ 3 іюля н. ст. 1872 г.) и 4) Дудлеевская Обсерваторія въ Альбани, въ Соедин. Штатахъ (отъ 3 апрѣля н. ст. 1872 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Псалтирь. Спб. 1871.

Отъ Археографической Коммиссіи.

Лѣтопись по Лаврентьевскому списку.

Русская Историческая Библіотека. Т. I.

Дополненія къ актамъ историческимъ. Т. XII.

Акты для исторіи южной и западной Россіи. Т. VII.

Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

По экземпляру девяти дисертацій, представленныхъ Университету гг. Вибергомъ, Столѣтовымъ, В. Умовымъ, Н. Умовымъ, Карасевичемъ, Воротиловымъ, Сарандинаки, Саблеромъ и Линдеманомъ.

Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета.

Протоколы засѣданія совѣта Университета и приложенія къ нимъ. 1871 №№ 8 и 9.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный собесѣдникъ. 1872, іюль.

Отъ Одесскаго Общества исторіи и древностей.

Записки Общества. Т. VIII.

Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Статистическій временникъ Россійской Имперіи, выпускъ 2.

Отъ Ученаго Отдѣленія Морскаго Техническаго Комитета.

Дневныя морскія записки Г. М. Мельникова, Часть I.

Отъ Кавказскаго Статистическаго Комитета.

Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ, Томъ II.

Отъ Псковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Ленъ и Псковская губернія. Псковъ 1872.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la Société des naturalistes de Moscou. 1872, № 1.

Отъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи.

Актъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи 29 іюня 1872 г.

Отъ Французскаго Ботаническаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la Société botanique de France T. XVIII, 1871.

Отъ Общества естествоиспытателей въ Брюннѣ.

Verhandlungen des Naturforschenden Vereins in Brünn. IX Bd. 1870. Brünn 1871.

Отъ Общества Сѣверныхъ антикваріевъ въ Копенгагенѣ.

Aaerbøger for nordisk oldkyndighed og historie. 1871. 2 — 4, 1871 Hf.

Mémoires de la Société Royale des antiquaires du Nord. Nouv. serie. 1870—1871. Copenhague.

Отъ Физическаго Общества во Франкфуртѣ на М.

Jahresbericht des physikalischen Vereins zu Frankfurt am M. 1870 — 1871. Frankfurt am M. 1872.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la Société de géographie. Mai 1872. Paris 1872.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the Chemical Society. August 1872. London 1872.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Société entomologique de Belgique № 77.

Compte-rendu du 3 août 1872.

Отъ Редакціи Лондонскаго Журнала «Nature».

Nature № 149. Vol. 6. Septembre 1872.

Отъ Общества естествоиспытателей въ Берлинѣ.

Sitzungsberichte der Gesellschaft naturforschender Freunde zu Berlin, aus dem Jahre 1871.

Отъ Общества естественныхъ наукъ въ Ньюпортѣ.

Archives of science and Transactions of the Orleans County Society of Natural Sciences. Vol. I, №№ I, II и III.

Отъ Морской Обсерваторіи въ Вашингтонѣ.

Reports of the total eclipse of the Sun of August 7, 1869.

Отъ Седмиградскаго Общества землеѣдѣлія въ Германштадтѣ.

Archiv des Vereins für Siebenb. Landeskunde. Neue Folge, Bd. IX, H. 3.

Jahresbericht des Vereins für 1870 — 1871.

Отъ Университета въ Ростокѣ.

Пятьдесятъ-семь дисертацій, изданныхъ университетомъ въ 1871—72 учебномъ году.

Отъ Морской Обсерваторіи въ Санъ-Фернандо.

Almanaque nautico para 1873.

Отъ авторовъ.

Ernest Freiherr von Bibra, Ueber alte Eisen- und Silber-Funde. Archäologisch-chemische Skizze. Nürnberg und Leipzig 1873.

M. Paine, The Institutes of Medicine. New-Jork and London 1870.

M. Paine, Physiology of the Soul and Instinct as distinguished from Materialism. New-Jork 1870.

H. Ohlsson, Nödvändigt Tillägg till måttens metriska System, Tillegnadt den tolfte och trettonde Kongressen för nationalekonomi (i Lybeck 1871 osh i Köpenhawn 1872) Lund 1872.

Положено книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 4 АПРѢЛЯ 1872 ГОДА.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ *соображенія о нѣкоторыхъ особенностяхъ, встрѣчающихся въ построеніяхъ такъ называемой не-евклидовой геометріи* (*Considérations sur quelques singularités qui se présentent dans les constructions de la géométrie non-euclidienne*). Изложивъ, въ своей запискѣ, существенныя понятія *о воображаемой геометріи*, созданной, около 1830 года, профессоромъ Казанскаго университета Н. Лобачевскимъ, авторъ сопоставляетъ главныя начала *евклидовой геометріи* съ однород-

ными съ ними основными предложеніями этой *воображаемой*, или какъ условились называть её, *не-евклидовой геометріи.* Къ числу послѣднихъ авторъ присовокупляетъ одинъ результатъ, кажется еще незамѣченный, относящійся къ свойству прямыхъ линій, *непересѣкающихся* въ смыслѣ послѣдователей воображаемой геометріи. Далѣе, онъ указываетъ на разныя особенности и рѣзкія противорѣчія со свидѣтельствомъ чувствъ, обусловливаемыя отрицаніемъ евклидовыхъ началъ. Для ближайшаго объясненія такого новаго взгляда на геометрію, г. Буняковскій разбираетъ подробно доказательство теоріи параллельныхъ, которое г. Картонъ представилъ въ 1869 году въ Парижскую Академію Наукъ; доказательство это, какъ извѣстно, возбудило оживленныя пренія между нѣкоторыми математиками. Въ заключеніе Академикъ изложилъ новый опытъ евклидовой теоріи параллельныхъ линій, основанный на особенномъ свойствѣ прямой, отличномъ отъ свойствъ, принятыхъ въ общеупотребительной геометріи.

Разсужденіе В. Я. Буняковскаго будетъ напечатано въ Мемуарахъ Академіи.

Академикъ О. И. Сомовъ представилъ и прочелъ записку о возможныхъ скоростяхъ неизмѣняемой системы, обусловленныхъ уравненіями линейнаго вида (*Sur les vitesses virtuelles d'une figure invariable, assujeties à des équations de condition quelconques de forme linéaire*). Мангеймъ, въ своемъ мемуарѣ *Etude sur le déplacement d'une figure de forme invariable*, изслѣдовалъ свойства возможныхъ скоростей неизмѣняемой системы точекъ, принявъ частное предположеніе, что условія, которымъ должны удовлетворять эти скорости, всегда приводятся къ условію, что система точекъ должна имѣть одну или нѣсколько точекъ, способныхъ перемѣщаться только по нѣкоторымъ неподвижнымъ поверхностямъ. Г. Сомовъ, въ своей запискѣ, разсматриваетъ болѣе общія условія и показываетъ связь между свойствами возможныхъ скоростей и свойствами Плюкеровыхъ линейныхъ комплексовъ. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ Академіи.

Академикъ Д. М. Перевощиковъ представилъ записку *объ интегрированіи логариѳмическихъ функцій;* она появится въ Запискахъ Академіи.

Академикъ О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку г. Глазенапа о наблюденіяхъ надъ спутниками Юпитера (*Observations des satellites de Jupiter*).

Академикъ Б. С. Якоби и Г. И. Вильдъ, разсмотрѣвъ записку г. Пернета о періодическихъ измѣненіяхъ давленія воздуха въ Петербургѣ по 50-лѣтнимъ наблюденіямъ (*Die periodischen Aenderungen des Luftdruckes in St. Petersburg nach 50-jährigen Beobachtungen*), предложили напечатать ее въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

Помѣщикъ Подольской губерніи Генрихъ Кѣлкѣвичъ, при письмѣ отъ 10 марта, представилъ на судъ Академіи записку *объ отношеніяхъ между дифференціалами 1, 2, 3, и т. д. порядковъ, основанныхъ на ярусныхъ отношеніяхъ перваго порядка и ярусныхъ отношеніяхъ втораго порядка, или числительномъ и знаменательномъ, простомъ и перекрестномъ сложеніи и вычитаніи.* — Положено передать для разсмотрѣнія комисіи изъ г. Вице-Президента В. Я. Буняковскаго, и гг. Академиковъ П. Л. Чебышева, О. И. Сомова и Д. М. Перевощикова.

Императорская Россійская миссія въ Швейцаріи, при отношеніи отъ 14 (26) марта, сообщила Академіи только что изданное Женевскимъ професоромъ Плантамуромъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Nouvelles expériences faites avec le pendule à réversion et détermination de la pesanteur à Genève et au Righi-Kulm.* — Положено книгу сдать въ библіотеку, а тайнаго совѣтника Н. К. Гирса благодарить именемъ Академіи.

Комитетъ Коперниковскаго Общества науки и искусства въ Торнѣ, печатнымъ циркуляромъ увѣдомляетъ, что 19 февраля н. ст. 1873 будетъ праздноваться четырехсот-лѣтіе рожденія Коперника и что къ этому дню Общество предполагаетъ издать твореніе великаго астронома: *De revolutionibus orbium coelestium.* Это сочиненіе, сдѣлавшееся теперь библіографическою рѣдкостью, будетъ напечатано, въ отношеніи формата и внутренняго расположенія, по возможности сходно съ Нюренбергскимъ изданіемъ этой книги 1543 года, но съ внѣшней стороны оно будетъ вполнѣ соотвѣтствовать современнымъ успѣхамъ типографскаго искуства и явится первымъ изданіемъ, въ которомъ еще существующая оригинальная рукопись Коперника будетъ воспроизведена съ дипломатическою точностью. Къ этому Комитетъ Общества присовокупляетъ, что на это изданіе принимается въ немъ предварительная подписка до 1 іюня н. ст. сего года, и что подписная цѣна за экземпляръ полагается $6^2/_3$ тал. — Положено поручить библіотекарю II отдѣленія библіотеки, Академику А. А. Шифнеру подписаться для Академіи на одинъ экземпляръ этой книги.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Общество акклиматизаціи въ Парижѣ присудило ему медаль 1-го класса за его труды по искуственному разведенію рыбъ въ Россіи.

ЗАСѢДАНІЕ 2 МАЯ 1872 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь заявилъ объ утратахъ, понесенныхъ Академіею въ средѣ ея членовъ-кореспондентовъ; скончались: 25 марта въ Ревелѣ — адмиралъ баронъ Б. В. Врангель, членъ кореспондентъ съ 1828 года по разряду математическихъ наукъ, и 1 апрѣля н. ст. въ Тюбингенѣ—Моль, членъ-кореспондентъ по біологическому разряду съ 1854 года.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ представилъ записку, составленную имъ и г. Чирьевымъ о вліяніи рефлекторной дѣятельности сосудодвигательныхъ центровъ на расширеніе периферическихъ артерій и на отдѣленіе слюны изъ подчелюстной железы *(Über den Einfluss der reflectorischen Thätigkeit der Gefässnervencentra auf die Erweiterung der peripherischen Arterien und auf die Secretion in der Submaxillardrüse).* Эта записка будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку о триметилъ-уксусной кислотѣ *(Sur l'acide triméthylacétique, une variété isomérique nouvelle de l'acide valérique)*; она появится въ Бюлетенѣ.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ слѣдующія пять записокъ: 1) г-жи Луканиной, о дѣйствіи хлористаго сукцинила на бензоинъ *(Ueber die Einwirkung des Chlorsuccinyl's auf Benzoin)*; 2) г. Горяинова, объ этилъ-триметилформенѣ, новомъ видоизмѣненіи гексана *(Sur l'éthyle-triméthylformène, une variété isomérique du hexane)*; 3) г. Залѣсскаго, о полученіи хлористаго третичнаго бутилена изъ изобутилена *(Sur la formation du chlorure de butyle tertiaire au moyen de l'isobutylène)*; 4) г. Флавицкаго, о превращеніи амилена въ одинъ изъ амильныхъ алкоголей посредствомъ сѣрной кислоты *(Sur la transformation de l'amylène en un alcool amylique, au moyen de l'acide sulfurique)*, и 5) г. Жданова, о дѣйствіи оброманнаго бромистаго ацетила на цинкметилъ *(Action du bromure d'acétyle bromé sur le zincméthyle)*.

Почетный Членъ Академіи А. Ѳ. Миддендорфъ сообщилъ въ особой запискѣ дополнительныя свѣдѣнія о Нордкапскомъ теченіи *(Nachträge zur Kenntniss des Nordcapstromes)*; положено напечатать ихъ въ Бюлетенѣ.

Почетный Членъ Академіи Абихъ, при письмѣ отъ 4 апрѣля, изъ Тифлиса, доставилъ записку колежскаго совѣтника Нешеля объ апаратахъ для измѣренія испаренія и о новомъ атмометрѣ своего устройства *(Einige Worte über die Verdunstungsmesser und über einen von mir construirten Atmometer)*.—Положено передать для разсмотрѣнія въ комисію изъ гг. Академиковъ Б. С. Якоби и Г. И. Вильда.

В. Ковалевскій, при письмѣ изъ Берлина, отъ 4 (16) апрѣля, представилъ на обсужденіе Академіи разсужденіе объ Anchitherium aurelianense и о палеонтологической исторіи лошади *(Sur l'Anchitherium aurelianense Cuv. et sur l'histoire palaeontologique du cheval)*. — Положено передать, вмѣстѣ съ письмомъ, въ комисію изъ гг. Академиковъ Θ. Θ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка, А. А. Штрауха и Θ. Б. Шмидта.

Непремѣнный Секретарь представилъ, отъ имени д-ра Александра Брандта, его разсужденіе о ціамидахъ зоологическаго музея Академіи *(Ueber die Cyamiden des Zoologischen Museums des K. Akademie der Wissenschaften)*. — Положено передать на разсмотрѣніе комисіи изъ Академиковъ Θ. Θ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

Непремѣнный Секретарь представилъ, отъ имени д-ра Кноха, записку, подъ заглавіемъ: *Ueber Missbildungen betreffend die Embryonen des Salmonen- und Corregonus-Geschlechts*.— Положено передать на разсмотрѣніе тѣхъ же Академиковъ.

Академикъ О. И. Сомовъ представилъ экземпляръ выпущенной на дняхъ книги своей *Кинематика*, составляющей первую часть написаннаго имъ курса *Раціональной механики*. Эта часть содержитъ въ себѣ изслѣдованія о движеніи точки и неизмѣняемой системы точекъ, независимо отъ понятій о силахъ и масахъ. Общій методъ для изслѣдованія кинематическихъ величинъ, основанный на аналогіяхъ между геометрическими и аналитическими производными, а также общія начала для приложенія анализа къ кинематикѣ и къ геометріи, съ присовокупленіемъ къ криволинейнымъ координатамъ, уже былъ изложенъ г. Сомовымъ въ мемуарахъ *объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ* и *о прямомъ способѣ для опредѣленія диференціальныхъ параметровъ*. Въ изданномъ нынѣ сочиненіи г. Сомова, этотъ методъ и эти начала изложены съ новыми развитіями и приложеніями, которыя исчислены въ предисловіи. Главнѣйшія же изъ нихъ суть слѣдующія: 1) аналогіи, относящіяся къ геометрическому диференцированію по разнымъ перемѣннымъ

2) опредѣленіе проекцій координатныхъ параметровъ по направленіи самыхъ параметровъ; 3) новыя формулы для проекцій ускореній высшихъ порядковъ на координатныхъ параметрахъ; 4) приложеніе геометрическихъ варьяцій къ геодезической линіи и брахистохронѣ. Статья о скоростяхъ и ускореніяхъ различныхъ порядковъ неизмѣняемой системы точекъ содержитъ въ себѣ новыя доказательства разныхъ предложеній, новыя формулы для опредѣленія ускоренія высшихъ порядковъ, и новый способъ для изслѣдованія скоростей несвободной системы, который изложенъ также въ запискѣ, читанной г. Сомовымъ въ предыдущемъ засѣданіи Отдѣленія.—Наконецъ, въ статьѣ объ относительномъ движеніи, г. Сомовъ даетъ новый пріемъ для опредѣленія за одинъ разъ соотношеній между скоростями и ускореніями разныхъ порядковъ трехъ движеній: абсолютнаго, относительнаго и перемѣннаго.

Академикъ Н. И. Кокшаровъ представилъ продолженіе книги, издаваемой имъ подъ заглавіемъ: *Materialien zur Mineralogie Russlands*, Тома VI стр. 97—208, и табл. LXXVIII—LXXXII.

Членъ-кореспондентъ Академіи А. Поповъ доставилъ экземпляръ статьи, напечатанной имъ въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета за 1871 годъ, *объ отраженіи отвѣсной струи на горизонтальной плоскости.*

Азіятскій Департаментъ, при отношеніи отъ 25 апрѣля, препроводилъ доставленные Россійскимъ дипломатическимъ агентствомъ въ Египтѣ, два экземпляра сочиненія на италіянскомъ языкѣ, напечатаннаго въ Александріи въ 1872 году Критскимъ уроженцемъ Идоменеемъ Витторисомъ объ отношеніи окружности круга къ діаметру.

Г. Бетти, директоръ высшей нормальной школы въ Пизѣ, при письмѣ отъ 18 іюля 1871 года, доставилъ первый томъ издаваемыхъ этою школою записокъ *(Annali della R. Scuola normale superiore di Pisa.* Vol. I. *Scienze fisiche e matematiche)*, содержащій въ себѣ историческую статью объ этой школѣ и лучшія разсужденія ея воспитанниковъ по математикѣ и физикѣ. Второй томъ, который вскорѣ выйдетъ въ свѣтъ, будетъ содержать разсужденія философическія и филологическія. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бетти изъявляетъ желаніе вступить съ Академіею Наукъ въ ближайшія отношенія, прося ея о доставленіи Пизанской школѣ изданій Академіи. — Положено высылать въ означенную школу Бюлетень, начавъ съ первыхъ выпусковъ нынѣ печатаемаго тома, и затѣмъ просить

г. Бетти о доставленіи дальнѣйшихъ томовъ записокъ нормальной школы.

Г. Генвудъ, президентъ королевскаго института Корнвалиса, при письмѣ отъ 4 октября н. ст. 1871 г., доставилъ экземпляръ рѣчи, произнесенной имъ въ весеннемъ собраніи этого общества 23 мая 1871 г. *(Address delivered at the spring meeting of the Royal institution of Cornwall, by William Jory Henwood).*

Управленіе Королевскаго Венгерскаго института въ Пештѣ при письмѣ отъ 17 апрѣля н. ст. сего года, доставило слѣдующія изданныя институтомъ сочиненія: 1) *Mittheilungen aus dem Jahrbuch der Kgl. ungar. geol. Anstalt. Bd. I. Heft 1*; 2) *Ueber die Braunkohlen-Flora des Zsily-Thales in Siebenbürgen v. D-r. Oswald Heer;* 3) *Magyar Kiralyi Földtani inteзet Evkonyve. Ket Fildtani Terkeppel;* и 4) *Az Erdelyben fevko Zsily-Völgyi Basnokoszen Viranirol Zurichifavar. Osw. Heer.* Вмѣстѣ съ тѣмъ управленіе проситъ объ установленіи взаимнаго обмѣна изданіями между иинститутомъ и Академіею. — Положено доставлять въ институтъ Бюлетень, начиная съ печатаемаго нынѣ тома этого изданія.

Акад. Ѳ. Ѳ. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ Зоологическій музей въ послѣднее время поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ г. Сканке (Skanke) русскаго вице-консула въ Варде (Wardö) въ Норвегіи, — небольшое собраніе птичьихъ яицъ и одно гнѣздо; 2) оть В. И. Базилевскаго — прекрасное чучело чернобурой лисицы изъ окресностей Енисейска; 3) отъ Г. Ѳ. Зельгейма, инспектора здѣшняго коммерческаго училища — экземпляръ райской птицы (Paradisea magnifica), и 4) отъ А. А. Штрауха — экземпляръ Colossendeis borealis, громаднаго вида пикногонидъ, привезенный съ сѣвернаго берега Лапландіи бывшимъ консерваторомъ зоологическаго кабинета, здѣшняго университета Ѳ. Ѳ. Яржинскимъ. — Положено гг. Станке, Базилевскаго, Зельгейма и Штрауха благодарить именемъ Академіи.

Академикъ Б. С. Якоби представилъ и прочелъ записку о гальваническомъ осажденіи желѣза при дѣйствіи сильнаго электромагнитнаго соленоида 1) *Ueber eine galvanische Eisenreduction unter Einwirkung eines kräftigen electromagnetischen Solenoids.* — Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 23 МАЯ 1872 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ о потерѣ, понесенной Академіею въ лицѣ ея Члена-Корреспондента Дюгамеля, скончавша-

гося 29 апрѣля н. ст. въ Парижѣ (см. *Comptes Rendus des Séances de l'Académie de Paris du 29 avril 1872*).

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ придуманный имъ новый числительный снарядъ, посредствомъ котораго производятся *механически* сложеніе и вычитаніе многозначныхъ чиселъ, при чемъ объяснилъ, что преимущество этого прибора передъ обыкновенными русскими счетами состоитъ въ томъ, что при его употребленіи не представляется надобности вычитать въ умѣ и потомъ скидывать избыточныя косточки.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ представилъ и прочелъ записку объ остаткахъ молодаго *Squalodon*, найденныхъ въ Италіи, близъ Акви, въ нижнихъ слояхъ средняго міоценоваго періода *(Ueber die Reste eines in Italien bei Aqui in den unteren Schichten des mittleren Miocän entdeckten jungen Squalodons)*; — она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ заявилъ, что онъ трудится надъ составленіемъ разсужденія, подъ заглавіемъ *Metrologische Studien*, въ которомъ онъ разсматриваетъ нѣкоторые вопросы, относящіеся до метрической системы мѣръ и вѣсовъ.—Положено это разсужденіе напечатать въ Мемуарахъ.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ записку о нѣкоторыхъ новыхъ японскихъ и манджурскихъ растеніяхъ *(Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandshuriae. Decas duodecima)*. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Штраухъ представилъ и прочелъ разсужденіе о змѣяхъ, водящихся въ Россійской Имперіи *(Die Schlangen des Russischen Reichs)*. Авторъ составилъ списокъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ видовъ русскихъ змѣй, число которыхъ достигаетъ до 36 и изъ которыхъ одинъ видъ принадлежитъ къ подразряду червеобразныхъ змѣй (Scolecophidia), 25 — къ подразряду безвредныхъ змѣй (Azemiophidia) и 10—къ подразряду ядовитыхъ змѣй (Toxicophidia). Отдѣльные виды, за исключеніемъ 4 новыхъ, въ морфологическомъ отношеніи подробно не описаны г. Штраухомъ, но каждый изъ нихъ снабженъ точной діагнозой и обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ представляемыхъ имъ въ цвѣтѣ и рисункѣ измѣненій; кромѣ того при каждомъ видѣ указано на тѣ изъ признаковъ, которые для этого вида въ особенности характеристичны и посредствомъ которыхъ онъ вѣрно отличается отъ наиболѣе сродныхъ съ нимъ видовъ. Авторъ обратилъ особое вниманіе свое на разъясненіе весьма запутанной синонимики нѣкоторыхъ видовъ и вмѣстѣ

съ тѣмъ попытался обрисовать, по возможности точно, распространеніе каждаго вида не только въ предѣлахъ Россійской Имперіи, но и внѣ оныхъ. Сравнивая въ концѣ сочиненія, въ особой главѣ, добытые имъ относительно географическаго распространенія отдѣльныхъ видовъ результаты, авторъ предлагаетъ раздѣлить обитаемую змѣями часть Имперіи на четыре округа, охарактеризованные каждый присутствіемъ извѣстныхъ, исключительно ему принадлежащихъ, видовъ офидій. Первый изъ этихъ четырехъ округовъ, европейскій, простирающійся на югъ до подножія Кавказскаго хребта, а на востокъ до нижняго теченія Волги, имѣетъ 9 видовъ змѣй: 8 безвредныхъ и 1 ядовитый, между которыми одинъ, именно: Coluber quadrilineatus Pall., составляетъ характеристичную форму, т. е. принадлежитъ исключительно этому округу. Слѣдующій округъ, Закавказскій, къ которому слѣдуетъ причислить и Кавказскій хребетъ, весьма богатъ змѣями, такъ какъ офіологическая фауна его состоитъ изъ 21 вида, между которыми 5 ядовитыхъ, и имѣетъ не менѣе 9 принадлежащихъ ему исключительно видовъ. Въ третьемъ округѣ, Западно-Сибирскомъ, обнимающемъ всѣ страны между Каспійскимъ моремъ и Байкаломъ, до-сихъ-поръ найдено только 16 видовъ змѣй, число весьма незначительное въ сравненіи съ огромнымъ пространствомъ округа; изъ этихъ 15 видовъ, 5 принадлежатъ къ подразряду Toxicophidia, а 7—составляютъ характеристичныя формы, не встрѣчающіяся ни въ какомъ изъ другихъ округовъ. Наконецъ, послѣдній округъ, Восточно-Сибирскій, простирающійся отъ Байкала до восточныхъ береговъ Сибири, въ офіологическомъ отношеніи замѣтно отличается отъ трехъ другихъ, показывая большое сходство съ фауною Японіи и сѣвернаго Китая; въ немъ обитаютъ, сколько нынѣ извѣстно, всего 9 видовъ: 6 безвредныхъ и 3 ядовитыхъ, ихъ которыхъ только два Elaphis dione Pall. и Vipera berus L, принадлежатъ къ европейско-азіятской фаунѣ, между тѣмъ какъ 7 остальныхъ видовъ, характеристичныхъ для этого округа, всѣ безъ исключенія встрѣчаются въ Японіи или въ сѣверномъ Китаѣ. — Разсужденіе г. Штрауха будетъ напечатано въ Мемуарахъ.

Академикъ Ѳ. Б. Шмидтъ представилъ и прочелъ разсужденіе объ окаменѣлостяхъ мѣловой формаціи острова Сахалина *(Ueber die Petrefacten der Kreideformation von der Insel Sachalin).* — Оно будетъ напечатано въ Мемуарахъ.

Гг. Брандтъ, Шренкъ и Штраухъ, разсмотрѣвъ, по порученію Отдѣленія записку д-ра Александра Брандта о ціамидахъ

зоологическаго музея Академіи, донесли, что въ этой запискѣ содержится описаніе одного новаго вида китоваго паразита, *Cyamus Kessleri*, и замѣчанія о 9 другихъ видахъ этой, бѣдной видами, группы ракообразныхъ животныхъ. Согласно заключенію означенныхъ Академиковъ, положено записку А. Θ. Брандта напечатать въ Бюлетенѣ Академіи.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку г. Линдемана о фотометрическихъ наблюденіяхъ, произведенныхъ въ Пулковской Обсерваторіи *(Vorläufige Resultate in Pulkowa angestellter photometrischer Beobachtungen)*.

Членъ-Кореспондентъ Академіи професоръ Груберъ представилъ, при письмѣ на имя Непремѣннаго Секретаря отъ 10 мая, записку объ одной варіаціи мускула tensor fasciae suralis, отходящаго отъ мускула semitendinosus (*Ueber eine Variante des vom Musculus semitendinosus abgehenden Musculus tensor fasciae suralis)*. — Положено записку, вмѣстѣ съ письмомъ, передать для расмотрѣнія, въ комиссію изъ Академиковъ Θ. Θ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ отъ имени г. Доранда, его записку, въ которой критически разбираются употребляемые нынѣ способы озонометрическихъ наблюденій *(Zur Kritik der Ozonbeobachtungen)*.—Положено передать для разсмотрѣнія гг. Академикамъ Б. С. Якоби, Н. Н. Зинину и Г. И. Вильду.

Инженеръ-механикъ Тверской представилъ на судъ Академіи чертежъ и описаніе изобрѣтеннаго имъ лота для измѣренія глубины моря, опредѣленія давленія и извлеченія воды со дна морскаго. — Положено передать для разсмотрѣнія въ комисію изъ Академиковъ Б. С. Якоби и Г. И. Вильда.

Д-ръ Лудвигъ Стида, професоръ Дерптскаго университета, представилъ Академіи свое разсужденіе, подъ заглавіемъ: *Studien über den Amphioxus lanceolatus*.—Положено передать на разсмотрѣніе комисіи изъ Академиковъ: Θ. Θ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

А. Штраухъ читалъ записку о встрѣчаемыхъ въ Россіи ящерицахъ изъ рода Stellio (Ueber die in Russland einheimischen Eidechsen-Arten aus der Gattung Stellio Daud.), въ которой онъ показываетъ, что кромѣ распространеннаго въ Закавказьи и въ Персіи вида Stellio caucasius Eichw., въ Имперіи обитаютъ еще два вида этого рода, именно: Stellio himalayanus Steind., пойманный

г. Федченко въ Туркестанскомъ краѣ, и Stellio Lehmanni новый видъ, привезенный еще въ началѣ сороковыхъ годовъ покойнымъ Леманомъ изъ горъ Оалыкъ-Тау, а въ новѣйшее время найденный также и въ окрестностяхъ Ходжента.—Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія, изданныя по распоряженію Академіи, сочиненія: 1) Б. С. Якоби, *объ устройствѣ тожественныхъ между собою ареометровъ* (Записки Академіи, томъ XX, прилож. № 4); 2) V. Bouniakowsky, *Considérations sur quelques singularités qui se présentent dans les constructions de la géométrie non-euclidienne* (Mém. de l'Acad. T. XVIII, № 7); и 3) *Mélanges biologiques*. Tom. VIII livraison 3.

Непремѣнный Секретарь напомнилъ Отдѣленію, что очередь присужденія Ломоносовской преміи въ нынѣшнемъ году за Физико-Математическимъ Отдѣленіемъ, и что 1-го іюня сего года кончится срокъ пріема отъ самихъ авторовъ сочиненій для этого соисканія. На основаніи § 10 правилъ о Ломоносовской преміи, Отдѣленіе назначило комисію изъ Академиковъ: Б. С. Якоби, Г. П. Гельмерсена, Н. Н. Зинина, Н. И. Кокшарова, Г. И. Вильда и А. М. Бутлерова.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что въ нынѣшнемъ году предстоитъ присужденіе преміи Рклицкаго за сочиненія по части анатомико-микроскопическихъ изслѣдованій центральной нервной системы. Срокъ доставленія въ Академію сочиненій на это соисканіе есть 1 іюня сего года. — Опредѣленіемъ Отдѣленія положено комисію для разсмотрѣнія сочиненій, могущихъ участвовать въ этомъ соисканіи, назначить изъ Академиковъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

Читано письмо г. Перрея, изъ Лоріана, департамента Морбигана, отъ 15 мая, при которомъ онъ представляетъ Академіи напечатанный имъ сводъ свѣдѣній о землетрясеніяхъ 1869 года (*Notes sur les tremblements de terre en 1869, avec suppléments pour les années antérieures de 1843 à 1868)*, и изъявляетъ надежду, что Академія не откажетъ ему въ пополненіи собираемой имъ сейсмографической библіотеки, сообщеніемъ тѣхъ изъ напечатанныхъ въ ея изданіяхъ статей, которыя имѣютъ отношенія къ землетрясеніямъ.—Непремѣнный Секретарь выразитъ г. Перрей благодарность Академіи за присланную имъ статью и доставитъ ему тѣ изъ изданій Академіи, въ которыхъ есть свѣдѣнія о землетрясеніяхъ.

Читано письмо г. фанъ-Кемпена, изъ Форштотена, отъ 19-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Императорская Академіи Наукъ напечатала въ 1868 году въ своихъ изданіяхъ донесеніе Академика Якоби о пріемахъ гальванопластики, употребляемыхъ на Королевской голландской фабрикѣ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій въ Форштотенѣ. Поощренный такимъ знакомъ одобренія, я съ тѣхъ поръ постоянно трудился надъ усовершенствованіемъ этой части прикладныхъ наукъ, столь важной въ промышленномъ отношеніи, и не только созданной въ Россіи, но и предоставленной, съ самаго своего открытія, въ общее пользованіе, безъ всякаго стѣсненія ея развитія какою либо исключительною привилегіею. Поэтому, считая своимъ долгомъ сообщить Академіи объ успѣхахъ и результатахъ, достигнутыхъ мною на Форштотенской фабрикѣ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, я доставилъ съ этою цѣлію подробную объ этомъ записку Академику Якоби, который изъявилъ готовность представить Академіи свое донесеніе объ этихъ результатахъ, и въ особенности объ исполненіи гальванопластически изъ мѣди группъ и статуй для памятника, воздвигнутаго въ 1869 г. въ Гагѣ, въ память событій 1813 года. Для образцика моихъ работъ, я представляю Академіи фигуру оленя изъ серебра, исполненную гальванопластически посредствомъ двухъ формъ (или раковинъ); скала же, на которой стоитъ олень, исполнена изъ мѣди, покрытой позолотою. Если Академія одобритъ мои труды и сочтетъ представляемый мною образцикъ моихъ издѣлій достойнымъ поднесенія Государю Императору, то я прошу ее доставить мнѣ эту честь, которая будетъ для меня драгоцѣнною наградой».

Затѣмъ Академикъ Б. С. Якоби читалъ о пріемахъ, употребляемыхъ г. фанъ-Кемпеномъ, подробное донесеніе. —Отдѣленіе, соглашаясь съ заключеніемъ г. Якоби, положило войти по этому предмету съ представленіемъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, сообщивъ ему содержаніе донесенія г. Якоби.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ донесеніе о своей послѣдней поѣздкѣ въ Парижъ. Представивъ отчетъ о совѣщаніяхъ приготовительнаго комитета по вопросу о прототипахъ мѣръ и вѣсовъ метрической системы, г. Вильдъ сообщаетъ, что комитетъ, въ своемъ засѣданіи 12 апрѣля, принялъ слѣдующее рѣшеніе: «Le comité, sans s'occuper des détails d'exécution, admet en principe qu'il y a lieu de porter à la connaissance de la commission internationale l'utilité de la création, avant la fin de ses opérations, d'un bureau international des poids et mesures à Paris entretenu aux frais com-

muns des états intéréssés, sous la direction d'un comité permanent et la haute surveillance de la Commission internationale dans ses réunions périodiques. Tous les membres qui la composent sont priés de se faire sur cette question une opinion avant la réunion prochaine et de se munir au besoin des instructions de leurs gouvernements.» Наконецъ г. Вильдъ сообщилъ, что означенный комитетъ положилъ созвать на 24 сентября нынѣшняго года, собраніе въ Парижѣ международной метрической комисіи.

Вслѣдъ за симъ Академикъ Б. С. Якоби, О. В. Струве и и Г. И. Вильдъ, какъ делегаты Россіи въ международной метрической комисіи, читали свое, за общимъ ихъ подписаніемъ, заявленіе, въ которомъ объяснили, что хотя официальное приглашеніе на собраніе международной метрической комисіи, назначенное въ Парижѣ на 12 (24) сентября сего года, еще не дошло до Академіи, однако изъ телеграмы, полученной ими изъ Парижа, видно, что подобное приглашеніе уже сдѣлано дипломатическимъ путемъ. Поэтому означенные Академики, имѣя въ виду наступленіе лѣтнихъ вакацій, просили Отдѣленіе сдѣлать постановленіе, въ ожиданіи сказаннаго приглашенія и согласно сообщенію г. Вильда, о необходимости инструкціи по вопросу объ учрежденіи международнаго бюро мѣръ и вѣсовъ. Академики считаютъ нужнымъ, при посредствѣ Академіи, получить отъ Правительства инструкцію о томъ: могутъ ли они заявить въ собраніи международной комисіи 24 сентября, согласіе Россіи на участіе въ учрежденіи международнаго бюро мѣръ и вѣсовъ. Все, что касается выбора мѣста для такого бюро и ближайшихъ опредѣленій относительно самостоятельной и соотвѣтственной требованіямъ науки организаціи — должно быть предоставлено обсужденію комисіи и будетъ въ свое время представлено на разсмотрѣніе и одобреніе Правительства. — Отдѣленіе, соглашаясь съ этими заключеніями, положило просить г. Президента дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ Отдѣленію, что при развитіи, которое во всѣхъ образованныхъ странахъ получили въ новѣйшее время метеорологическія работы, потребность въ конгресѣ метеорологовъ всѣхъ странъ, для достиженія большаго согласія и единства въ системѣ наблюденій, сдѣлалась столь ощутительною, что г. Вильдъ счелъ для себя невозможнымъ уклониться отъ этого вопроса. Объ этомъ онъ уже велъ переписку съ многими метеорологами, а послѣдняя поѣздка его въ Парижъ дала

ему случай къ скорѣйшему соглашенію, путемъ личныхъ объясненій. Вслѣдствіе этого, професоръ Брунсъ, директоръ Лейпцигской обсерваторіи и завѣдующій метеорологическими работами въ Саксоніи, — професоръ Іелинекъ, директоръ центральнаго бюро для метеорологіи и земнаго магнетизма въ Вѣнѣ, и г. Вильдъ уговорились пригласить всѣхъ метеорологовъ къ собранію въ нынѣшнемъ году въ Лейпцигѣ 2 августа ст. ст., такъ какъ въ этомъ городѣ къ тому времени назначенъ съѣздъ Германскихъ естествоиспытателей. Согласно съ этимъ г. Вильдъ проситъ исходатайствовать ему командировку въ Парижъ съ 30 іюля ст. ст., дабы онъ могъ до засѣданій Парижской комисіи принять участіе въ означенномъ съѣздѣ метеорологовъ въ Лейпцигѣ. — Отдѣленіе, одобряя мысль г. Вильда, положило просить г. Президента дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ.

Академикъ К. И. Максимовичъ читалъ представленіе, въ которомъ изложилъ, что изслѣдованіе Петербургской губерніи въ ботаническомъ отношеніи составляетъ одну изъ задачъ, унаслѣдованныхъ служащими при ботаническомъ музеѣ Академіи отъ Ф. И. Рупрехта, который посвятилъ много времени и трудовъ на изученіе нашей мѣстной флоры. Стараясь прежде всего провѣрить показанія прежнихъ изслѣдователей, перечислившихъ множество растеній, которыхъ въ послѣдствіи никто не находилъ, покойный нашъ сочленъ, при своихъ поѣздкахъ по губерніи, держался преимущественно маршрутовъ своихъ предшественниковъ, и долженъ былъ поэтому тратить много времени въ поискахъ за такими растеніями, относительно которыхъ впослѣдствіи оказывалось, что предположеніе о существованіи ихъ у насъ основывалось на недоразумѣніи. Между тѣмъ, значительное пространство губерніи оставалось вовсе не обслѣдованнымъ или же посѣщалось только мимоходомъ. Доказательствомъ тому служитъ многочисленность тѣхъ новыхъ открытій, которыя были сдѣланы въ предѣлахъ губерніи въ новѣйшее время. Большая часть такихъ открытій падаетъ на долю хранителя Ботаническаго музея Академіи, К. Ѳ Мейнсгаузена, посвящающаго все свое свободное время уже въ продолженіе многихъ лѣтъ изученію здѣшней мѣстной флоры и заслужившаго почетную извѣстность превосходнымъ гербаріемъ *Florae Ingricae*, доведеннымъ уже до 9-й сотни, а также печатными трудами по Русской флорѣ. До сихъ поръ г. Мейнсгаузенъ всѣ свои экскурсіи и поѣздки совершалъ на собственныя средства, и Ботаническій музей только въ прошломъ году оказалъ ему незначи-

тельную поддержку. Нынѣ всѣ мѣстности, удободостижимыя для малыхъ средствъ г. Мейнсгаузена, обслѣдованы имъ въ подробности, и остаются лишь окраины нашей губерніи, изслѣдованіе которыхъ требуетъ болѣе значительныхъ затратъ. Имѣя въ виду успѣшность занятій г. Мейнсгаузена по этому предмету, г. Максимовичъ считаетъ полезнымъ поощрить его болѣе дѣйствительнымъ, чѣмъ доселѣ, образомъ, и потому предложилъ выдать г. Мейнсгаузену изъ суммъ Ботаническаго музея 100 руб. для посѣщенія въ теченіе настоящаго лѣта окрестностей рѣкъ Наровы, Луги, Плюсы и Оредежа.—Отдѣленіе одобрило это предложеніе.

Академикъ К. И. Максимовичъ сообщилъ Отдѣленію, что, признавъ нужнымъ пріобрѣсти для Ботаническаго музея колекцію растеній Орегона, собранную въ 1871 году Галлемъ (Hall), онъ снесился объ этомъ съ Членомъ-Кореспондентомъ Академіи Аза-Греемъ, въ Кембриджѣ, который вслѣдствіе сего пріобрѣлъ оную и отправилъ въ Петербургъ черезъ Смитсоніанскій Институтъ.

Акад. Г. И. Вильдъ представилъ экземпляръ протоколовъ засѣданій международной метрической комисіи, происходившихъ въ 1869—1872 гг., вмѣстѣ съ приложеніями къ этимъ протоколамъ: 1) Procès-verbaux des séances de 1869 et 1870, 2) Procès-verbaux des séances de 1871 et de 1872, 3) Procès-verbaux des séances, Session de 1870, 4) Annexes des procès-verbaux des séances de 1869 et de 1870.

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку Члена-Кореспондента Академіи А. А. Бунге о гипогомфіи *(Hypogomphia, eine neue Labiatengattung aus Taschkend)*. Это растеніе интересно тѣмъ, что изъ всѣхъ *Labiatae* Стараго Свѣта и Америки, а ихъ до 2500, оно представляетъ собою единственный примѣръ того, что не вполнѣ развита не задняя пара пыльниковъ, а передняя. По этому признаку оно приближается къ группѣ *Prostanthereae* сем. Labiatae изъ Новой Голландіи, но общимъ видомъ своимъ все-таки напоминаетъ не эти Новоголландскія, а болѣе Европейскія или Азіятскія формы.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ заявилъ, что въ виду проектовъ, представленныхъ въ послѣднее время для устройства на Васильевскомъ островѣ водопроводовъ изъ Невы, устройство которыхъ потребовало бы большихъ денежныхъ средствъ, а съ другой стороны принявъ въ соображеніе, что съ гораздо меньшими расходами и съ полнымъ успѣхомъ можно бы устроить на Васильевскомъ

островѣ, для снабженія его водою, артезіанскіе колодцы, онъ составилъ объ этомъ предметѣ записку, которую полагаетъ напечатать въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. — Одобрено.

ЗАСѢДАНІЕ 5 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, на основаніи послѣдне полученной здѣсь тетради Comptes-Rendus des Séances Парижской академіи наукъ, извѣстіе о кончинѣ члена института и директора Парижской обсерваторіи Делоне, умершаго 5 августа н. ст. въ Шербургѣ; знаменитый ученый былъ членомъ кореспондентомъ нашей Академіи Наукъ съ 1871 года.

Комисія изъ членовъ біологическаго разряда, назначенная въ засѣданіи 2 мая 1872 для разсмотрѣнія сочиненія г. Ковалевскаго объ Anchitherium aurelianense и о палеонтологической исторіи лошади, донесла, что она признаетъ этотъ трудъ достойнымъ помѣщенія въ Мемуарахъ Академіи. При этомъ члены комисіи выразили, что, по ихъ мнѣнію, было бы желательно, чтобы авторъ присоединилъ къ своему разсужденію краткій сводъ своихъ наблюденій относительно степеней развитія родовъ *Palaeotherium, Anchitherium, Hipparion* и *Equus*.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ, отъ имени членовъ біологическаго разряда, представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія въ Мемуарахъ Академіи, изслѣдованіе професора Л. Стида объ Amphioxus lanceolatus (*Studien über Amphioxus lanceolatus*), причемъ изъяснилъ, что эта рыба, вслѣдствіе особенности въ своемъ строеніи, уже давно обратила на себя вниманіе многихъ ученыхъ; но до сихъ поръ не существовало ни одного сочиненія, въ которомъ содержалось бы основательное анатомическое изслѣдованіе всѣхъ органовъ этого любопытнаго животнаго. Г. Стида взялся пополнить этотъ пробѣлъ; въ своемъ трудѣ онъ изложилъ не только грубую анатомію Amphioxus, обогативъ ее новыми фактами, но и разсмотрѣлъ тончайшее его строеніе: такимъ образомъ въ означенномъ сочиненіи представлено весьма точное описаніе хорды, влагалища хорды, мускульной и нервной системъ, кожи, каналовъ дыханія и пищеваренія и органовъ размноженія. Нельзя, однако, не замѣтить, что трудъ г. Стида значительно выигралъ бы, если бы изслѣдованія свои авторъ производилъ надъ свѣжими экземплярами животнаго, а не надъ сохраненными въ спиртѣ.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ представилъ записку г. Мечникова объ эмбріологіи полидезмидовъ (*Vorläufige Mittheilung*

über die Embryologie der Polydesmiden), и сообщилъ, что члены біологическаго разряда предлагаютъ помѣстить ее въ Бюлетенѣ.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ представилъ, отъ имени членовъ біологическаго разряда, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку д-ра А. Брандта объ огромномъ ископаемомъ птичьемъ яйцѣ, найденномъ въ Херсонской губерніи (*Über ein grosses fossiles Vogelei aus der Umgegend von Cherson*).

Г. Дженкинсъ (Jenkins), при письмѣ отъ 1 мая, изъ Лондона, доставилъ на обсужденіе Академіи рукописную записку о природѣ и строеніи земли и тѣлъ небесныхъ (*Sur la nature et la constitution de la Terre et des corps célestes*), и въ тоже время просилъ Академію принять для ея библіотеки два изданныя имъ сочиненія: 1) *More light; a dream in science*, London 1869, и 2) *What is matter*. Lond. 1869. — Положено передать записку Академику А. Н. Савичу для разсмотрѣнія, а книги сдать въ Библіотеку.

Читано письмо отъ 8 іюня при которомъ Г. Предсѣдатель ученаго отдѣленія морскаго техническаго комитета, по порученію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, доставилъ Академіи, для разсмотрѣнія, прошеніе студента Московскаго университета Клопова, о производствѣ научныхъ опытовъ надъ изобрѣтенною братьями Ждановыми воздухоочищающею жидкостію и надъ карболовою кислотою. — Положено передать это прошеніе на заключеніе Академику Н. Н. Зинину.

Директоръ Виленской астрономической обсерваторіи, при рапортѣ отъ 29 мая, представилъ отчетъ о дѣятельности Обсерваторіи за 1871 года. — Положено просить А. Н. Савича разсмотрѣть этотъ отчетъ.

Дворянинъ Николай Ковалевскій, при письмѣ изъ Минска, отъ 25 іюня, доставилъ таблицу, заключающую въ себѣ секретное изложеніе рѣшенія одного труднаго механическаго вопроса, и просилъ хранить ее при дѣлахъ Академіи, впредь до его личной явки съ моделью.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ представилъ экземпляръ записки, напечатанной имъ въ LXV томѣ Отчетовъ о засѣданіяхъ Вѣнской Академіи Наукъ, подъ заглавіемъ: *Bemerkungen über die untergegangenen Bartenwale (Balaenoiden), deren Reste bisher im Wiener Becken gefunden wurden*.

Г. Сергѣевъ, при письмѣ изъ Тифлиса отъ 1 іюля, доставилъ экземпляръ сочиненія, изданнаго имъ подъ заглавіемъ: *Сѣверное сіяніе. Изслѣдованіе причинъ происхожденія этого явленія какъ ко-*

смическаго, со включеніемъ интересныхъ описаній и существующихъ мнѣній ученыхъ по этому вопросу. Тифлисъ. 1872. Положено благодарить автора за доставленіе сочиненія.

Читано отношеніе управляющаго Морскимъ Министерствомъ отъ 11 іюля о томъ, что Государь Императоръ, по докладу военнаго министра, Высочайше повелѣть соизволилъ присланныя Его Величеству изъ Америки карты и бюлетени метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ въ мѣстахъ расположенія постовъ арміи Соединенныхъ Штатовъ, передать въ Академію Наукъ. Въ исполненіе сей Высочайшей воли, упомянутыя карты и бюлетени препровождены при означенномъ отношеніи. — Положено карты и бюлетени помѣстить въ библіотеку Главной Физической Обсерваторіи.

Г. Луазель, при письмѣ изъ Руана отъ 12 іюля, доставилъ объ изобрѣтенномъ имъ способѣ леченія заиканія, докладъ комисіи, которая была назначаема для разсмотрѣнія его способа, Руанскимъ ученымъ обществомъ. — Положено, письмо вмѣстѣ съ донесеніемъ комисіи передать, по принадлежности, въ Медицинскій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Читано письмо адмирала Посьета, съ Капштадта отъ 26 іюня (8 іюля), о приношеніи, которое намѣренъ сдѣлать професоръ Рочестерскаго университета Уордъ (Henry A. Ward) Музею Академіи Наукъ, доставкою въ оный трехъ буйволовыхъ шкуръ и одного буйволоваго скелета. Къ этому г. Посьетъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, прилично было бы отблагодарить г. Уорда за это приношеніе, посылкою ему за это, буде возможно, собранія собственно русскихъ минераловъ. — Положено передать письмо на заключеніе Академику Ѳ. Ѳ. Брандту.

Колежскій асесоръ Воеводскій представилъ на разсмотрѣніе Академіи четыре записки относительно разныхъ вопросовъ о рѣшеніи уравненій. Положено передать, для разсмотрѣнія, Академику О. И. Сомову.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданіи отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе Академика Г. И. Вильда: *Etudes métrologiques* (Mém. de l'Acad. Tom. XVIII, № 8).

Читано письмо изъ Женевы Освальда Пикте, который, по порученію своего брата, Рауля Пикте, благодаритъ Академію за доставленные ему авторскіе экземпляры его мемуара, *Sur la vision binoculaire.*

Академикъ Н. И. Кокшаровъ представилъ, отъ имени непремѣннаго секретаря Неаполитанской Академіи Наукъ, сенатора

Скакки, два напечатанныхъ имъ мемуара, подъ заглавіемъ: 1) *Sulle forme cristalline di alcuni composti di toluene* и 2) *Dei cristalli di solfato di Rome.*—Положено благодарить г. Скакки именемъ Академіи, а книги сдать въ Библіотеку.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что комитетъ, назначенный Британскимъ Обществомъ преуспѣянія наукъ по вопросу о единствѣ мѣръ и вѣсовъ, письмомъ отъ 7 іюня, увѣдомилъ его, что комитетъ постановилъ собраться въ Петербургѣ, въ августѣ мѣсяцѣ, во время засѣданій международнаго статистическаго конгреса, и просилъ Академію принять участіе въ занятіяхъ комитета. — Непремѣнный Секретарь счелъ своимъ долгомъ сообщить копію съ этого письма гг. Академикамъ Якоби и Струве, которые и изъявили согласіе присутствовать въ засѣданіяхъ комитета, о чемъ Непремѣнный Секретарь и увѣдомилъ президента этого комитета Сэра Джона Боуринга.

ЗАСѢДАНІЕ 19 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Н. И. Кокшаровъ представилъ и прочелъ записку о ложныхъ кристаллахъ малахита изъ Турьинскихъ мѣдныхъ рудниковъ на Уралѣ *(Ueber Afterkrystalle des Malachits aus den Turjinschen Kupfergruben im Ural).* — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Комисія, назначенная въ засѣданіи 23 мая 1872 г. для разсмотрѣнія записки професора В. Грубера объ одной варіаціи мускула *tensor fasciae suralis (Ueber eine Variante des vom Musculus semitendinosus abgehenden Musculus tensor fasciae suralis)*, исполнивъ это порученіе, предложила напечатать записку почтеннаго кореспондента Академіи въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. Н. Савичъ, разсмотрѣвъ *Отчетъ Виленской астрономической обсерваторіи за 1871 годъ*, донесъ, что чтеніе этого отчета возбудило въ немъ отрадную увѣренность въ томъ, что Виленскіе астрономы, въ особенности же Директоръ обсерваторіи, дѣятельностью своею приносятъ истинную пользу наукѣ. Предметомъ занятій были: наблюденія надъ солнцемъ помощію фотогеліографа и шести-дюймоваго рефрактора, наблюденія затмѣнія спутниковъ Юпитера и фотометрическія изслѣдованія относительной яркости сіянія нѣсколькихъ звѣздъ. Всѣ эти наблюденія производились по хорошо обдуманному плану; фотографическія изображенія сдѣланы весьма удачно и представляютъ въ своемъ родѣ нѣчто весьма замѣчательное. Кромѣ астрономическихъ занятій, продолжались правиль-

выя метеорологическія наблюденія, и оказано содѣйствіе—мѣстному Отдѣлу Географическаго Общества въ устройствѣ метеорологическихъ станцій, — Виленскому учебному округу вычисленіемъ астрономической части издаваемаго этимъ округомъ календаря, и наконецъ городу Вильнѣ — доставленіемъ вѣрнаго счета времени, повѣркою башенныхъ гальваническихъ часовъ. Въ заключеніе, г Савичъ присовокупилъ, что г. Смысловъ заслуживаетъ полной благодарности за труды его по завѣдыванію обсерваторіею, а также и помощникъ его, г. Бергъ, достоинъ поощренія.

По выслушаніи этого донесенія, Отдѣленіе положило по примѣру прежнихъ лѣтъ, отчетъ обсерваторіи напечатать въ Запискахъ Академіи, а представленный г. Смысловымъ альбомъ отпечатковъ снимковъ солнца, сдѣланныхъ фотогеліографомъ Виленской обсерваторіи въ 1871 г., передать для храненія въ Пулковскую Обсерваторію; г. Смыслову изъявить благодарность Академіи за труды его по управленію Обсерваторіею.

Членъ-кореспондентъ Академіи Меркдинъ доставилъ для библіотеки Академіи по экземпляру вышедшаго вторымъ изданіемъ *Наставленія объ изслѣдованіи подозрительныхъ пятенъ, для врачей и юристовъ* (на русскомъ и на нѣмецкомъ языкахъ), и ботаническаго отдѣла систематическаго каталога библіотеки Императорской Медико-Хирургической Академіи.

Академикъ Н. И. Кокшаровъ, бывшій нынѣшнимъ лѣтомъ въ Неаполѣ, для собиранія въ лавахъ Везувія минераловъ, могущихъ служить полезнымъ матеріаломъ для его кристаллографическихъ работъ, представилъ Академіи карту Везувія, на которой показалъ пространства, занятыя потоками лавы, извергнутой волканомъ во время изверженія 26 апрѣля 1872 года.

Непремѣнный Секретарь предложилъ, не пожелаетъ ли кто-либо изъ членовъ Отдѣленія принять на себя составленіе рѣчи для прочтенія въ годичномъ публичномъ засѣданіи Академіи 29 декабря сего года. — По приглашенію Отдѣленія, Академикъ Н. И. Кокшаровъ изъявилъ согласіе написать таковую рѣчь.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Апрѣль—Сентябрь 1872 г.

Академикъ Срезневскій представилъ записку о древнемъ переводѣ Пандектъ Никона Черногорца по тремъ спискамъ XII—XIV в.: Ярославскому, Синодальному и Чудовскому. Разсмотрѣвъ содержаніе Пандектъ и описавъ каждый изъ списковъ древняго

перевода, авторъ обратилъ вниманіе на языкъ этого перевода и между прочимъ на то, что многія слова, одинаково употребленныя во всѣхъ трехъ спискахъ перевода, суть Русскія, или по выговору и вмѣстѣ по смыслу, или по значенію въ народномъ древне-Русскомъ быту (каковы напр. счетъ цѣнностей веверицами, вѣкшами и рѣзанами, счетъ пространства верстами, и пр.). Опредѣлено: извлеченіе приложить къ протоколу, а всю записку съ приложеніями помѣстить въ «Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ о неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ памятникахъ».

По поводу послѣдовавшей 12-го минувшаго іюля, въ Павловскѣ, кончины академика Пекарскаго, Я. К. Гротъ открылъ засѣданіе послѣ вакацій слѣдующими словами: «Можемъ ли мы возобновить наши занятія безъ особенно-грустнаго чувства? Въ первый разъ мы не видимъ здѣсь въ средѣ своей одного изъ насъ, почти никогда не отсутствовавшаго въ нашихъ собраніяхъ, когда здоровье не вынуждало его къ тому. Не страшно ли тяжело вымолвить, что Пекарскій, отъ котораго мы еще такъ много ожидали въ будущемъ, внезапно сложилъ свой труженическій посохъ на 45-мъ году жизни, почти въ началѣ предпринятыхъ имъ обширныхъ работъ? Вотъ опустѣлое мѣсто, гдѣ мы привыкли видѣть его принимающимъ живое участіе въ нашихъ совѣщаніяхъ, часто сообщающимъ намъ любопытные отрывки изъ новыхъ своихъ разысканій. Только 9 лѣтъ онъ былъ нашимъ сочленомъ. Излишне было бы здѣсь распространяться о его заслугахъ: всѣмъ намъ хорошо извѣстны и памятны многочисленные труды его, такъ существенно обогатившіе исторію русскаго образованія, особенно со временъ Петра Великаго. Давно ли онъ издалъ драгоцѣнный сборникъ Арсеньевскихъ бумагъ, и вотъ уже имъ опять приготовленъ къ выпуску цѣлый объемистый томъ Исторіи Академіи Наукъ. Читая, по его желанію, по мѣрѣ выхода изъ типографіи, отпечатанные листы жизнеописаній Тредіаковскаго и Ломоносова, не думалъ я, что еще до окончанія книги перо выпадетъ изъ рукъ неутомимаго автора. Въ половинѣ іюля мѣсяца послалъ я ему мои замѣчанія о вновь доставленныхъ мнѣ листахъ; но письмо мое пришло въ домъ Пекарскаго, когда самъ онъ уже сошелъ въ могилу! Не надобно впрочемъ полагать, чтобы ранняя смерть была для него самого непредвидѣннымъ событіемъ. Послѣ паралича, отъ котораго онъ лѣчился въ Парижѣ, и особенно послѣ втораго удара, онъ не разъ выражалъ сомнѣніе въ своей долговѣчности. И вотъ это роковое событіе уже совершилось такъ неожиданно-скоро! Почтимъ же па-

мять нашего младшаго, такъ мало жившаго сотоварища единодушнымъ выраженіемъ нашей глубокой скорби, единодушнымъ сознаніемъ всей важности понесенной нами потери. Не будемъ скрывать отъ себя, что Отдѣленіе наше, при ограниченности своего состава, внезапнымъ выбытіемъ такого дѣятеля, потерпѣло въ своихъ силахъ чувствительное ослабленіе, отъ котораго намъ, по крайней мѣрѣ въ скоромъ времени, не легко будетъ оправиться».

Тѣмъ же академикомъ заявлено, что II-й томъ Исторіи Академіи Наукъ почти весь уже отпечатанъ: общій очеркъ 2-го періода этой исторіи (1742—1766) сверстанъ въ самый день кончины автора, приложенія къ тому набраны и прочитаны имъ уже, по большей части, въ коректурѣ, но еще не всѣ сверстаны. Окончаніе печатанія пріостановлено на короткое время за собираніемъ нѣкоторыхъ справокъ для текста. За тѣмъ недостаетъ только указателя, который и вчернѣ еще не былъ составленъ покойнымъ. Положено озаботиться изготовленіемъ указателя.

Академикъ Срезневскій представилъ слѣдующій отзывъ свой о новомъ, недавно напечатанномъ и весьма замѣчательномъ трудѣ А. Н. Попова: «Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати библіотеки А. И. Хлудова». Вотъ что г. Срезневскій говоритъ между прочимъ по поводу этого изданія: «Издавна были по слухамъ извѣстны въ Москвѣ два собранія рукописей: А. И. Лобкова и А. И. Хлудова. Также по слухамъ недавно стало извѣстно, что оба эти собранія соединились въ рукахъ одного г. Хлудова, и что тѣмъ же любителемъ древности и старины пріобрѣтены были и тѣ рукописи, которыя вывезъ изъ Македоніи и Болгаріи А. Ѳ. Гильфердингъ, и которыя доселѣ были также извѣстны большинству занимающихся только по слухамъ. Теперь неожиданно является описаніе всего этого Хлудовскаго собранія, и такое описаніе, посредствомъ котораго любопытствующій читатель можетъ подробно познакомиться не только съ собраніемъ, но и со многими памятниками, хранящимися въ немъ въ спискахъ, частію очень рѣдкихъ, частію ничѣмъ не замѣнимыхъ. Книга, посвященная Хлудовскому собранію рукописей, важна не только для ознакомленія съ этими рукописями, но и вообще какъ пособіе для изученія Юго-Славянской и Русской письменности. Остается желать, чтобы почтенный собиратель рукописей, умѣвшій привлечь г. Попова къ этому труду, нашелъ возможность дополнить его собраніемъ палеографическихъ снимковъ съ важнѣйшихъ изъ рукописей, и за тѣмъ сдѣлать свое собраніе доступнымъ для изслѣ-

дователей, какъ дѣлали это всѣ собиратели, озаренные свѣтомъ любви къ наукѣ и къ отечеству». Статья И. И. Срезневскаго, будетъ напечатана въ приложеніяхъ къ протоколу.

Академикъ Бычковъ, возвративъ переданные ему на разсмотрѣніе Дополненія г. Шейна къ Толковому словарю Даля, отозвался, что находитъ возможнымъ напечатать ихъ, съ нѣкоторыми сокращеніями, въ Сборникѣ Отдѣленія.

Академикъ Гротъ, заявивъ о послѣдовавшей въ Москвѣ 22-го сентября кончинѣ почетнаго члена Академіи Наукъ В. И. Даля, прочелъ составленное имъ «Воспоминаніе» объ этомъ замѣчательномъ человѣкѣ, съ отрывками изъ его писемъ къ академику.

Доложено, что помощникъ библіотекаря Б. П. Ламбинъ, представивъ экземпляръ оконченнаго печатаніемъ 8-го выпуска «Русской Исторической Библіографіи» (за 1862 годъ), доводитъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что имъ уже составленъ, по той же програмѣ, и слѣдующій выпускъ этого труда, почему и проситъ о разрѣшеніи ему приступить къ печатанію его на прежнемъ основаніи. Отдѣленіе, находя это изданіе весьма полезнымъ и продолженіе его вполнѣ желательнымъ, положило представить о томъ въ Общее Собраніе.

Академикъ Срезневскій прочелъ выписку изъ письма П. А. Лавровскаго, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что г. Паплонскому удалось найдти ту часть Супрасльской рукописи XI вѣка, которая считалась пропавшею: она оказалась въ библіотекѣ графа Замойскаго, куда перешла изъ библіотеки библіографа Владислава Трембицкаго, который въ свою очередь, по смерти патера Бобровскаго, познакомившаго впервые съ этимъ памятникомъ, купилъ рукопись вмѣстѣ со всей библіотекой покойнаго. Подробности объ этомъ будутъ сообщены г. Паплонскимъ въ Извѣстіяхъ Варшавскаго Университета. Дополнительное къ этому свѣдѣніе положено напечатать въ Запискахъ Академіи.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 25 АПРѢЛЯ 1872 ГОДА.

Акад. Б. А. Дорнъ читалъ записку о двухъ арабскихъ сочиненіяхъ, пріобрѣтенныхъ для Азіятскаго музея Академіи (*Ueber zwei für das Asiatische Museum erworbene Arabische Werke*).—Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія окон-

чено печатаніемъ сочиненіе В. В. Радлова: *Образцы народной литературы Тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи*, Часть IV (Текстъ и переводъ на нѣмецкій языкъ).

Акад. Б. А. Дорнъ сообщилъ, что, послѣ долгихъ стараній, ему удалось, какъ онъ доносилъ о томъ Отдѣленію въ засѣданіи 31 марта 1870 г., пріобрѣсти для Азіятскаго музея снимки съ знаменитыхъ надписей на башнѣ въ Радеканѣ, мазандеранскомъ селеніи, лежащемъ на пути отъ Гезскаго берега къ Шахруду. Изъ этихъ надписей особенно любопытна верхняя, идущая вокругъ башни; она показываетъ, что башня — надгробный памятникъ, начатый постройкою въ 407 = 1016 г. и оконченный въ 411 = 1020 г. Какъ видно по хранящемуся въ музеѣ обломку этой надписи, она начертана не на камнѣ, а на цементѣ. Обломокъ уже значительно вывѣтрился и отдѣленіе его могло повлечь за собою разрушеніе всей надписи. Къ этому г. Дорнъ присовокупилъ, что такъ какъ снимки съ означенныхъ надписей, занимая 41 листъ, не могутъ быть литографированы въ настоящемъ своемъ видѣ, то онъ поручалъ литографу Мюнстеру изготовить съ нихъ уменьшенные рисунки, что и исполнено имъ вполнѣ удовлетворительно.

Г. Дюмениль-Мариньи, при письмѣ изъ Парижа отъ 18 апрѣля н. ст., доставилъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *Histoire de l'économie politique des anciens peuples de l'Inde, de l' Egypte, de la Judée et de la Grèce. T. I et II. Paris 1872*

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ полученное имъ отъ Директора Азіятскаго Департамента отношеніе отъ 31 марта сего года въ которомъ тайный совѣтникъ П. Н. Стремоуховъ сообщаетъ просьбу отставнаго майора англійской службы Раверти о высылкѣ ему на нѣкоторое время изъ азіятскаго музея Академіи двухъ рукописей подъ №№ 572 ab, и 572 abc, нужныхъ ему при изготовленіи предпринятаго имъ перевода Исторіи Азіи и мусульманской Индіи Абу-Умаръ-и-Усмана. Къ сему г. Дорнъ присовокупилъ, что къ высылкѣ этихъ рукописей г. Раверти со стороны Азіятскаго музея препятствія не встрѣчается.—Положено означенныя книги препроводить въ Азіятскій Департаментъ, для отсылки ихъ г. Раверти, срокомъ на четыре мѣсяца.

ЗАСѢДАНІЕ 16 МАЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ записку о семи восточныхъ монетахъ, доставшихся Азіатскому Музею отъ покойнаго генералъ-лейтенанта Бартоломея.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ и прочелъ продолженіе своихъ археологическихъ изслѣдованій, которыя онъ печатаетъ подъ общимъ заглавіемъ Parerga Archaeologica. XXVIII; оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Шифнеръ сообщилъ содержаніе своей записки, которую онъ приготовляетъ въ формѣ отчета объ изслѣдованіяхъ барона П. К. Услара о Кюринскомъ языкѣ. Записка г. Шифнера будетъ напечатана въ Мемуарахъ Академіи.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Акад. А. А. Шифнера, подъ заглавіемъ: *Ausführlicher Bericht über Baron P. v. Uslar's Awarische Studien* (Mémoires de l'Académie, t. XVIII. № 6).

Докторъ Г. Гильдебрандъ представилъ оконченную печатаніемъ часть историческихъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ Рижскаго городскаго архива (Liber civitatis Rigensis, 1286—1352), изданіе которыхъ было предпринято на основаніи опредѣленія Отдѣленія отъ 28 апрѣля 1870 г. Къ тексту подлинника авторъ присоединилъ пространное предисловіе, примѣчанія, объясненія и указатели.

Графъ П. Галатэ ди Дженола, изъ Савильяно въ Пьемонтѣ, въ письмахъ отъ 14 мая н. ст. сего года, изъясняетъ, что родившись въ Петербургѣ и потому считая себя нечуждымъ Россіи, онъ питаетъ уваженіе къ памяти Императора Петра Великаго, которое желаетъ посильно выразить по случаю празднованія двухсотлѣтней годовщины его рожденія. Съ этой цѣлью онъ проситъ Академію принять приложенныя къ означеннымъ письмамъ: 1) рукописное сочиненіе свое о Петрѣ Великомъ, составленное на основаніи печатныхъ книгъ, въ формѣ романа; 2) рукописную многоязычную азбуку своего сочиненія, съ картинками, 3) изданную имъ брошюру, подъ заглавіемъ: Briganti-partiti e vittime, ossia di chi n'è la colpa, 4) два листка итальянскихъ газетъ, въ которыхъ напечатаны его замѣтки и 5) рукопись французскаго романиста А. Дюма, содержащую въ себѣ его сочиненіе: Mémoires d'un maitre d'armes.—Положено эти сочиненія передать въ библіотеку, а графа Галатэ благодарить именемъ Академіи.

Доложено, что вслѣдствіе просьбы Академіи объ исходатайствованіи присылки изъ Парижской Національной библіотеки для пользованія Акад. Б. А. Дорна, рукописнаго арабскаго сочиненія *Абнъ-Гамидъ эль-Андалуси*, это сочиненіе было доставлено Департаментомъ Внутреннихъ Сношеній при отношеніи отъ 8 мая и передано г. Дорну. Нынѣ, сдѣлавъ изъ рукописей необ-

ходимыя выписки, онъ представилъ ее Отдѣленію и донесъ, что надобности въ ней ему болѣе не представляется. — Положено рукопись препроводить въ Департаментъ Внутреннихъ Сношеній для возвращенія въ Парижъ и просить Департаментъ о засвидѣтельствованіи Управленію Парижской Націанальной библіотеки признательности Академіи за сообщеніе этой рукописи.

Акад. Б. А. Дорнъ донесъ, что генералъ-лейтенантъ фонъ-Бларамбергъ предоставилъ въ его распоряженіе рукопись въ двухъ томахъ, содержащую въ себѣ сочиненіе, подъ заглавіемъ *Tableau historique, topographique, statistique, ethnographique et militaire du Caucase.* Эту рукопись г. Дорнъ счелъ полезнымъ помѣстить въ Азіатскомъ музеѣ Академіи.

Редакція Туркестанскихъ Вѣдомостей, въ Ташкентѣ, при отношеніи отъ 28 февраля сего года, доставила по экземпляру большаго и стѣннаго календарей, изданныхъ ею на 1872 годъ на сартскомъ нарѣчіи. — Эти календари переданы Акад. Б. А. Дорну, для Азіатскаго музея Академіи.

Высочайше учрежденная организаціонная Коммисія по устройству VIII сессіи международнаго статистическаго конгресса, отношеніемъ отъ 2 мая сего года увѣдомляетъ, что собраніе означенной сессіи будетъ, съ Высочайшаго соизволенія, происходить 10—17 августа сего года, причемъ проситъ Академію принять участіе въ конгресѣ чрезъ посредство своихъ депутатовъ.—Положено поручить Акад. К. С. Веселовскому быть представителемъ Академіи въ конгресѣ, о чемъ и увѣдомить организаціонную Коммиссію онаго.

Акад. А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что проживающій въ Магдебургѣ миссіонеръ Іешке принесъ въ даръ Азіятскому музею семь различныхъ сочиненій, изданныхъ миссіонерами въ Кьелангѣ. — Положено благодарить г. Іешке именемъ Академіи.

Академикъ А. А. Куникъ донесъ, что членъ-кореспондентъ Академіи сенаторъ Н. В. Калачовъ доставилъ выписки изъ документовъ Московскаго архива Министерства Юстиціи, сдѣланныя подъ его руководствомъ съ ноября 1871 г. по конецъ апрѣля 1872 г. и состоящія изъ 570 листовъ извлеченій изъ протоколовъ Сената 1712 и 1713 г., 2) 300 листовъ извлеченій изъ Сенатскихъ протоколовъ 1711 и 1712 г. и 3) изъ 70 листовъ особыхъ матеріаловъ. Къ сему г. Куникъ присовокупилъ, что г. Калачовъ, имѣя въ виду, что Отдѣленіе, въ засѣданіи своемъ 21 декабря

1871 г. одобрило мысль объ изданіи этихъ документовъ насчетъ Академіи, проситъ Отдѣленіе, не признаетъ ли оно удобнымъ нынѣ же приступить къ печатанію оныхъ, такъ какъ въ лѣтніе мѣсяцы онъ имѣетъ болѣе досуга, чѣмъ зимою, заниматься этимъ печатаніемъ. Съ своей стороны, г. Куникъ, находя весьма полезнымъ, чтобы по крайней мѣрѣ нѣкоторые томы столь важныхъ историческихъ источниковъ были изданы подъ непосредственнымъ надзоромъ г. Калачова, предложивъ передать вышеупомянутыя выписки въ Типографію Академіи, съ тѣмъ, чтобы она ускорила ихъ наборомъ, причемъ посредникомъ между г. Калачовымъ и Типографіею былъ бы коректоръ изданія и этому же лицу было поручено составленіе указателя предметовъ, заключающихся въ протоколахъ. Что касается до плана такого указателя, то объ общихъ чертахъ его г. Куникъ уже условился съ г. Калачовымъ; относительно же подробностей, а равно и касательно вознагражденія коректора, онъ сдѣлаетъ Отдѣленію представленіе въ первое его засѣданіе послѣ наступающихъ вакансій.

Отдѣленіе, одобривъ предположеніе г. Куника, положило напечатать представленную нынѣ часть означеннаго труда особою книгою, въ числѣ 600 экземпляровъ.

ЗАСѢДАНІЕ 22 АВГУСТА 1872 ГОДА.

Академикъ Стефани представилъ записку почетнаго члена Академіи С. А. Гедеонова о скульптурномъ произведеніи Рафаэля, находящемся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, а именно: о мраморной групѣ, изображающей мальчика, несомаго дельфиномъ *(L'enfant mort porté par un dauphin, groupe en marbre, attribué à Raphaël)*. Въ ученой литературѣ было извѣстно, что знаменитый живописецъ пробовалъ свои силы и въ ваяніи. Сохранилось письмо его современника и друга, графа Кастильоне, упоминающее о мраморной статуѣ ребенка работы Рафаэля. Было также извѣстно, что Римскій скульпторъ Кавачеппи, въ половинѣ прошлаго столѣтія, реставрировалъ эту статую и издалъ гравюру съ нея въ извѣстномъ своемъ «Собраніи древнихъ статуй», вышедшемъ въ свѣтъ въ Римѣ въ 1768 году. Наконецъ, въ Дрезденѣ, въ тамошнемъ музеѣ, есть гипсовый слѣпокъ съ нея, вывезенный изъ Рима Рафаэлемъ Менгсомъ. Но не знали, гдѣ находится подлинникъ. Нынѣ этотъ подлинникъ найденъ въ кладовыхъ скульптурнаго отдѣленія Эрмитажа. Записка г. Гедеонова содержитъ въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, при которыхъ сдѣ-

лана эта находка, а также соображеній и доводовъ, по которымъ эта група должна быть несомнѣнно признана за подлинникъ работы Рафаэля. По изслѣдованіямъ автора, оказывается, что это прелестное произведеніе великаго художника, принадлежавшее въ половинѣ прошлаго столѣтія барону Бретейлю, представителю мальтійскаго ордена въ Римѣ, перешло, между 1768 и 1779 годами, во владѣніе англичанина Лайдъ-Броуна, который, въ Вимбледонѣ, близъ Лондона, имѣлъ богатое собраніе скульптурныхъ произведеній; а отъ него пріобрѣтено около 1787 года Императрицею Екатериною II, вмѣстѣ съ прочими предметами Вимбледонской колекціи, за 23,000 фунт. стерл.—Статья г. Гедеонова будетъ напечатана въ Бюлетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Академики Л. Э. Стефани и А. К. Наукъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ двѣ записки профессора Дерптскаго университета Паукера о латинской лексикографіи, и при этомъ сообщили, что авторъ, уже много лѣтъ занимаясь изысканіями въ области латинской литературы, а именно изслѣдованіемъ лексикальнаго состава языка у писателей послѣ-Христова времени, нашелъ при этомъ поводъ для составленія многочисленныхъ дополненій къ существующимъ латинскимъ словарямъ. Большое число словъ, пропущенныхъ доселѣ въ этихъ словаряхъ, войдетъ въ составъ особаго сочиненія, которое, подъ заглавіемъ *Addenda lexicis latinis*, въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ; дополненіе къ этому обширному труду, выбранное преимущественно изъ писателей V вѣка по Р. Х., г. Паукеръ желаетъ помѣстить, подъ заглавіемъ *Subindenda lexicis latinis*, въ Бюлетенѣ Академіи. Чрезъ такое обнародованіе, плоды изслѣдованій г. Паукера сдѣлаются доступными для всѣхъ занимающихся латинскою лексикографіею, равно какъ и для латинистовъ, трудящихся надъ составленіемъ «Thesauri linguae latinae». Кромѣ того авторъ придалъ своимъ скромнымъ алфавитнымъ спискамъ словъ еще бо̀льшую цѣну тѣмъ, что онъ, съ удивительною эрудиціею, приводитъ изъ такъ-называемаго класическаго времени многочисленныя аналогіи для позднѣйшихъ новообразованій словъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, професоръ Паукеръ обѣщаетъ для Бюлетеня Академіи рядъ дальнѣйшихъ небольшихъ сообщеній по предмету латинской лексикографіи и исторіи образованія словъ. Какъ первый опытъ этого рода статей, г. Паукеръ доставилъ собраніе полутораста такихъ рѣдкихъ словъ старинныхъ преданій (словъ, которыя бо̀льшею частью встрѣчаются у класиковъ только по одному разу), которыя впослѣдствіи снова

вошли въ употребленіе, что̀ и доказано цитатами изъ позднѣйшихъ письменныхъ памятниковъ.

Академикъ Ф. И. Видеманъ читалъ донесеніе о путешествіи, совершенномъ имъ въ нынѣшнемъ году съ ученою цѣлью. Въ Дерптѣ онъ собралъ недостававшіе ему матеріалы для эстской грамматики, такъ что онъ уже могъ приступить къ обработкѣ этого труда; что же касается собранныхъ Регули образцовъ остяцкаго языка, то со всѣхъ ихъ сдѣланы копіи, которыя г. Видеманъ и привезъ съ собою для Библіотеки Академіи. Эти образцы, состоящіе изъ четырнадцати народныхъ разсказовъ разнаго объема, представляютъ, къ сожалѣнію, два недостатка, по причинѣ которыхъ употребленіе образцовъ для филологіи встрѣтитъ трудности. Во-первыхъ, г. Регули не присоединилъ къ нимъ перевода на нѣмецкій либо венгерскій языкъ, вѣроятно потому, что имѣлъ въ виду самъ обработать эти матеріалы; онъ не подумалъ о томъ случаѣ, если бы такая обработка выпала въ послѣдствіи на долю другаго. Во-вторыхъ, Регули, въ то время, какъ онъ записывалъ эти народные разсказы, еще не вполнѣ понималъ остяцкій языкъ, и въ объясненіяхъ своихъ съ остяками прибѣгалъ къ вогульскому языку. Это видно какъ изъ того, что при написаніи словъ онъ не держался какой либо твердой нормы, и въ написаніи однихъ и тѣхъ же словъ встрѣчаются безчисленныя различія, такъ и изъ того, что часто попадаются неправильные переносы словъ, а во всей рукописи нѣтъ никакихъ знаковъ препинанія; очевидно, Регули только записывалъ то, что онъ слышалъ, и та̀къ, ка̀къ онъ слышалъ, еще не понимая отчетливо то, что слышалъ. При такомъ свойствѣ записки этихъ образцовъ языка очевидно, что незнающій остяцкаго языка не можетъ употреблять ихъ для перваго приступа къ изученію этого языка; но кто уже сколько нибудь ознакомился съ этимъ языкомъ, тотъ будетъ въ состояніи преодолѣть означенныя трудности. Съ одной стороны, окажутъ помощь имѣющіеся въ Библіотекѣ Академіи сборники остяцкихъ словъ, для возстановленія правильнаго написанія словъ; съ другой стороны, такъ какъ въ повѣствовательномъ слогѣ вогуловъ и остяковъ однѣ и тѣ же фразы и словосоединенія повторяются безчисленное множество разъ, то, въ отношеніи написанія, одно мѣсто можетъ быть контролируемо другимъ подобнымъ же и такимъ образомъ текстъ можетъ быть исправленъ черезъ сличеніе съ самимъ собою.

Представленныя г. Видеманомъ копіи съ собранныхъ Регули образцовъ остяцкаго языка будутъ переданы для храненія въ Библіотеку Академіи.

Непремѣнный секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія, изданныя по опредѣленію Отдѣленія, сочиненія: 1) *Mélanges Russes*, выпускъ 6 и послѣдній IV тома; и 2) *W. Besobrasof*, Revenus publics de la Russie (Mém. de l'Acad. XVIII, № 9).

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ отъ имени барона фонъ-Бибра экземпляръ его археолого-химическаго изслѣдованія о находкахъ, состоящихъ изъ древнихъ предметовъ изъ желѣза и изъ серебра *(Ueber alte Eisen- und Silber-Funde. Archäologisch-chemisch. Skizze von Ernst Freiherrn von Bibra.* Nürnberg und Leipzig. 1873).

Читано письмо Россійскаго генеральнаго консула въ Азербайджанѣ, отъ 13 мая сего года который сообщаетъ, что бывшій французскимъ консуломъ въ Тавризѣ, а нынѣ назначенный консуломъ французской республики въ Требизондѣ, г. Амедей Керри *(Querry)*, проживъ долго въ Персіи и ознакомившись съ языками арабскимъ и персидскимъ, посвятилъ нѣсколько лѣтъ замѣчательному труду — переводу на французскій языкъ *Шеріата* шіитскаго толка. Этотъ переводъ, одобренный Французскою Академіею, былъ изданъ при содѣйствіи французскаго правительства. Согласно желанію автора, г. консулъ доставилъ Академіи экземпляръ перваго тома этого перевода, вмѣстѣ съ письмомъ г. Керри отъ 1 мая, изъ Тебриза, на имя г. Президента Академіи. Положено передать книгу въ Азіятскій Музей, а автора благодарить именемъ Академіи, увѣдомивъ его, что и второй, обѣщанный имъ, томъ этого изданія будетъ принятъ Академіею съ благодарностію.

Г. Якшичъ, начальникъ статистическаго отдѣленія министерства финансовъ въ Бѣлградѣ, доставилъ Академіи, при письмѣ отъ 18 іюля, три послѣднихъ тома офиціальной статистики Сербіи. Непремѣнный секретарь изъявитъ г. Якшичу благодарность Академіи, а книги будутъ переданы въ Библіотеку.

Бургомистръ города Пешта, при письмѣ отъ 28 іюня 1872 года, доставилъ экземпляръ изданнаго Пештскимъ статистическимъ бюро сочиненія: *Die Königliche Freistadt Pest im Jahre 1870. Resultate der Volkszählung und Volksbeschreibung, von J. Körösi.* Pest. 1871. Въ письмѣ выражено желаніе — получить въ обмѣнъ новѣйшія изданія Академіи по предмету статистики. Положено благодарить г. бургомистра и доставить ему послѣднія изданія Академіи статистическаго содержанія.

Читано письмо директора Берлинскаго статистическаго бюро, д-ра Энгеля, отъ 5 іюня, съ приложеніемъ списка изданій бюро,

отправленныхъ черезъ экспедитора Бергемана и Комп. въ Академію Наукъ, въ обмѣнъ на изданія, доставленныя для бюро изъ Академіи. Означенныя въ спискѣ изданія Берлинскаго бюро уже получены въ Библіотекѣ Академіи.

Членъ-кореспондентъ Академіи, Станиславъ Жюльенъ, письмомъ изъ Парижа, отъ 18 іюля, увѣдомляетъ, что черезъ посредство г. Ханыкова и Россійскаго посольства въ Парижѣ, онъ представляетъ Академіи второй томъ своего сочиненія: *Syntaxe nouvelle de la langue chinoise.* При этомъ онъ проситъ сообщить ему на нѣкоторое время, изъ Азіятскаго Музея Академіи, манджурское сочиненіе, означенное въ каталогѣ Музея отд. VI, № 70 *ter*, въ 10-ти тетрадяхъ. Положено эту просьбу исполнить и благодарить г. Жюльена за присылку его сочиненія.

Вице-Директоръ Азіятскаго Департамента, при отношеніи отъ 4-го августа, сообщилъ письмо г. Станислава Жюльена къ Директору Азіятскаго Департамента, отъ 3 іюля, содержащее въ себѣ просьбу знаменитаго синолога о доставленіи ему на нѣкоторое время китайскаго сочиненія: *Вень-хіень-тонъ-као*, означенное подъ № 33-мъ въ каталогѣ восточныхъ книгъ Азіятскаго Департамента. Это сочиненіе находится въ числѣ книгъ, переданныхъ Департаментомъ въ Азіятскій Музей. Положено эту просьбу исполнить и отправить означенное китайское сочиненіе въ Парижъ черезъ Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, увѣдомивъ о томъ и дѣйств. ст. сов. барона Остенъ-Сакена.

ЗАСѢДАНІЕ 12 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго его засѣданія, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія сочиненія: 1) С. А. Гедеонова, *Мертвый ребенокъ на дельфинѣ;* група изъ мрамора, приписываемая Рафаэлю. Прилож. къ XXI тому Записокъ Академіи, и 2) Hildebrand, *Das Rigische Schuldbuch (1286—1352).*

Графъ П. Галате, при письмѣ отъ 26 августа, изъ Савильяно, въ Верхнемъ Пьемонтѣ, доставилъ сравненіе алфавитовъ Италіянскаго, Французскаго, Нѣмецкаго, Англійскаго и Русскаго, *Essai comparatif des alphabets Italien — François — Allemand — Anglois et Russe.* — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Броссе и Видеману.

Академикъ А. А. Куникъ сообщилъ Отдѣленію, что работы по составленію *Указателя къ источникамъ исторіи Петра Великаго*

подвинулись на столько, что съ октября мѣсяца можно уже приступить къ печатанію Указателя. Редакцію собранныхъ и еще имѣющихъ быть собранными матеріаловъ согласился взять на себя Л. М. Броссе младшій, пріобрѣвшій уже извѣстность какъ редакторъ историческихъ матеріаловъ Буткова. — Отдѣленіе, одобривъ это предложеніе, положило приступить къ печатанію Указателя, особою книгою, въ числѣ 400 экземпляровъ.

Докторъ Симвулидъ, въ письмѣ отъ 20 августа, сообщаетъ, что во время своего путешествія въ Греціи, ректоръ Аѳинскаго университета вручилъ ему, для передачи Академіи Наукъ, экземпляръ *Каталога* древнихъ монетъ, находящихся въ Нумизматическомъ Кабинетѣ народнаго Аѳинскаго музея. — Положено благодарить г. ректора за сообщеніе этого важнаго изданія.

ПАНДЕКТЫ НИКОНА ЧЕРНОГОРЦА ПО ДРЕВНЕМУ ПЕРЕВОДУ.

Акад. И. И. Срезневскаго.

Послѣ предварительнаго ознакомленія съ Ярославскимъ спискомъ Пандектъ Никона Черногорца, я счелъ долгомъ разсмотрѣть его болѣе подробно и сравнить какъ его съ другими древними списками того же извода, такъ и самый этотъ изводъ перевода съ другими изводами и съ подлинникомъ Греческимъ. Послѣднее мнѣ удалось только частію по описаніямъ и нѣкоторымъ статьямъ. И то однако, что могъ я пока сдѣлать, мнѣ кажется достаточнымъ, для того, чтобы позволить себѣ нѣсколько общихъ замѣчаній о значеніи нашего древняго извода.

Прежде всего нелишнимъ будетъ сообщить нѣсколько данныхъ о самомъ Никонѣ Черногорцѣ, его произведеніяхъ и ихъ извѣстности въ Русской письменности.

Никонъ, монахъ Черной горы, что близъ Антіохіи, жилъ во второй половинѣ XI вѣка, извѣстенъ былъ своимъ учительствомъ и вмѣстѣ своей нравственностью и начитанностью. Съ цѣлію дѣйствовать наставленіями, почерпнутыми изъ разнообразныхъ твореній отцевъ и учителей церкви и между прочимъ изъ толкованій св. писанія и каноновъ соборныхъ, на монашество, вообще нуждавшееся въ наставленіи и при желаніи даже не могшее пользоваться всѣмъ тѣмъ, что было извѣстно ему, Никону, онъ составилъ двѣ книги: Пандекты и Тактиконъ. Въ одной изъ нихъ онъ собралъ правила и ихъ объясненія касательно общихъ обязанностей монаховъ, нѣчто въ родѣ нравственной философіи въ приложеніи къ монашеству, въ другой размышленія о христіанствѣ православной церкви, о разныхъ ея нуждахъ, условіяхъ ея благосостоянія, о не-

православныхъ христіанахъ и т. п. Первое изъ этихъ сочиненій сочтено было такъ важнымъ, что оно было представлено въ Соборную Антіохійскую церковь и ею принято какъ полезное и важное, какъ это видно изъ посланія къ Никону Антіохійскаго патріарха Іоанна, которое приложено къ книгѣ. Второе, Тактиконъ, было переведено и по Арабски.

У насъ первое изъ нихъ, Пандекты Никона Черногорца, были извѣстны уже въ XII вѣкѣ и за тѣмъ переписывались не рѣдко, съ конца XIV вѣка въ новоизмѣненномъ видѣ; второе, Тактиконъ, стало извѣстно съ XIV вѣка и съ того времени такъ же переписывалось не рѣдко. Въ началѣ XVII вѣка предпринято было ихъ печатное изданіе, но пріостановилось при началѣ; въ концѣ XVIII в. (1795 г.), оба были напечатаны по рукописи 1672 г. Греческій подлинникъ до сихъ поръ не изданъ, хотя Фабрицій уже давно считалъ это нужнымъ, имѣя въ виду только Пандекты, которыя въ нѣсколькихъ спискахъ XIII—XIV вѣка хранятся въ библіотекахъ Италіи и Франціи. Вѣроятно, еще настоятельнѣе сказалъ бы онъ о нуждѣ издать Тактиконъ, если бы это произведеніе было ему извѣстно. Оно и послѣ Фабриція оставалось на западѣ неизвѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока не издано было Анджеломъ Маіо описаніе Арабскаго перевода его, хранящагося въ Ватиканской библіотекѣ. Изъ этого описанія, сдѣланнаго Стеф. Ассемани, ясно видна важность книги Тактиконъ въ отношеніи къ церковной археологіи, и въ отношеніи общеисторическомъ по разнымъ подробностямъ о положеніи дѣлъ на христіанскомъ востокѣ во время борьбы христіанъ съ Сарацынами.

Древній изводъ нашего перевода Пандекты Никона Черногорца сохранился, на сколько мнѣ извѣстно, въ трехъ древнихъ пергаменныхъ спискахъ: Ярославскомъ, Московскомъ Синодальномъ и Чудовскомъ.

Ярославскій сборникъ написанъ въ XII вѣкѣ въ малый листъ или въ длинную большую четверть въ два столбца и состоитъ въ настоящемъ видѣ изъ 26 тетрадей = 204 листковъ, заключая въ себѣ 36 словъ, т. е. первую часть Пандектъ. Недостаетъ только нѣсколькихъ строкъ окончанія 36-го слова (листокъ, на которомъ это окончаніе было написано, вырѣзанъ.

Московскій Синодальный списокъ написанъ въ XIII вѣкѣ, вторая половина въ 1296 г., въ малую четвертку, и заключаетъ въ себѣ только слова 15—33 Пандектъ на 169 листкахъ изъ 180 всей рукописи, которой первые листы (11 — 74) заняты Житіемъ св.

Симеона Столпника и Наказаніемъ общеживущей братіи. Недостаетъ конца 32 слова и начала 33 — такъ, что на одномъ и томъ же листкѣ написано и то, на чемъ прерывается 32 слово, и то, съ чего начато 33 слово (ясно, что въ рукописи, съ которой писецъ списывалъ, не доставало того, что онъ не списалъ, вѣроятно, средняго листа тетради). Кромѣ того не достаетъ въ концѣ 33 слова послѣднихъ строкъ.

Чудовскій списокъ написанъ разными почерками XIV вѣка въ большую широкую четвертку, въ два столбца, очень сжато, и заключаетъ въ себѣ, на 212 лл. всю книгу Пандектъ, т. е. всѣ 63 слова. По невнимательности переплетчика тетради перепутаны: за л. 1—57 должны бы слѣдовать лл. 128—135, за тѣмъ лл. 58—66, 68—75, 67, 76—127, 136—207. Нѣсколькихъ листовъ не достаетъ, между прочимъ въ концѣ книги, гдѣ нѣтъ почти всего сл. 60, сл. 61—62, а изъ 63 слова уцѣлѣло только два листа безъ начала и конца. Кромѣ того есть пропуски, происшедшіе отъ невнимательности писцовъ или отъ другихъ подобныхъ причинъ: такъ между лл. 49 и 50 есть пропускъ части 15 слова столбца въ $3^1/_2$; на л. 87 пропущенъ конецъ 32 слова и все 33-е.

Во всѣхъ трехъ спискахъ правописаніе Русское, такое какъ употреблялось въ то время, когда каждый изъ писцовъ писалъ. Въ спискѣ Чудовскомъ сверхъ того, не смотря на ясные признаки слѣды правописанія обычнаго въ XIV вѣкѣ, осталось очень многое отъ правописанія болѣе давняго времени, отъ обычаевъ XII вѣка.

Во всѣхъ трехъ спискахъ текстъ перевода до мелочей, за очень не многими исключеніями, одинъ и тотъ же, и тѣ немногія отличія, которыя встрѣчаются въ спискахъ, относятся преимущественно къ Московскому Синодальному списку. Отличій между списками не мало только въ опискахъ писцовъ, въ ошибкахъ и пропускахъ ихъ; отъ этого всѣ три списка необходимы для возстановленія первоначальнаго извода въ его полномъ видѣ. Сличеніе трехъ списковъ приводитъ впрочемъ къ выводу, что ни одинъ изъ нихъ не списанъ съ другаго, а всѣ три съ другихъ трехъ, а можетъ быть изъ четырехъ (предполагая, что въ Синодальномъ спискѣ соединены двѣ рукописи).

Что касается, до самаго перевода, то его можно, кажется, считать трудомъ если и нѣсколькихъ сотрудниковъ, то все-таки исполненнымъ подъ присмотромъ одного главнаго: на это указываетъ довольно ровное соблюденіе однообразія въ передачѣ Греческихъ словъ Славянскими. При этомъ нельзя не замѣтить, что

мѣста св. писанія большею частію не были переводимы вновь, а передаваемы довольно вѣрно по прежнему переводу, и при томъ по тому, въ которомъ, по недоразумѣнію, слово γέεννα передано словомъ рожьство.

Языкъ перевода Пандектъ Никона Черногорца есть тотъ обыкновенный Славянскій, который употребляемъ былъ во всѣхъ подобныхъ книгахъ у Славянъ православныхъ въ церковной и учительной письменности, но съ особеннымъ Русскимъ оттѣнкомъ.

Можно бы и не придавать особеннаго значенія Русскому оттѣнку языка этой книги, если бы онъ ограничивался въ кругѣ выговора, т. е. употребленія *ере* вм. *рѣ*, *оро* вм. *ра*, *оло* вм. *лѣ* и *ла*, *ж* вм. *жд* и т. д. въ словахъ, принадлежащихъ къ числу общихъ Славянскихъ или Славянскихъ церковныхъ, усвоенныхъ Русскими; но Русскій оттѣнокъ проникаетъ языкъ разсматриваемой книги гораздо глубже. Въ ней находимъ слова, по Русски написанныя, и такія, какихъ напрасно было бы искать въ не-Русскомъ обликѣ или по крайней мѣрѣ въ не-Русскомъ смыслѣ; находимъ вмѣстѣ съ тѣмъ слова, обозначающія особенности Русскаго быта.

Къ числу словъ перваго рода принадлежатъ слова хорошь съ производными хорошавъ, хорошаниѥ. Слово хорошь употреблено въ Чудовскомъ спискѣ въ значеніи убранъ, прибранъ: нѣкъıи приде къ нѣкоѥмоу братоу и видяше келью ѥго не хорошю ни пометеноу. сл. 6. Слово хорошавъ взято въ значеніи щеголя (?): аще ли видять насъ оумъвенама рѹкама ꙗдоуща г҃ть. сеи чьрньци хорошави соуть сл. 36. Слово хорошаниѥ взято вмѣсто сл. величаниѥ: хорошаниꙗ бещиньна къ старцемъ. сл. 4. Нельзя не замѣтить, что въ Ярославскомъ спискѣ при сохраненіи двухъ послѣднихъ словъ, вмѣсто хорошь употреблено похороненъ: нѣкъıи приде къ нѣкоѥмоу братоу и видяше келиꙗ ѥго непохороненоу и непометеноу. Непосредственно ниже и въ Ярославскомъ, и въ Чудовскомъ спискѣ одинаково употреблено слово похороненъ вмѣсто хорошь и глаголъ похоронити въ значеніи убрать, прибрать: гл҃аше в себе бл҃жнъ ѥсть сии бр҃т. ꙗко небрѣже всѣхъ земныхъ и тако възложи оумъ свои вьсь горѣ ꙗко же ни кѣлиѥ своѥѥ оупразниться похоронити. и пакы идяше къ иному и видяше келию ѥго чистоу и похороненоу. и гл҃аше. ꙗко се и келиꙗ ѥго чиста. и по съставу дш҃ꙗ ѥго. такъ ѥсть съставъ келиꙗ ѥго. Глаголъ похоронити употребленъ кромѣ того въ значеніи приготовлять: отрокъ обрѣте прозвутера похороняюще ст҃ыꙗ дары. сл. 40.

Изъ словъ бытовыхъ особенно замѣчательны тѣ, которыми обозначается денежный счетъ. Цѣнности опредѣлены не только *гривнами*, но и *рѣзанами* и *вѣкшами*, *веверицами*: Не хотяи ѿ ѥдиноѩ рѣзаны м҃ітыня створити, ни ѿ тысяще гривенъ имать створити. сл. 36. Начатъ красти г҃. г҃. (вѣверицъ). ѥсть же ѥгда и по большѣ. ѩко видѣ ѩко бл҃гвихомъся начатъ по рѣзанѣ красти сл. 23. Въ истиноу і҃. та (десята) вѣверицъ доволно соуть домови на снѣдно. сл. 23. Въсприѥмлю на корьмлю свою ѥ҃і вѣверицъ. сл. 45. Рци старче. продаѥши ли сиѩ. ѡнъ же рече., ѥи. они же по коликоу рѣша. ѡнъ же рече. по десяти вѣверицъ. аще хощеши по вѣкшѣ да мы возмемъ. и гл҃а имъ. ѩко же хощете возмѣте. и давше ѥму вѣверицѣ взяша вся спиридиѩ. сл. 46. аще по вѣкъши ѥдиной тъкмо подають никто же бы нищь былъ. сл. 36. приимаше і҃. и двѣ вѣкши. купяше доволнок собѣ и братоу. сл. 45.

Не менѣе замѣчательно употребленіе счета длины *верстами*: ѿ келиѩ шесть вьрстъ. сл. 2.

Разъ употреблено слово семья: даровати домы и семию. сл. 4. въ смыслѣ образа жизни.

Разъ употреблено слово посадникъ: Аще посадникъ ѥсть аще судыѩ. аще и самъ то (=тъ) вѣнецъ нося приступаѥть. възбрани (приѩти св. дары нечистыми ѹстами). сл. 53.

Глаголъ крьноути = креноути употребленъ не разъ, и всегда по древне-Русски въ значеніи купить, пріобрѣсти: Аще ли кто (мнихъ) и крьнеть сътяжаниѥ коѥ до въсприиметься. сл. 4. Онъ же приѥмъ книгы (продававшіяся) къ аввѣ Геласию несе искоусити ѩ. и рекъ ѥмоу цѣноу. и гл҃а старьць. крьни ѥ. добры бо соуть. сл. 15. Идохъ въ градъ. крьню мѣсто ѡгражено добрѣ и създахъ црк҃вь. сл. 34. Въ дн҃и цр҃я Леона и Александра князь нѣкто в Пело(по)нисѣ крени отрочища. Скуньѳина родомь. сл. 40. Крени ѥмоу ѩко же хощеть. сл. 45.

Примѣровъ этихъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ, достаточно, чтобы позволить себѣ догадку, что древній переводъ Пандектъ Никона Черногорца, какъ и переводъ хроники Георгія Амартола, Космографіи Козмы Индикоплава и пр., сдѣланъ при участіи Русскаго человѣка.

ОТЧЕТЪ
ВИЛЕНСКОЙ АСТРОНОМИЧЕСКОЙ ОБСЕРВАТОРІИ
за 1871 годъ,

представленный Академіи Наукъ директоромъ обсерваторіи П. М. Смысловымъ.

Дѣятельность Виленской обсерваторіи продолжалась въ 1871 году въ прежнемъ направленіи, выразившемся въ ея отчетахъ за предъидущіе два года. Предметы нашихъ занятій были слѣдующіе: собираніе матеріаловъ для изученія солнца помощію фотогеліографа и шестидюймоваго рефрактора съ геліоскопомъ; наблюденіе рефракторомъ затмѣній Юпитеровыхъ спутниковъ для новаго опредѣленія по этому способу постояннаго коэффиціента абераціи; измѣреніе фотометромъ Шверда относительной свѣтлости избранныхъ звѣздъ для вывода закона поглощенія свѣта земною атмосферою и, кромѣ того, для опредѣленія свѣтлости Юпитеровыхъ спутниковъ предъ началомъ ихъ затмѣній, наблюдаемыхъ рефракторомъ; регулярныя метеорологическія наблюденія; содѣйствіе Сѣверо-западному отдѣлу Географическаго общества при устройствѣ метеорологическихъ станцій въ здѣшнемъ краѣ; вычисленіе астрономическихъ данныхъ для издаваемыхъ Виленскимъ учебнымъ округомъ календарей, и вычисленіе времени восхожденія и захожденія солнца и луны въ каждый день года для мѣстной городской думы; наконецъ показаніе вѣрнаго времени для жителей Вильны посредствомъ башенныхъ гальваническихъ часовъ обсерваторіи и пушечнаго выстрѣла въ каждый полдень.

Наши средства для изученія солнца увеличились въ концѣ минувшаго года пріобрѣтеніемъ универсальнаго спектроскопа, при-

готовленнаго, по заказу директора, г. Мерцемъ въ Мюнхенѣ и предназначеннаго преимущественно для наблюденія протуберансовъ. Спектроскопъ этотъ представляетъ нѣкоторыя усовершенствованія противъ другихъ, приготовленныхъ г. Мерцемъ въ послѣднее время; этимъ мы обязаны совѣтамъ извѣстнаго спектроскописта, астронома Цельнера, принявшаго также на себя трудъ изслѣдованія этого снаряда прежде отсылки его въ Вильну. По отзыву г. Цельнера, нашъ спектроскопъ превзошелъ его ожиданія. До сихъ поръ мы ознакомились съ этимъ совершенно новымъ для насъ снарядомъ лишь на столько, что могли получить весьма отчетливый спектръ солнца, атмосферы и нѣкоторыхъ звѣздъ; но намъ не удалось еще увидѣть ни одного протуберанса, что̀ отчасти зависѣло отъ почти постоянно дурной погоды.

Изслѣдованіе солнца посредствомъ геліографическихъ снимковъ продолжалось по принятой системѣ. Всѣхъ, годныхъ для изслѣдованія, снимковъ мы получили въ 1871 году 120, сдѣланныхъ въ 81 различныхъ дня. Позитивные отпечатки этихъ снимковъ представлены Академіи въ альбомѣ на 16 картонахъ. Такъ какъ по метеорологическимъ журналамъ въ отчетномъ году было всего 24 ясныхъ и 56 полуясныхъ дней, въ которыхъ снимки можно было дѣлать только выжидая появленія солнца изъ-за облаковъ, то приведенный результатъ показываетъ, что въ цѣлый годъ не было упущено ни одного благопріятнаго для снимковъ дня; это̀ въ особенности нужно отнести къ неизмѣнному усердію фотографа обсерваторіи г. Суворова, котораго здоровье, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе разстраивается, такъ что ему необходимы отдыхъ и наблюденіе крайней осторожности при обращеніи съ вредными фотографическими веществами.

На представляемыхъ снимкахъ, какъ и въ предъидущіе два года, показано среднее время снимка, съ точностію до 1 секунды, и позиціонный уголъ I-й (NO — SW) изъ двухъ нитей геліографа, пересѣкающихся почти подъ прямымъ угломъ. Нашъ инструментъ снабженъ часовымъ кругомъ, дающимъ отсчеты до 1^c. Поправка этого круга опредѣлялась наблюденіемъ прикосновеній обоихъ

краевъ солнца къ центру нитей, при чемъ отсчитывался хронометръ и час. кругъ. Позиціонный уголъ опредѣленъ въ продолженіе года 20 разъ. Этотъ уголъ, по всей вѣроятности, оставался бы въ предѣлахъ ошибокъ наблюденій неизмѣннымъ, если бы не случилось небольшаго ослабленія нитей, которое было замѣчено 6 сентября. Нити немедленно были натянуты новыя, а предпринятое изслѣдованіе показало, что ослабленіе началось съ 24 іюня, вѣроятно отъ сырости, и что погрѣшность позиціоннаго угла, которую можно приписать этой причинѣ, не превышаетъ нѣсколькихъ минутъ. Такимъ образомъ снимки солнца, сдѣланные съ 24 іюня по 6 сентября, могутъ служить для всѣхъ изслѣдованій, кромѣ вывода времени коловращенія солнца и положенія плоскости его экватора относительно эклиптики.

Большинство снимковъ 1871 года не представляетъ такого замѣтнаго улучшенія сравнительно съ снимками предъидущаго года, какое показали эти послѣдніе противъ снимковъ 1869 года. Въ прошлогоднемъ отчетѣ были объяснены причины, по которымъ, послѣ достигнутыхъ довольно удовлетворительныхъ результатовъ, постепенный прогресъ нашихъ снимковъ долженъ былъ пріостановиться. Но это конечно не исключало случайныхъ открытій и наведеній, и къ числу послѣднихъ надобно отнести тѣ, которыя намъ дали снимки 13 августа (6 ч.), 21 октября и 14 ноября, отличающіеся поразительною отчетливостью на негативахъ пятенъ и въ особенности факеловъ, хотя фонъ перваго и послѣдняго снимковъ нѣсколько нечистъ, что впрочемъ и не представляетъ особенаго неудобства. Есть поводъ предполагать, что такая отчетливость на снимкахъ пятенъ и факеловъ находится въ зависимости отъ степени окисленія серебряной ванны, и всего болѣе оттого, что свѣтъ на эти негативы дѣйствовалъ меньше времени, чѣмъ на прочіе, т. е. движущаяся щель геліографа, сквозь которую проходятъ лучи свѣта въ моментъ снимка, была уже. Несомнѣнно, что на исчисленныхъ негативахъ свѣтъ и тѣни болѣе рѣзко разнятся, чѣмъ это видится въ нашъ шестидюймовый рефракторъ; и если намъ удастся положительно опредѣлить отъ чего

именно зависитъ подобная отчетливость, то мы получимъ негативы, которые будутъ имѣть значительное преимущество предъ нынѣшними и могутъ надежно послужить къ опредѣленію закона уменьшенія свѣтлости солнца отъ центра къ краямъ, какъ это надѣялся г. Цельнеръ (отчетъ Вил. обс. за 1870 г.).

Въ прошлогоднемъ отчетѣ было сообщено о порученіи намъ, предсѣдателемъ комисіи для приготовленія къ наблюденіямъ прохожденія въ 1874 г. Венеры, производства опытовъ снимапія солнца на сухомъ колодіонѣ съ цѣлію, въ случаѣ удачи, употребить его при прохожденіи Венеры. По устройствѣ необходимаго при сухомъ способѣ особаго приспособленія, дающаго возможность подвергать чувствительную пластинку дѣйствію свѣта произвольное время, былъ сдѣланъ рядъ опытовъ, которые привели къ результатамъ на столько удовлетворительнымъ, что не осталось никакого сомнѣнія въ возможности усовершенствовать этотъ способъ и примѣнить его при наблюденіяхъ прохожденія Венеры. Мы уже представили два снимка, сдѣланные сухимъ способомъ, предсѣдателю названной комисіи, академику О. В. Струве, и отпечатки ихъ наклеены также на послѣднемъ картонѣ представленнаго альбома. Эти снимки отличаются отъ сдѣланныхъ на мокромъ колодіонѣ только нѣкоторою туманностью изображеній.

Въ виду всеобщаго стремленія ученыхъ къ изученію солнца надобно полагать, что геліографическій способъ будетъ имѣть болѣе обширное примѣненіе; по полученному нами отъ извѣстнаго англійскаго оптика г. Дальмейера сообщенію, англійское правительство заказало ему пять снарядовъ по образцу Виленскаго, которые, конечно, будутъ употребляться не въ однихъ видахъ приготовленія къ наблюденіямъ прохожденія Венеры. Г. Дальмейеръ полагаетъ, что рѣшенію на такой заказъ главнѣйше служила удовлетворительность доставленныхъ ему нами позитивовъ Виленскихъ снимковъ, которые онъ представилъ королевскому астрономическому обществу.

Изъ числа двухъ новыхъ геліографовъ, заказанныхъ по предложенію академика О. В. Струве для Россіи, одинъ предназна-

чается для Московской университетской обсерваторіи, директоръ которой, Б. Я. Швейцеръ, въ апрѣлѣ отчетнаго года былъ командированъ университетомъ на Виленскую обсерваторію для ознакомленія съ устройствомъ нашего геліографа и съ употребляемыми у насъ способами снимковъ.

Въ 1871 г. мы, для полученія общихъ выводовъ, продолжали обработку собраннаго помощію геліографа матеріала по той же системѣ, какая объяснена была въ отчетѣ за 1870 г. Для этого служили круглые транспаранты, на которыхъ съ возможною точностію назначены, по стереографической горизонтальной проекціи, меридіаны и паралели для десяти различныхъ видимыхъ положеній солнечнаго полюса на дискѣ солнца, соотвѣтствующихъ десяти различнымъ положеніямъ земли на ея орбитѣ. Такимъ способомъ найдены, съ точностію до 1° широты, разности долготъ, а потомъ вычислены и самыя долготы для 718 групъ и отдѣльныхъ пятенъ, вышедшихъ на 77 снимкахъ; нѣсколько десятковъ остальныхъ, годныхъ для обработки, негативовъ сняты чрезъ такіе незначительные промежутки времени отъ первыхъ, что опредѣленіе на нихъ широтъ и долготъ пятенъ совершенно излишне.

По опредѣленіи долготъ и широтъ было приступлено къ измѣренію площадей всѣхъ пятенъ посредствомъ прозрачной слюдяной пластинки, раздѣленной на мелкіе квадратики, въ $1/8$ англ. линіи бокъ; отношеніе величины этихъ квадратиковъ ко всей поверхности солнца по каждому снимку опредѣлено измѣреніемъ на апаратѣ Дальмейера. Умноживъ затѣмъ каждую найденную величину пятна на секансъ разстоянія его отъ центра солнца, мы получили величины всѣхъ пятенъ въ миліонныхъ доляхъ всей поверхности солнца. Составивъ, по этимъ даннымъ, таблицы пятенъ въ различныхъ зонахъ солнца черезъ каждые 2° широты по порядку времени ихъ появленія, мы получили возможность продолжать начатый въ прошедшемъ году общій очеркъ послѣдовательной дѣятельности силъ, выражающихся явленіемъ пятенъ на солнцѣ.

Въ первую половину 1871 года, въ сѣверномъ полушаріи небольшія разбросанныя пятна были видны въ полосѣ 10—22°; они отдѣляли изрѣдка вѣтви до 4° и одиночно являлись по временамъ

между 32 и 38°; въ февралѣ ихъ почти не было, а въ мартѣ они появились въ этой полосѣ нѣсколько въ большемъ числѣ, широко развились между 4 и 32° въ іюнѣ, занимая впрочемъ суммою своихъ площадей все время почти одно и тоже пространство солнца.

Въ южномъ полушаріи въ продолженіе января находилось только одно средней величины пятно; въ концѣ этого мѣсяца вдругъ явилось между 8 и 20° широты значительное число пятенъ, которыя смѣняли другъ друга, покрывая въ продолженіе февраля, марта и апрѣля пространство солнца, вдвое и втрое превосходившее пространство, занятое въ то же время сѣверными пятнами; въ маѣ число южныхъ пятенъ стало уменьшаться и достигло minimum въ половинѣ іюня. Около этого времени полосы пятенъ въ обоихъ полушаріяхъ образовали замѣтный зигзагъ относительно прежняго положенія, подвинувшись сначала къ сѣверу, а потомъ, въ половинѣ іюля, къ югу. Послѣ того пятна на южномъ полушаріи вовсе не были видны до 10 августа, а въ сѣверномъ полоса ихъ подвинулась къ полюсу, между 14 и 26°. Въ половинѣ августа появилось огромное пятно (въ $^{13}/_{10000}$ всей поверхности солнца), а маса мелкихъ пятенъ разлилась до 32° и держалась въ этихъ предѣлахъ до конца года, покрывая въ сложности все время почти одинаковое пространство солнца. Въ южномъ полушаріи, послѣ отсутствія пятенъ въ продолженіе 20 дней, появилось 12 августа весьма большое пятно ($^{9}/_{10000}$ слишкомъ в. п. с.), нѣсколько раньше большаго пятна сѣвернаго полушарія, о которомъ сказано выше. Пятно сильно уменьшилось между 18 и 23 августа, а вслѣдъ затѣмъ полоса, на которой были немногія, очень маленькія пятна, вновь описала зигзагъ, отступивъ сначала къ югу. Зигзагу этому соотвѣтствовалъ зигзагъ, образованный въ тоже время пятнами въ сѣверномъ полушаріи. Въ ноябрѣ усилилась дѣятельность въ южномъ полушаріи, причемъ пятна держались между 8 и 22°; въ декабрѣ она тамъ ослабѣла, въ то время какъ въ сѣверномъ усилилась. Въ ноябрѣ сумма площадей пятенъ южнаго полушарія превосходила сумму площадей сѣвернаго въ $2^1/_2$ раза, а въ декабрѣ сѣверныя пятна, разлившись между 2 и 26°, занимали площадь въ четыре раза болѣе южныхъ.

Сосчитавъ суммы площадей пятенъ на всѣхъ снимкахъ въ каждый видимый періодъ коловращенія солнца, принимая его въ 27,27 дня, и раздѣливъ суммы на число снимковъ, мы получили приблизительно среднія суммы площадей пятенъ, видимыхъ въ каждый день періода.

Для удобнѣйшаго обозрѣнія послѣдовательнаго измѣненія солнечной дѣятельности по образованію пятенъ не излишне будетъ вновь привести здѣсь эти числа, вмѣстѣ съ 1871 годомъ и за 1869 и 1870, тѣмъ болѣе, что въ прошлогоднемъ отчетѣ не всѣ періоды, въ которыхъ нельзя было сдѣлать снимковъ, означены особыми нумерами (римскими цифрами). Принимая, какъ тамъ сказано, за начало періода 1869 г., января 3,56, получимъ:

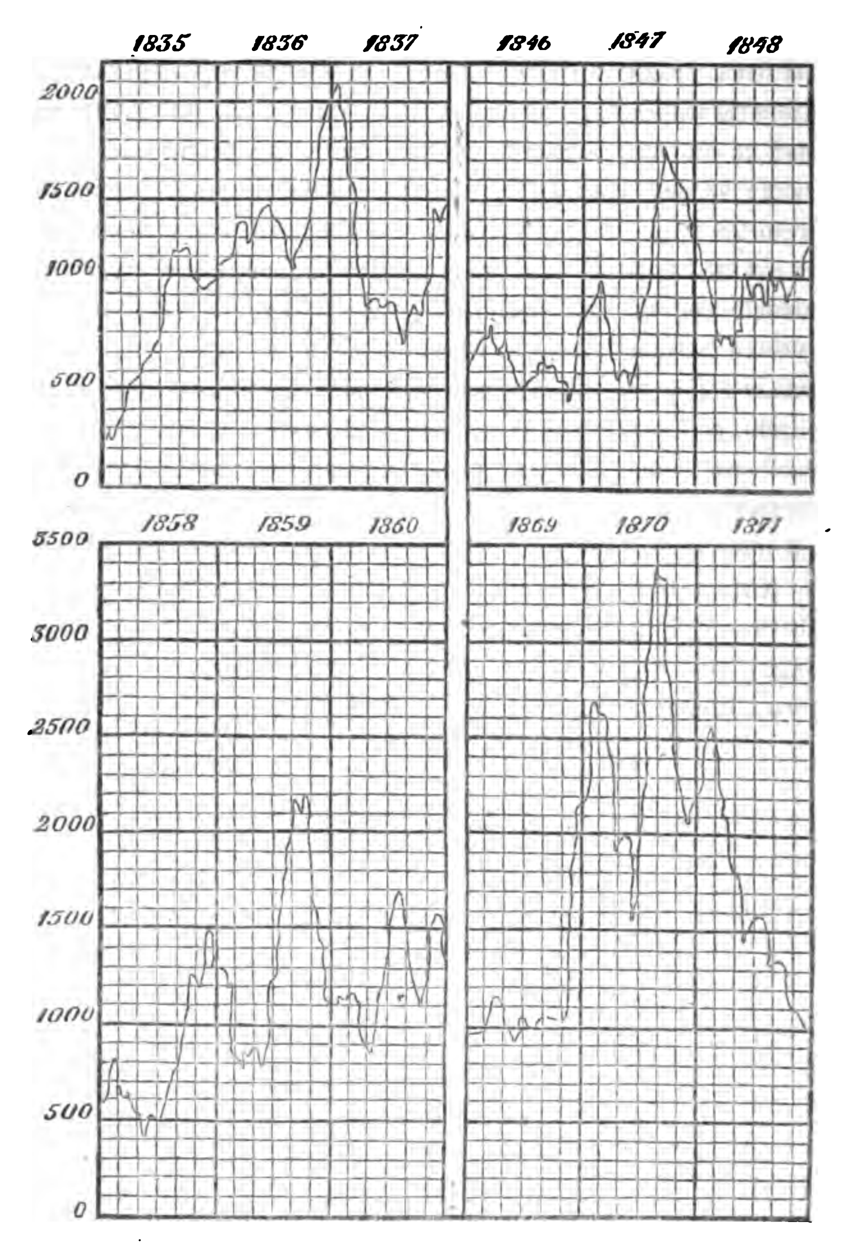
1869.				1870.				1871.			
Періодъ коловращенія.	Число снимковъ.	Сумма площадей пятенъ въ день.		Періодъ коловращенія.	Число снимковъ.	Сумма площадей пятенъ въ день.		Періодъ коловращенія.	Число снимковъ.	Сумма площадей пятенъ въ день.	
		Сѣв.	Юж.			Сѣв.	Юж.			Сѣв.	Юж.
I	0	—	—	XIV	0	—	—	XXVIII	6	170	299
II	1	31	33	XV	0	—	—	XXIX	1	86	1294
III	0	—	—	XVI	8	494	723	XXX	13	347	838
IV	10	25	262	XVII	11	1156	575	XXXI	3	339	1176
V	11	207	662	XVIII	12	262	450	XXXII	4	338	625
VI	8	307	346	XIX	3	355	1547	XXXIII	7	382	68
VII	9	109	289	XX	14	584	103	XXXIV	10	307	527
VIII	9	37	155	XXI	15	446	91	XXXV	10	368	298
IX	8	233	291	XXII	11	586	277	XXXVI	9	674	330
X	7	370	483	XXIII	10	776	424	XXXVII	5	219	434
XI	5	241	13	XXIV	8	1938	292	XXXVIII	5	119	165
XII	2	162	201	XXV	0	—	—	XXXIX	3	199	491
XIII	2	381	213	XXVI	0	—	—	XL	1	546	131
				XXVII	1	325	792	XLI	0	—	—

Сдѣланное нами въ прошломъ году изъ повторенныхъ здѣсь данныхъ заключеніе объ очередованіи напряженія дѣятельности въ обоихъ полушаріяхъ солнца, а именно, что въ эпоху наблюденій (1869 и 1870 г.) усиленіе или ослабленіе дѣятельности силъ, производящихъ пятна на солнцѣ, вообще начиналось съ южнаго его полушарія и вслѣдъ затѣмъ переходило въ сѣверное, повидимому можетъ быть распространено только до XXXI или XXXII періода, въ апрѣлѣ 1871 г.; въ этомъ мѣсяцѣ пятна достигли втораго maximum (первое было въ сентябрѣ 1870 г.), послѣ чего, какъ кажется, измѣненія дѣятельности стали начинаться уже съ сѣвернаго полушарія солнца. Впрочемъ по недостаточности числа данныхъ, которыми мы теперь располагаемъ, пока невозможно еще сдѣлать опредѣлительнаго заключенія. Здѣсь нельзя не выразить сожалѣнія, что до сихъ поръ мы не получили обѣщаннаго намъ альбома снимковъ Кьюской обсерваторіи, которой еще въ срединѣ прошлаго года мы послали одинъ свой полный альбомъ и приготовляемъ теперь другой, за 1871 годъ. Безъ сомнѣнія, тамъ встрѣтилось бы не мало снимковъ въ дни, въ которые состояніе погоды не позволило фотографировать солнце въ Вильнѣ.

Мы уже говорили, что въ сентябрѣ 1870 г. было maximum періода пятенъ; обыкновенно около этого времени кривая, изображающая измѣненіе съ теченіемъ времени суммы площадей пятенъ, покрывающихъ солнце, быстро идетъ кверху, достигаетъ высшей точки и, загнувшись подъ острымъ угломъ, столь же быстро падаетъ внизъ. Пользуясь чертежемъ, приложеннымъ къ вышедшему въ 1870 г. изданію Кьюской обсерваторіи: The Positions and Areas of the Spots observed at Kew during the years 1864, 1865, 1866, also the Spotted Area of the Sun's visible disk from the commencement of 1832 up to May 1868, и, присоединивъ къ этому чертежу кривую за послѣдніе три года по своимъ наблюденіямъ, мы можемъ показать, какимъ образомъ измѣнялась эта кривая около maximum въ январѣ 1837, октябрѣ 1847 и сентябрѣ 1870 годовъ. Абсцисы нашей дополнительной кривой совершенно тѣ же,

какъ и абсцисы Кьюскаго чертежа, т. е. каждый горизонтальный бокъ квадрата соотвѣтствуетъ двумъ мѣсяцамъ времени; но ординаты выведены нѣсколько иначе, именно въ Кьюскомъ чертежѣ за основаніе приняты среднія суммы площадей пятенъ для 7 и 21 чиселъ каждаго мѣсяца, вычисленныя изъ снимковъ отъ 14 до 28 и отъ 28 до слѣдующаго 14 чиселъ; изъ каждыхъ шести этихъ данныхъ, т. е. за три мѣсяца, выведены послѣдовательныя среднія для каждаго 14 и 28 чиселъ. У насъ данными служили среднія цифры за цѣлый періодъ въ 27,27 дня (приведенныя выше въ таблицѣ), изъ которыхъ послѣдовательно взяты среднія, соотвѣтствующія 4 оборотамъ солнца, или за 109 дней. Наконецъ наши данныя, представляющія миліонныя доли всей поверхности солнца, умножены на 2, чтобы получить миліонныя доли полусферы, принятой за единицу въ Кьюскихъ вычисленіяхъ.

Хотя такимъ образомъ наши данныя для постройки кривой (1869—1871) не совсѣмъ соотвѣтствуютъ Кьюскимъ, однако для общаго представленія хода кривой около различныхъ maximum этого совершенно достаточно.



Кривая, начерченная по нашимъ наблюденіямъ около послѣдняго maximum періода пятенъ (1870 г.), въ полтора раза возвышается болѣе, чѣмъ подобныя же кривыя ближайшихъ трехъ пе-

ріодовъ, т. е. сумма площадей пятенъ на солнцѣ около maximum періода 1870 г. была въ полтора раза болѣе, чѣмъ въ предъидущія 36 лѣтъ. Эта поражающая разность заставила насъ провѣрить въ двѣ руки свои вычисленія, но мы не нашли въ нихъ вліятельныхъ ошибокъ. Для окончательнаго заключенія о томъ дѣйствительно ли maximum 1870 года такъ рѣзко отличается отъ ближайшихъ къ нему періодовъ обиліемъ пятенъ, намъ необходимо сравнить свои измѣренія ихъ площадей съ Кьюскими, чего до сихъ поръ невозможно было сдѣлать. Быть можетъ наши негативы или нашъ способъ измѣренія на нихъ площадей пятенъ посредствомъ слюдяной пластинки дозволяютъ различать тѣни пятенъ на бóльшихъ пространствахъ, чѣмъ это возможно при Кьюскихъ негативахъ и способахъ измѣреній.

Различныхъ групъ и отдѣльныхъ пятенъ явилось на солнцѣ въ продолженіе 1871 года 289. Число это получено исключеніемъ изъ таблицы распредѣленія пятенъ по широтамъ, о которой мы говорили выше, повторяющихся на снимкахъ групъ и пятенъ. Замѣчательное явленіе, на которое обращено было вниманіе въ прошедшемъ отчетѣ — именно, что число различныхъ групъ и пятенъ въ сѣверномъ и южномъ полушаріяхъ почти совершенно одинаково — повторилось и въ 1871 году. Приводимъ эти числа за всѣ три года.

1869.		1870.		1871.	
Сѣверн.	Южн.	Сѣверн.	Южн.	Сѣверн.	Южн.
70	71	173	174	146	143

Точно также, какъ въ прошлыхъ двухъ годахъ, суммы площадей различныхъ групъ и пятенъ, выраженныя въ миліонныхъ доляхъ всей поверхности солнца, въ 1871 году получились для обоихъ полушарій значительно различныя, именно для сѣвернаго полушарія онѣ равны 12594, для южнаго 16289, всего 28883.

Замѣчательно, что такія суммы площадей, взятыя за послѣдніе три года, въ сложности выходятъ очень близко равными между собой, именно :

	Въ сѣверномъ полушаріи.	Въ южномъ полушаріи.
Въ 1869.........	5547	7934
» 1870.........	20987	15044
» 1871.........	12594	16289
Сумма....	39128	39267

Очень вѣроятно, что за извѣстный періодъ времени суммы площадей сѣверныхъ и южныхъ пятенъ всегда равны между собою.

Сумма площадей всѣхъ пятенъ, вышедшихъ на 77 снимкахъ = 62251; слѣд. въ каждый день года среднимъ числомъ около $^1/_{625}$ всей поверхности солнца было покрыто пятнами. Самыя большія пятна мы видѣли 17 августа. Въ этотъ день огромныя групы можно было видѣть невооруженнымъ глазомъ; одна изъ нихъ равнялась 1310, другая 818 миліоннымъ долямъ всей поверхности, или около $^1/_{400}$ и $^1/_{550}$ видимой поверхности; затѣмъ наибольшія групы, видѣнныя въ продолженіе года, имѣли величину 934,651,458 м. д. всей поверхности. Такимъ образомъ въ 1871 г. являлись пятна, значительно бо́льшія даже тѣхъ, которыя были наблюдаемы около maximum періода въ 1870 году.

Самыя отдаленныя отъ экватора пятна замѣчены подъ 38° широты въ сѣверномъ полушаріи и подъ 29° въ южномъ; самыя близкія къ экватору подъ + 2° и подъ — 1°. Вообще въ послѣдніе три года, около послѣдняго maximum, пятна наиболѣе удалялись отъ экватора; пять пятенъ были наблюдаемы около 38°, три около 40 — 43, одно подъ 51,5 широты; между тѣмъ въ Кьюскихъ наблюденіяхъ съ 1864 по 1868 годъ мы нашли только одно пятно подъ 38° широты; всѣ остальныя были гораздо ближе къ экватору.

Приведемъ здѣсь еще распредѣленіе въ 1871 году различныхъ пятенъ по широтамъ, сопоставивъ съ ними и исправленныя цифры по этому отдѣлу, помѣщенныя въ отчетѣ за 1870 годъ, съ прибавленіемъ къ нимъ числа самыхъ пятенъ.

Широты.	1869.				1870.				1871.			
	Число пятенъ.		Сумма площадей.		Число пятенъ.		Сумма площадей.		Число пятенъ.		Сумма площадей.	
	Сѣв.	Юж.	Сѣв.	Юж.	Сѣв.	Юж.	Сѣв.	Юж.	Сѣв.	Юж.	Сѣв.	Юж.
0— 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	60
2— 4	0	0	0	0	1	2	132	119	4	2	128	196
4— 6	0	1	0	67	3	4	407	438	4	6	217	372
6— 8	0	1	0	37	2	6	66	705	4	11	561	941
8—10	0	1	0	28	9	5	1006	240	4	13	235	1217
10—12	1	3	11	240	22	18	1818	1055	13	18	1314	2382
12—14	2	6	421	727	29	20	3729	841	17	25	3562	3375
14—16	13	10	1243	1263	22	9	3159	527	21	16	1353	2136
16—18	3	9	101	1397	25	18	3746	1498	12	15	1146	2434
18—20	4	0	291	0	23	22	2720	2311	12	15	904	1318
20—22	9	5	522	344	16	21	1468	2402	11	10	893	657
22—24	11	8	1087	1219	7	13	1131	772	12	4	801	80
24—26	9	8	767	750	6	10	462	1056	5	4	398	884
26—28	9	7	728	838	2	4	709	291	8	1	330	26
28—30	1	4	125	438	1	8	212	800	3	1	104	195
30—32	2	5	29	336	3	3	168	347	7	0	197	0
32—34	2	1	74	120	2	4	54	843	5	0	316	0
34—36	2	1	27	120	0	3	0	386	2	1	59	16
36—38	0	1	0	15	0	4	0	413	1	0	25	0
38—40	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	51	0
40—42	1	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51—5	1	0	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Сумма	70	71	5547	7934	173	174	20987	15044	146	143	12594	16289

Распредѣленіе пятенъ по широтамъ выражается еще яснѣе, если взять среднія суммы площадей пятенъ въ тѣхъ же широтахъ обоихъ полушарій, для зонъ въ 4°.

Сѣв. и южн. зоны.	Суммы площадей пятенъ.
0 — 4	53
4 — 8	317
8 — 12	796
12 — 16	1861
16 — 20	1488
20 — 24	948
24 — 28	604
28 — 32	246
32 — 36	168
36 — 40	42

Приведенныя числа показываютъ, что пятна преимущественно появляются между 12 и 16 и затѣмъ между 16 и 20° широты какъ въ сѣверномъ, такъ и въ южномъ полушаріяхъ. Далѣе количество и величина ихъ быстро уменьшаются къ экватору и болѣе постепенно къ полюсамъ. Изъ девятилѣтнихъ наблюденій Карингтона выходитъ почти то же самое; только у него количество пятенъ въ зонѣ между 16 и 20° имѣетъ небольшой перевѣсъ противъ зоны 12 — 16°.

Кромѣ изложенныхъ общихъ выводовъ изъ нашихъ снимковъ солнца, накопленіе матеріала позволило намъ приступить къ возможно точному опредѣленію положенія плоскости солнечнаго экватора относительно эклиптики и времени коловращенія солнца. Для этой цѣли тщательно разсмотрѣны всѣ негативы съ солнечными пятнами, державшимися болѣе продолжительное время, и избраны изъ нихъ такія, которыя имѣли рѣзкія очертанія и возможно меньше измѣняли свою форму. Такихъ пятенъ мы пока нашли 16.

Изъ нихъ обработаны восемь, 4 въ сѣверномъ и 4 въ южномъ полушаріяхъ солнца.

Вновь измѣривъ на апаратѣ Дальмейера позиціонные углы пятенъ и разстояніе ихъ отъ центра диска солнца, мы вычислили геліоцентрическія широты и долготы, изъ которыхъ потомъ нашли наклоненіе J солнечнаго экватора къ эклиптикѣ, долготу восходящаго узла ☊ и время коловращенія солнца T. Для опредѣленія двухъ первыхъ элементовъ, г. Бергъ, произведшій эту работу, употребилъ способъ, подобный способу Гауса для опредѣленія географической широты мѣста и поправки часовъ изъ трехъ равныхъ высотъ трехъ различныхъ звѣздъ. Вмѣсто равной высоты трехъ звѣздъ, здѣсь принималась неизмѣнною геліографическая широта пятна въ трехъ различныхъ его положеніяхъ. Время коловращенія солнца выведено изъ простой пропорціи $T.\Delta L = 360^\circ.\Delta T$, гдѣ ΔT протекшее время при измѣненіи геліографической долготы на ΔL, считая ее отъ ☊.

Такимъ образомъ получимъ:

δ	☊	J	T
+ 28°30′	73°40′	7°15′	25ᵈ,40
+ 17 20	60 58	7 42	25,27
+ 14 57	78 12	6 59	25,75
+ 9 34	78 32	7 34	25,68
— 7 20	85 27	7 30	25,14
— 17 30	75 29	6 37	25,52
— 17 55	70 38	7 7	25,55
— 22 13	72 58	7 29	27,45
Среднее	73 51	7 17	25,72

Карингтонъ, изъ своихъ семилѣтнихъ наблюденій, напечатанныхъ въ его сочиненіи Observations of the Spots on the Sun

etc., 1863, для первыхъ двухъ элементовъ нашелъ слѣдующія величины:

$$☊ = 73°49' \qquad J = 7°16' \text{ для } 1854,0$$

кромѣ того изъ 60 наиболѣе удобныхъ для такихъ выводовъ пятенъ, избранныхъ изъ всего ряда наблюденній:

$$☊ = 73°28' \qquad J = 7°17'.$$

Причемъ время коловращенія солнца онъ принялъ въ 25ᵈ,38. Такимъ образомъ наши первые результаты различаются отъ Кар**ингтоновыхъ** только въ предѣлахъ вѣроятныхъ ошибокъ.

Заключимъ отчетъ объ изслѣдованіи солнца сообщеніемъ тѣхъ замѣченныхъ явленій при наблюденіи въ 1871 году нашимъ рефракторомъ солнечныхъ пятенъ и факеловъ, которыя могутъ послужить къ объясненію ихъ происхожденія и природы и которыя не вошли въ предъидущіе наши отчеты или составляютъ подтвержденіе того, что въ нихъ высказано.

15 іюля замѣчена появившаяся група пятенъ въ видѣ тѣневаго штриха, на которомъ можно было различить четыре ядра; изъ нихъ третье сверху явственно выступало за тѣнь, къ краю солнца. Тѣневой штрихъ со стороны края солнца былъ обрамленъ яркою бѣлою полосою.

Подобное же явленіе наблюдалось 23 іюля, во время исчезанія другаго довольно большаго пятна: ядро можно было различить до послѣдняго момента видимости. Ниже этого пятна исчезала также група маленькихъ черныхъ пятенъ, въ которыхъ видны были только ядра, окруженныя не тѣнями, а свѣтлыми факельными полосками.

20 октября появилось довольно большое пятно, у котораго прежде всего былъ видѣнъ рѣзко черный штрихъ ядра и длинный, болѣе тонкій тѣневой штрихъ, который шелъ отъ перваго внизъ, загибался и почти касался подъ острымъ угломъ края солнца. Пятно все полнѣе и полнѣе обозначало свои формы и на слѣдующій день уже ясно были видны всѣ подробности въ тѣни

и ядрѣ. Оказалось, что видимый наканунѣ тѣневой штрихъ составлялъ лѣвую границу пятна, которая была далѣе отъ края, чѣмъ ядро.

Все это, вмѣстѣ съ прежде высказаннымъ, болѣе и болѣе убѣждаетъ, что ядра лежатъ если не выше, то никакъ не ниже тѣней.

1871 годъ отличался необыкновенною величиною и обиліемъ факеловъ на солнцѣ. Въ журналѣ очень часто встрѣчаются записи: «огромные факелы предшествуютъ пятнамъ или окружаютъ ихъ; пятна какъ бы плаваютъ въ факелахъ; факелы простираются по крайней мѣрѣ до $\frac{1}{8}$ всего диска; можно прослѣдить факелы до пятна (40° отъ края) и даже далѣе; они постепенно исчезаютъ въ свѣтлой срединѣ солнца». Въ 1871 году много разъ были наблюдаемы совершенно отдѣльные факелы между пятнами и центромъ солнца, а иногда въ отсутствіи пятенъ.

Намъ не случалось встрѣтить изслѣдованій, спеціально посвященныхъ факеламъ; быть можетъ они имѣютъ свой періодъ, различный отъ періода пятенъ, если не по продолжительности, то по времени maximum и minimum. Если намъ удастся постоянно получать фотографическіе снимки въ родѣ снимка 13 августа (6 час.) 1871 года, на которомъ такъ ясно вышли факелы, то этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ.

Въ пору года, удобную для наблюденія затмѣній спутниковъ Юпитера, которыя мы производимъ для новаго опредѣленія постояннаго коэфиціента абераціи, небо по ночамъ чаще прояснялось чѣмъ днемъ, такъ что намъ удалось наблюдать гораздо большее число затмѣній, чѣмъ въ каждый изъ предъидущихъ двухъ годовъ. Въ отчетномъ году было наблюдаемо 19 затмѣній (10 исчезаній и 9 появленій); всего же съ 1869 года мы имѣемъ теперь до 40 наблюденій этого явленія. Мы говорили уже, что для приведенія всѣхъ наблюденій къ одному опредѣленному положенію, съ августа 1869 года, одновременно съ наблюденіями затмѣній рефракторомъ, мы дѣлали также измѣренія фотометромъ Шверда относительной свѣтлости Юпитера и его спутниковъ, сравнивая ихъ съ избранными звѣздами. Ближайшее разсмотрѣніе этого пред-

мета показало, что такія вспомогательныя наблюденія въ большинствѣ случаевъ недостаточны для своей прямой цѣли — опредѣлить относительное вліяніе атмосферическихъ причинъ на моменты видимости затмѣній. Такіе выводы гораздо надежнѣе можно сдѣлать, записывая N⁰ той діафрагмы предъ объективомъ фотометра, при которой спутникъ исчезаетъ для глаза наблюдателя. Этотъ способъ введенъ съ начала 1871 г. Одновременно съ наблюденіемъ затмѣній рефракторомъ, большая труба фотометра, предъ объективомъ которой находится кружокъ съ діафрагмами, направляется на одинъ изъ спутниковъ Юпитера и, при вращеніи кружка такъ, чтобы діафрагмы постепенно уменьшались, записывается N⁰ той изъ нихъ, при которой спутникъ пересталъ быть видимымъ. Тоже дѣлается и для остальныхъ спутниковъ.

При большой трубѣ Швердова фотометра имѣется 25 N⁰ діафрагмъ, изъ которыхъ до сихъ поръ спутники исчезали при различныхъ обстоятельствахъ между N⁰N⁰ 22 и 34. Понятно, что при такомъ способѣ (подобный ему употребленъ уже В. Гершелемъ для опредѣленія величины звѣздъ), глазъ наблюдателя принимается неизмѣннымъ. Для нашей цѣли это и можно допустить на нѣкоторое время; но во избѣжаніе могущихъ быть случайностей, директоръ обсерваторіи и его помощникъ сдѣлаютъ рядъ сравненій для опредѣленія своего личнаго уравненія, наблюдая фотометромъ исчезаніе спутниковъ при различныхъ обстоятельствахъ.

Для опредѣленія закона поглощенія свѣта земною атмосферою и для опредѣленія относительной величины звѣздъ, помощникъ директора г. Бергъ сдѣлалъ рядъ наблюденій, изъ которыхъ 173 сравненія въ 16 различныхъ ночей онъ считаетъ, по благопріятности обстоятельствъ, годными для вывода результатовъ. Сравнивались на различныхъ высотахъ съ α Urs minoris: α Lyræ, α Aquilæ, α Bootis, α Aurigae, α Orionis, α Urs. majoris, α Canis majoris, β Urs. minoris, γ Orionis и α Tauri, и кромѣ того α Urs. minoris и α Lyræ сами съ собою для опредѣленія разности между силами поглощенія свѣта обѣихъ призмъ фото-

метра. Эта разность, въ предѣлахъ ошибокъ наблюденій, оказалась = 0. Наконецъ, опредѣлено также какое вліяніе оказываетъ на сравненіе звѣздъ освѣщенное (искуственно) и темное поле зрѣнія. Разность оцѣнки въ томъ и другомъ случаяхъ доходила до 0,1 величины звѣзды.

Къ прошлогоднему отчету были приложены первые выводы г. Берга о поглощеніи свѣта атмосферою отъ 10 до 45° надъ горизонтомъ Вильны, сдѣланные изъ фотометрическихъ наблюденій 1869 и 1870 годовъ.

Пользуясь наблюденіями 1871 года, г. Бергъ распространилъ и исправилъ эту таблицу, которая здѣсь и прилагается.

z	lg φ (z)	z	lg φ (z)	z	lg φ (z)	z	lg φ (z)	z	lg φ (z)	z	lg φ (z)
20°	0.001	30°	0.006	40°	0.016	50°	0.048	60°	0.104	70°	0.191
21	0.002	31	0.007	41	0.018	51	0.053	61	0.110	71	0.203
22	0.003	32	0.007	42	0.020	52	0.058	62	0.117	72	0.215
23	0.003	33	0.008	43	0.023	53	0.063	63	0.124	73	0.228
24	0.003	34	0.008	44	0.026	54	0.068	64	0.132	74	0.240
25	0.004	35	0.009	45	0.029	55	0.074	65	0.141	75	0.252
26	0.004	36	0.010	46	0.032	56	0.080	66	0.150	76	0.264
27	0.005	37	0.011	47	0.036	57	0.086	67	0.160	77	0.288
28	0.005	38	0.012	48	0.040	58	0.092	68	0.170	78	0.303
29	0.006	39	0.014	49	0.044	59	0.098	69	0.180	79	0.326
30	0.006	40	0.016	50	0.048	60	1.104	70	0.191	80	0.354

Здѣсь H (o) = H (z) . φ (z), гдѣ H (o) — свѣтлость звѣзды въ зенитѣ, а H (z) — въ зенитномъ разстояніи z°.

Спокойствіе изображеній, которое больше всего обусловливаетъ степень годности наблюденій для выводовъ, зависитъ отъ причинъ до сихъ поръ мало извѣстныхъ. Опытный фотометристъ г. Зейдель, въ Resultate photometrischer Messungen, München, 1862, § 16, показалъ, что изъ его наблюденій нѣтъ возможности усмотрѣть какое либо вліяніе показаній барометра и психрометра на измѣненіе поглощенія. Г. Бергъ изъ своихъ сравнительно

еще очень немногихъ наблюденій заключаетъ тоже самое. Такъ напримѣръ онъ при одномъ и томъ же состояніи барометра и психрометра въ апрѣлѣ 1869 и въ ноябрѣ 1871 года получилъ при $z = 76°$, одинъ разъ lg. φ (z) = 0.26, а другой lg. φ (z) = 0.60. Единственное заключеніе объ этомъ предметѣ, которое г. Бергъ находитъ возможнымъ сдѣлать съ нѣкоторою вѣроятностью изъ своихъ наблюденій, то, что поглощеніе свѣта атмосферою измѣняется по временамъ года, и что оно весною больше, чѣмъ осенью

Изъ исчисленныхъ выше сравненій относительной свѣтлости звѣздъ болѣе надежный результатъ можно было вывести для Полярной, Веги и Капеллы, а именно:

Polaris = 0,132 Wega = 0,174 Capella,

По Зейделю эти величины:

Polaris = 0,126 Wega = 0,154 Capella.

Кромѣ этихъ работъ, г. Бергъ напечаталъ дисертацію на степень доктора астрономіи: Ueber die Berechnung der Bahn eines Planeten aus drei vollständigen Beobachtungen. Dorpat, 1871.

Въ этой статьѣ онъ предложилъ способъ возможно точнаго опредѣленія искомыхъ величинъ, который отличается отъ другихъ извѣстныхъ способовъ меньшею продолжительностью вычисленій.

Пасажный инструментъ Рамздена, какъ и въ прежніе годы, употреблялся исключительно для опредѣленія времени, нужнаго для нашихъ астрономическихъ наблюденій и для доставленія его жителямъ Вильны посредствомъ большихъ гальваническихъ часовъ Ритчи, помѣщенныхъ въ восточной башнѣ обсерваторіи. По этимъ часамъ ежедневно въ полдень производится пушечный выстрѣлъ. Часы Ритчи, имѣющіе 5-ти футовой циферблатъ изъ двойнаго зеркальнаго стекла, съ 1 января 1872 года освѣщаются въ темное время двѣнадцатью небольшими газовыми рожками на счетъ города. При этомъ случаѣ, два газовыхъ рожка устроены для освѣщенія лѣстницы и обширнаго коридора обсерваторіи, и

кромѣ того нѣсколько рожковъ для освѣщенія класической гимназіи, помѣщающейся подъ обсерваторіей.

Метеорологическія наблюденія регулярно производились въ продолженіе 1870 года по инструкціи академика Вильда. Ежедневно отправлялась въ Главную физическую обсерваторію метеорологическая телеграма и ежемѣсячно — таблица метеорологическихъ наблюденій. Для полноты метеорологическихъ данныхъ у насъ недоставало наблюденій надъ количествомъ падающей изъ атмосферы воды. На дворахъ прилегающихъ къ обсерваторіи зданій, такъ какъ и на ея крышѣ, для помѣщенія дождемѣра рѣшительно нѣтъ пункта, незаслоненнаго ближайшими зданіями со стороны той или другой точки горизонта; до сихъ поръ не удалось также найти такое мѣсто у частныхъ лицъ, и потому директоръ обсерваторіи рѣшился, временно, до прінсканія болѣе удобнаго помѣщенія, установить доставленные Главною физическою обсерваторіей два дождемѣра на сѣверозападномъ и юговосточномъ углахъ балкона, окружающаго западную башню обсерваторіи, для того, чтобы послѣ каждаго дождя отсчитывать только надвѣтренный дождемѣръ. Это и дѣлается съ лѣта 1871 г.

При нашемъ содѣйствіи, кромѣ открытой въ концѣ 1870 года метеорологической станціи въ мѣстечкѣ Молодечнѣ, учреждена такая же станція въ г. Брестѣ, при мѣстной прогимназіи, и въ непродолжительномъ времени откроется еще полустанція въ г. Быховѣ. Мы имѣемъ надежду, при ближайшемъ участіи Сѣверозападнаго отдѣла Русскаго Географическаго общества, устроить въ здѣшнемъ краѣ еще нѣсколько такихъ полустанцій, въ которыхъ будутъ производиться регулярныя наблюденія надъ температурою, количествомъ падающей изъ атмосферы воды, направленіемъ и силою вѣтра и кромѣ того надъ бурями, грозами, вскрытіемъ и замерзаніемъ рѣкъ и т. п. явленіями, характеризующими климатъ.

Библіотека обсерваторіи къ 1 января 1871 года состояла изъ 1636 сочиненій въ 3333 томахъ; дублетовъ 257 въ 404 томахъ. Въ продолженіе года поступило:

пріобрѣтенныхъ покупкою..............	12	соч.	въ	17 том.
присланныхъ безплатно изъ Россіи........	10	»	»	16 »
» » изъ-за границы....	11	»	»	19 »

Изъ этого числа 25 сочиненій составляютъ продолженіе уже бывшихъ на обсерваторіи и 8 новыхъ. Въ числѣ послѣднихъ находятся: Die Spectralanalyse von Dr. H. Schellen. Braunschweig. 1871. и VII томъ Gauss Werke.

ЗАМѢЧАНІЯ О СПОСОБѢ ОПРЕДѢЛЯТЬ ПУТЬ ПЛАНЕТЫ ИЛИ КОМЕТЫ ПО ТРЕМЪ НАБЛЮДЕНІЯМЪ БЛИЗКИМЪ МЕЖДУ СОБОЮ.

Акад. А. Н. Савича.

(Читано въ засѣданіи Физ.-Мат. отдѣленія 10 октября 1872 г.).

Гаусъ, въ сочиненіи своемъ: *Theoria motus corporum coelestium*, предложилъ столь полное и столь изящное рѣшеніе принадлежащихъ сюда вопросовъ, что въ теоретическомъ отношеніи ничего болѣе не оставалось желать. Данные имъ способы оказались также удовлетворительными въ ихъ практическихъ примѣненіяхъ, но чтобъ еще болѣе облегчить трудъ астрономовъ, которые нынѣ такъ часто выводятъ изъ наблюденій пути открываемыхъ ими планетъ и кометъ, гг. Ганзенъ, Энке, Оппольцеръ и другіе измѣнили нѣсколько Гаусовы правила вычисленій. Весьма не выгодно возвращаться къ предмету, которымъ занимались столь отличные ученые; сознавая это, мы осмѣливаемся однакожъ думать, что сдѣланныя нами замѣчанія не безполезны будутъ для тѣхъ, которые занимаются изысканіемъ элементовъ планетныхъ орбитъ.

Русскіе ученые, гг. В. Кнорре и Берхъ помѣстили въ своихъ дисертаціяхъ любопытныя соображенія, служащія къ сокращенію численныхъ выкладокъ. Труды ихъ заслуживаютъ одобренія; отдавая имъ полную справедливость, мы имѣемъ въ виду иначе достигнуть той же цѣли и предоставляемъ читателямъ судить о степени легкости приводимыхъ нами правилъ вычисленія.

Излишнимъ считаемъ помѣщать здѣсь доказательства нижеслѣдующихъ формулъ; въ справедливости ихъ легко убѣдятся тѣ, которые знакомы съ сочиненіями Гауса, Ганзена и Энке. Съ небольшими отступленіями мы удерживаемъ тѣ же знакоположенія, которыя принялъ Гаусъ.

Пусть означаютъ:

t, t', t'' времена перваго, втораго и третьяго наблюденій.

l, l', l'' соотвѣтств. имъ, данныя долготы планеты или кометы.

b, b', b'' » » » широты » » »

L, L', L'' геліоцентрическія долготы точекъ пересѣченія плоскости эклиптики прямыми, которыя во времена t, t', t'' проходятъ чрезъ мѣсто наблюдателя и центръ планеты или кометы.

R, R', R'' линейныя разстоянія упомянутыхъ точекъ отъ центра солнца.

Мы предполагаемъ, что долготы относятся къ средней точкѣ весенняго равноденствія какой-либо одной эпохи времени и что l, l', l'' и b, b', b'' исправлены отъ той части абераціи свѣта, которая извѣстна подъ именемъ абераціи звѣздъ; $L, L' L''$ должны быть еще исправлены отъ абераціи солнца; мы принимаемъ здѣсь, что времена t, t', t'' выражены по среднему времени одного какого либо меридіана, считая среднія сутки за единицу времени.

Съ этими данными вычисляемъ сперва по слѣдующимъ формуламъ углы, которые назовемъ черезъ K, J', γ' и δ':

$$\mathrm{tg}J' \,\mathrm{Sin}(\tfrac{1}{2}(l''+l)-K)=\frac{\mathrm{Sin}\,(b''+b)}{2\,.\,\mathrm{Cos}\,b\,\mathrm{Cos}\,b''\,\mathrm{Cos}\,\frac{1}{2}(l''-l)}$$

$$\mathrm{tg}\,J'.\,\mathrm{Cos}(\tfrac{1}{2}(l''+l)-K)=\frac{\mathrm{Sin}\,(b''-b)}{2\,.\,\mathrm{Cos}\,b\,\mathrm{Cos}\,b''\,\mathrm{Sin}\,\frac{1}{2}(l''-l)};$$

$$\mathrm{tg}\,\gamma'=\frac{\mathrm{tg}\,b'}{\mathrm{Sin}\,(l'-L')}\;,\quad \mathrm{tg}\,\delta'=\frac{\mathrm{tg}\,(l'-L')}{\mathrm{Cos}\,\gamma'};$$

для повѣрки вычисленія могутъ служить уравненія:

$$\mathrm{Cos}\,\delta'=\mathrm{Cos}\,b'\,\mathrm{Cos}\,(l'-L')\,,\ \mathrm{Sin}\,\gamma'=\frac{\mathrm{Sin}\,b'}{\mathrm{Sin}\,\delta'}.$$

Эти углы остаются безъ перемѣны во всѣхъ послѣдующихъ вычисленіяхъ и потому они должны быть тщательно опредѣлены; уголъ δ' содержится между 0° и 180°; притомъ $\mathrm{Cos}\,\delta'$ и $\mathrm{Cos}(l'-L')$ должны имѣть одинакіе знаки, ибо b' не превышаетъ 90°.

Далѣе находимъ уголъ σ изъ выраженій

$$\mathrm{tg}\,J'\,\mathrm{Cos}(l'-K)=\mathrm{tg}\,c,$$

$$\mathrm{tg}(\delta'-\sigma)=\frac{\mathrm{tg}\,J'\,\mathrm{Sin}(l'-K)\,\mathrm{Cos}\,c}{\mathrm{Sin}(\gamma'-c)}.$$

Если промежутки $t'-t$ и $t''-t'$ между временами наблюденій довольно малы, такъ что обнимаютъ только небольшое число сутокъ, какъ это обыкновенно бываетъ при начальномъ вычисленіи орбиты, тȏ уголъ σ долженъ быть малымъ и такъ какъ отъ точности его опредѣленія зависитъ вѣрность дальнѣйшихъ выводовъ, то надобно вычислить σ какъ можно точнѣе.

Пусть будутъ r, r', r'' радіусы векторы планеты или кометы во времена t, t', t''; n, n', n'' двойныя площади тріугольниковъ между радіусами векторами r'' и r', r'' и r, r' и r и хордами, которыя соединяютъ концы этихъ радіусовъ векторовъ; η, η', η'' отношенія между площадями секторовъ, описываемыхъ радіусомъ векторомъ во времена $t''-t'$, $t''-t$, $t'-t$ и площадями упомянутыхъ тріугольниковъ; положимъ еще для краткости

$$\tau=k(t''-t'),\ \tau'=k(t''-t),\ \tau''=k(t'-t)$$

гдѣ

$$k=0{,}0172021.$$

Для изысканія элементовъ орбиты нужно найти численныя величины отношеній $\frac{n}{n'}$ и $\frac{n''}{n'}$; такъ какъ $\frac{n}{n'}=\frac{\eta'}{\eta}\cdot\frac{\tau}{\tau'}$ и $\frac{n''}{n'}=\frac{\eta'}{\eta''}\cdot\frac{\tau''}{\tau'}$, то вопросъ приводится собственно къ опредѣленію величинъ $\frac{\eta'}{\eta}$ и $\frac{\eta'}{\eta''}$; это достигается помощію послѣдовательныхъ приближеній. Согласно съ Гаусомъ сдѣлаемъ

$$\frac{\eta'}{\eta}=1+\frac{Y}{r'^3},\ \frac{\eta'}{\eta''}=1+\frac{Y''}{r'^3},$$

и считая τ, τ', τ'' малыми величинами перваго порядка, пренебрежемъ сначала члены третьяго и высшихъ порядковъ, тогда будетъ

$$Y = \frac{\tau''}{6}\Big(3\tau - (\tau - \tau'')\Big),\ Y'' = \frac{\tau}{6}\Big(3\tau'' + (\tau - \tau'')\Big).$$

Пользуясь этими выраженіями, мы найдемъ r' по слѣдующимъ формуламъ:

$$A = \frac{R \operatorname{Sin}(L - K) \operatorname{Sin}(\delta' - \sigma)}{R' \operatorname{Sin}(L' - K) \operatorname{Sin}\delta'},\quad A'' = \frac{R'' \operatorname{Sin}(L'' - K) \operatorname{Sin}(\delta' - \sigma)}{R' \operatorname{Sin}(L' - K) \operatorname{Sin}\delta'},$$

$$\mathfrak{A} = \frac{\tau}{\tau'}.A;\ \mathfrak{A}'' = \frac{\tau''}{\tau'}.A'';\quad \mathfrak{B} = \left(\frac{R''\operatorname{Sin}(L''-K) - R\operatorname{Sin}(L-K)}{R' \operatorname{Sin}(L' - K)}\right).\frac{\operatorname{Sin}(\delta'-\sigma)}{\operatorname{Sin}\delta'};$$

$$\operatorname{Cos}\sigma - (\mathfrak{A} + \mathfrak{A}'') = h.\operatorname{Cos} q,$$

$$\operatorname{Sin}\sigma \qquad\qquad = h.\operatorname{Sin} q,$$

$$\mathfrak{A}Y + \mathfrak{A}''Y'' = \frac{\tau.\tau''}{2}(\mathfrak{A} + \mathfrak{A}'')\left\{1 + \frac{1}{3}\frac{(\tau - \tau'')}{\tau'}.\frac{\mathfrak{B}}{\mathfrak{A} + \mathfrak{A}''}\right\}$$

$$m = \frac{\mathfrak{A}Y + \mathfrak{A}''Y''}{h R'^3 . \operatorname{Sin}^3\delta'},\quad m \operatorname{Sin}^4 z' = \operatorname{Sin}(z' - q)$$

$$r' = \frac{R' \operatorname{Sin}\delta'}{\operatorname{Sin} z'},\quad \Delta' = \frac{R' \operatorname{Sin}(\delta' - z')}{\operatorname{Sin} z'},$$

гдѣ Δ' означаетъ приблизительно разстояніе земли отъ планеты или кометы въ томъ случаѣ, когда широта этого свѣтила не будетъ очень мала, напр. когда она болѣе полуградуса.

Сравненіе предъидущихъ формулъ съ тѣми, которыя предлагаютъ разные авторы для изысканія угла z', легко можетъ убѣдить, что нашъ способъ требуетъ менѣе приготовительныхъ вычисленій и прямѣе ведетъ къ цѣли, нежели другіе способы. Въ упомянутыхъ здѣсь выраженіяхъ, ошибки не превосходятъ малыхъ величинъ третьяго порядка. Когда продолжительность одного оборота планеты около солнца простирается отъ 3 до 4 лѣтъ, какъ это случается при изслѣдованіи путей малыхъ планетъ, вращающихся между Марсомъ и Юпитеромъ, тогда промежутки времени $t' - t$ и $t'' - t'$, обнимающіе 15 или 20 сутокъ, можно еще считать довольно малыми, но при этомъ $\mathfrak{B}$ не будетъ уже малою

величиною перваго порядка и потому не выгодно было бы пренебрегать $\mathfrak{B}$ даже при первоначальномъ вычисленіи, тѣмъ болѣе, что принятіе величины $\mathfrak{B}$ въ расчетъ не представляетъ трудности.

Уголъ z' находятъ, какъ извѣстно, помощію пробъ; правила, которыя даетъ для этой цѣли г. Бергъ, очень удобны. Вычисливъ z', легко опредѣлятся r', Δ' и $\rho' = \Delta' \operatorname{Cos} b'$.

Г. Энке предложилъ удобнѣйшій способъ вычислять проэкціи ρ, ρ', ρ'' на эклиптику разстояній Δ, Δ', Δ'' планеты или кометы отъ земли*); мы не будемъ приводить относящихся сюда выраженій ρ и ρ'' помошію ρ'; замѣтимъ только, что пятизначные логариѳмы достаточны для перваго вычисленія ρ и ρ'' и что при этомъ можно принять

$$\frac{n'}{n} = \frac{\tau'}{\tau}\left(1 - \frac{\tau''(\tau'+\tau)}{6\,r'^3}\right)\ ,\ \frac{n'}{n''} = \frac{\tau'}{\tau''}\cdot\left(1 - \frac{\tau(\tau'+\tau'')}{6\,r'^3}\right).$$

Нашедши ρ, ρ', ρ'', мы получимъ $\Delta = \rho \operatorname{Sec} b$, $\Delta' = \rho' \operatorname{Sec} b'$, $\Delta'' = \rho'' \operatorname{Sec} b''$ и можемъ исправить времена наблюденій отъ аберраціи, взявши $t - 0{,}005764\,.\,\Delta$, $t' - 0{,}005764\,.\,\Delta'$ и $t'' - 0{,}005764\,.\,\Delta''$ вмѣсто t, t' и t''; съ этими исправленными временами надобно вновь вычислить τ, τ', τ'', по вышеупомянутымъ формуламъ.

Потомъ можно приступить ко второму приближенію; это достигается двумя путями; къ первому изъ нихъ не всегда нужно прибѣгать.

1) Вычисляемъ радіусы векторы r и r'' въ первое и третье наблюденія; для этого сперва находимъ ρ и ρ'', а потомъ углы δ и δ'' по уравненіямъ

$$\operatorname{Cos}\delta = \operatorname{Cos} b \operatorname{Cos}(l - L)\ ,\ \operatorname{Cos}\delta'' = \operatorname{Cos} b''.\operatorname{Cos}(l'' - L''),$$

тогда будутъ

$$r^2 = (\rho \operatorname{Sec} b + R \operatorname{Cos}\delta)^2 + R^2 \operatorname{Sin}^2\delta,$$

$$r''^2 = (\rho'' \operatorname{Sec} b'' + R'' \operatorname{Cos}\delta'')^2 + R''^2 \operatorname{Sin}^2\delta''.$$

---

*) Astr. Nachrichten, T. 30, 1850.

Вычисливъ r, r', r'', можно найти Y и Y'' съ приближеніемъ до третьяго порядка включительно, или еще точнѣе для орбитъ съ малымъ эксцентрицитетомъ. Пользуясь исправленными величинами τ, τ', τ'' и вычисливъ

$$\psi = \frac{(r'' - r')\tau''^2 + (r' - r)\tau^2}{4r'.\tau'}$$

получимъ
$$Y = \tfrac{1}{6}(\tau'^2 - \tau'^2) + (\tau\tau'' + \tau''^2 - \tau^2).\frac{\psi}{\tau},$$
$$Y'' = \tfrac{1}{6}(\tau'^2 - \tau''^2) - (\tau\tau'' - \tau''^2 + \tau^2).\frac{\psi}{\tau''}.$$

Если dY и dY'' суть поправки величинъ Y и Y'', допущенныхъ сначала при вычисленіи съ первымъ приближеніемъ, то поправка ξ угла z', найденнаго прежде, будетъ въ секундахъ

$$\xi = \frac{0{,}43429\,(\mathfrak{A}\,dY + \mathfrak{A}''\,dY'')}{(s - 4w)\,(\mathfrak{A}\,Y + \mathfrak{A}''\,Y'')},$$

гдѣ s и w представляютъ возрастанія логариѳмовъ отъ Sin $(z' - q)$ и отъ Sin z' при увеличеніи угла z' на одну секунду. Пусть z'_0 есть величина угла z' найденная прежде, болѣе точный уголъ будетъ $z' = z'_0 + \xi$ и съ помощію этого угла получатся r' и ρ', а за тѣмъ r и r'' вѣрнѣе нежели прежде.

2) Не изыскивая ψ и ξ по предыдущему способу, можно прямо употребить величины ρ и ρ'', найденныя по первому приближенію, для вычисленія r и r'', а также геліоцентрическихъ долготъ и широтъ λ и β, λ' и β', λ'' и β'' въ первое, второе и третье наблюденія; для этого служатъ формулы:

$$r \operatorname{Cos}\beta \operatorname{Sin}\left(\lambda - \frac{(l+L)}{2}\right) = (\rho - R) \operatorname{Sin}\frac{(l-L)}{2}$$
$$r \operatorname{Cos}\beta \operatorname{Cos}\left(\lambda - \frac{(l+L)}{2}\right) = (\rho + R) \operatorname{Cos}\frac{(l-L)}{2}$$
$$r \operatorname{Sin}\beta = \rho\,.\,tgb;$$

подобныя уравненія существуютъ для втораго и третьяго наблюденій.

Пусть $2f'$ означаетъ уголъ между радіусами векторами r и r''; $2f$ уголъ между r' и r'', $2f''$ уголъ между r и r'. Для изысканія этихъ угловъ, опредѣляемъ вспомогательный уголъ ϕ' по уравненію:

$$\operatorname{tg}\phi' = \frac{\operatorname{Sin}\frac{1}{2}(\beta''-\beta)\operatorname{Cotg}\frac{(\lambda''-\lambda)}{2}}{\operatorname{Cos}\frac{1}{2}(\beta''+\beta)},$$

тогда найдемъ $2f'$, $2f$ и $2f''$ помощію выраженій

$$\operatorname{Sin} f' = \operatorname{Cos}\tfrac{1}{2}(\beta''+\beta).\ \operatorname{Sin}\tfrac{1}{2}(\lambda''-\lambda)\operatorname{Sec}\phi';$$

$$\operatorname{Sin} 2f = \frac{n}{n'}\cdot\frac{r}{r'}\operatorname{Sin} 2f'\ ;\ \operatorname{Sin} 2f'' = \frac{n''}{n}\cdot\frac{r''}{r'}\cdot\operatorname{Sin} 2f'.$$

Затѣмъ по таблицамъ Гауса легко будетъ вычислить съ достаточнымъ приближеніемъ отношенія η, η', η'' площадей секторовъ къ площадямъ соотвѣтствующихъ тріугольниковъ; слѣдующія формулы считаемъ для этого очень удобными:

$$(m_0) = \frac{\tau'\tau'}{(2\operatorname{Cos} f'\sqrt{rr''})^3}\ ,\ \operatorname{Cos}\gamma_0 = \frac{2\operatorname{Cos} f'.\sqrt{rr''}}{r+r''}$$

$$l_0 = \frac{\operatorname{Sin}^2\frac{1}{4}\gamma_0}{\operatorname{Cos}\gamma_0}\ ,\ h = \frac{(m_0)}{\frac{5}{6}+l_0};$$

съ аргументомъ h находимъ изъ таблицъ Гауса $\operatorname{Log}\eta'^2$; въ этихъ таблицахъ η' означено буквою y. Подобнымъ же образомъ вычислимъ $\operatorname{Log}\eta^2$ и $\operatorname{Log}\eta''^2$. Тогда опредѣливъ η, η' и η'', получимъ

$$Y = \left(\frac{\eta'}{\eta}-1\right).r'^3\ ,\ Y'' = \left(\frac{\eta'}{\eta''}-1\right).r'^3$$

Погрѣшности въ этихъ выраженіяхъ преимущественно зависятъ отъ ошибки въ величинѣ r', найденной изъ вычисленія по первому приближенію; сравнительно съ этою ошибкою можно принимать, что выведенныя, какъ выше сказано, отношенія $\frac{\eta'}{\eta}$ и $\frac{\eta'}{\eta''}$ близки къ истиннымъ ихъ значеніямъ. Назовемъ черезъ $\operatorname{Log} r'_0$ ту величину $\operatorname{Log} r'$, которая служила для опредѣленія Y и Y'', а

черезъ $\operatorname{Log} r'$ величину, которая получается тогда, когда съ этими болѣе точными величинами Y и Y'' вычислимъ z' и r'. Потомъ, безъ повторенія выкладокъ, можно снова опредѣлять поправку ξ въ углѣ z', который выходитъ по послѣднимъ вычисленіямъ; именно будетъ въ секундахъ

$$\xi = \frac{3(\operatorname{Log} r' - \operatorname{Log} r'_0)}{s - 4w},$$

гдѣ s означаетъ возрастаніе въ $\operatorname{Log}\operatorname{Sin}(z' - q)$, а w возрастаніе въ $\operatorname{Log}\operatorname{Sin} z'$ при увеличеніи угла z' на одну секунду.

Рѣдко встрѣтится надобность повторить еще разъ вычисленія для вывода η, η' и η''; большею частію будетъ достаточно найти уголъ z' помощію упомянутой поправки; опредѣливъ тогда r' и ρ', $\frac{n'}{n}$ и $\frac{n'}{n''}$ останется только найти ρ и ρ'', r и r'', λ, β и λ'' и β'' по правиламъ, о которыхъ сказано выше, и за тѣмъ вывести элементы такъ, какъ объяснилъ Гаусъ.

Примѣръ. Чтобъ наглядно показать удобство предлагаемаго здѣсь способа, вычислимъ тотъ самый примѣръ, который встрѣчаемъ въ сочиненіи Гауса: *Theoria motus corp. coel.*, § 150, pp. 167—175. Изъ таблицъ солнца и изъ наблюденій, произведенныхъ въ Гриничской обсерваторіи надъ положеніями планеты Юноны въ октябрѣ 1804 года, Гаусъ извлекъ слѣдующія данныя:

Среднее время набл. въ Гриничѣ.	долготы Юноны.	широты Юноны.
$t = 5,458644$	$l = 354°44'31'',60$	$b = -4°59'31'',06$
$t' = 17,421885$	$l' = 352\ 34\ 22,12$	$b' = -6\ 21\ 55,07$
$t'' = 27,393077.$	$l'' = 351\ 34\ 30,01$	$b'' = -7\ 17\ 50,95$

$$L = 12°28'27'',76 \quad \operatorname{Log} R = 9,9996826 - 10$$
$$L' = 24°19'49'',05 \quad \operatorname{Log} R' = 9,9980979$$
$$L'' = 34°16'\ 9'',65 \quad \operatorname{Log} R'' = 9,9969678\,.$$

Отсюда по вышеприведеннымъ формуламъ выходитъ:

$$J' = 36°39'54'',44 \quad K = 1°28'49'',42$$
$$\gamma' = 191°58'\ 0'',33 \quad \delta' = 32°19'24'',93; \quad \sigma = 0°23'13'',12$$

Первое приближеніе.

$$\mathrm{Log}\,\tau = 9{,}2343285;\ \mathrm{Log}\,\tau' = 9{,}5767078,\ \mathrm{Log}\,\tau' = 9{,}3134303;$$
$$\tau - \tau' = -0{,}0342674,$$

$$\mathrm{Log}\,\mathfrak{A} = 9{,}3457113 - 10,\ \mathrm{Log}\,\mathfrak{A}'' = 9{,}8753694 - 10;$$
$$\mathrm{Log}\,\mathfrak{B} = 9{,}94862 - 10$$

$$\mathrm{Log}\,(\mathfrak{A} + \mathfrak{A}'') = 9{,}9877576 - 10,$$
$$\mathrm{Log}\,(\mathfrak{A}\,Y + \mathfrak{A}''\,Y'') = 8{,}2223001 - 10,$$

$$\mathrm{Log}\,h = 8{,}4560949 - 10,\ q = 13^\circ 40' 5'',92,\ \mathrm{Log}\,m = 0{,}5875800$$
$$m\,\mathrm{Sin}^4 z' = \mathrm{Sin}\,(z' - q);\ z' = 14^\circ 33' 6'',30$$

Первое вычисленіе Гауса даетъ $z' = 14^\circ 35' 4'',9$; изъ трехъ послѣдовательныхъ вычисленій Гаусъ окончательно находитъ $z' = 14^\circ 33' 19'',5$; и такъ погрѣшность нашего вычисленія составляетъ только $13'',2$, тогда какъ погрѣшность перваго вычисленія у Гауса простирается до $1' 45'',4$; притомъ наше вычисленіе выходитъ проще. Вторая попытка будетъ уже совершенно достаточна для изысканія угла z' съ точностію.

Принявъ $z' = 14^\circ 33' 6'',3$ получаемъ приблизительно

$$\mathrm{Log}\,r' = 0{,}3260943,\ \mathrm{Log}\,\Delta' = 0{,}0826073,\ \mathrm{Log}\,\rho' = 0{,}0799217,$$
$$\mathrm{Log}\,\frac{n'}{n} = 0{,}3415194,\ \mathrm{Log}\,\frac{n'}{n''} = 0{,}2625156,$$

По формуламъ Г. Энке находимъ

$$\mathrm{Log}\,\rho = 0{,}0667951,\ \mathrm{Log}\,\rho'' = 0{,}0979455;\ \mathrm{Log}\,\Delta = 0{,}06845,$$
$$\mathrm{Log}\,\Delta'' = 0{,}10148$$

Отсюда слѣдуетъ:

$$\mathrm{Log}\,r = 0{,}3308664,\ \mathrm{Log}\,r'' = 0{,}3222624.$$

Посему будутъ исправленныя времена наблюденій отъ вліянія абераціи

$$t = 5{,}451922,\ t' = 17{,}414913,\ t'' = 27{,}385795$$

Далѣе выходитъ:

$$\mathrm{Log}\,\mathfrak{A} = 9{,}3457089 - 10,\ \mathrm{Log}\,\mathfrak{A}'' = 9{,}8753714 - 10;$$
$$\mathrm{Log}\,\psi = 6{,}66487 - 10$$

$$\mathrm{Log}\,Y = 8{,}2716976 - 10,\ \mathrm{Log}\,Y'' = 8{,}2232116 - 10$$
$$\mathrm{Log}(\mathfrak{A}Y + \mathfrak{A}''Y'') = 8{,}2225136$$

$$q = 13^\circ 40' 9{,}''68;\ \mathrm{Log}\,m = 0{,}5878308,\ z' = 14^\circ 33' 13{,}''62;$$

$$\mathrm{Log}\,r' = 0{,}3260356;\ \mathrm{Log}\frac{n'}{n} = 0{,}3415287,\ \mathrm{Log}\frac{n'}{n''} = 0{,}2625126,$$

$$\rho = 1{,}1659620,\ \rho' = 1{,}201752,\ \rho'' = 1{,}2530641;$$

Геліоцентрическія долготы и широты планеты во времена t, t' и t'' были

$$\lambda = 2^\circ 55' 12{,}''77,\ \lambda' = 6^\circ 55' 23{,}''10,\ \lambda'' = 10^\circ 19' 53{,}''80$$

$$\beta = -\ 2^\circ 43' 31{,}''07,\ \beta' = 3^\circ 37' 41{,}''20,\ \beta'' = \ 4^\circ 22' 54{,}''36;$$

Сверхъ того $\mathrm{Log}\,r = 0{,}3308064$, $\mathrm{Log}\,r'' = 0{,}3222781$,

$$f = 1^\circ 44' 28{,}''94;\ f' = 3^\circ 47' 24{,}''00,\ f'' = 2^\circ 2' 55{,}''06;$$

Отсюда по таблицамъ Гауса

$$\mathrm{Log}\,\eta = 0{,}0002270,\ \mathrm{Log}\,\eta' = 0{,}0010813,\ \mathrm{Log}\,\eta'' = 0{,}0003172.$$

Величины $\mathrm{Log}\,\eta$ и $\mathrm{Log}\,\eta''$ согласны съ тѣми, которыя находитъ Гаусъ; величина $\mathrm{Log}\,\eta'$ въ его способѣ не встрѣчается.

Далѣе по формуламъ $Y = \left(\frac{\eta'}{\eta} - 1\right).r'^3$ и $Y'' = \left(\frac{\eta'}{\eta''} - 1\right)r'^3$ получаемъ

$$\mathrm{Log}\,Y = 8{,}2723519 - 10,\ \mathrm{Log}\,Y'' = 8{,}2238656 - 10,$$

$$\mathrm{Log}(\mathfrak{A}Y + \mathfrak{A}''Y'') = 8{,}2231656;\ \mathrm{Log}\,m = 0{,}5884781,$$
$$z' = 14^\circ 13' 19{,}''85;$$

Эта величина угла z' очень мало отличается отъ истинной его величины. Удерживая тѣ же отношенія $\frac{\eta'}{\eta}$ и $\frac{\eta'}{\eta''}$ какія выше по-

казаны и измѣняя только $\text{Log}\, r'$ согласно съ новыми, болѣе точными опредѣленіями угла z', легко найдемъ по объясненному нами способу точную величину угла z'. Послѣ того выводятся всѣ элементы орбиты по правиламъ изложеннымъ Гауссомъ въ *Theoria motus corp. coelestium.*

Въ предыдущемъ примѣрѣ не представляется особенной надобности вычислять ψ и проще было бы послѣ перваго приближенія прямо приступить къ вычисленію η, η', η'', f, f', f'' и окончательной величины угла z'.

КОГДА И ДЛЯ ЧЕГО ОСНОВАНЫ ГОРОДА УФА И САМАРА?

Историческое разысканіе

академика П. П. Пекарскаго.

Если принимать безъ повѣрки то, что писалось у насъ въ XVIII столѣтіи объ отдаленныхъ событіяхъ изъ русской исторіи, то рѣшеніе вопроса о времени и причинахъ построенія городовъ Уфы и Самары не представляетъ никакого сомнѣнія, такъ какъ уже Рычковъ писалъ о первомъ изъ названныхъ городовъ, что онъ «построенъ въ царство царя Ивана Васильевича въ краткомъ времени по взятіи Казани, по прошенію башкирскаго народа, чтобъ имъ положенный на нихъ ясакъ во оный, яко ближайшее отъ нихъ мѣсто, платить, ибо предъ тѣмъ тотъ ясакъ отвозили они въ Казань [1])». Въ другомъ мѣстѣ Рычковъ высказался объ этомъ предметѣ еще съ бо́льшею опредѣлительностью: «По достовѣрнымъ выправкамъ нашлось, что башкирцы о построеніи г. Уфы челобитье свое имѣли во 7081 (т. е. 1573 отъ Р. Х.) г. не только для того одного, чтобъ имъ положенный на нихъ ясакъ тутъ, какъ внутри ихъ жилищъ, платить было льготнѣе, но и отъ непріятелей бы имѣть имъ здѣсь убѣжище и защиту» [2]).

[1]) Исторія оренбургская П. Рычкова въ Сочиненіяхъ и переводахъ, къ пользѣ и увеселенію служащихъ, 1759 г., февраль, стр. 113, 114.

[2]) Топографія оренбургской губерніи въ Сочиненіяхъ и переводахъ, къ пользѣ и увеселенію служащихъ, 1762 г., ноябрь, стр. 388.

Исторіографъ Мюллеръ слѣдовалъ объ этомъ предметѣ мнѣнію Рычкова, но такъ какъ онъ былъ гораздо осторожнѣе въ произнесеніи окончательныхъ выводовъ, то, не имѣя въ виду источниковъ, по которымъ Рычковъ дѣлалъ свои «достовѣрныя выправки», не рѣшился принять именно 1573 годъ за годъ основанія Уфы, а ограничился только замѣткою, что этотъ городъ «построенъ въ государствованіе царя и великаго князя Ивана Васильевича, спустя лѣтъ съ двадцать послѣ взятія Казани [1])».

Касательно Самары Рычковъ говорилъ съ меньшею увѣренностью, ссылаясь на старожиловъ, передававшихъ ему, что г. Самара «построенъ гораздо прежде Симбирска, вскорѣ послѣ казанскаго взятья [2])». Противъ этого возражалъ Мюллеръ: «не токмо при царѣ Иванѣ Васильевичѣ, но и при сынѣ его царѣ Өедорѣ Ивановичѣ въ разрядныхъ запискахъ о г. Самарѣ ни словомъ не упоминается, но въ 7108 (по Р. Х. 1600) г. упомянуты воеводы, которые въ Самару, Саратовъ и въ Царицынъ посланы были, изъ чего заключить должно, что сіи города либо не за долго до кончины государя царя Өедора Ивановича, либо при началѣ государствованія царя Бориса Годунова построены [3])». Послѣ Мюллера, однако, другіе отыскали, что Самара построена ранѣе, чѣмъ полагалъ исторіографъ, и позднѣе времени, обозначеннаго Рычковымъ. Щекатовъ былъ уже въ состояніи замѣтить: «о началѣ сего города во Оренбургской топографіи . . . напечатано, будто бы оный построенъ вскорѣ послѣ казанскаго взятья, но Разрядныя книги доказываютъ, что то учинено не прежде, какъ въ 1591 г., когда построены же города Саратовъ и Царицынъ, и что у строенія онаго начальники были князь Григорій Осиповичъ Жировой-Засѣкинъ, да головы Өедоръ Елизарьевъ сынъ Елчаниновъ и Иванъ Филиповъ сынъ Стрешневъ. Причиною по-

[1]) Географическій лексиконъ Россійскаго государства Ө. Полунина, изданный Г. Ф. Мюллеромъ (М., 1773), стр. 425.

[2]) Топографія оренбургской губерніи въ Сочиненіяхъ и переводахъ, къ пользѣ и увеселенію служащихъ, 1762 г., ноябрь, стр. 200—203.

[3]) Географическій лексиконъ Россійскаго государства Ө. Полунина, изданный Г. Ф. Мюллеромъ, 300, 301.

строенія онаго было то, что въ прежнія времена не безъ страху здѣсь жить было отъ калмыковъ и башкирцевъ [1])».

Сомнѣніе въ существованіи Уфы и Самары при царѣ Иванѣ Васильевичѣ возбуждается уже и отъ того, что донынѣ не обнародовано ни одной грамоты, ни одного акта изъ временъ царствованія этого государя, въ которыхъ бы упоминались тѣ города. Подробности сношеній съ царемъ Иваномъ Васильевичемъ нагайскихъ владѣтелей, кочевавшихъ въ мѣстахъ, гдѣ нынѣ городъ Уфа, съ 1534 по 1576 годъ, давно уже обнародованы [2]); однако въ этой перепискѣ нѣтъ ни одного намека, указывающаго на построеніе новаго города посреди нагайскихъ кочевьевъ. Самъ Мюллеръ, относившій, какъ видѣли выше, построеніе Уфы къ началу семидесятыхъ годовъ XV столѣтія, въ своемъ Описаніи Сибирскаго царства [3]) представилъ несомнѣнное доказательство, что около 1574 г. Уфы еще не существовало. Затѣмъ извѣстно завѣщаніе царя Ивана Васильевича, составленное имъ между 1572—1578 годами, гдѣ подробно перечисляются всѣ города, которые царь отказывалъ сыновьямъ своимъ Ивану и Ѳедору и женѣ царицѣ Аннѣ [4]). Тамъ, между прочимъ, не пропущены города, построенные послѣ взятія Казани, какъ напр. Свіяжскъ и Чебоксары, и пройдено молчаніемъ объ Уфѣ и Самарѣ, равно какъ и о городѣ Бирскѣ, основаніе котораго, однако, Татищевъ пріурочиваетъ къ 1555 г., стало быть считаетъ его старѣе даже выше названныхъ Свіяжска и Чебоксаръ [5]).

---

[1]) Словарь географическій россійскаго государства, собранный А. Щекатовымъ, изд. 2, часть V, стр. 592.

[2]) Продолженіе древней россійской вивліоѳики, часть VII, стр. 225—353, и всѣ части: VIII, IX, X и XI. Переписка эта взята изъ 12-ти томовъ статейскихъ списковъ и нагайскихъ дѣлахъ и, несмотря на то что напечатана еще въ прошломъ столѣтіи, нашимъ изслѣдователямъ остается неизвѣстною; по крайней мѣрѣ ссылокъ на нее не встрѣчается.

[3]) Описаніе Сибирскаго царства сочинено Г. Ф. Мюллеромъ (Спб. 1750), 81, 87—90.

[4]) Дополненіе къ актамъ историческимъ, собранныя и изданныя археографическою коммиссіею, томъ I, 384.

[5]) Лексиконъ россійскій, историческій, географическій, политическій и гражданскій, сочиненный В. Татищевымъ. Томъ I, стр. 162.

Занимающіеся русскою исторіею съ древнихъ временъ вплоть до 1612 года конечно испытали, что при разысканіи подробностей и частностей нѣтъ никакой возможности обойти Исторіи государства россійскаго. Когда является какое либо недоразумѣніе при разъясненіи историческихъ событій изъ сказанныхъ временъ, можно быть впередъ увѣреннымъ, что у Карамзина найдется если не полное рѣшеніе его, то по крайней мѣрѣ указаніе, ссылка, намекъ, которые непремѣнно наведутъ изслѣдователя на надлежащій путь или укажутъ ему способы къ отысканію его. Въ этомъ отношеніи заслуга исторіографа такова, что несмотря на успѣхи, сдѣланные русскою исторіею въ наше время, его приснопамятный трудъ продолжаетъ оставаться лучшимъ и надежнѣйшимъ руководителемъ.

Въ Исторіи государства россійскаго вопросъ о времени основанія Уфы и Самары рѣшенъ весьма опредѣлительно въ одномъ изъ примѣчаній къ X-му тому ея. «Астраханскій воевода князь Θедоръ Лобановъ-Ростовскій въ сентябрѣ 1586 года писалъ къ царю (см. Дѣла астраханскія въ московскомъ архивѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ): «пишетъ государь, Урусъ князь, чтобъ твоимъ государевымъ городомъ на Уфѣ и на Самарѣ не быти». Въ семъ году весною, прибавляетъ исторіографъ, начали строить ту и другую крѣпость: первую на Бѣлой воложкѣ, вторую на рѣкѣ Самарѣ [1])».

Несмотря на опредѣлительность такого извѣстія, въ позднѣйшихъ статьяхъ объ Уфѣ и Самарѣ повторялось однако вмѣстѣ съ ссылками на Карамзина и противорѣчащія ему указанія Рычкова и Мюллера о существованіи этихъ городовъ при царѣ Иванѣ Васильевичѣ [2]). Быть можетъ, это происходило отъ того, что Ка-

---

[1]) Исторія государства россійскаго, изд. Эйнерлинга, 1843 г., т. X, стр. 17, примѣч. 40.

[2]) Городскія поселенія въ Россійской имперіи, томъ III, стр. 432; Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи, составленные и издаваемые центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Оренбургская губернія. стр. XLIII; Городскія поселенія въ Россійской имперіи, томъ IV, 365.

рамзинъ не считалъ умѣстнымъ, при передачѣ своей замѣтки о незначительномъ событіи, распространяться о томъ, какъ и откуда сдѣлался ему извѣстнымъ годъ основанія тѣхъ городовъ. Изъ вышеприведеннаго примѣчанія исторіографа не трудно догадаться, что онъ почерпнулъ это извѣстіе изъ крымскихъ и нагайскихъ дѣлъ, хранящихся нынѣ въ московскомъ главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, а потому я, воспользовавшись благосклоннымъ содѣйствіемъ директора этого учрежденія князя М. А. Оболенскаго, занялся уцѣлѣвшею перепискою конца XVI столѣтія по сношеніямъ русскаго правительства съ Крымомъ и съ нагайскими владѣтелями. Разсмотрѣніе этихъ бумагъ привело къ полному убѣжденію въ справедливости вышепомянутой замѣтки Карамзина и вмѣстѣ съ тѣмъ дало возможность узнать нѣсколько подробностей о томъ, какъ распространялась въ тѣ отдаленныя времена русская народность на восточной окраинѣ въ предѣлахъ между Волгою и Ураломъ и каковы были тогда отношенія русскихъ къ инородческимъ племенамъ, кочевавшимъ по землямъ, составляющимъ нынѣ наши губерніи: уфимскую, оренбургскую, самарскую, саратовскую и астраханскую.

1584 (7092) г., стало быть въ первый годъ воцаренія Өедора Ивановича предполагалось послать «государево жалованье въ Нагаи къ Урусу князю Исмаилеву княжому сыну и къ инымъ мурзамъ, и къ ихъ женамъ и къ дѣтямъ съ Иваномъ съ Хлоповымъ съ товарищи». Это государево жалованье заключалось въ разномъ платьѣ, цѣнность котораго зависѣла отъ значенія и вліянія лицъ, получавшихъ его. Такъ, напр., въ тогдашнюю посылку было расписано: «Урусу князю послано платья на 300 рублевъ (приписано другою рукою: «впередъ послать на 200 руб.») Женамъ его и дѣтямъ опричь сына ево большого Ханъ-мурзы на 200 рублевъ (приписано другою рукою: «на 100 рублевъ впередъ») и т. д. Были и мелкія назначенія, не превышавшія трехъ рублей [1]).

---

[1]) Нагайскія дѣла. Столбецъ съ новѣйшимъ заглавіемъ: $\frac{1584}{7092}$ г. отправленіе Ивана Хлопова къ нагайскому князю Урусу и къ прочимъ мурзамъ съ извѣ-

Иванъ Хлоповъ и его товарищи, при представленіи этихъ подарковъ, обязывались князю Урусу и прочимъ нагайскимъ владѣтелямъ: «про отца нашего блаженныя памяти великаго государя, царя и великаго князя Ивана преставленье сказати и свое государство обѣстити». При этомъ случаѣ нагайскіе князья и мурзы, по тогдашнему обычаю, давали роту и чинили шерть, т. е. присягали сохранять дружественныя отношенія къ Россіи.

Иванъ Хлоповъ прибылъ въ Астрахань въ 1585 г., а 13-го января 1586 (7094) г. туда же прикочевалъ и князь Урусъ. Изъ отписи Хлопова, «какъ ся у него въ Нагаѣхъ государево дѣло дѣлалось», видно, что этотъ Урусъ того же дня прислалъ за Хлоповымъ, чтобы онъ пріѣхалъ къ нему на Корнюшъ. «И Иванъ, сказано въ его отписи, по государеву наказу къ Урусу князю изъ Астрахани поѣхалъ того жъ дни. И велѣлъ Урусъ князь Ивану подворье дати у Телисуфа. И Иванъ говорилъ приставу Караши, чтобы ево поставили индѣ, потому что Телисуфа пословъ государевыхъ безчеститъ. И Ивана индѣ не поставили, а поставили у Телисуфа и пошлинъ у Ивана не просили никакихъ»...

На слѣдующій день Хлоповъ правилъ поклонъ князю Урусу, но этотъ принялъ его съ упреками. Такъ онъ, между прочимъ, тогда говорилъ: «(л. 4) то-ли деи правда нынѣшнего великого князя? Сего деи лѣта астраханскіе люди поимали моего улусного человѣка, да вкинули его въ тюрьму при тебѣ, при Иванѣ, сего лѣта. А которые казаки воры живутъ на Волгѣ и у меня деи лошади отгоняютъ, и улусы воюютъ и крадутъ. И тѣ казаки по запасъ ѣздятъ въ Астрахань и лошади покупаютъ въ Астрахани. А которой полонъ емлютъ въ моихъ улусѣхъ и тотъ полонъ продаютъ въ Астрахани тезикомъ въ Бухары. А которые полоняники отъ меня бѣгаютъ калмыки и литовской полонъ въ Астрахань, и воевода намъ тѣхъ полоняниковъ не выдаетъ, а лошадей намъ тѣхъ не отдаетъ же, на которыхъ полоняники бѣгаютъ. (л. 5) И Иванъ говорилъ: то тебѣ нѣхто сказывалъ не подѣльно—

стіемъ о кончинѣ царя Ивана Васильевича и съ жалованьемъ, къ нимъ отъ царя Θедора Ивановича посланнымъ.

государя нашего въ Астрахани о томъ .... заказъ: которые воры казаки громятъ ваши улусы и государя нашего торговыхъ людей на Волгѣ грабятъ, и тѣхъ людей велѣно сыскивати .... и казнити смертью; а вы бъ съ своей стороны тѣхъ воровъ по тому жъ побивали. А полонъ, которой отъ васъ бѣгаетъ литовской, и нѣмецкой и калмыцкой, и тотъ полонъ велѣно вамъ отдавать. И Урусъ князь говорилъ: сказываешь, что воеводы казаковъ унимаютъ, ано и сево лѣта при тебѣ, какъ ты былъ въ Астарахани, приходили казаки и не однова на мои улусы, и язъ деи ихъ побилъ, и они тѣхъ мертвыхъ возили въ Астарахань, да воевоцкова брата убили, и они деи ево схоронили въ Астарахани жъ. И нынѣ деи тѣ казаки живутъ на Волгѣ и на Яикѣ и мои улусу воютъ (sic) украдомъ. А все то стало при нынѣшнемъ государѣ вашемъ, а при старомъ великомъ князѣ того не бывало, и мнѣ за то-ль государю вашему правда дать и дружбѣ быть? И Иванъ говорилъ: государь нашъ царь и великій князь, увидя къ себѣ твою правду, учнетъ тебя держати по тому жъ, какъ отца твоего Исмаила князя и брата твоего Тинехмата князя держалъ въ дружбѣ отецъ государя нашего».

За тѣмъ Урусъ, обѣщавъ дружбу царю, если съ нимъ онъ будетъ поступать по прежнему, отпустилъ Хлопова въ Астрахань, а 16 января снова вызвалъ его къ себѣ «на поле:» «(л. 7) И велѣлъ Урусъ князь принести къ себѣ куранъ и у шерти говорилъ Иванъ Урусу князю: скажи деи государю своему, чтобы казаковъ съ Еика и съ Волги велѣлъ свести и казну бъ къ нему присылалъ по прежнему, какъ и отецъ его присылывалъ къ нему казну свою. А въ Астарохань бы деи государь къ воеводамъ своимъ отписалъ, чтобы того всего дурна впередъ не было, какъ нынѣ дѣлаетца: полонъ бы деи мой отдавали по прежнему, да и казаковъ бы асторахансктхъ унимали какъ при прежнемъ государѣ было».

Что потомъ происходило съ Хлоповымъ у князя Уруса до августа 1586 г., извѣстій самого Хлопова не сохранилось; но онъ былъ задержанъ этимъ нагайскимъ владѣтелемъ послѣ полу-

ченія извѣстія о намѣреніи царя основать новые города, о чемъ такъ говорится въ грамотѣ князя Уруса къ царю Ѳедору Ивановичу, писанной, какъ увидимъ ниже, осенью того же 1586 года: (л. 8) «Многова крестьянства государю, царю и великому князю Ѳедору Ивановичю всеа Русіи Урусъ князь много челомъ бьетъ. Отецъ твой бѣлой царь съ моимъ отцомъ съ Исмаилемъ княземъ въ дружбѣ и въ любви были; а какъ отца моего Исмаила князя не стало, и язъ отъ отца твоего бѣлаго царя не отсталъ. А ты, какъ не стало отца твоего, ты тотъ же часъ отъ меня отсталъ. А лѣтось послалъ еси ко мнѣ посла своего Ивана Хлопова, и посолъ твой Иванъ зазимовалъ въ Астарахани, а пришелъ ко мнѣ на веснѣ. А язъ передъ Иваномъ тебѣ роту и шерть учинилъ на томъ, что мнѣ отъ тебя до своей смерти не отстати, и хотѣлъ есми послати къ тебѣ посла своего съ твоимъ посломъ вмѣстѣ; ажно въ тѣ поры пріѣхалъ отъ тебя толмачь Бахтіяръ съ досадными словами. Такихъ словъ отъ отца твоего бѣлово царя отецъ мой Исмаилъ князь не слыхалъ. А приказалъ еси съ нимъ, что ты на четырехъ мѣстѣхъ хочешь городы ставити: на Уфѣ, да на Увѣкѣ, да на Самарѣ, да на Бѣлой воложкѣ. А тѣми мѣсты (л. 9) твои дѣды и отцы владѣли-ли?.. Поставилъ тѣ городы для лиха и недружбы. Да писалъ еси ко мнѣ, чтобы мнѣ съ башкурдовъ и съ остяковъ дани никакія не имати, и только ... дани пошлю своего человѣка данщика дани .... съ башкурдовъ и съ остяковъ, и ты тѣхъ моихъ данщиковъ велишь побити. Отецъ твой такъ-ли дѣлалъ? И съ тѣхъ остяковъ не токмо отецъ мой Исмаилъ князь отъ Идигѣя князя и по се время съ остяковъ дань мы имывали. Другу такихъ словъ не приказываютъ. Да писалъ еси ко мнѣ, будто язъ, сложась съ Кучюмомъ царемъ, твоихъ людей побилъ и на Сибирь ихъ не пропустилъ, и то слово ложно: друга напрасно не поклеплютъ. Да писалъ еси ко мнѣ, нѣкоторые мурзы съ Саадемъ Киреемъ царемъ кочюютъ, и мнѣ бы тѣхъ мурзъ жаловати и чтити и быти съ ними въ соединенье; а Казыева улуса мурзы недруги и твои, и мои и ты недруговъ своихъ другомъ себѣ чинишь. То слово недоброе, и съ тѣми своими досадными

словесы хотѣлъ есми послати къ тебѣ съ посломъ твоимъ съ Иваномъ Хлоповымъ посла своего; ажъ тѣ поры пришедъ на Яикъ казаковъ съ шестьсотъ семьсотъ поставили (л. 10) городъ большой. И съ того города намъ много лиха починили, и Иванъ Хлоповъ то видѣлъ. А которые русаки намъ въ руки попадались и они... намъ: мы де дѣлаемъ по государя нашего приказу, а городъ де поставили на Яикѣ... воюемъ по государеву велѣнью. Все.... такъ надо мною дѣлаешь? Отецъ твой.... такъ не дѣлалъ, и мы, видѣвъ твою такую недружбу чаели тобя недругомъ и.... есми задержали твоего посла Ивана Хлопова. Говорятъ у насъ въ татарѣхъ: неотстатолному другу досадное слово говорити непригоже. А ты мнѣ такія досадныя слова приказалъ, кои мнѣ отнюдь забыть не можно. Безъ пени и другъ не бываетъ. А хотя бъ моя и вина была, и тебѣ было непригоже мнѣ такія поклепныя слова приказати[1])»...

Съ упоминаемымъ въ этой грамотѣ толмачомъ Бахтеяромъ ѣздили къ князю Урусу служивые юртовые татары Балыкчей и Казымайданъ. Они, видя, что нагайскій владѣлецъ не отпускаетъ домой русскаго посольства, бѣжали изъ его улусовъ и 25 августа явились въ Астрахань, гдѣ передъ тамошнимъ воеводою княземъ Өедоромъ Михайловичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ дали такія показанія: (л. 18) ...«А Ивана де Хлопова Урусъ князь хотѣлъ отпустить къ тебѣ, ко государю. И какъ де пріѣхали Бахтеяръ съ товарыщи, и Урусъ де князь Ивана Хлопова оставилъ у себя. А были де мы у Уруса князя товожъ дни въ которой день пріѣхали. И Урусъ де князь твою государеву грамоту прочелъ да и замолчалъ. А Иванъ де Хлоповъ у Уруса князя въ тѣ поры не былъ. Да приходили де казаки на Хозинъ улусъ и убили Бабухозю да жену ево; да взяли въ полонъ Карашманъ Хозину жену,

---

[1]) Нагайскія дѣла. Столбцы съ новѣйшею подписью: № 8. $\frac{1586}{7094}$ іюня 29. Отправленіе посла Ивана Хлопова къ нагайскому князю Урусу, къ Сейдъ Ахметъ мирзѣ и къ прочимъ мирзамъ для приведенія ихъ къ присягѣ въ вѣрности россійскому государю Өедору Ивановичу. Въ нѣкоторыхъ столбцахъ съ краю столбцы попорчены отъ гнилости.

а Урусову сестру, а Карашманъ де Хозя утекъ. А были де на томъ дѣлѣ Шиди Ахметъ мирза, да Кучюмъ мирза, да Ханъ мирза, да Ярасланъ мирза, да Сатый мирза. И казаки де отъ нихъ отошли на лѣсъ. А взяли де у нагаевъ казаки нагайскихъ людей и полону съ триста душъ. А атаманъ де у казаковъ Матюшею зовутъ, а было де, сказываютъ, казаковъ человѣкъ съ пятьсотъ. А поставлены де, государь, у казаковъ на Яикѣ три городки. Да взяли де казаки у нагаевъ съ три тысячи животины да пятнадцать пансырей. А приходили де казаки на улусы на Яикѣ въ полдни да убили де казаки Сатыева улуса Наимана келде ураза де Ханъ мирзина Юшана Кулюихъ багатыря и дѣтей де ихъ. Насъ не хотѣли отпустить, и мы де побѣжали»... (л. 20)... «И Урусъ князь для того Ивана Хлопова и не отпустилъ, а говорилъ де Урусъ князь и мирзы: государь де прислалъ къ намъ пословъ, да и войну за ними прислалъ. А приходили де тѣ люди на наши улусы и астраханскихъ воеводъ вѣдома. А сказываютъ де, что Урусъ князь и мирзы пословъ не грабили и людей ихъ не продавывали, а хочетъ де Урусъ князь съ нами, холопи твоими, поговорити, отчево задоръ сталъ, вить да толды и пословъ пустимъ. А изъ за Яику де Урусъ князь и мирзы поворотили».

«Да полоненники жъ сказывали: поставили де русскіе люди городъ (л. 21) на Кюшъ Яикѣ, и приходили къ городу Ханъ мирза да Ярасланъ мирза съ нагайскими людьми, и русскіе де люди нагай побили, а у русскихъ людей побитые есть же. И Урусъ де князь и мирзы збираютца съ людьми, а хочетъ идти къ новому городу. А говорятъ: только де городъ возьмутъ, и имъ де, сказываютъ, идти кочевати къ Астарохани; а только де города не возмутъ и имъ де кочевать за Сыръ рѣку. А какъ де, государь, нагайскіе люди приходили къ новому городу и взяли подъ городомъ твоихъ государевыхъ людей трехъ человѣкъ и привели ихъ къ Урусу князю. И Урусъ князь ихъ распрашивалъ про городъ, и они сказали, что городъ крѣпокъ — взяти имъ города нелзѣ. А бухарскій де царь сево лѣта въ нагаи торговыхъ людей

не отпустилъ ни одново человѣка, и нагаи де стали наги... (л. 22). А Иванъ де Хлоповъ стоитъ у Тиналеисупы близко Уруса князя; а пословъ де не грабливали; а казаковъ де нагаи облегли; а казаки де стоятъ на Яикѣ въ крѣпости, а около ихъ вода и суды, и лошади и животина у нихъ есть. А говоритъ де Урусъ князь: только де я возму казаковъ, и я де буду кочевати подъ Асторахань, а только де не возму казаковъ, и я де пойду кочевать за Сыръ рѣку.... (л. 23).... А Ивана де Хлопова Урусъ князь къ себѣ не емлетъ, а емлетъ къ себѣ толмачей Будалея съ товарыщи. А у Ивана де, государь, Хлопова проситъ Урусъ князь ста двадцати рублевъ для отпуску, и Иванъ де Хлоповъ Урусу князю говоритъ: есть де у меня пятнадцать рублевъ денегъ про себя, а похочешь де меня грабить, и то де вѣдаешь ты».

Кромѣ того въ той же перепискѣ на л. 31 есть отрывокъ, очевидно составляющій продолженіе тѣхъ же показаній, но къ сожалѣнію не представляющій цѣлаго за утратою нѣсколькихъ листковъ: «Государь де у насъ отъимаетъ ясаки съ иштаковъ (съ остяковъ), что де имывали прежде сего, а хочетъ тое пошлину имать на себя. Да государь же де ставитъ городы на Самарѣ, и на Бѣлой воложкѣ, и на Уфѣ и на Яикѣ, и мнѣ де какъ государевыхъ пословъ и своихъ за то отпустить? И мирзы де, государь, и черные люди учали Урусу князю говорити: пословъ де государевыхъ затѣмъ не держи и своихъ посылай, а о томъ пиши ко государю. И въ тѣ де поры пришли казаки на Хозины улусы, на богомольцовъ на Карах...зинъ и на Бабѣ Хозинъ и на Карасманъ Хозинъ, и тѣ улусы погромили. Да въ тѣхъ же де улусахъ взяли казаки Исмаилеву княжую дочь Урусову сестру, а имени ей не упомнитъ. И Урусъ де князь учалъ говорити мирзамъ и чернымъ людямъ: смотрите де вы государевы правды — кой де часъ къ намъ грамоты прислалъ, тотъ де часъ на насъ и казаки пришли. И мирзы де, государь, и черные люди о томъ учали говорити Урусу князю: о томъ де пиши ко государю, а государевыхъ [1])».

---

[1]) Нагайскія и крымскія дѣла. Столбцы съ новѣйшимъ заглавіемъ: № 1, $\frac{1586}{7094-7095}$ г. Отписки въ посольской приказъ отъ астраханскихъ воеводъ князя Лобанова-Ростовскаго съ товарищи по дѣламъ нагайскимъ.

Кромѣ князя Уруса, задержалъ царскаго гонца Розгилдея Любоченинова нагайскій владѣтель Сеидъ-Махметъ-мирза. Причинами тому, какъ объяснялъ онъ самъ Любоченинову, были нападенія казаковъ на улусы, угонъ ими лошадей у нагайцевъ и, наконецъ, полонъ дочери князя Исмаилы. Любоченинов въ Нагаи выѣхалъ изъ Астрахани 9 февраля 1586 г., и Сеидъ-Махметъ-мирза его продержалъ у себя до 17 сентября того же года[1]).

Между тѣмъ боярскія дѣти Василій Колтовскій, Өедоръ Стремоуховъ и Бунда Языковъ, отправленные одновременно и съ тѣмъ же порученіемъ, какъ и Хлоповъ и Любочениновъ, къ другимъ нагайскимъ мирзамъ въ августѣ 1586 г. вернулись въ русскіе предѣлы въ сопровожденіи пословъ отъ тѣхъ мирзъ. Всего прибыло тогда нагайцевъ 128 человѣкъ, которые пригнали съ собою 1400 лошадей. Названныя боярскія дѣти и привезли царю первую вѣсть о задержаніи своихъ товарищей: «(л. 3). А Ивана, государь, Хлопова Урусъ князь да Сеидъ-Ахметъ-мирза Розгилдея Любоченинова не отпустили за тѣмъ, что у нихъ воевали на Яикѣ казаки засарачиковскіе улусы, а побили, государь, у нихъ и въ полонъ поимали многихъ людей; и убили, государь, дву сеитовъ лутчихъ людей». 27 августа нагайскіе послы прибыли къ Москвѣ, и тогда подтвердилось извѣстіе это вполнѣ: (л. 4). «А про Ивана Хлопова и про Розгилдея Любоченинова сказали, что Урусъ князь и Сеидъ-Ахметъ-мирза ихъ задержали потому, что казаки волжскіе улусы отвоевали[2])».

Въ нѣкоторыхъ изъ присланныхъ тогда отъ мирзъ грамотъ заключаются подробности, которыя могутъ дать понятіе объ отношеніяхъ нагайцевъ къ Россіи въ эпоху царствованія Өедора Ивановича. Кучюки мирза, напр., объясняя въ своей грамотѣ при-

---

[1]) Нагайскія дѣла. Столбцы съ новѣйшею надписью: № 5, $\frac{1586}{7094}$ г. февраля Бытность гонца Розгильдея Любоченинова у нагайскаго Сеидъ-Ахметъ-мирзы для приведенія его къ присягѣ въ вѣрности царю Өедору Ивановичу.

[2]) Нагайскія дѣла. Столбцы съ новѣйшимъ заглавіемъ: 1585 (?) г. Отписки въ посольской приказъ дворянъ Колтовскаго, Стремоухова и Языкова, посыланныхъ въ Нагаи для приведенія къ присягѣ мирзъ въ вѣрности царю Өедору Ивановичу.

чины неудовольствій князя Уруса на русское правительство, еще не упоминалъ о построеніи новыхъ городовъ и нападеніи казаковъ, такъ какъ объ этомъ вѣроятно стало извѣстно послѣ уже отправленія грамоты Кучюкъ мирзою.

(Л. 21). «Божіею милостію царю и великому князю Өедору Ивановичу всеа Руси Кучюкъ мирза челомъ бьетъ. Послѣ челобитья слово то: язъ здѣсе далъ Богъ здорово. Чтобъ тебѣ на многія лѣта здорову и счастливу быти. Да какъ отецъ вашъ бѣлой царь и великій князь зъ дѣдомъ нашимъ съ Исмаилемъ княземъ, что отецъ съ сыномъ, и по смерть свою и правда ихъ и на конѣ учинилась. А послѣ того и дяди моего Тинахмотова княжая правда инако не бывалажъ. И какъ дядя нашъ Урусъ князь княземъ учинился и съ тѣхъ мѣстъ правда его передъ тобою не сошлась. И мы о томъ спросили дяди своего, для чего со государемъ чинишся въ такой остудѣ? И онъ говоритъ: отъ астараханскихъ деи воеводъ со государемъ есми въ остудѣ учинился для того: какъ бѣлой царь и великій князь Иванъ Васильевичь ходилъ воевать въ литовскую землю и нѣмецкую, и толды деи просилъ у меня воинскихъ людей къ государю на недруга своево, и язъ деи воинскихъ людей ко государю недруга его воевати послалъ, и они государю служили и саблю его на недруга довели. Которой литовской и нѣмецкой (л. 22) полонъ поимавъ, они сюды съ собою привезли были, и тѣ всѣ побѣжали въ Астарахань, и язъ деи посылалъ въ Астарахань къ воеводамъ просити ихъ, и они не отдали. И язъ деи о томъ писалъ къ великому князю, и князь великій де мнѣ отказалъ. Которой де мой крестьянской полонъ, о тѣхъ бы не погнѣвался; а которой де литовской и нѣмецкой полонъ, и за тотъ де полонъ велѣлъ есми цѣну платити, и они де того мнѣ не дали. И только бы де государь похотѣлъ въ правду къ нимъ приказати, смѣть ли было холопу государева повелѣнья ослушатца? Приказываетъ де къ нимъ князь великій не въ правду, потому де на нево и гнѣваюсь. И какъ ты его пожалуешь, гнѣвъ его отведешь, въ томъ ты воленъ еси, государь. А язъ, паметуючи дѣда своего Исмаилеву княжую къ дѣдѣ своего Тинъ-ахматову княжую

правду, отъ правды своей и до смерти не отстану [1])»…. Въ концѣ просьба о присылкѣ подарковъ всѣмъ ближнимъ людямъ Кучюкъ мирзы каждому порознь.

Другой нагайскій владѣтель Ханъ мирза такъ обращался къ царю: «Всего крестьянства государю Ѳедору царю Ханъ-мирза челомъ бьетъ. Послѣ челобитья слово то у меня: тово на мысли не было, чтобъ мнѣ волею отъ тебя отстати, а учинились межъ нами многія ссорныя слова, по тому межъ нами остуда стала. И какъ отъ тебя пришла ко мнѣ грамота, а велѣно мнѣ итти къ Астарахани. И я, къ Астарахани пришедъ, передъ твоимъ посломъ шерть учинилъ, повѣрилъ слову твоему. А тебѣ было съ Волги, и съ Яика, и съ Дону казаковъ свести, и будетъ похошь меня себѣ прямымъ другомъ имѣти, и ты бъ съ Волги, и съ Яики и съ Дону казаковъ, велѣлъ свести [2])»…

Слѣдующая грамота Урмахметъ мирзы наполнена въ одно и то же время и увѣреніями въ дружбѣ, и угрозами и просьбами о присылкѣ подарковъ не только самому мирзѣ, но его старухѣ матери, каждой женѣ и пр. [3]).

(Л. 10). «Всего крестьянства госудурю царю и великому князю Ѳедору Ивановичу всеа Русіи Тинехматовъ княжой сынъ Урмахметъ мирза челомъ бьетъ. Прежъ сего съ отцомъ твоимъ зъ бѣлымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ отецъ мой Тинехматъ князь въ миру и въ ссылкѣ были, и намъ бы — аже дастъ Богъ — потомужъ съ тобою быти въ ссылкѣ и въ дружбѣ, чтобъ межъ нами торговые люди ходили съ лошадьми и со всякимъ торгомъ и

---

[1]) Столбцы съ новѣйшею подписью: № 9. $\frac{1586}{7094}$. Бытность у царя Ѳедора Ивановича нагайскихъ пословъ Токъ хози, Зоркаря, Яикъ-Хози и прочихъ съ грамотами отъ нагайскихъ мурзъ и разныхъ ихъ прошеніяхъ.

[2]) Нагайскія дѣла. Столбцы съ новѣйшимъ заглавіемъ: № 4, $\frac{1586}{7094}$ г. Бытность въ Москвѣ нагайскаго посла Яшая Байтерекова, присланнаго отъ Урусова сына Ханъ-мирзы съ донесеніемъ о учиненіи имъ въ Астрахани въ вѣрности россійскому государю присяги.

[3]) Столбцы съ новѣйшею надписью: № 9, $\frac{1586}{7094}$. Бытность у царя Ѳеодора Ивановича нагайскихъ пословъ Тохъ-Хози, Зоркаря, Яикъ-Хози и прочихъ съ грамотами отъ нагайскихъ мурзъ о разныхъ ихъ прошеніяхъ.

прибытка себѣ на обѣ стороны искали, чѣмъ намъ воеватца и намъ бы лутчи себѣ прибыль чинить добродѣтелью (л. 11). А нынѣ ты, царь Ѳедоръ Ивановичь всеа Руси присылаешь ко мнѣ зъ гнѣвомъ, да приказываешь часто, чтобъ намъ къ твоему недругу хъ Казыеву улусу не приставати и людей бы своихъ съ его людьми на твою Украйну войною не посылати. И только нынѣ сѣхъ моихъ пословъ гораздо почтишь и торгъ имъ дашь, и жалованьемъ ихъ своимъ гораздо пожалуешь; а мы будетъ послѣ тово учнемъ на твою Украйну войну пропущати; и гнѣвъ твой на насъ по дѣломъ будетъ. А нынѣ ты и язъ на государствѣ учинились вновѣ и шертную есми грамоту послалъ вновѣ, да сему слову моему правда то, что осми моихъ братовъ, да семи сыновъ, и всѣхъ моихъ улусовъ, и дву дядь моихъ Уруса князя да Сеидъ-Ахметъ мирзы узды ихъ поводъ у меня въ рукахъ; куды ихъ не поворочю на миръ или на войну, то въ моей волѣ, такъ бы еси вѣдалъ. И будетъ меня пожалуешь по тому жъ, какъ отца моего жаловалъ, да въ любви держалъ, и ты бъ мои запросы пожаловалъ ко мнѣ прислалъ.

«Въ началѣ прошу у тебя, чтобъ еси пожаловалъ отпустилъ ко мнѣ Эль мирзу, да пожаловалъ бы еси ко мнѣ прислалъ кречатъ доброй, да сѣдло золотомъ писано со всѣмъ нарядомъ; да котелъ винной на выемокъ, опричь тово, которое свое жалованье пришлешь. (л. 12). Да человѣкъ нашъ Аллагуломъ зовутъ отъ колькихъ лѣтъ живетъ на Москвѣ. А чаю живетъ онъ у Эль мирзы, и ты бъ пожаловалъ сыскавъ ево, велѣлъ отпустить ко мнѣ. Прошу ево крѣпко, и только пришлешь великой на мнѣ минятъ положишь, миръ нашъ и шерть на томъ, чтобъ се мое прошенье тебѣ и на конѣ учинити. А правда моя передъ тобою дядей моихъ правды больши, а жалованье твое доходитъ до меня меньши всѣхъ: то моя на тебя, царя и великого князя, большая досада. А отецъ твой къ отцу моему казны многія куны, и сукна (л. 13) и деньги присылывалъ, и дочеремъ ево на выдаванье жалованье свое и нарядъ присылывалъ. И будетъ похочешь со мною въ прямомъ миру быти, и ты бы то все пожаловалъ ко мнѣ при-

сылалъ. Да матери моей царицѣ, да двумъ моимъ женамъ большой женѣ кучюмъ царевѣ дочери, да другой женѣ Ханъ-тотаю порознь бы еси свое жалованье прислалъ. Да брату моему меньшему Тинъ Махметъ мирзѣ, да и къ инымъ братьямъ моимъ по прежнему обычаю къ нимъ съ своимъ жалованьемъ дѣтей боярскихъ присылалъ бы еси. Да Шихмаевы дѣти кочуютъ съ нами жъ вмѣстѣ, и къ нимъ бы еси дѣтей боярскихъ съ своимъ жалованьемъ присылалъ. Да збѣжалъ отъ меня въ Астарахань холопъ мой волосково полону, и ты бъ велѣлъ, сыскавъ ево, мнѣ отдати, и то мнѣ будетъ добрѣ за честь. И только свое жалованье къ намъ слишкомъ учинишь, и какъ недругъ твой турской солтанъ пойдетъ къ Астарахани, и мы учнемъ противъ ево стояти (л. 14). И будетъ тово нашего слова не послушаешь съ нами завоюешся, и изъ Волги и изъ Яика воды не дашь, а почаешь себѣ то, что мы отдалели въ Тайбугинскую страну, и наша шерть порушитца и любовь наша до конца урветца. А насъ Мангыцкихъ людей и съ Шихмамаевыми дѣтьми сорокъ темь и только сложась съ Казыевыми улусы и свѣстяся съ крымскими людьми, соединачився всѣ вмѣстѣ будемъ, и насъ будетъ сто темь людей, и съ такою со многою ратью учнемъ искати, кому жъ што Богъ дастъ, то будетъ.

(Л. 15). Да подъ тою жъ грамотою приклеено, а рука не одна:

Да бью челомъ и печалуюсь: какъ пришла къ намъ отъ тебя грамота и наказъ что велѣно итти намъ къ Астарахани, и мы всѣ по твоему наказу, пришедъ къ Астарахани, тебѣ шертовали, и вѣру дали, и пошли назадъ къ себѣ. И пришедъ къ себѣ, только двѣ ночи ночевали, ажъ за нами пришедъ казаки 400 человѣкъ... (Далѣе по ошибкѣ подклеенъ другой отрывокъ столбца, не подходящій къ этой грамотѣ)...

(Л. 16). Да у тое жъ грамоты писано на полѣ, а рука одна:

Государынѣ моей старѣйшей матери Телѣги крыть прислалъ бы еси суконъ лазоревыхъ; да которое свое жалованье ко мнѣ пошлешь, и ты бы то далъ послу моему Токхозѣ въ руки; да

прислалъ бы еси ко мнѣ пансырь доброй; да моему бъ еси человѣку ослободилъ купити на меня осмьнадцать душъ полону. А которыя деньги ко мнѣ пошлеть, и ты бъ далъ ихъ въ руки казначею моему Токтагулъ Имилдешю; да брата моего Кучюмъ мирзу почтилъ бы еси, потому что онъ у меня изъ осми братовъ любимый братъ. Писана грамота».

Мѣсяцъ спустя послѣ пріѣзда нагайскихъ пословъ, состоялось слѣдующее распоряженіе объ отпускѣ ихъ и отправленіи съ ними въ посланцахъ нѣсколькихъ дѣтей боярскихъ:

(Л. 7). И сентября въ 23 день, царь и великій князь Өедоръ Ивановичь всеа Русіи переводовъ нагайскихъ грамотъ слушалъ и приговорилъ зъ бояры: къ Урмагметъ мирзѣ Тинехматову княжому сыну и къ инымъ мирзамъ послать дѣтей боярскихъ зъ жалованьемъ, а посылку къ Урмахметъ мирзѣ и къ мирзамъ приказалъ государь послати передъ прежнимъ съ прибавкою. А къ Урусу князю и къ Сеидъ Ахметъ мирзѣ и къ Ханъ мирзѣ дѣтей боярскихъ государь не велѣлъ для того, что Урусъ Князь и Сеидъ Ахметъ мирза государевыхъ пословъ Ивана Хлопова да Розгилдѣя Любученинова у себя задержали и пословъ своихъ ко государю не прислали. А Ханъ мирза государева сына боярскаго, которой къ нему посыланъ, Бундея Языкова отпустилъ ограбя и обезчестя. И грамотъ государь къ Урусу князю и къ Сеидъ Ахметъ мирзѣ посылать не велѣлъ. А писалъ государь объ нихъ къ племянникомъ его къ Урмагметъ мирзѣ съ товарищи, чтобъ они передъ государемъ, исправилися и пословъ бы государевыхъ Ивана Хлопова и Розгильдея Любученинова и служилыхъ тотаръ (л. 8) ко государю отпустили и съ ними вмѣстѣ своихъ пословъ добрыхъ людей со многими жеребятье прислали, да и ратныхъ бы людей ко государю прислали изо всѣхъ улусовъ до трехъ тысячь человѣкъ.....

Вмѣстѣ съ этимъ распоряженіемъ находится списокъ съ грамоты, несомнѣнно подтверждающей, что въ сентябрѣ 1586 г. Самара была основана, и въ ней уже былъ воевода:

(Л. 19) «Отъ царя и великаго князя Өедора Ивановича всеа

Русіи въ новой Самарской городъ воеводѣ нашему князю Григорью Осифовичу Засѣкину. Отпустили есмя нагайскихъ Урмагметъ мирзиныхъ, да Кучюкъ мирзиныхъ, да Ханъ мирзиныхъ, да Араслань мирзиныхъ, да Танъ Магметъ мирзиныхъ пословъ Тонкою съ товарыщи. А съ ними вмѣстѣ отпустилъ есмя въ нагаи дѣтей боярскихъ къ Урмагметъ мирзѣ Ѳедора Гурьева, къ Кучукъ мирзѣ Ивана Страхова, къ Араслань мирзѣ Ратая Норова, а съ ними служилыхъ татаръ Байсубъ Девлетъ Козина съ товарыщи. И какъ Ѳедоръ Гурьевъ съ товарыщи и съ нагайскими послы въ Самарской городокъ пріѣдутъ, и ты бы ихъ отпустилъ къ Астарохани. А проводити ихъ послалъ до Астарохани до пятидесятъ человѣкъ стрѣльцовъ, а казанскихъ стрѣльцовъ отпустилъ. А будетъ де Ѳедоръ Гурьевъ съ товарыщи съ нагайскими послы придутъ въ Самару и въ Самарѣ (л. 20) замерзнутъ, и до Астарахани будетъ имъ въ судѣхъ дойти не можно, и ты бъ нагайскихъ пословъ отпустилъ полемъ (сверху приписка: которыхъ пошлютъ послы) и съ ними отпустилъ служилого татарина и проводити ихъ послалъ стрѣльцовъ, чтобъ имъ до ихъ улусовъ отъ казаковъ пройти здорово (зачеркнуто): А Ѳедору Гурьеву съ товарыщи и служилымъ татаромъ велѣлъ въ тѣ поры побыти въ Самарѣ, а послы нагайскіе и съ тѣ... (приписано вмѣсто того между строкъ). А какъ подъ нихъ лошади пригонятъ, то ихъ отпустилъ и съ послы нашими. А будетъ подъ нашего посла....

Въ наказахъ русскимъ, посланцамъ, а также и въ грамотахъ къ мирзамъ находились тогда подробныя изъясненія о причинахъ построенія новыхъ городовъ, съ очевидною цѣлью разсѣять опасенія, возбужденныя въ нагайцахъ этими рѣшительными мѣрами русскаго правительства. Такъ, напр., въ грамотѣ къ Араслань мирзѣ отъ имени царя, между прочимъ было писано:

(Л. 31) «А мы на Волгѣ и на Самарѣ васъ велѣли беречи накрѣпко и вашихъ улусовъ отъ воровъ отъ казаковъ чтобъ отнюдь никаковъ казакъ не воровалъ и на ваши улусы не приходилъ, того для есмя и городъ поставили на Самарѣ, чтобъ вамъ и вашимъ улусомъ было бережнѣе; да и на Бѣлой волошкѣ городъ

есмя того для поставили, чтобъ вамъ отъ козаковъ не было воровства. А которые воры козаки будутъ на Яикѣ или вверхъ Самары, и вы бъ сослався въ нашъ городъ на Самару съ нашими воеводами на тѣхъ воровъ ходили съ нашими людьми вмѣстѣ и ихъ побивали и, имая, вѣшали. А мы въ Самарской городъ къ воеводамъ своимъ писали, а велѣли имъ съ вами на воровъ на козаковъ, которые громятъ ваши улусы и нашихъ торговыхъ людей громятъ, посылати стрѣльцовъ и казаковъ съ вогненымъ боемъ съ вашими людьми вмѣстѣ, и тѣхъ воровъ побивати и, имая, вѣшать. И вы бъ нынѣ кочевали по Волгѣ и по Самарѣ у нашего новаго города безо всякаго опасенья, какъ у своего города, съ нашими людьми у Самарского города торговали; а убытка вамъ изъ того города ни которого не будетъ: для того есми городы на Волгѣ, на Самарѣ и на Бѣлой волошкѣ велѣли устроити, чтобъ вамъ и вашимъ улусомъ отъ воровъ отъ козаковъ никакова убытка не было.

Въ наказѣ, посланномъ съ Иваномъ Страховымъ (на л. 52, 53) (почти тоже Гурьеву и Норову л. л. 37, 38 и 65, 66): А будетъ Кучюмъ мирза или иной которой мирза учнутъ ево спрашивати: для чево государь на Самарѣ и на Бѣлой волошкѣ городы поставилъ? И... говорити: на Самарѣ государь велѣлъ городъ поставити для ихъ нагайскихъ мирзъ для береженья, что они ко государю пишутъ на волжскихъ козаковъ на воровъ, что ихъ улусы за все громятъ, а тѣ воры козаки на Волгѣ и государевыхъ торговыхъ людей громятъ и грабятъ и побиваютъ И для тово государь городъ велѣлъ поставити на Самарѣ, чтобъ имъ и ихъ улусомъ отъ казаковъ отъ воровъ ни которого убытка не было ни на Волгѣ, ни на Самарѣ. А которые воры на Волгѣ и на Самарѣ были, тѣхъ государь велѣлъ переимати и казнити, чтобъ впередъ имъ нагаемъ жити по Волгѣ и по Самарѣ и по Яику безъ боязни. А будетъ почнутъ воры жить на Яикѣ, и государь съ Самары велѣлъ на тѣхъ воровъ съ вашими людьми вмѣстѣ посылать стрѣльцовъ, чтобъ надъ ними промышлять съ вашими людьми вмѣстѣ и, ихъ переимавъ, побивать, чтобъ вамъ

же было бережнѣе отъ воровъ отъ волжскихъ казаковъ. А на Уфѣ на бѣлой воложкѣ государь велѣлъ городъ поставити, что бѣглой изъ Сибири Кучюмъ царь, пришедъ въ государеву отчину въ Казанской уѣздъ въ башкирцы, учелъ кочевати и ясакъ со государевыхъ людей зъ башкирцовъ, почелъ былъ имати и нынѣ государь на Уфѣ велѣлъ городъ поставити и людей своихъ въ немъ устроити для обереганья Казанского уѣзда башкирцовъ, и и для того, что государевы люди городы многіе поставили въ Сибирской землѣ. И изъ того города зъ Бѣлой волжки казанскимъ людемъ многимъ ходить на Сибирь. А тотъ городъ сталъ на дорогѣ, до и потому, чтобъ казаки бѣглые съ Волги на Бѣлую волжку не ходили и вашимъ улусомъ убытковъ никакихъ не чинили». [1]).

Между тѣмъ какъ послы нагайскихъ мирзъ ѣхали въ Москву и тамъ происходилъ пріемъ ихъ, князь Урусъ въ августѣ снова потребовалъ къ себѣ Ивана Хлопова. О свиданіи съ нимъ и о послѣдовавшихъ за тѣмъ событіяхъ сохранился, къ сожалѣнію не вполнѣ, слѣдующій разсказъ, вѣроятно записанный со словъ Хлопова:

И того же лѣта 7094 на спасовъ день присылалъ по... въ другорядь, а велѣлъ ему быти у себя... къ Урусу князю поѣхалъ, а пріѣх... де ты съ добрымъ дѣломъ ... прежнему и говорилъ Ивану ... правду далъ и шертную зап... вашъ де прислалъ .... съ недружбою, а пишетъ въ грамотѣ ... мнѣ не писывалъ зъ грозами и про башкиръ ... что хочетъ ставити на Самарѣ и на Бѣлой воложкѣ городы. А сорокъ лѣтъ де какъ Казань взята и Астарахань; ещо деи при казанскомъ царѣ мы владѣли иштеками; а казаки деи и нынѣ въ наши улусы жъ украдомъ приходятъ безпрестанно, и то деи знатно, што онъ.. не

---

[1]) Столбцы изъ нагайскихъ дѣлъ съ новѣйшимъ заглавіемъ: № 10, $\frac{1586}{7095}$ сент. 20, отправленіе въ нагаи пословъ боярскихъ дѣтей Ѳедора Гурьева, Ратая Норова и Ивана Страхова, посыланныхъ къ нагайскимъ мурзамъ, Урусовымъ дѣтямъ съ жалованьемъ, а съ ними отпускъ изъ Москвы и нагайскихъ пословъ Тонказы съ товарищи.

не хочетъ въ миру быти. И только деи твой государь не похочетъ со мною въ миру быти и казаковъ съ Волги и сь Яика не согнать и я съ нимъ стану воеватца и сложуся съ крымскимъ за одинъ. И Иванъ противъ молвилъ: государь нашъ съ войною не прислалъ. А городы государь нашъ ставить велѣлъ на Волгѣ для васъ же, чтобъ воровъ казаковъ съ Волги и съ Самары согнать; а тѣ казаки по нынѣ на Яикѣ воры бѣгаютъ отъ государя нашего людей, и казака бѣглова хто уиметъ ... казаки де государевы вотчины ... украдомъ, ты ихъ зачѣмъ не ... обычаемъ......... А иштаки изстари государя нашего отчина казанского уѣзда, по тому государь къ тебѣ и пишетъ о своей вотчинѣ, чтобъ ея не вступался. И Урусъ князь говорилъ Ивану: про што де ты не писалъ, что осенесь у меня былъ, а я государю твоему правду далъ роту и шерть учинилъ и помирился. И Иванъ говорилъ: какъ .... передо мною государю нашему правду далъ роту и шерть учинилъ, и язъ тотъ же часъ ко государю писалъ о томъ. И та грамота сее грамоту не застала на Москвѣ, потому и писана. И Урусъ князь говорилъ: што деи нашъ миръ? Ино казаки и теперь пришли и воюютъ наши улусы и сестру мою въ полонъ взяли. Только деи язъ, поминая отца своего да старого великого князя, что отецъ мой ему другъ былъ и шерть давалъ и язъ тебя отпущу, а не для нынѣшняго великаго князя; а на казаковъ деи язъ иду, анъ и што надъ ними здѣлаю, то сами увидите. И Урусъ хотѣлъ взять Ивана съ собою какъ пошелъ хъ козачью къ городку. И дворникъ Телессупа Ивана имать не велѣлъ — убьютъ де посла и намъ ... впередъ со государемъ миру не будетъ. И Урусъ князь у Ивана имaлъ человѣка Иванова да толмача Бахтеяра къ городку. И казаки его побили и сестру его сее (кли?).. а городка онъ не взялъ. И Урусъ князь прислалъ къ дворнику (зачеркнуто на Сергѣевъ день) да ве.... Ивана, ограбя, отпустить. И на сергѣевъ день (зачеркнуто: лѣта 7094) прiѣхалъ къ Ивану на от... Оллагулъ мелдешъ... да Янгыдыръ молла да Телесупа и говорили:.... князь де тебя не хотѣлъ отпустить, а хотѣлъ тебя послать въ черкасы, ино деи улусные люди, да и

мы тебя и людей твоихъ роспродать не дали и со государемъ де вашимъ хотимъ миру ... де Урусъ князь отгонилъ насъ отъ Волги, а нынѣ.... мары да отъ Еика. Ино де... леся и онъ деи тебя намъ да.... и велѣлъ тебѣ грамоту дать и от... Да дали Ивану отъ Уруса князя ко государю грамоту... Посылаетъ со мною государь вашъ ко государю нашему грамоту, а пословъ своихъ со мною не посылаетъ не по прежнему обычаю; и онъ бы велѣлъ хотя одного человѣка со мною отпустить для проѣзда, а такъ намъ изъ улусовъ не проѣхати. И Телесупа татарина своего послалъ провожать и мы ему дали шубу. Чтобъ государю ево пожаловати назать ево отпустилъ. И Телисупа на отпускъ Ивана ограбилъ до нага, животишко и рухлядь всее поималъ, а Ивану далъ съ людьми по двое лошадей на голову и всѣхъ далъ четырнадцать лошадей. А у Ивана взялъ двадцать шесть коневъ опричь рухляди всякой, кожъ и платья [1]).

Любопытно то обстоятельство, что продержавъ у себя съ полгода Хлопова, какъ плѣннаго, обобравъ и предоставивъ его при возвращеніи въ Россію на произволъ судьбы, князь Урусъ откровенно прописывалъ это въ своей грамотѣ къ царю Ѳедору Ивановичу (начало ея, гдѣ разсказывалось, какъ Урусъ на первыхъ порахъ принялъ Хлопова и задержалъ его, сообщено уже выше) и надѣялся, что царь пошлетъ къ нему новаго посла и вознаградитъ тѣхъ, которыхъ ограбилъ нагайскій владѣтель (л. 10): «А нынѣ, писалъ Урусъ, будетъ ко мнѣ которое твое слово, и ты бы еси однолично предъ зимою ко мнѣ приказалъ — толды наша и дружба будетъ. А язъ здѣ взялъ у Ивана Хлопова пятнадцать рублевъ денегъ, да двадцать (л. 11) кожъ. И только похошъ меня собѣ другомъ учинити, и какъ Иванъ Хлоповъ до тебя дойдетъ, ты бы тотчасъ вскорѣ человѣка своего ко мнѣ прислалъ. И только до сее зимы человѣка своего ко мнѣ не прищ-

[1]) Нагайскія дѣла. Столбецъ съ новѣйшею подписью: № 8, $\frac{1586}{7094}$ іюня 29. Отправленіе посла Ивана Хлопова къ нагайскому князю Урусу, къ Сейдъ-Ахметъ-мурзѣ для приведенія ихъ къ присягѣ въ вѣрности россійскому государю Ѳедору Іоанновичу. Часть столбца оторвана съ боку.

лешь, и ты меня другомъ себѣ не чаешь однолично бы еси пока не учинилъ; да здоровье твое провѣдати послалъ есми Тинали-суфина брата меншого Копладдія, и ты бъ его не задержавъ, вскорѣ ко мнѣ отпустилъ. Да у Будея (выше онъ названъ Будалеемъ) толмача животовъ его много взялъ, и ты бъ его пожаловалъ, велѣлъ ему заплатить» [1]).

Вмѣстѣ съ Хлоповымъ послано было также слѣдующее письмо къ тогдашнему временщику при дворѣ царя Өедора Ивановича, Борису Годунову, отъ приближенныхъ князя Уруса:

«Большому везирю Борису Өедоровичю Янгыдыръ молла, Ватиръ Мисуфи да Кудакулы Илимветъ челомъ бьютъ. Отъ государя нашего отъ Исмаиля князя государь вашъ и по ся мѣста въ дружбѣ былъ. А нынѣ отъ государя вашего государь нашъ Урусъ князь хотѣлъ отстати, и мы трое насъ, государю вашему служачи, Ивана Хлопова отпустили. И службу, нашу всю Иванъ Хлоповъ самъ видѣлъ и толмачь Будей видѣлъ же. И ты бъ ихъ о томъ спросилъ, да по тому и намъ свое жалованье и держалъ. А о всякихъ о здѣшнихъ дѣлѣхъ, о дружбѣ и о недружбѣ отъ трехъ насъ вѣстно будетъ все. Бьемъ челомъ государю и тобѣ, чтобъ государь пожаловалъ для твоего печалованья свое жалованье прислалъ къ намъ денежокъ. А о нашей службѣ распроси Ивана Хлопова, по тому къ намъ и свое жалованье .... А мы государевы холопи неизмѣнныи. Роспроси про нашу службу ко государю діака государского Ондрея Яковлича, да по тому насъ и жалуй» [2]).

Выше приведено было извѣстіе, что русское правительство, недовольное дѣйствіями князя Уруса, не отправило къ нему новаго посла. Между тѣмъ въ это время въ Астрахани жилъ изгнанный изъ Крыма Муратъ Гирей. Русское правительство окру-

---

[1]) Нагайскія дѣла. Столбцы съ надписью: № 8. $\frac{1586}{7094}$ г. іюня 29. Отправленіе посла Ивана Хлопова къ нагайскому князю Урусу, къ Сейдъ-Ахметъ-мирзѣ и къ прочимъ мирзамъ для приведенія ихъ къ присягѣ въ вѣрности россійскому государю Өедору Ивановичу.

[2]) Изъ предыдущихъ столбцовъ нагайскихъ дѣлъ за № 8.

жало его наружными почестями, а въ тайнѣ слѣдило за всѣми его дѣйствіями и употребляло его какъ орудіе для достиженія различныхъ цѣлей при сношеніяхъ съ магометанскими народами [1]), Къ этому-то царевичу Муратъ Гирею въ Астрахань 2 ноября 1586 г. прибыли послы изъ Большихъ Нагай и между прочимъ отъ князя Уруса Иштору богатырь. О таковомъ прибытіи извѣщали царя Өедора Ивановича астраханскій воевода князь Өедоръ Михайловичъ Лобоновъ Ростовскій въ слѣдующей отпискѣ:

(Л. 10) «И послы, государь, Урусовы царевичю подали грамоты, да и намъ, холопѣмъ твоимъ, отъ Уруса князя и отъ мирзъ грамоты дали. И мы, холопи твои, съ царевичевыхъ грамотъ переводы послали къ тебѣ, государю; а которыя грамоты присланы къ намъ, и тѣ подлинныя грамоты послали подъ грамотою.

А пишутъ, государь, Урусъ князь и мирзы къ царевичю и къ намъ, холопѣмъ твоимъ, чтобъ твоимъ государевымъ городомъ на Уфѣ и на Самарѣ впередъ не быти. И мы, холопи твои, поговоря жъ межъ собя, говорили царевичю, чтобъ царевичь урусовымъ и мирзинымъ посломъ про городы отказалъ, а къ Урусу бъ князю и къ мурзамъ приказалъ, чтобъ они впередъ то дѣло о городѣхъ не всчинали: поставилъ государь городы, оберегаючи Уруса князя и мирзъ для казачья воровства.

Ноября въ 5 день ѣли, государь, у царевича (л. 12). Акъ мирза да Акбердій князь, да Урусовы послы Иштору багатырь съ товарыщи, да Ибреимъ мирзинъ человѣкъ Кечю. И говорилъ имъ царевичъ за столомъ: государь-де меня пожаловалъ отпустилъ для нашего дѣла въ свою государеву отчину въ Асторохань, да далъ-деи мнѣ воеводъ своихъ ближнихъ и великихъ людей; да далъ-деи мнѣ волю надъ Волгою, и надъ Теркою, и надъ Яикомъ и надъ Дономъ, и казакомъ велѣлъ быти въ моей волѣ. И въ тѣхъ городѣхъ, которые государь поставилъ, тожъ мнѣ приказалъ. А я де и вамъ говорю правду (л. 13) по своей вѣрѣ, по мусульман-

[1]) Исторія государства россійскаго, изд. Эйнерлинга. т. X, стр. 33, 34.

ской: Урусъ деи князь простотуетъ, а говоритъ, что которые городы поставлены, и тѣ городы велитъ разорить; а городы де стали по моему челобитью къ государю, что писалъ ко мнѣ Урусъ князь, что ему отъ воровъ отъ казаковъ тѣснота великая, и я де и государю билъ челомъ. И государь де для моего челобитья и Уруса князя оберегаючи и мирзъ всѣхъ, и хотя видѣти Уруса князя, такъ какъ Исмаиля князя, да велѣлъ поставити городы на Самарѣ городъ, да на Бѣлой воложкѣ на Уфѣ городъ. Да и впередъ государь городы ставити хочетъ на Теркѣ и гдѣ государю надобетъ. И Урусъ деи князь для чего городы велитъ разорити, и то деи онъ не гораздо говоритъ; а отъ государевыхъ городовъ убытковъ ему нѣтъ, а прибыли много: казаки его ничѣмъ не тронутъ; то деи на мнѣ положи, только деи Урусу князю (л. 14) надобетъ передъ государемъ оправдатися и правду свою показати. Да пришли деи ко мнѣ Урусъ князь сына своего Янъ арсланъ мирзу, чтобъ де онъ жилъ у насъ во дворѣ. А то деи Урусова предъ государемъ не правда: государь деи его жалуетъ своимъ великимъ жалованьемъ, а онъ деи государевыхъ пословъ безчеститъ, грабитъ и у себя ихъ задерживаетъ, то деи его правда ли? Я де вамъ скажу всю истину свою, что Урусъ дѣлаетъ не гораздо. Я де и самъ мусулмананской государь да и чинъ весь вѣдаю и обычеи: одъ деи хвалитца Крымомъ, или Турскимъ или бухарсхимъ, и я де вѣдаю, тамъ де Урусъ князь не добрѣ похваленъ, а житье ево и богатство все великимъ княземъ московскимъ бѣлымъ царемъ. Говорю деи вамъ правду: не дуруй де Урусъ князь, да и вы. Я де самъ вѣдаю. Буди Урусъ въ государеве волѣ и въ нашей; а старую дурость отставь (л. 15). А я де Уруса не добрѣ добиваюся: государевымъ де жалованьемъ есть у меня здѣсе многая рать съ огненной добою и хто деи будетъ въ государеве волѣ и насъ станетъ слушати и гдѣ велимъ быти, тутъ будетъ готовъ, и государь ево велитъ оберегати. А и то де вамъ говорю правду: которой будетъ не въ правдѣ, и къ государю деи не отпущу, да велю разорить. И послы, государь, царевичю говорили: вѣдаетъ де, государь, Богъ да ты! что государь ни пове-

литъ да и вы, такъ и сдѣлаемъ: Буди повелѣнье государево и ваше. Да говорили, государь, у царевича на пиру Урусовы послы про сибирсково про Кучюма царя, что онъ хочетъ ѣхати въ Нагаи, а юрта своего Сибири отсталъ. И церевичь Муратъ-Кирѣй говорилъ посломъ: дуруетъ деи царь, что такъ волочитца. Добро де ему бить челомъ государю. Велите деи ему ко мнѣ прислати человѣка, и я деи за него стану государю бити челомъ, и государь деи для моего челобитія его пожалуетъ. А въ закладѣ бъ (л. 16) прислалъ ко государю племянника своего или у него живетъ Ильмурзинъ сынъ, и онъ деи ево ко мнѣ пришли, а я ево ко государю пошлю а то минятъ на мнѣ, что для моего челобитія государь его пожалуетъ. А вы де какъ будете у себя прикажите къ нему подлинно»....

Въ отвѣтной грамотѣ Муратъ Гирея было писано къ князю Урусу:

(Л. 41) «Муратъ Киреево царевичево слово Карачѣ нашему и отцу Урусу князю поклонъ, а послѣ поклона слово наше, то есть писалъ еси къ намъ, что три дѣла есть: одно дѣло, то есть, чтобъ намъ быти въ своей волѣ, и язъ государевымъ жалованьемъ въ своей волѣ, а Асторохань въ моихъ рукахъ и приказано мнѣ. Да писалъ еси, что которые городы поставлены, и онъ велѣлъ бы розорити. И государь тѣ городы велѣлъ поставити для васъ, чтобъ вамъ отъ казаковъ нужи и убытковъ никакихъ не было. А отъ тѣхъ вамъ городовъ нужи и убытковъ не будетъ никакихъ. И ты бъ намъ въ томъ вѣрилъ. Да писалъ еси о сестрѣ своей и только не умерла будетъ и язъ ко государю написавъ, къ тебѣ пришлю, и только умерла—Божья воля. И ты бъ, Урусъ князь, отъ государева жалованья не отставалъ; а съ посломъ есми твоимъ сыштору багатыремъ добро говорилъ и пожаловавъ его своимъ жалованьемъ, отпустилъ да послалъ есми къ тебѣ посла своего Сююндука Имилдеша, и ты бъ Иштору багатыря къ намъ назадъ незадержавъ отпустилъ» [1]).

---

[1]) Крымскія дѣла. Столбцы съ новѣйшею надписью: 1586 г.. сентябрь — декабрь. Отписки въ польской приказъ изъ Астрахани отъ воеводъ князя Ѳе-

Приведенныя сейчасъ извлеченія изъ письменныхъ памятниковъ касательно сношеній русскаго правительства съ нагайскими владѣтелями въ 1586 году, даютъ возможность представить слѣдующіе выводы:

Весною 1586 г. нагайскій князь Урусъ получилъ первое извѣстіе о намѣреніи русскихъ построить четыре города: на Уфѣ, на Бѣлой воложкѣ (нынѣшняя рѣка Бѣлая), на Самарѣ и на Увекѣ. Послѣдняя мѣстность упомянута только одинъ разъ въ грамотѣ князя Уруса; затѣмъ въ послѣдующей перепискѣ о ней обходится молчаніемъ, изъ чего можно заключить, что въ 1586 г. къ основанію города но Увекѣ приступлено не было. Извѣстно, что въ нѣсколькихъ верстахъ ниже Саратова донынѣ существуетъ городище Увекъ [1]; сверхъ того, около этого же города (въ 15-ти верстахъ) есть селеніе Набережный Увекъ и (въ 12-ти верстахъ) при рѣчкѣ Увековкѣ, близъ Волги село Увекъ-Ивановское [2]). Для рѣшенія вопроса: городъ, предполагавшійся къ построенію на Увекѣ, не былъ ли нынѣшній Саратовъ? требуются дальнѣйшія архивныя разысканія; здѣсь же слѣдуетъ только напомнить, что Карамзинъ [3] замѣтилъ: «пишутъ, что Саратовъ основанъ въ 1591 г. Я не нашелъ того въ современныхъ извѣстіяхъ». Между тѣмъ въ Степенной книгѣ есть свѣдѣніе, что изъ Саратова уже въ 1589 г. воеводы князь Засѣкинъ и Туровъ высылали воинскіе отряды для уничтоженія воровскихъ шаекъ на Медвѣдицѣ [4].

У князя Уруса первымъ возраженіемъ противъ построенія помянутыхъ городовъ было то, что землями, на которыхъ хотѣло русское правительство ставить тѣ города, не владѣли до того

дора Лобанова-Ростовскаго съ товарищи, съ приложеніемъ переписки съ пріѣхавшимъ въ Астрахань на житье крымскимъ царевичемъ Муратъ-Гиреемъ и пр.

[1]) Городскія поселенія въ Россійской имперіи, томъ IV, стр. 407.

[2]) Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи, составленные центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Саратовская губернія, мѣстности подъ №№ 16 и 196.

[3]) Исторія государства россійскаго, изд. Эйнерлинга, томъ X, примѣч. 300

[4]) Городскія поселенія въ Россійской имперіи, томъ IV, стр. 406.

времени ни дѣды, ни отцы московскаго царя. Далѣе нагайскій владѣлецъ видѣлъ въ этомъ доказательство непріязненности къ нему Руси. Въ жалобахъ князя Уруса лѣтомъ 1586 года упоминается, что «государь ставитъ городы на Самарѣ, на Бѣлой воложкѣ и на Уфѣ». Карамзинъ, зная, что г. Уфа стоитъ при сліяніи рѣкъ Уфы и Бѣлой, говоритъ только объ одномъ этомъ городѣ. Впрочемъ, изъ вышеприведенной грамоты князя Уруса къ царю Ѳедору Ивановичу ясно, что намѣревались построить именно четыре города. Быть можетъ, въ число ихъ надобно включить построенный также на рѣкѣ Бѣлой воложкѣ городъ Бирскъ: выше было замѣчено, что не подтверждается никакими письменными свидѣтельствами, чтобы этотъ городъ былъ построенъ ранѣе г. Уфы, какъ это утверждалъ Татищевъ. Притомъ же, если бы Бирскъ дѣйствительно существовалъ до 1586 г., то построеніе новаго города Уфы въ недальнемъ отъ него разстояніи (менѣе чѣмъ въ ста верстахъ) не должно бы было такъ обезпокоить князя Уруса, такъ какъ тогда бы оказывалось, что русскіе болѣе тридцати лѣтъ имѣли уже поселеніе на недальнихъ отъ Уфы земляхъ.

Изъ вышеприведенныхъ современныхъ свидѣтельствъ несомнѣнно, что Самара основана въ 1586 году и имѣла уже въ этомъ году своего воеводу, къ которому писались грамоты отъ имени царя.

Въ сентябрѣ 1586 года, русскимъ посламъ наказывалось убѣждать нагайскихъ владѣтелей, что городъ на Уфѣ, на Бѣлой воложкѣ велѣно «нынѣ поставити» для защиты отъ сибирскаго царя Кучюма, начавшаго было собирать ясакъ съ подвластныхъ Россіи башкирцевъ; кромѣ того — чрезъ городъ Уфу пролегала въ тѣ времена дорога для русскихъ людей изъ Казани въ Сибирь, гдѣ были не задолго предъ тѣмъ основаны города Тара, Тюмень, а въ 1586 г. начатъ постройкою и Тобольскъ. О старинной дорогѣ изъ Уфы на Сибирь въ городѣ Уфѣ въ XVIII вѣкѣ напоминали существовавшія тогда тамъ сибирскія ворота[1]) и сибир-

[1]) Географическій лексиконъ Россійскаго государства Ѳ. Полунина, изданный Г. Ѳ. Мюллеромъ, стр. 429.

ская улица. Еще въ настоящее время указываютъ, что дорога та шла на Дудкинъ перевозъ мимо нынѣшняго архіерейскаго хутора, находящагося не вдалекѣ отъ Уфы[1]).

Въ ноябрѣ 1586 г. послы нагайскихъ владѣтелей явились въ Астрахани. Главное и единственное ихъ домогательство было: «государевымъ городамъ на Уфѣ и на Самарѣ впередъ не быти». Въ отвѣтъ на это имъ возражалось, что разорять этихъ городовъ нѣтъ никакихъ причинъ. Такой отвѣтъ убѣждаетъ, что въ теченіе весны и лѣта 1586 г. успѣли основать не только Самару, но и Уфу.

---

[1]) Сборникъ статистическихъ, историческихъ и археологическихъ свѣдѣній по бывшей Оренбургской и нынѣшней Уфимской губерніямъ (Уфа, 1868 г.), статья г. Р. Игнатьева: Чертово городище въ окрестности г. Уфы, стр. 25.

ОБЪ ОДНОМЪ ВОПРОСѢ ИЗЪ ТЕОРІИ СОЕДИНЕНІЙ.

Записка **В. Я. Буняковскаго.**

(Читана въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 24 Октября 1872 г.)

Вопросъ, составляющій предметъ этой Записки, представлялся, конечно, уже многимъ на практикѣ; но, сколько мнѣ извѣстно, едва-ли онъ былъ подвергаемъ вычисленію. Я разумѣю задачу объ опредѣленіи числа испытаній, къ которымъ приводитъ смѣшеніе въ разныхъ пропорціяхъ нѣсколькихъ веществъ, когда имѣемъ въ виду получить смѣсь, удовлетворяющую данному требованію. Таковы, напримѣръ, смѣси изъ селитры, угля и сѣры для полученія пороха, составы, изготовляемые по техническимъ рецептамъ, многоразличныя смѣси лекарственныхъ веществъ, употребляемыхъ при леченіи разныхъ болѣзней и т. п. Ясно, что въ подобныхъ случаяхъ тѣмъ труднѣе опредѣлить наиудачнѣйшую смѣсь по требуемымъ отъ нея качествамъ, чѣмъ число составныхъ ея веществъ будетъ значительнѣе и чѣмъ разнообразнѣе будутъ пропорціи, въ которыхъ ихъ смѣшиваютъ. Для состава нѣсколько сложнаго, число получаемыхъ смѣсей можетъ увеличиться до такой цифры, что нетолько испытаніе всѣхъ возможныхъ смѣсей, но даже самое изготовленіе ихъ, окажется невозможнымъ; почему и вопросъ о комбинаціи, наиближе подходящей къ цѣли, останется неразрѣшеннымъ.

Для примѣрной численной оцѣнки того, насколько можно надѣяться получить смѣсь, удовлетворящую требуемымъ отъ нея

условіямъ, необходимо, прежде всего, знать полное число различныхъ соединеній, состоящихъ изъ даннаго числа веществъ, и при допускаемыхъ предѣлахъ ихъ пропорцій. Это самое непосредственно приводитъ къ слѣдующей *основной задачѣ*, рѣшеніемъ которой мы сперва и займемся:

1. *Опредѣлить число S различныхъ по составу смѣсей изъ m веществъ при условіи, что каждое изъ нихъ должно входить въ эту смѣсь только въ соизмѣримой пропорціи, напримѣръ отъ 1-ой до n частей по вѣсу.*

Если бы не было ограниченія, что принимаются въ расчётъ только смѣси *различныя по своему составу*, то искомое число S опредѣлилось бы прямо степенью n^m, выражающею, какъ извѣстно, совокупность всѣхъ возможныхъ *сочетаній съ повтореніями* (variations à répétition) n нумеровъ или численныхъ элементовъ 1, 2, 3 ... n, взятыхъ по m. Но, вслѣдствіе сказаннаго ограниченія, число n^m уменьшится: изъ него должно будетъ исключить всѣ *кратныя сочетанія*. Такъ, напримѣръ, еслибъ имѣли $m=3$, $n=4$, то изъ полнаго числа $4^3=64$ сочетаній, пришлось бы откинуть слѣдующія *девять кратныхъ сочетаній*:

222	333	444
224	242	422
244	424	442

изъ которыхъ первыя *три* произошли отъ послѣдовательнаго умноженія на 2, на 3 и на 4 *первоначальнаго сочетанія* 111, а послѣднія *шесть* — отъ умноженія на 2 *первоначальныхъ* же сочетаній

112 121 211 122 212 221;

такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ получимъ

$$S=4^3-9=55.$$

Ясно, что кратныя сочетанія должны быть исключены изъ общаго итога по той причинѣ, что свойство смѣси нисколько не измѣнится при пропорціональномъ увеличеніи вѣса составныхъ веществъ, а увеличится только количество получаемой смѣси.

Займемся теперь опредѣленіемъ числа *кратныхъ сочетаній*, на которое, какъ сей-часъ замѣчено, слѣдуетъ уменьшить n^m для полученія S; означивъ это число чрезъ s, будетъ

$$S = n^m - s \qquad (1)$$

И такъ, S изображаетъ число *первоначальныхъ сочетаній*, въ составъ которыхъ, повторяемъ, входятъ только системы численныхъ элементовъ, не имѣющихъ въ совокупности своей никакого общаго дѣлителя; чрезъ послѣдовательное умноженіе этихъ первоначальныхъ сочетаній на 2, на 3, на 4 и проч., они обратятся въ *кратныя*.

Для простоты рѣшенія занимающаго насъ вопроса, мы разобьемъ всѣ n^m сочетаній на n отдѣльныхъ группъ: *первая* группа 111... будетъ состоять изъ одного сочетанія, заключающаго въ себѣ элементъ 1, повторенный m разъ; во *вторую* группу войдуть всѣ сочетанія, заключающія въ себѣ элементъ 2, соединяемый съ элементомъ 1: число такихъ сочетаній будутъ $2^m - 1$; въ *третью* группу войдутъ всѣ сочетанія, заключающія въ себѣ элементъ 3, соединяемый съ элементами 1 и 2: число ихъ будетъ равно $3^m - 2^m$, и такъ далѣе. Вообще, группа μ-*го класса* будетъ состоять изъ

$$\mu^m - (\mu - 1)^m \text{ сочетаній} \qquad (2)$$

Условясь въ этомъ, станемъ искать сколько каждая группа содержитъ въ себѣ *кратныхъ сочетаній*. Ясно, что въ первой изъ нихъ такихъ сочетаній вовсе не будетъ. Что̀ же касается до итоговъ кратныхъ сочетаній, относящихся къ группамъ 2-го, 3-го и вообще μ-го класса, то, для бо̀льшаго удобства, мы разсмотримъ отдѣльно два случая, обусловливаемые видомъ числа μ, именно: 1°) когда μ равно числу *простому* или *степени простаго числа*

и 2°) когда μ равно числу *сложному*, въ составъ котораго входитъ по крайней мѣрѣ произведеніе изъ двухъ простыхъ чиселъ.

Случай 1-ый: $\mu = p^{\alpha}$. Такъ какъ наибо́льшій численный элементъ, входящій во всѣ сочетанія разсматриваемой группы μ-го класса, есть p^{α}, дѣлящійся на̀-цѣло только на p и на степени этого простаго числа включительно до p^{α}, то элементы, приводящіе къ кратнымъ сочетаніямъ, могутъ быть только слѣдующіе:

$$p,\ 2p,\ 3p,\ 4p\ldots\ldots p^{\alpha-1}.p,$$

число которыхъ равно $p^{\alpha-1}$. Съ другой же стороны, всѣ получаемыя сочетанія должны заключать въ себѣ элементъ p^{α}; поэтому, въ силу формулы (2), число кратныхъ сочетаній разсматриваемой группы p^{α}-го класса, которое означимъ знакоположеніемъ $M(p)$, будетъ

$$M(p) = (p^{\alpha-1})^m - (p^{\alpha-1} - 1)^m.\ \ldots\ldots\ldots (3)$$

При $\alpha = 1$, эта разность обращается въ *единицу*, такъ что для $\mu = p$ искомое число равно 1; дѣйствительно, въ этомъ случаѣ группа p-го класса будетъ заключать въ себѣ только *одно* кратное сочетаніе, именно $ppp\ldots$, въ которомъ p повторяется m разъ.

Случай 2-ой: $\mu = p^{\alpha}q^{\beta}r^{\gamma}\ldots$ Для ясности изложенія разсмотримъ сперва то̀ предположеніе, когда въ составъ μ входятъ множителями только *два* простыя числа p и q, почему и примемъ $\mu = p^{\alpha}q^{\beta}$; такимъ образомъ нашъ вопросъ будетъ состоять въ опредѣленіи числа кратныхъ сочетаній, заключающихся въ группѣ $p^{\alpha}q^{\beta}$-го класса. Для рѣшенія задачи мы опредѣлимъ отдѣльно итоги кратныхъ сочетаній, въ которыхъ *коэффиціентами кратности* будутъ исключительно a) простое число p или его степень; b) простое число q или его степень и c) произведеніе pq или произведеніе нѣкоторыхъ степеней этихъ двухъ простыхъ чиселъ.

Сумма найденныхъ трехъ итоговъ опредѣлитъ искомое число $M(p^\alpha q^\beta)$.

Случай a). Такъ какъ численные элементы группы $p^\alpha q^\beta$-го класса, дѣлящіеся на p или на степень числа p, суть

$$p,\ 2p,\ 3p,\ 4p \ldots\ldots p^{\alpha-1} q^\beta . p,$$

то ихъ число будетъ $p^{\alpha-1}q^\beta$; слѣдовательно, совокупность кратныхъ сочетаній по множителю p изобразится разностію

$$(p^{\alpha-1} q^\beta)^m - (p^{\alpha-1} q^\beta - 1)^m.$$

Но въ этой совокупности заключаются и сочетанія, дѣлящіяся на произведеніе pq, которыя слѣдуетъ откинуть. Для опредѣленія ихъ числа должно сперва найти, сколько въ ряду

$$1,\ 2,\ 3,\ 4 \ldots\ldots p^{\alpha-1} q^\beta$$

содержится членовъ нà-цѣло дѣлящихся на q; такъ какъ ихъ будетъ числомъ $p^{\alpha-1}q^{\beta-1}$, то разность

$$(p^{\alpha-1} q^{\beta-1})^m - (p^{\alpha-1} q^{\beta-1} - 1)^m$$

изобразитъ совокупность кратныхъ сочетаній по pq. И такъ, выраженіе

$$M(p) = (p^{\alpha-1}q^\beta)^m - (p^{\alpha-1}q^\beta - 1)^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1})^m + (p^{\alpha-1}q^{\beta-1} - 1)^m \quad (4)$$

опредѣлитъ число кратныхъ сочетаній $p^\alpha q^\beta$-го класса, относящихся исключительно къ простому числу p.

Случай b). Совершенно подобнымъ образомъ найдемъ, что выраженіе

$$M(q) = (p^\alpha q^{\beta-1})^m - (p^\alpha q^{\beta-1} - 1)^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1})^m + (p^{\alpha-1}q^{\beta-1} - 1)^m \quad (5)$$

изображаетъ число кратныхъ сочетаній группы $p^\alpha q^\beta$-го класса, относящихся къ одному простому числу q.

Случай c). Численные элементы группы $p^\alpha q^\beta$-го класса, дѣлящіеся на pq, суть

$$pq,\ 2pq,\ 3pq,\ 4pq \ldots\ldots p^{\alpha-1}q^{\beta-1}.pq;$$

эти $p^{\alpha-1}q^{\beta-1}$ элемента доставятъ

$$M(pq) = (p^{\alpha-1}q^{\beta-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1} - 1)^m \ldots\ldots (6)$$

кратныхъ сочета́ній по pq. Сложивъ выраженія (4), (5) и (6), получимъ для полнаго числа $M(p^\alpha q^\beta)$ кратныхъ сочетаній $p^\alpha q^\beta$-го класса, выраженіе

$$\left.\begin{array}{l} M(p^\alpha q^\beta) = [(p^{\alpha-1}q^\beta)^m - (p^{\alpha-1}q^\beta - 1)^m] \\ +[(p^\alpha q^{\beta-1})^m - (p^\alpha q^{\beta-1} - 1)^m] - [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1} - 1)^m]. \end{array}\right\} (7)$$

Прежде чѣмъ пойдемъ далѣе, приложимъ найденныя формулы къ простому численному примѣру. Положимъ, что ищется число различныхъ по составу смѣсей, которыя можно получить изъ *трехъ* веществъ, соединяемыхъ въ пропорціяхъ отъ *одной* до *двѣнадцати* частей по вѣсу. Такъ какъ въ настоящемъ случаѣ $n = 12$, $m = 3$, то и получимъ $12^3 = 1728$ сочетаній, которыя, согласно съ сказаннымъ выше, распредѣлимъ на 12 группъ; первая группа составится изъ *одного* сочетанія 111; вторая изъ $2^3 - 1 = 7$ сочетаній

112, 121, 122, 211, 212, 221, 222;

третья изъ $3^3 - 2^3 = 19$ слѣдующихъ:

113, 123, 131, 132, 133, 213, 223, 231, 232, 233, 311, 312, 313, 321, 322, 323, 331, 332, 333

и такъ далѣе до 12-ой группы, состоящей изъ $12^3 - 11^3 = 397$ сочетаній.

Далѣе, основываясь на выведенныхъ выше формулахъ, получимъ слѣдующіе результаты для итоговъ *кратныхъ сочетаній* по каждой изъ 12-ти группъ:

Группы:	*Итоги кратн. сочетаній:*	
1.......	0	
2.......	1	по форм. (3)
3.......	1	по форм. (3)
4.......	7	по форм. (3)
5.......	1	по форм. (3)
6.......	25	*по форм.* (7)
7.......	1	по форм. (3)
8.......	37	по форм. (3)
9.......	19	по форм. (3)
10.......	67	*по форм.* (7)
11.......	1	*по форм.* (3)
12.......	121	*по форм.* (7)
	$s = 281.$	

И такъ, всѣхъ кратныхъ сочетаній будетъ 281; вычтя 281 изъ $12^3 = 1728$, получимъ, въ силу формулы (1), для искомаго числа S *разносоставныхъ* смѣсей

$$S = 1728 - 281 = 1447.$$

Предыдущее опредѣленіе символа $M(p^\alpha q^\beta)$ легко распространить на какое ни есть сложное число μ, изображающее классъ группы. Положимъ, напримѣръ, что имѣемъ $\mu = p^\alpha q^\beta r^\gamma$, и будемъ искать значеніе $M(p^\alpha q^\beta r^\gamma)$. Для опредѣленія числа $M(p)$, кратныхъ сочетаній по множителю p и его степенямъ, должно принять въ разсмотрѣніе элементы

$$p,\ 2p,\ 3p,\ 4p \ldots\ldots p^{\alpha-1} q^\beta r^\gamma . p, \ldots\ldots \quad (8)$$

число которыхъ равно $p^{\alpha-1} q^\beta r^\gamma$; совокупность кратныхъ сочетаній ими образуемыхъ, будетъ

$$(p^{\alpha-1} q^\beta r^\gamma)^m - (p^{\alpha-1} q^\beta r^\gamma - 1)^m \ldots\ldots \quad (9)$$

Но въ этомъ числѣ заключаются и сочетанія, дѣлящіяся не только на p и его степени, но еще на pq, pr и pqr, которыя слѣдуетъ исключить.

Такъ какъ число элементовъ въ ряду (8), дѣлящихся на pq, будетъ

$$\frac{p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma}}{q}=p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma},$$

то искомая совокупность кратныхъ сочетаній по множителямъ p и q изобразится разностію

$$(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma}-1)^m\ldots\ldots.(10)$$

Подобнымъ образомъ, число элементовъ въ томъ же ряду (8), дѣлящихся на pr, будетъ

$$\frac{p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma}}{r}=p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1},$$

а соотвѣтственная совокупность кратныхъ сочетаній по множителямъ p и r выразится разностію

$$(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1}-1)^m\ldots\ldots.(11)$$

Слѣдовательно, число кратныхъ сочетаній въ ряду (8), соотвѣтствующихъ дѣлителямъ pq и pr, опредѣлится суммою выраженій (10) и (11). Но въ эту сумму войдутъ тѣ кратныя сочетанія, элементы которыхъ дѣлятся на всѣ три числа p, q и r. Для возстановленія правильности, изъ сказанной суммы должно будетъ вычесть одинъ разъ взятую совокупность кратныхъ сочетаній по всѣмъ тремъ простымъ числамъ p, q и r; эта совокупность будетъ

$$(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1}-1)^m\ldots.(12)$$

И такъ, въ разсматриваемомъ теперь случаѣ, число $M(p)$ кратныхъ сочетаній по дѣлимости ихъ элементовъ исключительно на p и его степени, опредѣлится, когда изъ выраженія (9) вычтемъ сумму выраженій (10) и (11), и къ этой разности придадимъ послѣднее выраженіе (12); поэтому найдется

$$\left.\begin{aligned}M(p)=&[(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma}-1)^m]\\&-[(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma}-1)^m]\\&-[(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1}-1)^m]\\&+[(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m-(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1}-1)^m].\end{aligned}\right\}(13)$$

Совершенно подобнымъ образомъ получимъ

$$\left.\begin{aligned} M(q) = {} & [(p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma})^m - (p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\ & + [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)] \end{aligned}\right\} \quad (14)$$

$$\left.\begin{aligned} M(r) = {} & [(p^{\alpha}q^{\beta}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha}q^{\beta}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\ & + [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m]. \end{aligned}\right\} \quad (15)$$

На такомъ точно основаніи опредѣлятся итоги кратныхъ сочетаній по коэффиціентамъ кратности pq, pr, qr и pqr.

Для опредѣленія числа сочетаній по коэффиціенту кратности pq, составляемъ рядъ элементовъ

$$pq,\ 2pq,\ 3pq,\ 4pq \ldots\ldots p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma}\,.\,pq,$$

доставляющихъ

$$(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma} - 1)^m \textit{ сочетаній;}$$

но въ это число входятъ и сочетанія по множителю pqr, которыя надлежитъ исключить. Такихъ сочетаній будетъ числомъ

$$(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m;$$

слѣдовательно получимъ

$$\left.\begin{aligned} M(pq) = {} & [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m]. \end{aligned}\right\} \quad (16)$$

Такимъ же образомъ найдемъ

$$\left.\begin{aligned} M(pr) = {} & [(p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m] \end{aligned}\right\} \quad (17)$$

$$\left.\begin{aligned} M(qr) = {} & [(p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\ & - [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m]. \end{aligned}\right\} \quad (18)$$

Наконецъ, для опредѣленія числа сочетаній по коэффиціенту кратности pqr, составляемъ рядъ

$$pqr,\ 2pqr,\ 3pqr \ldots\ldots p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1}.pqr;$$

такъ какъ число его членовъ равно $p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1}$, то искомая совокупность кратныхъ сочетаній выразится разностію

$$M(pqr) = (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m. \quad (19)$$

Таковы значенія *семи* количествъ $M(p)$, $M(q)$, $M(r)$, $M(pq)$, $M(pr)$, $M(qr)$ и $M(pqr)$; взявъ ихъ сумму, и произведя надлежащія сокращенія, получимъ слѣдующее выраженіе для искомаго числа $M(\mu) = M(p^\alpha q^\beta r^\gamma)$ кратныхъ сочетаній μ-го класса:

$$\left.\begin{aligned}
M(\mu) = M(p^\alpha q^\beta r^\gamma) = &[(p^{\alpha-1}q^\beta r^\gamma)^m - (p^{\alpha-1}q^\beta r^\gamma - 1)^m] \\
&+ [(p^\alpha q^{\beta-1}r^\gamma)^m - (p^\alpha q^{\beta-1}r^\gamma - 1)^m] \\
&+ [(p^\alpha q^\beta r^{\gamma-1})^m - (p^\alpha q^\beta r^{\gamma-1} - 1)^m] \\
&- [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^\gamma)^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^\gamma - 1)^m] \\
&- [(p^{\alpha-1}q^\beta r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^\beta r^{\gamma-1} - 1)^m] \\
&- [(p^\alpha q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^\alpha q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m] \\
&+ [(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1})^m - (p^{\alpha-1}q^{\beta-1}r^{\gamma-1} - 1)^m].
\end{aligned}\right\} \quad (20)$$

Подобные выше приведеннымъ пріёмы послужили бы для вывода формулы, рѣшающей вопросъ при какомъ ни есть числѣ простыхъ множителей p, q, $r \ldots$; впрочемъ, общій законъ составленія послѣдовательныхъ членовъ выраженія для $M(p^\alpha q^\beta r^\gamma \ldots)$ уже обнаруживается изъ формулъ (7) и (20).

Если условимся изображать знакоположеніемъ

$$s = \sum_1^n M(\mu)$$

сумму

$$M(1) + M(2) + M(3) + \ldots + M(n),$$

то, въ силу формулы (1), искомое число S разносоставныхъ смѣсей выразится разностію

$$S = n^m - \sum_1^n M(\mu), \ldots\ldots\ldots\ldots (21)$$

въ которой значенія $M(\mu)$ опредѣляются посредствомъ вышенайденныхъ формулъ. Напримѣръ, еслибъ имѣли $m=2$, $n=31$, то получили бы

$M(1)= 0$, $M(2)= 1$, $M(3)= 1$, $M(4)= 3$,
$M(5)= 1$, $M(6)= 7$, $M(7)= 1$, $M(8)= 7$,
$M(9)= 5$, $M(10)=11$, $M(11)= 1$, $M(12)=15$,
$M(13)= 1$, $M(14)=15$, $M(15)=13$, $M(16)=15$,
$M(17)= 1$, $M(18)=23$, $M(19)= 1$, $M(20)=23$,
$M(21)=17$, $M(22)=23$, $M(23)= 1$, $M(24)=31$,
$M(25)= 9$, $M(26)=27$, $M(27)=17$, $M(28)=31$,
$M(29)= 1$, $M(30)=43$, $M(31)=1$,

а отсюда

$$\sum_1^{31} M(\mu) = 346.$$

Слѣдовательно, на основаніи формулы (21), найдемъ, что число первоначальныхъ сочетаній равно

$$S = 31^2 - 346 = 615.$$

2. Основная задача предыдущаго n° 1-го допускаетъ разныя видоизмѣненія, обусловливаемыя какими либо особенными требованіями. Положимъ, напримѣръ, что ищемъ число S' разносоставныхъ смѣсей при слѣдующихъ условіяхъ: подвергаемъ испытанію m' веществъ, изъ числа которыхъ только извѣстное число m должно входить въ составъ смѣси; сверхъ того мы допустимъ, что вѣсовыя пропорціи этихъ m веществъ остаются тѣ же какъ и въ основномъ вопросѣ, именно, что онѣ измѣняются отъ 1 до n, принимая только цѣлыя значенія.

Такъ какъ число различныхъ соединеній m' веществъ, взятыхъ по m, равно

$$\frac{m'(m'-1)(m'-2)\ldots(m'-m+1)}{1.2.3\ldots m},$$

то искомое число S' смѣсей опредѣлится непосредственно формулою

$$S' = \frac{m'(m'-1)(m'-2)\dots(m'-m+1)}{1.2.3\dots m} \cdot S,$$

въ которой S, какъ въ вопросѣ n° 1-го, выражаетъ число разносоставныхъ смѣсей, получаемыхъ при m веществахъ и при пропорціяхъ отъ 1 до n.

3. Вотъ еще одно видоизмѣненіе основной задачи. Положимъ, что не всѣ изъ испытуемыхъ веществъ предполагается соединять въ однѣхъ и тѣхъ же пропорціяхъ. Допустимъ, напримѣръ, что изъ числа $m = m_1 + m_2$ веществъ, входящихъ въ смѣсь, m_1 веществъ, по условію, должны быть смѣшиваемы только въ вѣсовыхъ пропорціяхъ отъ 1-ой доли до n_1 долей, а остальныя m_2 вещества отъ 1-ой доли до n_2 долей, при чемъ $n_2 > n_1$. Требуется опредѣлить число *разносоставныхъ* смѣсей.

Полное число сочетаній, получаемыхъ при m_1 веществахъ, изъ которыхъ каждое можетъ входить въ количествѣ $1, 2, 3 \dots n_1$ долей, будетъ $n_1^{m_1}$; подобное выраженіе $n_2^{m_2}$ получимъ и для m_2 веществъ, соединяемыхъ въ пропорціяхъ $1, 2, 3 \dots n_2$. Далѣе, такъ какъ каждое изъ сочетаній $n_1^{m_1}$ придется совокупить съ каждымъ изъ сочетаній $n_2^{m_2}$, то полное ихъ число опредѣлится произведеніемъ

$$n_1^{m_1} \cdot n_2^{m_2}.$$

Для полученія числа однѣхъ *разносоставныхъ* смѣсей, должно, изъ совокупности $n_1^{m_1} \cdot n_2^{m_2}$, вычесть число всѣхъ *кратныхъ* сочетаній, опредѣленіемъ котораго мы сей-часъ и займемся.

Разобьемъ мысленно полное число $n_1^{m_1} \cdot n_2^{m_2}$ сочетаній на n_2 группъ, условясь, какъ и въ основномъ вопросѣ, что группа μ-го порядка заключаетъ въ себѣ всѣ возможныя сочетанія съ численнымъ элементомъ μ и элементами ме́ньшими μ. Усматриваемъ непосредственно, что до предѣла $\mu = n_1$, число m-составныхъ сочетаній, входящихъ въ послѣдовательныя группы, будетъ

Группы: *Итоги сочетаній:*

$\mu = 1 \ldots\ldots 1$

$= 2 \ldots\ldots 2^m - 1$

$= 3 \ldots\ldots 3^m - 2^m$

$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$

$= n_1 \ldots\ldots n_1^m - (n_1 - 1)^m.$

Назовемъ эти группы *группами первой категоріи*. Начиная съ величины $\mu = n_1 + 1$ и до $\mu = n_2$ получимъ *вторую категорію* группъ съ слѣдующими итогами относящихся къ нимъ сочетаній:

Группы: *Итоги сочетаній:*

$\mu = n_1 + 1 \ldots\ldots n_1^{m_1}\,[(n_1 + 1)^{m_2} - n_1^{m_2}]$

$= n_1 + 2 \ldots\ldots n_1^{m_1}\,[(n_1 + 2)^{m_2} - (n_1 + 1)^{m_2}]$

$= n_1 + 3 \ldots\ldots n_1^{m_1}\,[(n_1 + 3)^{m_2} - (n_1 + 2)^{m_2}]$

$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$

$= n_2 \ldots\ldots\ldots n_1^{m_1}\,[n_2^{m_2} - (n_2 - 1)^{m_2}].$

Дѣйствительно, разсматривая вообще численный элементъ $\mu = n_1 + \nu$, получимъ $(n_1 + \nu)^{m_2} - (n_1 + \nu - 1)^{m_2}$ сочетаній о числѣ m_2 элементовъ, между которыми непремѣнно будетъ находиться наибольшій $n_1 + \nu$. Далѣе: для полученія полнаго числа сочетаній группы класса $\mu = n_1 + \nu$, должно будетъ каждое изъ этихъ $(n_1 + \nu)^{m_2} - (n_1 + \nu - 1)^{m_2}$ сочетаній совокупить съ каждымъ же изъ сочетаній $n_1^{m_1}$, заключающихъ въ себѣ элементы, численныя величины которыхъ не превышаютъ n_1; слѣдовательно получимъ

$$n_1^{m_1}\,[(n_1 + \nu)^{m_2} - (n_1 + \nu - 1)^{m_2}] \text{ *сочетаній*,}$$

согласно съ показаннымъ выше.

Переходимъ теперь къ опредѣленію символа $M(\mu)$. Такъ какъ для *первой* категоріи группъ, то есть отъ $\mu = 1$ до $\mu = n_1$, условія настоящаго случая ничѣмъ не отличаются отъ условій задачи n° 1-го, то величины

$$M(1),\quad M(2),\quad M(3)\ldots\ldots M(n_1)$$

опредѣлятся по формуламъ (3) и (7), удержавъ въ нихъ значеніе $m = m_1 + m_2$. Чтò же касается до величинъ

$$M(n_1+1),\quad M(n_1+2),\quad M(n_1+3)\ldots\ldots M(n_2),$$

относящихся ко *второй* категоріи, то для ихъ опредѣленія предлагаемъ слѣдующіе пріёмы.

Положимъ, что въ ряду значеній μ

$$n_1+1,\quad n_1+2,\quad n_1+3\ldots\ldots n_2$$

разсматриваются сперва числа вида $\mu = p^\alpha$, разумѣя подъ p простое число; составивъ рядъ

$$p,\quad 2p,\quad 3p\ldots\ldots p^{\alpha-1}.p,$$

замѣчаемъ, что изъ числа $p^{\alpha-1}$ элементовъ, только первые $E\left(\frac{n_1}{p}\right)$ *) будутъ принадлежать къ *первой* категоріи, а всѣ $p^{\alpha-1}$ элементовъ ко *второй*. Изъ числа $E\left(\frac{n_1}{p}\right)$ элементовъ составится $\left(E\left(\frac{n_1}{p}\right)\right)^{m_1}$ сочетаній, которыя, совокупляясь съ каждымъ изъ $(p^{\alpha-1})^{m_2}-(p^{\alpha-1}-1)^{m_2}$ сочетаній, заключающихъ въ себя наибòльшій элементъ p^α, доставятъ

$$M(p) = \left(E\left(\frac{n_1}{p}\right)\right)^{m_1}\left[(p^{\alpha-1})^{m_2}-(p^{\alpha-1}-1)^{m_2}\right]\ldots(22)$$

кратныхъ сочетаній по коэффиціенту кратности p и его степенямъ.

Пусть будетъ теперь $\mu = p^\alpha q^\beta$; и въ этомъ случаѣ, какъ въ основномъ вопросѣ, ищемъ отдѣльно число кратныхъ сочетаній

*) Подъ знакоположеніемъ $E\left(\frac{n_1}{p}\right)$ мы разумѣемъ, по обыкновенію, *цѣлое частное*, заключающееся въ дроби $\frac{n_1}{p}$.

по дѣлимости ихъ элементовъ на p, на q, на pq и на степени этихъ чиселъ.

Численные элементы разсматриваемой группы, дѣлящіеся на p, суть

$$p, \quad 2p, \quad 3p \ldots . p^{\alpha-1}q^{\beta}.p;$$

число первыхъ изъ этихъ элементовъ, дѣлящихся на p и принадлежащихъ къ *первой* категоріи, есть $E\left(\frac{n_1}{p}\right)$, а ко *второй*, $p^{\alpha-1}q^{\beta}$. Сочетаній по *первой* категоріи будетъ числомъ $\left(E\left(\frac{n_1}{p}\right)\right)^{m_1}$, а по *второй*, $(p^{\alpha-1}q^{\beta})^{m_2}-(p^{\alpha-1}q^{\beta}-1)^{m_2}$; слѣдовательно, совокупность кратныхъ сочетаній по множителю p равно

$$\left(E\left(\frac{n_1}{p}\right)\right)^{m_1}[(p^{\alpha-1}q^{\beta})^{m_2}-(p^{\alpha-1}q^{\beta}-1)^{m_2}] \ldots . (23)$$

Но въ этомъ числѣ заключаются и сочетанія, дѣлящіяся на произведеніе pq, которыя слѣдуетъ откинуть. Опредѣлимъ ихъ число; для этого надобно вычислить, сколько въ ряду

$$1, \quad 2, \quad 3 \ldots . p^{\alpha-1}q^{\beta},$$

по *общимъ категоріямъ*, находится членовъ, дѣлящихся на q. По *первой* категоріи ихъ окажется $E\left(\frac{n_1}{pq}\right)$, а по *второй*, $p^{\alpha-1}q^{\beta-1}$; слѣдовательно, сочетаній, дѣлящихся на pq, будетъ числомъ

$$M(pq)=\left(E\left(\frac{n_1}{pq}\right)\right)^{m_1}[(p^{\alpha-1}q^{\beta-1})^{m_2}-(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}-1)^{m_2}];$$

вычтя это число изъ выраженія (23), получимъ

$$M(p)=\left(E\left(\frac{n_1}{p}\right)\right)^{m_1}[(p^{\alpha-1}q^{\beta})^{m_2}-(p^{\alpha-1}q^{\beta}-1)^{m_2}]$$
$$-\left(E\left(\frac{n_1}{pq}\right)\right)^{m_1}[(p^{\alpha-1}q^{\beta-1})^{m_2}-(p^{\alpha-1}q^{\beta-1}-1)^{m_2}].$$

Точно такъ же найдемъ

$$M(q) = \left(E\left(\frac{n_1}{q}\right)\right)^{m_1} [(p^\alpha q^{\beta-1})^{m_2} - (p^\alpha q^{\beta-1} - 1)^{m_2}]$$
$$- \left(E\left(\frac{n_1}{pq}\right)\right)^{m_1} [(p^{\alpha-1} q^{\beta-1})^{m_2} - (p^{\alpha-1} q^{\beta-1} - 1)^{m_2}].$$

И такъ, наблюдая что

$$M(p^\alpha q^\beta) = M(p) + M(q) + M(pq),$$

получимъ окончательно

$$\left.\begin{aligned} M(\mu) = M(p^\alpha q^\beta) = \\ \left(E\left(\frac{n_1}{p}\right)\right)^{m_1} [(p^{\alpha-1} q^\beta)^{m_2} - (p^{\alpha-1} q^\beta - 1)^{m_2}] \\ + \left(E\left(\frac{n_1}{q}\right)\right)^{m_1} [(p^\alpha q^{\beta-1})^{m_2} - (p^\alpha q^{\beta-1} - 1)^{m_2}] \\ - \left(E\left(\frac{n_1}{pq}\right)\right)^{m_1} [(p^{\alpha-1} q^{\beta-1})^{m_2} - (p^{\alpha-1} q^{\beta-1} - 1)^{m_2}]. \end{aligned}\right\} \quad (24)$$

Подобнымъ образомъ могли бы опредѣлить значеніе и общаго символа $M(p^\alpha q^\beta r^\gamma \ldots)$, и распространить выведенныя сей-часъ формулы на случай какого ни есть числа категорій значеній μ.

Пояснимъ общіе пріёмы численнымъ примѣромъ: пусть будетъ

$$n_1 = 6, \quad m_1 = 3, \quad n_2 = 12, \quad m_2 = 2.$$

Въ силу выше выведенныхъ формулъ найдемъ для *первой* категоріи

$$M(1) = 0, \quad M(2) = 1, \quad M(3) = 1,$$
$$M(4) = 31, \quad M(5) = 1, \quad M(6) = 241,$$

а для *второй:*

$$M(7) = 0, \quad M(8) = 189, \quad M(9) = 40,$$
$$M(10) = 246, \quad M(11) = 0, \quad M(12) = 350.$$

Слѣдовательно

$$\sum_1^{12} M(\mu) = 1100.$$

Вычтя это число изъ полнаго числа $6^3 . 12^3 = 31104$ сочетаній, получимъ для совокупности *разносоставныхъ* смѣсей цифру

$$S = 30004.$$

Я не буду останавливаться на другихъ простыхъ видоизмѣненіяхъ основной задачи n° 1, а окончу изложеніе приложеніемъ выведенныхъ выше формулъ къ рѣшенію нѣкоторыхъ численныхъ вопросовъ. Теоретическія цифры покажутъ намъ, насколько можетъ быть иногда сомнительно, чтобы испытанія, всегда производимыя въ болѣе или менѣе ограниченномъ числѣ, привели именно къ той смѣси, которая наиближе подходитъ къ требуемымъ отъ нея условіямъ. Нерѣдко полное число соединеній веществъ бываетъ такъ велико, что даже самое перечисленіе всѣхъ возможныхъ комбинацій становится немыслимымъ; а тѣмъ болѣе оказывается невыполнимою оцѣнка ихъ относительнаго достоинства. И если случается иногда, что сравнительно незначительное число испытаній приводитъ къ вполнѣ успѣшному результату, то такую удачу должно отнести единственно къ счастливой случайности.

4. Извѣстно, что принятыя въ Россіи пропорціи *селитры*, *угля* и *сѣры*, входящихъ въ составъ пороха, одинаковы для всѣхъ его сортовъ; пропорціи эти соотвѣтственно суть слѣдующія: 75, 15 и 10, или, проще, 15, 3 и 2. Еслибъ, независимо отъ опытовъ, указавшихъ на условіе количественнаго преобладанія селитры предъ углемъ и сѣрой въ составѣ, мы пожелали опредѣлить число S всѣхъ возможныхъ разносоставныхъ смѣсей, допустивъ что пропорціи каждаго изъ этихъ трехъ веществъ могутъ измѣняться отъ 1-ой до 15-ти частей, то такая задача прямо относилась бы къ основному вопросу n° 1. Такъ какъ въ настоящемъ случаѣ имѣемъ $n = 15$, $m = 3$, то, на основаніи формулы (21), получимъ

$$S = 15^3 - \sum_{1}^{15} M(\mu).$$

Для опредѣленія *пятнадцати* значеній символа $M(\mu)$, обращаемся къ выведеннымъ въ n° 1 формуламъ, и находимъ:

$$
\begin{aligned}
&M(1)=0 \\
&\left.\begin{aligned}
M(2)&=1\\
M(3)&=1\\
M(4)&=7\\
M(5)&=1
\end{aligned}\right\}\ \textit{по форм. (3)} \\
&M(6)=25\ \textit{по форм. (7)} \\
&\left.\begin{aligned}
M(7)&=1\\
M(8)&=37\\
M(9)&=19
\end{aligned}\right\}\ \textit{по форм. (3)} \\
&M(10)=67\ \textit{по форм. (7)} \\
&M(11)=1\ \textit{по форм. (3)} \\
&M(12)=121\ \textit{по форм. (7)} \\
&M(13)=1\ \textit{по форм. (3)} \\
&\left.\begin{aligned}
M(14)&=133\\
M(15)&=79
\end{aligned}\right\}\ \textit{по форм. (7)}
\end{aligned}
$$

$$\sum_{1}^{15} M(\mu)=494\ \textit{кратн. сочетаніямъ.}$$

Слѣдовательно

$$S=15^3-494=2881.$$

И такъ, смѣшеніе трехъ веществъ въ пропорціяхъ отъ 1 до 15, приводитъ къ числу 2881 разносоставныхъ смѣсей. Эта цифра испытаній сама по себѣ не такъ велика; въ дѣйствительности же она будетъ еще меньше вслѣдствіе упомянутаго выше указанія опыта. Дѣлая различныя предположенія, ограничивающія предѣлы пропорцій угля и сѣры, мы рѣшимъ вопросъ на основаніи пріемовъ, изложенныхъ въ n° 3.

Въ Англіи существуютъ разныя пропорціи для различныхъ сортовъ пороха: для *ружейнаго*, напримѣръ, приняты слѣдующія:

76, 5 *селитры*
14, 5 *угля*
9 *сѣры*,

которыя соотвѣтственно выражаются цѣлыми числами 153, 29 и

18, не имѣющими никакого общаго дѣлителя; поэтому, въ силу формулы (21), получимъ число

$$S = 153^3 - \sum_{1}^{153} M(\mu)$$

разносоставныхъ смѣсей, простирающееся, примѣрно, до *трехъ милліоновъ*. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что несмотря на фактъ необходимаго преобладанія селитры въ составѣ пороха, вслѣдствіе чего эта цифра должна быть понижена, мы всё таки будемъ приведены къ такому огромному числу испытаній, что осуществленіе ихъ окажется совершенно невозможнымъ. Поэтому нельзя быть увѣреннымъ не только въ томъ, что принятыя въ Англіи пропорціи очень приблизительно рѣшаютъ задачу о безусловной доброкачественности ружейнаго пороха, но, напротивъ того, имѣемъ полное основаніе въ томъ усумниться, и дробность упомянутыхъ пропорцій считать техническою роскошью, едва-ли полезною. Впрочемъ, уже самое разнообразіе принятыхъ въ разныхъ Государствахъ пропорцій составныхъ частей пороха, достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что до сего времени не установилась еще такая норма для нихъ, полная пригодность которой не подлежала бы сомнѣнію.

5. Въ заключеніе приведу еще одинъ численный примѣръ съ условіями, свойственными пріёмамъ Фармакологіи. Положимъ, что медикъ, при леченіи какой либо болѣзни, желаетъ испытать дѣйствіе врачебнаго средства, составленнаго изъ *трехъ* веществъ, избираемыхъ имъ изъ числа *шести*, которыя изобразимъ буквами a, b, c, d, e и f. Допустимъ, что по его соображеніямъ, вещества a и b должны входить въ лекарство въ мѐньшей пропорціи, чѣмъ остальныя, напримѣръ въ количествѣ отъ 1-го до 3-хъ грановъ, а остальныя четыре c, d, e и f, въ бо̀льшихъ пропорціяхъ, положимъ отъ 4-хъ до 8-ми грановъ. При такихъ условіяхъ требуется опредѣлить число всѣхъ возможныхъ *разносоставныхъ лекарствъ*.

Для простоты распредѣлимъ данныя шесть веществъ на *три* группы трехъ-элементныхъ соединеній, не принимая сперва въ расчётъ различія въ пропорціяхъ этихъ составныхъ веществъ. Въ *первую* группу мы включимъ всѣ соединенія съ двумя элементами или веществами a и b, отличающимися отъ c, d, e и f по принятымъ для нихъ пропорціямъ, и однимъ изъ остальныхъ четырехъ веществъ; *вторая* группа будетъ состоять изъ соединеній съ однимъ изъ двухъ веществъ a или b и двумя изъ числа c, d, e и f; наконецъ, въ *третью* группу войдутъ только вещества c, d, e и f. Вотъ эти *три* группы:

1-ая группа: abc, abd, abe, abf,
2-ая группа: acd, ace, acf, ade, adf, aef,
bcd, bce, bcf, bde, bdf, bef,
3-ья группа: cde, cdf, cef, def.

Опредѣлимъ теперь самую совокупность сочетаній или смѣсей. Число сочетаній, соотвѣтствующихъ *первой* группѣ, очевидно опредѣлится учетверивъ число сочетаній, доставляемыхъ какимъ ни есть изъ четырехъ ея соединеній. Возьмемъ, напримѣръ, соединеніе abc; такъ какъ вещества a и b совокупляются въ пропорціяхъ 1-го, 2-хъ и 3-хъ грановъ, то ab приведетъ къ $3^2 = 9$ сочетаніямъ; что̀ же касается до c, то это вещество можетъ входить въ 5-ти различныхъ пропорціяхъ, именно: 4-хъ, 5-ти, 6-ти, 7-ми и 8-ми грановъ. Слѣдовательно, abc доставитъ $9 \times 5 = 45$ различныхъ сочетаній; учетверивъ это число, получимъ для совокупности сочетаній по *первой* группѣ цифру

$$9 \times 5 \times 4 = 180.$$

Для *второй* группы сто̀итъ только число сочетаній, доставляемыхъ соединеніемъ acd, помножить на 12; такъ какъ a, а равно и b, допускаютъ три значенія, а cd $5^2 = 25$ значеній, то acd приведетъ къ $3 \times 25 = 75$ сочета̀ніямъ; поэтому, полное число сочетаній по *второй* группѣ будетъ

$$3 \times 25 \times 12 = 900.$$

Наконецъ, число сочетаній по *третей* группѣ (n° 1), равно

$$4 \times 5^3 = 500.$$

И такъ, число всѣхъ возможныхъ сочетаній, допускаемыхъ нашею задачей, будетъ

$$180 + 900 + 500 = 1580.$$

Число *кратныхъ сочетаній*, которыя должны быть исключены изъ общаго итога 1580, опредѣляется очень просто. Пусть будетъ k *коэффиціентъ кратности*, который, какъ мы сей-часъ увидимъ, можетъ быть въ настоящемъ случаѣ и дробнымъ; легко видѣть, что данныя нашего вопроса приводятъ, по *первой* группѣ, къ условіямъ

$$ka \text{ и } kb \leqq 3, \quad kc, \quad kd, \quad ke \text{ и } kf \leqq 8,$$

Принявъ же во вниманіе, что a и b могутъ получить только три значенія 1, 2 и 3, а c, d, e и f пять значеній 4, 5, 6, 7 и 8, мы усмотримъ непосредственно, что предыдущія неравенства удовлетворяются лишь при слѣдующихъ предположеніяхъ:

$$a = b = 1, \quad c = d = e = f = 4, \quad k \leqq 2.$$

Послѣднее условіе приводитъ къ одной цѣлой величинѣ коэффиціента k, именно къ $k = 2$; этому значенію соотвѣтствуетъ кратное сочетаніе 228, происходящее отъ первоначальнаго 114.

Чтò касается до дробныхъ величинъ k, то ихъ число ограничивается тремя слѣдующими: $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{2}$ по той причинѣ, что всѣ элементы сочетаній должны быть цѣлые. Съ небольшимъ вниманіемъ увидимъ, что одна только послѣдняя дробь $\frac{3}{2}$ приводитъ къ новому кратному сочетанію 336, получаемому чрезъ умноженіе на нее первоначальнаго 224.

И такъ, въ *первой* группѣ оказывается всего *два* кратныя сочетанія 228 и 336.

Для *второй* группы имѣемъ условія:

$$ka \text{ или } kb \leqq 3, \quad kc, \quad kd, \quad ke \text{ и } kf \leqq 8, \quad k \leqq 2;$$

при $k = 2$, этимъ требованіямъ удовлетворяетъ кратное сочетаніе 288, соотвѣтствующее первоначальному 144.

Изъ дробныхъ значеній $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{2}$ коэффиціента k, одно только послѣднее доставитъ кратное сочетаніе 366, которому соотвѣтствуетъ первоначальное 244.

Слѣдовательно, *вторая* группа заключаетъ въ себѣ также *два* кратныя сочетанія, именно 288 и 366.

Наконецъ, для *третей* группы получимъ *четыре* кратныя сочетанія 555, 666, 777 и 888, соотвѣствующія первоначальному 444.

Кромѣ этихъ *осьми* найденныхъ кратныхъ сочстаній

228, 336, 288, 366,
555, 666, 777, 888,

другихъ не существуетъ; дѣйствительно, всякія другія, какъ напримѣръ слѣдующія: 248, 428, 268, 868 и проч., представляющіяся въ видѣ кратныхъ, на самомъ дѣлѣ суть первоначальныя. Такъ сочетаніе 248 не можетъ быть принято за кратное первоначальнаго 124 по той причинѣ, что въ послѣднемъ второй элементъ 2 присвоенъ веществу b, между тѣмъ какъ второй же элементъ 4 въ сочетаніи 248 относится къ одному изъ веществъ c, d, e, f. Тò же самое должно разумѣть и о всѣхъ остальныхъ сочетаніяхъ, которыя, по сущности своего состава, будутъ не *кратными*, а *первоначальными*.

И такъ, полное число S разносоставныхъ смѣсей или лекарствъ при условіяхъ нашей задачи будетъ

$$S = 1580 - 8 = 1572.$$

Но это число далёко не выражаетъ совокупности испытаній, требуемыхъ задачею медика. И во первыхъ, ему представляется вопросъ, какъ велики должны быть пріёмы испытываемаго лекарства, и какъ часто оно должно быть принимаемо? Какъ тò, такъ и другое обусловливается въ каждомъ частномъ случаѣ воз-

зрѣніемъ врача на личность больнаго. Примемъ въ этомъ отношеніи самую умѣренную норму ограничивъ количество пріёма, *въ единицу времени*, только *двумя* разными пропорціями, такъ что выборъ лекарства, и вмѣстѣ количества пріёма, потребуетъ лишь $2 \times 1572 = 3144$ испытаній. Если предположимъ, что для заключенія о дѣйствіи каждаго изъ 1572 лекарствъ употреблено будетъ не болѣе *трехъ сутокъ*, то, независимо отъ другихъ причинъ, замедляющихъ наблюденія, испытаніе всѣхъ 3144 комбинацій, при непрерывномъ занятіи этимъ дѣломъ, должно продолжиться болѣе 25 лѣтъ.

Въ рѣшенной сей-часъ задачѣ число врачебныхъ веществъ, а равно и пропорцій, въ которыхъ они входятъ въ составъ лекарствъ, нетолько не преувеличены, но даже приняты, сравнительно съ нѣкоторыми рецептами, ниже дѣйствительности. Сверхъ того, въ примѣрномъ нашемъ вычисленіи мы должны были, какъ само собой разумѣется, обойти совершенно чисто *врачебную* сторону вопроса. Мы не могли принять въ расчётъ измѣненій лекарствъ въ организмѣ и организма отъ дѣйствія лекарствъ; равнымъ образомъ, мы должны были оставить въ сторонѣ физіологическую индивидуальность больнаго, его полъ, возрастъ, внѣшнюю обстановку, многоразличныя видоизмѣненія болѣзни и другія, нерѣдко почти неуловимыя патологическія условія, въ высшей степени усложняющія задачу врача. И при всѣхъ этихъ значительныхъ ограниченіяхъ, вычисленіе показываетъ однакожъ, что полное испытаніе нѣсколько сложнаго врачебнаго средства, потребовало бы столько времени, труда и удачнаго совпаденія благопріятныхъ для наблюденія обстоятельствъ, что въ большинствѣ случаевъ едва-ли можно надѣяться на вполнѣ успѣшное достиженіе предположенной цѣли.

Приведенные въ этой Запискѣ теоретическія соображенія и численные примѣры подтверждаютъ тотъ фактъ, что всякое, даже умѣренное, усложненіе смѣси, влечетъ за собою быстрое возрастаніе числа относящихся къ ней комбинацій. Поэтому казалось бы вообще болѣе раціональнымъ ограничиваться въ испы-

тываемомъ родѣ смѣси употребленіемъ возможно-мѐньшаго числа составныхъ веществъ, и не дробить до излишества ихъ пропорцій; при такихъ условіяхъ представилась бы возможность производить ряды наблюденій сравнительно болѣе полные и болѣе законченные.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ
ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Авторъ, скрывшій свое имя подъ девизомъ: «Не будьте дѣти умомъ», при письмѣ изъ Троицкой-Сергіевой Лавры отъ 3 октября сего года, представилъ на судъ Академіи свое рукописное сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Жизнь и страданіе святыхъ мучениковъ*. При этомъ Непремѣнный Секретарь заявилъ, что, хотя авторъ и называетъ это сочиненіе историческимъ, однако содержаніе его, какъ можно убѣдиться даже изъ бѣглаго просмотра, есть чисто-богословское. — Положено возвратить сочиненіе автору, съ увѣдомленіемъ, что Академія не можетъ войдти въ его разсмотрѣніе, такъ какъ оно, по содержанію своему, не относится къ кругу ея занятій.

Читана выписка изъ протокола засѣданія Отдѣленія Русскаго языка и словесности 6-го октября 1872 года, о томъ, что надворный совѣтникъ Б. Ламбинъ, представивъ экземпляръ оконченнаго печатаніемъ 8-го выпуска *Русской исторической библіографіи* довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что имъ уже составленъ, по прежней програмѣ, и слѣдующій выпускъ этого труда, почему и проситъ о разрѣшеніи приступить къ печатанію его на прежнемъ основаніи. Отдѣленіе, находя это изданіе весьма полезнымъ и продолженіе его вполнѣ желательнымъ, положило представить о томъ Общему Собранію. — Положено девятый выпускъ *Русской исторической библіографіи*, подобно предыдущимъ выпускамъ, напечатать особою книгою.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что со времени послѣдняго его засѣданія оконченъ печатаніемъ и выпущенъ въ свѣтъ *Отчетъ о четырнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 25 сентября 1871 г.*

Ректоръ Московской Духовной Семинаріи, при отношеніи отъ 2 октября 1872 г., доставилъ, для трехмѣсячнаго пользованія Академика И. И. Срезневскаго, принадлежащую библіотекѣ семинаріи рукопись, подъ заглавіемъ: «Ипполита епископа слово». — Эта рукопись передана г. Срезневскому.

Академикъ Я. К. Гротъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что ординарный професоръ греческой литературы при Императорскомъ Александровскомъ университетѣ въ Гельсингфорсѣ, д-ръ Лагусъ уже давно собираетъ матеріалы для біографій двухъ своихъ соотечественниковъ, бывшихъ членами Академіи, Лаксмана и Лекселя. Нынѣ, желая, съ одной стороны, пополнить свои свѣдѣнія о нихъ матеріалами, имѣющимися въ академическомъ архивѣ, а съ другой— содѣйствовать Академіи въ составленіи жизнеописаній ея прежнихъ членовъ, г. Лагусъ просилъ г. Грота заявить Конференціи, что если ему будутъ доставлены означенные матеріалы, то онъ почелъ бы за особую честь принять порученіе Академіи обработать біографіи названныхъ двухъ знаменитыхъ ученыхъ и, по окончаніи своего труда, представить ихъ въ полное распоряженіе Академіи. — Собраніе уполномочило г. Грота увѣдомить г. Лагуса, что Академія съ удовольствіемъ принимаетъ его предложеніе, и разрѣшило Непремѣнному Секретарю сообщить г. Лагусу матеріалы, которые могутъ быть полезны для предпринятаго имъ труда.

Академикъ А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія просьбу Директора Тифлисской публичной библіотеки о доставленіи ей экземпляра изданнаго Академіею сочиненія П. Лерха: *Изслѣдованія объ иранскихъ курдахъ, кн. I и III.*—Положено эту просьбу исполнить.

Почетный Опекунъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, управляющій Гатчинскимъ Николаевскимъ Сиротскимъ Институтомъ, И. П. Корниловъ, письмомъ отъ 14-го сентября 1872 года, проситъ о предоставленіи фундаментальной библіотекѣ Института по экземпляру нѣкоторыхъ изъ изданныхъ Академіею сочиненій. — Положено доставить въ Институтъ тѣ изъ этихъ изданій, которыя могутъ быть для него полезны и еще имѣются въ книжномъ складѣ Академіи въ достаточномъ числѣ

экземпляровъ. При этомъ, присутствовавшіе въ засѣданіи члены Отдѣленія русскаго языка и словесности заявили, что Отдѣленіе, съ своей стороны, готово предоставить для Института нѣкоторыя изъ своихъ изданій.

Департаментъ Земледѣлія Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ (Department of Agriculture of the United States of America), доставивъ, при отношеніи отъ 13 мая н. ст. сего года, изданный имъ сборникъ, подъ заглавіемъ *Annual and Monthly Reports* за 1870 и 1871 гг., проситъ объ установленіи между нимъ и Академіею взаимнаго обмѣна изданіями. — Положено высылать въ означенное учрежденіе Бюлетень, начиная съ перваго выпуска печатаемаго нынѣ тома.

А. Н. Пыпинъ, письмомъ отъ 20 сентября, професоръ Э. Германъ, письмомъ изъ Марбурга отъ 1 октября, Г. Д. Филимоновъ, письмомъ изъ Москвы отъ 4 октября, и Я. Ѳ. Головацкій, письмомъ изъ Вильны отъ 4-го октября сего года, благодарятъ за золотыя Уваровскія медали, присужденныя имъ на XVI соисканіи наградъ.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Академія Наукъ въ Вѣнѣ (отношеніемъ отъ 18 декабря н. ст. 1871. г. за № 180), 2) Главный институтъ метеорологіи и земнаго магнетизма въ Вѣнѣ (отн. отъ 25 сентября н. ст. 1872 г.), 3) Астрономическая Обсерваторія въ Вѣнѣ (отн. отъ 14 февраля н. ст. 1872 г.), 4) Общество естествоиспытателей въ Бернѣ (отн. отъ 23 апрѣля н. ст. 1872 г.), 5) Швейцарское Общество соединенныхъ естественныхъ наукъ (отн. отъ апрѣля 1872 г.), 6) Верхне-Лужицкое Общество наукъ въ Герлицѣ (отн. отъ 26 іюня н. ст. 1872 г.), 7) Голландское Общество наукъ въ Гарлемѣ (отн. отъ 20 іюля н. ст. 1872 г.), 8) Общество Наукъ въ въ Упсалѣ (отн. отъ 15 апрѣля н. ст. 1872 г.), 9) Академія естественныхъ наукъ въ Катаніи (отн. отъ апрѣля 1872 г.), 10) Общество наукъ и словесности въ Готембургѣ (отн. отъ 6 мая н. ст. 1872 г.), 11) Датское Общество наукъ въ Копенгагенѣ (отъ 23 сентября н. ст. 1872 г.) и 12) Зоологическое Общество въ Лондонѣ (отн. отъ 7 августа н. ст. 1872 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе. Августъ и Сентябрь 1872 г.

Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1872 № 3.

Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Новороссійскаго Университета въ $18^{71}/_{72}$ академическомъ году. Одесса 1872.

М. Вольскаго, Задача Политической Экономіи и отношеніе ея къ прочимъ наукамъ. Одесса 1872.

Отъ Редакціи Журнала «Филологическія Записки».

Филологическія Записки. Т. II, выпускъ III. 1872. Воронежъ.

Труды Общества Испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ 1872. Т. V. Харьковъ.

Протоколы засѣданій Общества Испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ за второе полугодіе 1871 года.

Отъ Професора Мерклина Члена Корреспондента Академіи.

Изъ систематическаго каталога библіотеки Императорской Медико-Хирургической Академіи Т. I. С.-Петербургъ 1871 г.

Наставленіе объ изслѣдованіи подозрительныхъ пятенъ. Для врачей и юристовъ. Спб. 1872.

Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета.

Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета и приложенія къ нимъ. 1872. №№ 1, 2 и 3. Харьковъ.

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго Университета 1869. вып. 6 1870. вып. III и IV.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи 1872. Августъ. Кіевъ.

Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія. Августъ № 8. Кіевъ 1872.

Отъ Духовной Академіи въ Казани.

Православный Собесѣдникъ 1872 Августъ Казань.

Извѣстія по Казанской Епархіи 1872. №№ 16 и 17.

Отъ Витебскаго Статистическаго Комитета.

Сборникъ Витебскаго Статистическаго Комитета, изданный въ память перваго русскаго статистическаго съѣзда. Витебскъ 1872.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Ловягинъ, Объ отношеніи классическихъ писателей къ библейскимъ по воззрѣнію Христіанскихъ апологетовъ. Спб. 1872.

Отъ Геологическаго Института въ Вашингтонѣ.

Preliminary Report of the United States Geological Survey of Montana and portions of adjacent territories. Washington 1872.

Отъ Дублейской Обсерваторіи въ Альбани.

Annals of the Dudley Observatory. Vol. II. Albany 1871.

Отъ Академіи Наукъ въ Калифорніи.

Proceedings of the California Academy of Sciences. Vol. IV, p. 2, 3, 4. San-Francisco. 1870—1872.

Отъ Смитсоніанскаго Института, въ Вашингтонѣ.

Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution. Washington 1871.

Statistics of the colony of Victoria for the year 1870, compiled from Official Records in the Registrar-General's Office. Pars V. Interchange № 52.

Отъ редакціи Американскаго журнала наукъ и искуствъ.

American Journal of science and arts. 3 Series Vol. I. № 4, April, Vol. III № 17 May 1872. New-Haven 1871 — 1872.

Отъ Философическаго Общества въ Филадельфіи.

Proceedings of the American Philosophical Society. Vol. XII, 2 № 87.

Transactions of the American Philosophical Society. Vol. XIV, New Series. P. III. Philadelphia 1871.

Отъ Академіи Наукъ и словесности въ Палермо.

Le condizioni sociali dei nostri tempi. Memoria letta all'Accademia di scienze e lettere di Palermo dal consigliere G. di Menza. Palermo 1872.

Отъ Географическаго Общества въ Вѣнѣ.

Mittheilungen der K. K. geographischen Gesellschaft in Wien. XIV Bd. Wien 1871.

Отъ редакціи Лондонскаго журнала «Nature».

Nature. Vol. 6, №№ 150—154. 1872.

Отъ Геодезическаго Института въ Берлинѣ.

Publicationen des Geodätischen Institutes. Maasvergleichungen 1 Heft. Berlin 1872.

General-Bericht über die Europäische Gradmessung für das Jahr 1871. Berlin 1872.

Отъ Геологическаго Общества въ Лондонѣ.

The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXVIII, Part. 3. № III. August 1, 1872. London.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лондонѣ.

Vierteljahrschrift der Astronomischen Gesellschaft. VII Jahrg. 3 Heft.

Отъ Академіи наукъ, словесности и изящныхъ искуствъ въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'Académie Royale des sciences des lettres et des beaux-arts de Belgique. 41 anneé. 2 Série, tome 34, №№ 7, 8, Bruxelles 1872.

Отъ Общества естествоиспытателей въ Фрауенфельдѣ.

Verhandlungen der Schweizerischen Naturforschenden Gesellchaft in Frauenfeld. 54 Jahrversammlung. Jahresberich 1871. Frauenfeld 1872.

Отъ Общества естествоиспытателей въ Бернѣ.

Mittheilungen der naturforschenden Gesellschaft in Bern aus dem Jahre 1871. №№ 745—791. Bern 1872.

Отъ Университета въ Бреславлѣ.

Шестьдесятъ одно сочиненіе, изданное Университетомъ.

Отъ Парижскаго Географическаго Общества.

Bulletin de la Société de Geographie. Juin 1872.

Отъ редакціи Азіятскаго журнала.

Journal asiatique. T. XIX, 71, Juin 1872. T. XX Juillet 1872.

Отъ редакціи журнала «Revue africaine».

Revue africaine. 16 année, 94 Juillet-Août 1872. Alger.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Флоренціи.

Bulletino della Società Entomologica Italiana. Anno IV, Trimestre III. Firenze 1872.

Отъ Линнеевскаго Общества въ Бордо.

Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux, T, XXVIII,

Отъ Академическаго Общества въ Шербургѣ.

Mémoires de la Société nationale académique de Cherbourg. Cherbourg-Caen. 1871.

Отъ Института языкознанія, землевѣдѣнія и этнографіи Нидерландской Индіи.

Bydragen tot de Taal-, Land-, en Volkenkunde von Nederlandsch Indie. Derde Volgreeks. Zende deel. 3 Stuk. Gravenhage. 1872.

Отъ Общества естественныхъ наукъ въ Шербургѣ.

Mémoires de la Société nationale des sciences naturelles de Cherbourg. T. XVI. 2-me série (t. VI). Paris. 1871—1872.

Отъ князя Б. Бонкомпаньи, въ Римѣ.

Bulletino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. T. V. Gennajo — Aprile. 1872.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the Chemical Society. May—August. 1872.

Отъ Метеорологическаго Общества въ Лондонѣ.

Quarterly Journal of the Meteorological Society. 1872. April.

Отъ Зоологическаго Общества въ Лондонѣ.

Transactions of the Zoological Society of London. Vol. VIII, part. 2. London 1872.

Proceedings of the Scientific meetings of the Zoological Society of London for the year 1872, p. 1. January—March.

Отъ Югославянской Академіи наукъ и искусствъ.

Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga XX. U Zagrebu.

Отъ Лейденскаго Университета.

Annales Academici 1867, 1868.

Отъ Общества наукъ въ Готенбургѣ.

Handlingar. XI Häftet.

Отъ Академіи наукъ въ Стокгольмѣ.

Handlingar. Bd. VII, 2. VIII, IX, 1.

Öfversigt. Årg. 26, 27.

Meteorologiska Iakttagelser. Bd. 9, 10, 11.

Lefnadsteckningar. H. 2.

Carlson, Tal öfver Geijer.

Отъ Академіи наукъ въ Вѣнѣ.

Sitzungsberichte der k. k. Akademie der Wissenschaften Philos.-histor. Classe Bd. 68, Hefte 2—4. Bd. 69. Hefte 1—3; Math.-naturw. Classe. 1871. Abtheil. I №№ $^6/_7$, 8, $^9/_{10}$, II Abtheil. №№ $^6/_7$, 8, $^9/_{10}$.

Denkschriften der k. k. Akademie der Wissenchaften. Math.-naturw. Classe. Bd. 31.

Archiv. für Kunde der Oesterreich. Geschichtsquellen. 47 Bd. 2 Heft,

Fontes rerum austriacarum. Bd. 35, Abtheil. II.

Отъ Общества наукъ въ Упсалѣ.

Bulletin météorologique. Vol. I, № 1—12; Vol. II, № 7—12, Vol. III, № 1—6, 7—12.

Nova Acta Regiae Societatis scientiarum Upsalensis. Ser. III, Vol. VIII, Fasc. 1.

Отъ Общества наукъ въ Гарлемѣ.

Natuurkundige Verhandlingen. 3 serie.

Archives Néerlandaises. T. VII, № 1—3.

Отъ Венгерскаго Статистическаго Бюро въ Пештѣ.

Ergebnisse der in den Ländern der Ungarischen Krone am Anfange des Jahres 1870 vollzogenen Volkszählung.

Отъ Висконсинскаго Земледѣльческаго Общества.

Transactions of Wisconsin state Agricultural Society T. VIII, IX.

Bulletin of the Wisconsin Academy of sciences, arts and letters. 2, 3, 4, 5.

Отъ Университета въ Чили.

Одиннадцать сочиненій, изданныхъ Университетомъ.

Отъ авторовъ.

C. Naumann. Lehrbuch der Geognosie. III Bd., 3 Lieferung.

Ποστολακα. Κατάλογος τῶν ἀρχαίων νομισμάτων.

E. Young. Special Report on Immigration. Washington. 1872,

G. Ulivi. Esame critico delle teorie su la partenogenesi delle api. Forli. 1872.

D. Vicente Puyales de la Bastiola. Teoria de los numeros y perfeccion de las matematicas.

Jenkins. What is Matter? London. 1868.

Его же. More light: a dream in science. London. 1869.

A. Scacchi. Sulle forme cristalline di alcuni composti di toluene Napoli. 1870.

Его же. Dei cristalli di solfate di rame con tre proporzionali di acqua.

J. Hansen. Ueber die Anwendung von Lichtbildern zur Beobachtung der Venusvorübergänge vor der Sonne. Dresden. 1872.

A. Yssel. Il. libro-moneta.

C. Antoine. Tables pour le calcul des hélices et des resistances de Carène. Brest. 1871.

Его же. Mémoire sur les propulseurs héliçoïdaux. Breste. 1872.

M. Henriquez. Tableaux indicateurs des origines et progrès des assurances sur la vie. La Haye. 1869.

Merklin. Anleitung zur Untersuchung verdächtiger Flecke für Aerzte und Juristen. S. Petersburg. 1871.

Lipschitz. Ueber eine Ausdehnung der Theorie der Minimalflächen.

Положено, книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 3 НОЯБРЯ 1872 ГОДА.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончены печатаніемъ и выпущены въ свѣтъ: 1) *Записки Академіи, томъ XXI, кн. 1,* и 2) *Словарь русскихъ гравированныхъ портретовъ, составленный* Д. Ровинскимъ (Приложеніе къ XXI тому Записокъ Академіи).

К. И. Невоструєвъ, письмомъ изъ Москвы, отъ 25 октября 1872 г., благодаритъ за премію, присужденную ему, на XVI соисканіи Уваровскихъ наградъ, за сочиненіе: *Слово св. Иппомита объ антихристѣ.*

Сенаторъ Н. В. Калачовъ, письмомъ изъ Москвы отъ 5 октября, и професоръ И. Д. Бѣляевъ, письмомъ изъ Москвы отъ 26 октября 1872 г., благодарятъ за золотыя Уваровскія медали, присужденныя имъ на XVI соисканіи.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ списокъ тѣхъ изъ изданныхъ Академіею сочиненій, которыхъ не имѣется въ библіотекѣ Дерптскаго университета и которыя университетъ желаетъ пріобрѣсти. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что недавно, чрезъ посредство ректора университета, удалось пополнить нѣкоторые пробѣлы въ библіотекѣ Академіи, г. Шифнеръ предложилъ выслать въ Дерптскій университетъ по экземпляру означенныхъ изданій — Одобрено.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что, согласно опредѣленію Общаго Собранія отъ 5 мая 1872 г., было доставлено члену Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Ѳ. Ѳ. Буссе, для библіотеки Отдѣла, собраніе изданныхъ Академіею сочиненій, которыя могутъ быть полезны для этой библіотеки. Нынѣ г. Буссе проситъ о предоставленіи Отдѣлу еще нѣкоторыхъ изданій Академіи, исчисленныхъ въ представленномъ имъ спискѣ. — Положено эту просьбу исполнить.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго Университета. 1871. Выпускъ IV. Казань 1872.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Сентябрь 1872.

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ.

Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. Кн. 3. Ярославль 1872.

Отъ Императорскаго Дерптскаго Университета.

Собраніе различныхъ сочиненій, изданныхъ университетомъ съ 4 апрѣля по октябрь 1872 г.

Отъ Гидрографическаго Департамента.

Руководство къ употребленію Англійскаго Морскаго мѣсяцеслова на 1873 годъ. Спб. 1872.

Отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Диссертаціи г. Гаркави на степень доктора и г. Фанъ-Деръ-Флита на степень магистра.

Отъ Псковскаго Статистическаго Комитета.

Адресъ-календарь Псковской губерніи на 1872 годъ.

Отъ Донскаго Областнаго Статистическаго Комитета.

Историческое описаніе Земли Войска Донскаго, томъ 2.

Отъ Академіи наукъ и изящной словесности въ Палермо.

G. DiMenza. Le condizioni sociali dei nostri tempi. Palermo 1872.

Отъ Прусскаго министерства торговли и промышленности.

Geologische Specialkarte von Preussen und den Thüringischen Staaten. Lief. 3. Berlin 1872.

Erläuterungen zur Geologischen Specialkarte. №№ 274—276, 295—297. Berlin 1872.

Abhandlungen zur Geologischen Specialkarte. Bd. I, Heft 1. Berlin 1872.

Karte und Profile zur Geologischen Beschreibung von Rüdersdorf und Umgegend von D-r H. Eck. Berlin 1872.

Отъ Берлинской Академіи Наукъ.

Monatsbericht der Königl. Preussisch. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juni 1872.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou 1872, № 2.

Отъ Оксфордской Обсерваторіи.

Results of Astronomical und Meteorological Observations made at the Radcliffe Observatory Oxford in the year 1869. Vol. XXIX. Oxford 1872.

Отъ Французскаго Ботаническаго Общества.

Bulletin de la Société botanique de France. T. XVIII. Paris 1871.

Отъ Азіятскаго Общества въ Лондонѣ.

The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. New series. Vol I, p. 1. London 1872.

Отъ авторовъ.

О. Вислоцкій. О достоинствѣ судебно-медицинской экспертизы уголовнаго судопроизводства. Варшава 1872.

G. Uzielli. Baromètre hypsométrique à soupape. Florence 1872.

Его же, Nota sopra un nuovo goniometro. Pisa 1872.

A. Milton-Ross, A Classified Catalogue of the Lepidoptera of Canada. Toronto 1872.

Его же, A Classified Catalogue of the Birds of Canada. Toronto 1872.

Az Erdélyi Museum-Egylet Évkönyvei. Kolozsvárt 1866—1872.

Положено книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 10 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ представилъ и прочелъ записку о новомъ дѣленіи зубастыхъ китовъ *(Einige Worte über eine neue Eintheilung der Zahnwale — Odontoceti)*; она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. И. Савичъ сообщилъ *замѣчанія о способѣ опредѣлять путь планеты или кометы по тремъ наблюденіямъ, близкимъ между собою*; эти замѣчанія будутъ напечатаны въ Запискахъ Академіи.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ мемуаръ доцента Дерптскаго университета Едм. Руссова, подъ заглавіемъ: *Vergleichende Untersuchungen betreffend die Histiologie der vegetativen und sporenbildenden Organe und die Entwickelung der Sporen der Leitbündel-Kryptogamen, mit Berücksichtigung der Histiologie der Marsiliaceen* (Mém. de l'Acad. XIX, № 1).

Г. Преображенскій представилъ на обсужденіе Академіи записку объ уничтоженіи радикаловъ.—Положено передать Академику О. И. Сомову.

Г. Дженкинъ (Jenkin), при письмѣ изъ Лондона, отъ 31 августа, доставилъ: 1) продолженіе разсужденія, котораго начало было имъ уже прежде прислано въ Академію, *о природѣ и устройствѣ земли и небесныхъ тѣлъ*, и 2) разсужденіе *о семи токахъ въ атмосферѣ.* —Положено просить Академика Вильда разсмотрѣть эти статьи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ выписку изъ письма, полученнаго изъ Парижа отъ Академика Б. С. Якоби, который предлагаетъ послать члену международной метрической комисіи со стороны Турціи, Гусни-Бею, состоящему при посольствѣ Отто-

манской Порты въ Парижѣ, экземпляръ сочиненія г. Купфера: *Travaux de la Commission pour fixer les mesures et poids de l'Empire de Russie.*—Одобрено.

ЗАСѢДАНІЕ 24 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій читалъ записку *объ одномъ вопросѣ изъ теоріи соединеній.*—Задача, разсматриваемая въ этой запискѣ, состоитъ въ опредѣленіи числа испытаній, къ которымъ приводитъ смѣшеніе въ разныхъ пропорціяхъ нѣсколькихъ веществъ, когда имѣютъ въ виду получить смѣсь, удовлетворяющую данному требованію. Таковы, напримѣръ смѣси изъ селитры, угля и сѣры для полученія пороха, составы, изготовляемые по техническимъ рецептамъ, многоразличныя смѣси лекарственныхъ веществъ, употребляемыхъ при леченіи разныхъ болѣзней и т. п. Ясно, что въ подобныхъ случаяхъ тѣмъ труднѣе опредѣлить наиудачнѣйшую смѣсь по требуемымъ отъ нея свойствамъ, чѣмъ число составныхъ ея веществъ будетъ значительнѣе, и чѣмъ разнообразнѣе будутъ пропорціи, въ которыхъ ихъ смѣшиваютъ. Для состава нѣсколько сложнаго, число получаемыхъ смѣсей можетъ увеличиться до такой цифры, что не только испытаніе всѣхъ возможныхъ соединеній, но даже самое изготовленіе ихъ окажется невозможнымъ, почему и вопросъ о комбинаціи, наиближе подходящей къ цѣли, останется не разрѣшеннымъ.

Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе о томъ, на сколько можно надѣяться получить смѣсь, удовлетворяющую требуемымъ отъ нея условіямъ, необходимо прежде всего знать полное число различныхъ или *разносоставныхъ* соединеній, состоящихъ изъ даннаго числа веществъ, и при допускаемыхъ предѣлахъ ихъ пропорцій. Подъ *разносоставнымъ* или *первоначальнымъ* соединеніемъ, въ аналитическомъ смыслѣ, авторъ разумѣетъ такое, въ которомъ численные элементы, разсматриваемые въ совокупности, не имѣютъ никакого общаго дѣлителя. Всѣ соединенія, не удовлетворяющія такому условію, очевидно должны быть откинуты; это самое влечетъ за собою нѣкоторое усложненіе формулъ, выведенныхъ въ запискѣ г. Буняковскаго для рѣшенія вопроса. Пріемы, изложенные въ ней, онъ приложилъ къ нѣсколькимъ численнымъ примѣрамъ, между прочимъ къ слѣдующимъ:

Извѣстно, что принятыя въ Россіи пропорціи селитры, угля и сѣры, входящихъ въ составъ пороха, одинаковы для всѣхъ его сортовъ; пропорціи эти соотвѣтственно суть слѣдующія: 75, 15 и 10,

или, проще, 15, 3 и 2. Еслибъ, независимо отъ опытовъ, указавшихъ на условіе количественнаго преобладанія селитры предъ углемъ и сѣрой въ составѣ, мы пожелали опредѣлить полное число *разносоставныхъ* смѣсей, допустивъ, что пропорціи каждаго изъ трехъ веществъ могутъ измѣняться отъ 1-й до 15-ти частей, то получили бы для искомаго числа цифру 2881. Эта цифра испытаній сама по себѣ не такъ велика; въ дѣйствительности же она должна быть еще меньше, вслѣдствіе упомянутаго сейчасъ указанія опыта. Дѣлая различныя предположенія, ограничивающія предѣлы пропорцій угля и сѣры, мы получимъ, на основаніи предложенныхъ формулъ, новыя числа, меньшія 2881, рѣшающія задачу въ этомъ измѣненномъ ея видѣ.

Изъ разныхъ сортовъ пороха, употребляемаго въ Англіи, авторъ беретъ ружейный; для него приняты пропорціи: 76,5 селитры, 14,5 угля и 9 сѣры. Вычисленіе показываетъ, что при такихъ данныхъ, число разносоставныхъ смѣсей будетъ простираться примѣрно до *трехъ милліоновъ*. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что несмотря на фактъ необходимаго преобладанія селитры въ составѣ пороха, вслѣдствіе чего эта цифра должна быть понижена, мы все-таки будемъ приведены къ такому огромному числу испытаній, что осуществленіе ихъ окажется совершенно невозможнымъ. Поэтому нельзя быть увѣреннымъ не только въ томъ, что принятыя въ Англіи пропорціи очень приблизительно рѣшаютъ задачу о безусловной доброкачественности ружейнаго пороха, но, напротивъ того, мы имѣемъ полное право въ томъ усомниться, и дробность помянутыхъ пропорцій считать техническою роскошью, едвали полезною. Впрочемъ, уже самое разнообразіе принятыхъ въ разныхъ государствахъ пропорцій составныхъ частей пороха достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что до сего времени не установилась еще такая норма для нихъ, полная пригодность которой не подлежала бы сомнѣнію.

Въ заключеніе, авторъ приводитъ численный примѣръ съ условіями, свойственными пріемамъ фармакологіи. И здѣсь вычисленіе показываетъ, что даже при умѣренномъ числѣ входящихъ въ составъ лекарства веществъ, и при не слишкомъ значительномъ разнообразіи ихъ пропорцій, число испытаній доходитъ до весьма большой цифры, такъ что, въ большинствѣ подобныхъ случаевъ, производство полнаго ряда наблюденій становится почти невозможнымъ, независимо даже отъ множества другихъ причинъ, еще болѣе затрудняющихъ задачу врача.

Статья г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ экземпляръ оконченнаго печатаніемъ тома *Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи*, содержащій въ себѣ наблюденія, произведенныя въ Россіи въ 1870 г.

Почетный членъ Г. В. Абихъ представилъ экземпляръ выпущеннаго въ свѣтъ, вторымъ изданіемъ, *Отчета Комисіи, учрежденной для изслѣдованія Тифлисскихъ минеральныхъ источниковъ*, причемъ присовокупилъ, что въ этомъ изданіи исправлены погрѣшности, вкравшіяся въ первое изданіе этого труда, экземпляръ котораго былъ представленъ Отдѣленію въ засѣданіи 4 мая 1871 г.

Академикъ О. И. Сомовъ, разсмотрѣвъ записку г. Преображенскаго *объ уничтоженіи радикаловъ* (см. засѣданіе Отдѣленія 10-го октября 1872 года), донесъ, что авторъ этой записки, студентъ Института Инженеровъ Корпуса Путей Сообщенія, прочитавъ въ одномъ изъ руководствъ къ начальной Алгебрѣ, на русскомъ языкѣ, что: «когда уравненіе содержитъ въ себѣ болѣе трехъ радикаловъ, то вообще его нельзя сдѣлать раціональнымъ», показываетъ, вопреки этому мнѣнію, какъ можно преобразовать радикальное уравненіе въ раціональное, когда оно содержитъ какое ни есть число простыхъ квадратныхъ корней и также, когда оно содержитъ сложные радикалы, представляющіе квадратный корень изъ суммы раціональнаго количества съ простымъ квадратнымъ корнемъ. Для этого онъ употребляетъ давно извѣстный способъ, состоящій въ томъ, чтобы отдѣлить въ одну часть равенства всѣ члены, содержащіе тотъ корень, который желаемъ уничтожить, и возвести потомъ обѣ части въ квадратъ. Авторъ, сосчитывая, сколько уравненіе содержитъ радикаловъ послѣ каждаго такого преобразованія, показываетъ, что наконецъ всѣ радикалы должны исчезнуть. Къ сему г. Сомовъ присовокупилъ, что статья г. Преображенскаго могла бы служить полезнымъ прибавленіемъ въ руководствѣ къ начальной алгебрѣ.

Е. Зангъ, изъ Эдинбурга, письмомъ отъ 15 октября н. ст. сего года, увѣдомляетъ, что онъ предпринялъ изданіе таблицъ логариѳмовъ всѣхъ чиселъ до миліона и имѣя намѣреніе обратиться къ разнымъ правительствамъ съ просьбою о пособіи на это изданіе, онъ желаетъ предварительно имѣть отзывы компетентныхъ ученыхъ объ его предпріятіи. — Положено передать для разсмотрѣнія Академику О. В. Струве доставленный г. Зангомъ пробный листъ его таблицъ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 НОЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Н. Н. Зининъ представилъ и прочиталъ записку *объ оксилепиденѣ*. Въ ней онъ показалъ существованіе двухъ изомеровъ оксилепидена, которые образуются одновременно, при дѣйствіи возвышенной температуры на оксилепиденъ. Одинъ изъ этихъ изомеровъ отличается значительною подвижностію, другой напротивъ большою прочностію. Первый, при дѣйствіи щелочи, легко превращается въ кислоту, которая легко переходитъ обратно въ тотъ же оксилепиденъ. При перегонкѣ, изъ этого оксилепидена получается изомеръ лепидена, а при дѣйствіи треххлористаго фосфора образуется однохлоренный оксилепиденъ. Придя къ изслѣдованію дѣйствія пятихлористаго фосфора на лепиденъ, г. Зининъ нашелъ, что изъ него, смотря по условіямъ реакціи, получается или двухлоролепиденъ, или, что особенно замѣчательно, — двухлороксилепиденъ. — Записка г. Зинина будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ сообщилъ о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ *надъ первыми стадіями развитія костистыхъ рыбъ*. Въ послѣднее время эмбріологія обогатилась многими изслѣдованіями, въ особенности относительно низшихъ безпозвоночныхъ животныхъ; нѣкоторыя отрывочныя наблюденія начали появляться и о развитіи рыбъ; но до сихъ поръ не было подробно изслѣдовано образованіе зародышевыхъ пластовъ у костистыхъ рыбъ. Желая пополнить этотъ пробѣлъ, г. Овсянниковъ занялся изученіемъ образованія зародышевыхъ пластовъ у сига и у лосося. Икринки этихъ рыбъ были положены въ Ремаковскую жидкость, въ которой они отвердѣли на столько, что изъ нихъ можно было вырѣзывать тонкія пластинки. На этихъ пластинкахъ было видно, что такъ называемый образовательный желтокъ идетъ на развитіе только верхняго листа. Средній же и нижній листы, по изслѣдованіямъ г. Овсянникова, образуются изъ питательнаго желтка, а не изъ образовательнаго, какъ думали до сихъ поръ. Клѣтки означенныхъ пластовъ формируются частію изъ клѣтокъ желточной оболочки, которая сама произошла изъ зернистаго слоя Графова пузырька. Съ другой стороны г. Овсянниковъ положительно доказалъ происхожденіе клѣтокъ внутри самого питательнаго желтка.

Свои наблюденія г. Овсянниковъ пояснилъ помощью рисунковъ и прекрасныхъ восковыхъ моделей, исполненныхъ А. Д. Стрембицкимъ по препаратамъ и рисункамъ г. Овсянникова.

Записка объ этихъ наблюденіяхъ будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Г. Руже, при письмѣ изъ Понтуаза, отъ 4 ноября, представилъ на судъ Академіи записку о мнимыхъ корняхъ численныхъ уравненій. Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій, разсмотрѣвъ эту записку, прочелъ Отдѣленію свой отзывъ о ней, изъясняя, что теорема г. Руже не имѣетъ той общности, которую ей приписываетъ авторъ. Отдѣленіе, соглашаясь съ этимъ отзывомъ, положило сообщить о немъ г. Руже.

Членъ-кореспондентъ Академіи В. Груберъ представилъ свое разсужденіе о лобной фонтанельной кости у человѣка и млекопитающихъ (*Ueber den Stirn-Fontanell-Knochen — Os fonticulifrontalis bei dem Menschen und bei den Säugethieren*).—Положено передать, для разсмотрѣнія, въ комисію изъ гг. Академиковъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ донесеніе о съѣздѣ метеорологовъ, собиравшихся въ Лейпцигѣ 2—4 августа сего года.

Въ приглашеніи на это собраніе, сдѣланномъ гг. Брунсомъ, Іелинекомъ и Вильдомъ, было высказано, что собственно конгресъ метеорологовъ предположено созвать лишь осенью 1873 г., въ Вѣнѣ, и что поэтому Лейпцигское собраніе нынѣшняго года должно имѣть характеръ лишь приготовительнаго, назначеннаго для предварительныхъ совѣщаній, а не для окончательныхъ рѣшеній. Не смотря на то, собраніе было весьма многочисленно, и въ каждомъ его засѣданіи присутствовало отъ 30 до 40 человѣкъ. Въ числѣ участвовавшихъ находились: Скотъ — директоръ Meteorological Office въ Лондонѣ, Буханъ (Buchan)—секретарь Шотландскаго Метеорологическаго Общества, Бейсъ-Балло—директоръ Метеорологическаго Института въ Утрехтѣ, д-ръ Ганъ — секретарь Австрійскаго Метеорологическаго Общества, д-ръ Шенцль — директоръ Венгерскаго Главнаго Метеорологическаго бюро, Рагона—директоръ Метеорологической Обсерваторіи въ Моденѣ, д-ръ Неймайеръ — членъ Гидрографическаго Департамента въ Берлинѣ, фонъ-Фреденъ—директоръ Морской Обсерваторіи въ Гамбургѣ, д-ръ Престель изъ Эмдена, д-ръ Эбермайеръ — директоръ метеорологическихъ лѣсныхъ станцій въ Баваріи и Эттингенъ — профессоръ Дерптскаго Университета. Многіе другіе метеорологи, не имѣя, по обстоятельствамъ, возможности прибыть въ Лейпцигъ, заявили, по крайней мѣрѣ письменно, свое полное сочувствіе этому собранію и сообщили свои мнѣнія относительно многихъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію. Это сдѣлали: проф. Дове въ Берлинѣ, проф. Монъ — директоръ Метеорологическаго Института въ

Христіаніи, проф. Рубенсонъ въ Христіаніи, недавно назначенный директоромъ вновь учрежденной главной Метеорологической Обсерваторіи въ Стокгольмѣ, Гофмейеръ — директоръ также недавно устроенной центральной Метеорологической Обсерваторіи въ Копенгагенѣ, цюрихскій професоръ Вольфъ, Фрадессо-да-Сильвейра — директоръ Метеорологической и Магнитной Обсерваторіи въ Лисабонѣ, Маріэ-Дави — начальникъ метеорологическаго отдѣла при Парижской Обсерваторіи, професоръ Гельсингфорскаго Университета Крюгеръ, директоръ Тифлисской Обсерваторіи Морицъ и проч.

Это общее сочувствіе свидѣтельствуетъ о томъ, сколь своевременно было созваніе такого собранія; еще яснѣе высказалось это въ живомъ участіи и сосредоточенномъ вниманіи всѣхъ присутствовавшихъ при обсужденіи вопросовъ програмы, составленной гг. Брунсомъ, Іелинекомъ и Вильдомъ. Хотя всѣхъ засѣданій было только три, изъ которыхъ каждое продолжалось 4 часа, и хотя къ вышеупомянутымъ вопросамъ присоединено еще нѣсколько новыхъ, однако всѣ эти вопросы были подвергнуты обсужденію, хотя нерѣдко и весьма краткому, и относительно нѣкоторыхъ пунктовъ были постановлены по крайней мѣрѣ предварительныя заключенія.

Неудовлетворительность инструментовъ и методовъ наблюденія главнымъ образомъ задерживаетъ успѣхи метеорологіи, какъ науки; поэтому неудивительно, что 17 изъ 26 вопросовъ програмы касались исключительно этого предмета. Конечно, подобные вопросы могутъ быть рѣшены не обсужденіемъ ихъ въ многолюдномъ собраніи, а продолжительными и повторенными изысканіями отдѣльныхъ лицъ: однако обмѣномъ мыслей по этому предмету въ Лейпцигѣ достигнута цѣль, которую имѣли въ виду составители програмы, а именно съ одной стороны устраненіе ненужныхъ изысканій по вопросамъ, которые можно считать извѣстными, а съ другой, постановка нѣкоторыхъ опредѣленныхъ задачъ, изслѣдованіе которыхъ должно быть распредѣлено между главными центральными учрежденіями и отдѣльными учеными. Такимъ образомъ теперь можно ожидать ускоренія въ этомъ дѣлѣ и окончательнаго его рѣшенія на Вѣнскомъ съѣздѣ.

Что касается до относящагося сюда, для всѣхъ интереснаго и весьма важнаго вопроса объ единицахъ мѣры, которыя должны быть употребляемы въ метеорологіи, то изъ сдѣланнаго г. Ганомъ свода оказывается, что послѣ того, какъ въ Германіи совершится

начатый переходъ отъ старинныхъ французскихъ линій и градусовъ Реомюра къ милиметру и стоградусному дѣленію термометра, на земномъ шарѣ окажутся двѣ большія области съ различными единицами мѣръ, а именно область метрическихъ мѣръ, *милиметра и градусовъ Цельсія*, въ которой можно насчитать до 740 метеорологическихъ станцій, и область англійскихъ мѣръ, *англійскаго дюйма и градусовъ Фаренгейта*, приблизительно съ такимъ же числомъ станцій. Хотя въ этомъ отношеніи не можетъ быть никакого недоразумѣнія и съ помощью несложныхъ таблицъ можно легко и скоро переводить однѣ мѣры въ другія, однако съ различныхъ сторонъ выражено желаніе, чтобы повсюду, для всѣхъ метеорологическихъ наблюденій, была принята метрическая система, и въ заключеніе это желаніе было формулировано въ такомъ смыслѣ, что нельзя ли публиковать по крайней мѣрѣ среднія величины, кромѣ первоначальныхъ мѣръ, еще и въ метрическихъ мѣрахъ.

Безъ большаго труда было достигнуто соглашеніе относительно *единицъ времени* для вычисленія среднихъ величинъ, а это имѣетъ особенную важность при сравненіи между собою результатовъ наблюденій. Рѣшено, въ видѣ предварительной мѣры, впредь вычислять среднія величины не для временъ года, которыя не вездѣ примѣнимы, а для гражданскаго или календарнаго года, для гражданскихъ мѣсяцевъ, для пятидневныхъ періодовъ и для каждыхъ сутокъ. Что для послѣднихъ будетъ вообще приняты также гражданскія, а не астрономическія сутки—это почти не подлежитъ сомнѣнію. Должны также быть вычисляемы и среднія для пятилѣтій, начиная съ 1871 г. Вопросъ о томъ, въ какіе часы дня должны быть дѣлаемы наблюденія, какъ еще неготовый для рѣшеніи, отложенъ пока до будущаго.

Учрежденіе въ послѣднее время центральныхъ метеорологическихъ институтовъ во многихъ государствахъ выказало на дѣлѣ всю пользу и важность правильной организаціи метеорологическихъ работъ во всѣхъ странахъ. По этому предмету находилось въ програмѣ пять вопросовъ, къ которымъ собраніе присоединило нѣсколько другихъ, относительно которыхъ, отчасти послѣ долгаго обсужденія, составлены слѣдующія рѣшенія, которыя должны быть представлены будущему съѣзду:

Желательно, чтобы въ каждомъ изъ большихъ государствъ существовало по *одному* центральному учрежденію для однообразнаго веденія, собиранія и обнародованія метеорологическихъ наблюденій. Такому учрежденію, въ большихъ государствахъ, должны быть

подчинены обсерваторіи, учрежденныя для руководства наблюденіями, производящимися на станціяхъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, и для ихъ инспекціи. Собраніе высказалось весьма рѣшительно въ томъ смыслѣ, что тѣмъ изъ государствъ, которыя имѣютъ флотъ, было бы необходимо завести особыя центральныя учрежденія для метеорологическихъ наблюденій на морѣ, или по крайней мѣрѣ особыя отдѣленія для такихъ наблюденій при центральныхъ метеорологическихъ учрежденіяхъ.

Эти центральныя метеорологическія учрежденія должны быть снабжены средствами необходимыми: 1) для повѣрки инструментовъ, которыми должны быть снабжаемы метеорологическія станціи, 2) для осмотра подвѣдомственныхъ имъ станцій чрезъ возможно краткіе сроки—осмотра, который признанъ совершенно необходимымъ, 3) для изданія въ однообразномъ видѣ опредѣленнаго наименьшаго количества оригинальныхъ наблюденій нѣкотораго числа станцій въ каждой странѣ, и наконецъ 4) для дальнѣйшаго развитія и улучшенія собиранія и обработки телеграмъ о состояніи погоды и для изданія, на ихъ основаніи, метеорологическихъ бюлетеней.

Въ заключеніе, единогласно положено ходатайствовать о созваніи международнаго метеорологическаго конгреса въ Вѣнѣ, осенью 1873 г., а до того времени какъ протоколъ занятій предварительнаго собранія, такъ и всѣ послѣдующія сужденія, сообщенія по этому дѣлу и проч. напечатать въ «Извѣстіяхъ австрійскаго метеорологическаго общества» (Zeitschrift für Meteorologie), какъ въ весьма распространенномъ органѣ. Кромѣ того положено, до времени открытія конгреса, назначить постоянное бюро для дѣлопроизводства и для приготовительныхъ работъ по конгресу. Въ это бюро избраны гг. Іелинекъ, Брунсъ и Вильдъ.

Такимъ образомъ этими скромными и безъ всякой торжественности веденными совѣщаніями положено, какъ можно надѣяться, прочное основаніе полезному и многообѣщающему дѣлу.

Академики А. И. Савичъ и Г. И. Вильдъ представили отъ имени полковника генеральнаго штаба А. Тилло, экземпляръ сочиненія, изданнаго имъ подъ заглавіемъ: *Земной магнетизмъ Оренбургскаго края. Магнитныя наблюденія, произведенныя А. Тилло и А. Ободовымъ въ Оренбургскомъ краѣ въ 1869, 1870 и 1871 годахъ.* Указавъ на важность и прекрасное исполненіе этого труда, гг. Савичъ и Вильдъ предложили благодарить г. Тилло именемъ Академіи.

Непремѣнный Секретарь заявилъ, что 1 ноября кончился срокъ пріема сочиненій на премію Бэра, и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ сочиненія, присланныя въ Академію къ этому сроку.

Члены Біологическаго Отдѣла приглашены составить собою комисію для присужденія преміи.

При этомъ читано письмо почетнаго члена К. М. Бэра изъ Дерпта (на имя Академіи) отъ 6 октября сего года.

Акад. Ф. В. Овсянниковъ представилъ живаго аксалота, превратившагося у него въ акваріумѣ въ Amblystoma, причемъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что при этой метаморфозѣ у животнаго жабры исчезли, глаза стали выпуклыми, надъ ними образовались вѣки, спинной плавникъ утратился и хвостъ сдѣлался ýже; кромѣ того произошло измѣненіе въ цвѣтѣ кожи и въ формѣ пальцевъ.

Акад. К. И. Максимовичъ сообщилъ, что супруга генералъ-маіора Демидова принесла въ даръ ботаническому Музею Академіи образцы «манны», собранные близъ Арарата, при чемъ присовокупилъ, что эта манна оказалась лишаемъ, извѣстнымъ въ приволжскихъ степяхъ подъ названіемъ землянаго хлѣба (Lecanora esculenta Ach., Lichen esculentus Pall.). Этотъ лишай былъ находимъ въ Сонгоріи, въ Киргизскихъ степяхъ, близъ Сарепты, около озера Урміи, въ Алжирѣ и въ др. мѣстахъ, и имѣетъ, смотря по мѣстности и своему возрасту, довольно различный видъ. Вѣроятно, онъ встрѣчается и въ Аравіи; но онъ ли, или что-либо другое наприм. Tamarix, составляютъ ту «манну», которою, по библіи, питались израильтяне въ пустынѣ — рѣшить это едва ли возможно.

ЗАСѢДАНІЕ 28 НОЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ П. Л. Чебышевъ представилъ и прочелъ разсужденіе *о функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля;* оно будетъ напечатано въ Запискахъ.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ изслѣдованій о новыхъ растеніяхъ Японіи и Манджуріи *(Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandschuriae, Decas tertia decima)*. Оно появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ, отъ имени комисіи, состоявшей изъ него, и изъ гг. Академиковъ Б. С. Якоби, Н. Н. Зинина и А. М. Бутлерова (см. засѣданіе 23 мая 1872), заявилъ, что комисія, разсмотрѣвъ записку г. Доранда объ озонометрическихъ наблюденіяхъ *(Zur Kritik der Ozonbeobachtungen)*, предлагаетъ помѣстить

ее въ Метеорологическомъ Сборникѣ, и въ русскомъ переводѣ — въ Запискахъ Академіи.

Академикъ Г. И. Вильдъ предложилъ напечатать новымъ изданіемъ, въ числѣ 100 экземпляровъ, *Дополненіе къ инструкціи для метеорологическихъ станцій*, съ предоставленіемъ этихъ экземпляровъ въ распоряженіе Главной Физической Обсерваторіи. — Одобрено.

Академикъ К. И. Максимовичъ донесъ, что французскій ботаникъ А. Франше, занятый нынѣ составленіемъ списка растеній Японской флоры по матеріаламъ, собраннымъ въ Японіи докторомъ Японской службы Л. Саватье, а также туземными ботаниками, предложилъ ему, г. Максимовичу, прислать къ нему, для разсмотрѣнія и повѣрки, всѣ тѣ породы, которыя онъ считаетъ новыми, съ тѣмъ, чтобы г. Максимовичъ могъ предохранить его отъ ошибокъ по опредѣленію нѣкоторыхъ растеній. Послѣ же просмотра, всѣ тѣ породы, которыхъ собрано только по одному экземпляру, должны быть возвращены г. Франше. Предполагая со временемъ издать полную флору Японіи и находясь по этому въ необходимости зорко слѣдить за всѣми открытіями въ этой области, г. Максимовичъ охотно согласился на предложеніе г. Франше, хотя и сознавалъ всю трудность, основательно изучить его коллекцію въ столь короткое время, какъ г. Франше ожидалъ. Нынѣ эти растенія находятся въ рукахъ г. Максимовича и онъ уже просмотрѣлъ первыя семейства. Оказалось, что бо̀льшая ихъ часть имѣется и въ Ботаническомъ музеѣ, но именно тѣхъ, которыхъ въ немъ недостаетъ, въ большинствѣ случаевъ собрано только по одному экземпляру и почти всегда не г. Саватье, а Японцами, такъ что весьма мало надежды получить когда-либо дублеты. Чтобы по возможности сохранить эти рѣдкости для означеннаго музея, остается только одно средство—рисунокъ. Рисунки, лучше всякаго описанія, могутъ замѣнить самые экземпляры растеній и послужать въ послѣдствіи драгоцѣннымъ пособіемъ къ изученію сочиненія г. Франше о флорѣ Японіи. Такъ какъ они не будутъ изданы г. Максимовичемъ, то нѣтъ надобности дѣлать рисунки слишкомъ тщательные, и достаточно точнаго наброска посредствомъ прозрачной бумаги, къ которому г. Максимовичъ присоединитъ самъ, гдѣ нужно, анализъ. Такіе эскизы можно получить по 3—5 руб. за растеніе, смотря по величинѣ.

Вслѣдствіе сего, г. Максимовичъ просилъ разрѣшенія заказать, примѣрно, до 20 такихъ рисунковъ по вышеозначенной цѣнѣ,

съ отнесеніемъ расхода на суммы Ботаническаго музея. — Одобрено.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ присланный на его имя экземпляръ Японскаго ботаническаго сочиненія, подъ заглавіемъ «Ква ви», въ переводѣ доктора Саватье на французскій языкъ, и по этому поводу сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія вообще о ботанической литературѣ у японцевъ.

Сочиненіе «Ква ви» не есть древнѣйшее, но оно — одно изъ лучшихъ японскихъ сочиненій по части ботаники. Оно появилось въ свѣтъ въ 1759 г. въ 8 частяхъ съ превосходными изображеніями описанныхъ въ немъ растеній, и раздѣляется на два отдѣла: травы и деревья. Изъ числа Европейцевъ, г. Саватье не первый обратилъ вниманіе на «Ква-ви». Вывезенное изъ Японіи уже Зибольдомъ въ 1830 г., это сочиненіе было изучаемо Гофманомъ и Шультесомъ, составившими словарь китайскихъ и японскихъ названій растеній, Микелемъ, цитирующимъ весьма часто рисунки этого сочиненія въ его Prolusio Florae Janonicae, и Пфицмайеромъ, издавшимъ переводъ нѣкоторыхъ главъ изъ книги «Ква ви». Но первымъ полнымъ переводомъ этой книги мы обязаны г. Саватье.

Древнѣе и гораздо полнѣе этого сочиненія, но ниже по исполненію рисунковъ — обширная японская энциклопедія, появившаяся уже въ концѣ XVII столѣтія, новое изданіе которой вышло, кажется, въ 1828 году въ 96 частяхъ, подъ заглавіемъ «Фонзо-Зуфу». Это сочиненіе осталось неизвѣстнымъ г. Максимовичу. Перв̂ое изданіе его имѣется въ Голандіи, а второе вывезено г. Саватье и находится во Франціи.

Кромѣ того, извѣстны еще: трактатъ о ядовитыхъ растеніяхъ, знаменитаго японскаго ботаника Ито-Кейске въ 3 частяхъ (наход. въ библ. Ботаническаго Сада), руководство къ изученію пестролистныхъ растеній (тамъ же), монографіи индійскихъ хризантемумовъ (Pyrethrum indicum et sinense) — камелій, чая (въ библіот. Голандіи), и друг.

Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ, для европейскихъ ботаниковъ были доступны только рисунки; текстъ же, писанный по японски но китайскими письменами, оставался неразобраннымъ, потому что европейскіе синологи обыкновенно ограничиваются изученіемъ и переводомъ книгъ религіознаго, философскаго или историческаго содержанія. Изъ бесѣдъ съ японскими учеными было только извѣстно, что ботаника въ Японіи находится приблизительно на

такой степени развитія, какъ въ средніе вѣка у насъ, т. е. что она имѣетъ цѣлью ознакомленіе съ полезными или вредными для человѣка качествами растеній, да подъискиваніе для каждаго растенія класическаго названія, — какъ у насъ въ Аристотелѣ и Діоскоридѣ, такъ у японцевъ — въ китайской литературѣ. При этомъ растенія описывались весьма неполно и сбивчиво, свѣдѣнія о распространеніи ихъ сообщались крайне скудныя; но зато находились указанія на церемоніи, обряды и народныя суевѣрія, при которыхъ какое либо растеніе играло болѣе или менѣе важную роль. Но для насъ, столь мало знакомыхъ съ Японіей, и подобныя указанія весьма драгоцѣнны, и мы должны быть весьма благодарны переводчику, взявшему на себя трудъ ознакомить насъ съ ботаническою наукою японцевъ, — тѣмъ болѣе, что онъ обѣщаетъ сообщить переводъ еще одного гораздо важнѣйшаго сочиненія, а именно описанія и изображенія травъ и деревьевъ, подъ заглавіемъ «Соо боку дзъ-сетс-дзен-хенъ». Первый отдѣлъ этого сочиненія, о травахъ, въ 20 частяхъ, издавался въ началѣ 60-хъ годовъ, и г. Максимовичъ успѣлъ пріобрѣсти въ 1862 г. вышедшія до того времени 15 частей. Оно уже носитъ на себѣ въ значительной степени печать европейской науки. Авторъ его, бывшій ученикъ Зибольда, расположилъ растенія по системѣ Линнея, сообщилъ ихъ латинскія и голандскія названія, гдѣ таковыя были извѣстны, значительно усовершенствовалъ рисунки, прибавилъ даже кое гдѣ анализы цвѣтовъ въ увеличенномъ размѣрѣ, и придалъ болѣе развитія тексту.

Разсматривая всѣ эти туземныя ботаническія произведенія, нельзя не удивляться въ особенности тому, что травы по видимому извѣстны японскимъ ученымъ гораздо лучше деревьевъ, тогда какъ для насъ послѣднія гораздо важнѣе первыхъ и потому изучаются раньше. Причина этому та, что японскіе ботаники предпочитаютъ изучать растенія у себя въ саду, для чего, конечно, травы представляютъ болѣе удобства; кромѣ этого длинныя экскурсіи по лѣсамъ и горамъ не во вкусѣ образованнаго японца, и не всегда безопасны. Оттого могло случиться, что и изъ сочиненія «Соо-боку» появился сначала только отдѣлъ травъ, а обѣщанный отдѣлъ о деревьяхъ не вышелъ въ свѣтъ и понынѣ.

Вообще-же можно сказать, что во всѣхъ японскихъ ботаническихъ сочиненіяхъ изображено около $\frac{2}{3}$ всего количества явнобрачныхъ, извѣстныхъ въ Японской флорѣ. Отсюда понятно, что для каждаго ученаго, занимающагося этою флорой, необходимо основательно, знако-

миться съ японскою литературою о ней.—Въ заключеніе г. Максимовичъ просилъ разрѣшенія пріобрѣсти для Академіи нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ сочиненій, еще недостающихъ въ здѣшнихъ библіотекахъ, и въ особенности Энциклопедію; для этого пріобрѣтенія онъ предложилъ обратиться къ посредству Россійской Миссіи въ Японіи, а именно знатока Японскаго языка и литературы о. архимандрита Николая. — Одобрено.

Академикъ Л. И. Шренкъ представилъ отъ имени капитанъ-лейтенанта К. С. Старицкаго, собранные имъ въ плаваніи по Охотскому и Японскому морямъ образцы морскаго грунта, а также колекцію морскихъ водорослей. Образцы грунта, числомъ около 30, взяты съ разныхъ глубинъ, до 1650 саж., причемъ означена большею частью и замѣченная на этой глубинѣ температура воды. Колекція водорослей составлена по берегамъ Японіи и Сахалина, въ океанѣ, Японскомъ и Охотскомъ моряхъ, съ большимъ стараніемъ и съ необыкновенною тщательностію. Всѣ экземпляры превосходно сохранены и при каждомъ означено мѣсто и время нахожденія. Принимая въ соображеніе, что берега Японіи относительно водорослей еще мало изслѣдованы, а берега Сахалина даже совсѣмъ нетронуты, можно напередъ сказать, что означенная колекція, независимо отъ общаго фито-географическаго интереса, важна и въ томъ отношеніи, что въ ней найдется много новыхъ или еще мало извѣстныхъ формъ.

Академикъ К. И. Максимовичъ, съ своей стороны, сообщилъ, что г. Старицкій принесъ въ даръ Ботаническому Музею Академіи Наукъ колекцію водорослей, собранныхъ имъ во время его морскихъ путешествій. По разсортированіи этой колекціи оказалось, что она содержитъ въ себѣ болѣе чѣмъ 100 различныхъ видовъ, въ 190 экземплярахъ. Изъ этихъ видовъ самое значительное число приходится на русскія владѣнія: на Сахалинъ (слишкомъ 50 видовъ въ 78 экземплярахъ) и на де Кастри (67 экземпл., слишкомъ 30 видовъ), затѣмъ на Японію по прибрежью Тихаго Океана (31 экзем., слишкомъ 10 видовъ). Остальные виды распредѣляются на Охотское Море, Манилу, Индѣйскій Океанъ и Мысъ-Доброй Надежды. Къ этому г. Максимовичъ присовокупилъ, что приношеніе г. Старицкаго должно быть признано весьма интереснымъ и цѣннымъ, не только по весьма тщательному и изящному приготовленію экзепляровъ и точному обозначенію мѣстонахожденій, но и въ особенности потому, что самое значительное количество собранныхъ экземпляровъ приходится на такія русскія прибрежья, кото-

рыя до сихъ поръ еще вовсе неизслѣдованы въ альгологическомъ отношеніи (Сахалинъ и де Кастри), или на мѣстности еще мало извѣстныя (островъ Нипонъ въ Японіи).

По выслушаніи этихъ сообщеній, Отдѣленіе положило за доставленіе вышеозначенныхъ колекцій благодарить г. Старицкаго именемъ Академіи.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ представленіе слѣдующаго содержанія:

«Директоръ Пекинской метеорологической и магнитной Обсерваторіи Фритше, письмомъ $\frac{9}{21}$ сентября сего года, обратился ко мнѣ съ просьбою ходатайствовать предъ Академіей о командированіи его въ будущемъ году съ ученою цѣлью въ Петербургъ и обратно, срокомъ на 10-ть мѣсяцевъ. При этомъ г. Фритше указываетъ на половину апрѣля, какъ на лучшее время отъѣзда своего изъ Пекина. Для расходовъ же по путешествію онъ не нуждается въ какихъ либо особыхъ денежныхъ средствахъ, а проситъ только, чтобы ему было выдано впередъ, ко времени его отъѣзда изъ Пекина, причитающееся ему жалованье за 8 мѣсяцевъ.

«Эту просьбу г. Фритше я могу подкрѣпить слѣдующими соображеніями:

«1) Для проживающихъ въ Китаѣ Европейскихъ чиновниковъ временныя отлучки изъ этой страны признаются необходимыми, вслѣдствіе чего имъ предоставлено право чрезъ каждыя 5 лѣтъ пріѣзжать въ Европу, для отдыха и освѣженія силъ, на 1 или 2 года. Весною 1873 г. будетъ уже болѣе 5-ти лѣтъ, какъ г. Фритше находится въ Пекинѣ, а потому желательно, чтобы и онъ освѣжился чрезъ путешествіе въ Европу.

«2) Въ Главной Физической Обсерваторіи находится уже болѣе года полный комплектъ самоотмѣчающихъ метеорологическихъ инструментовъ, изготовленный для Пекинской Обсерваторіи на суммы, въ свое время спеціально для того отпущенныя. Я до сихъ поръ не рѣшался отправить ихъ въ Пекинъ по той причинѣ, что эти новые приборы, значительно разнясь отъ прежнихъ инструментовъ этого рода, нигдѣ не были мною описаны, и къ тому же я не зналъ, можетъ ли г. Фритше имѣть въ Пекинѣ въ своемъ распоряженіи необходимыя пособія для ихъ установки и приведенія въ дѣйствіе. Поэтому можно было опасаться, что эти инструменты будутъ для Пекинской Обсерваторіи не только безполезны, но и обременительны. Означенные инструменты, какъ это напримѣръ показали опыты на Московской выставкѣ, употребляются очень просто и

дѣйствуютъ съ величайшею точностью, если только они правильно установлены и вывѣрены, но исполненіе именно этого послѣдняго условія требуетъ нѣкотораго навыка и спеціальной опытности. Вслѣдствіе этого я вполнѣ одобряю просьбу г. Фритше, такъ какъ исполненіе ея доставитъ ему возможность пріобрѣсти въ Главной Физической Обсерваторіи такой навыкъ и опытность. Кромѣ того г-ну Фритше будетъ полезно ознакомиться съ новѣйшими успѣхами науки и для другихъ изслѣдованій, входящихъ въ кругъ его занятій.

«3) Путешествіе г. Фритше доставитъ ему возможность пополнить собраніе приборовъ его Обсерваторіи такими инструментами, которые, по деликатности ихъ устройства, не могутъ быть посланы въ Пекинъ по почтѣ. Такъ въ настоящее время тамошняя Обсерваторія не имѣетъ очень точнаго хронометра; принадлежащіе ей хронометры всѣ, кромѣ одного карманнаго хронометра, присланы сюда, для исправленія, и дожидаютъ здѣсь случая обратнаго отправленія въ Пекинъ.

«4) Магнитныя наблюденія, которыми г. Фритше занимался во время своего переѣзда въ Пекинъ, произведены были при помощи недостаточно точныхъ измѣрительныхъ приборовъ. Нынѣ онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи гораздо лучшіе инструменты этого рода, и потому было-бы полезно для науки повторить эти любопытныя магнитныя наблюденія по всей Сибири. Это представляетъ теперь тѣмъ болѣе интереса, что труды г. Тилло и недавнія изслѣдованія г. Шарнгорста доставили намъ надежныя магнитныя данныя относительно юго-западной Сибири (Туркестана).

«5) Предполагаемое путешествіе г. Фритше особенно важно въ настоящее время для осмотра метеорологическихъ станцій, существующихъ въ Сибири, и для устройства тамъ новыхъ станцій. Послѣ того, какъ въ нынѣшнемъ году метеорологическія станціи на Уралѣ и по теченію Волги были осмотрѣны г. Рыкачевымъ, а Луганская обсерваторія горнаго вѣдомства была инспектирована г. Кеппеномъ, оказывается весьма полезнымъ, вслѣдствіе того, что было замѣчено въ этихъ мѣстахъ, произвести сколь возможно скорѣе осмотръ и двухъ магнитныхъ и метеорологическихъ обсерваторій горнаго вѣдомства въ Сибири, Барнаульской и Нерчинской. Метеорологическія наблюденія въ этихъ двухъ пунктахъ служатъ для насъ основаніемъ для метеорологическаго изслѣдованія страны. Къ сожалѣнію, если не считать Туркестана и восточныхъ береговъ Сибири, Барнаульская и Нерчинская обсерваторіи представляются

въ настоящее время единственными правильно-дѣйствующими сибирскими станціями, и потому коль скоро изученіе условій погоды и климата далекаго азіатскаго материка должно дѣлать успѣхи, то необходимо прилагать всѣ старанія къ увеличенію тамъ числа пунктовъ наблюденій. Посылка кого либо въ Сибирь спеціально для этой цѣли была бы сопряжена съ бо̀льшими издержками. Г. Фритше вызвался принять на себя и исполнить во время своего путешествія, то, что по означенному предмету будетъ поручено ему Главною Физическою Обсерваторіею, а такую его готовность мы можемъ только принять съ благодарностью. Само собою разумѣется, что за труды его по этой части, которые значительно замедлятъ его поѣздку, должно будетъ въ свое время назначить ему соотвѣтственное вознагражденіе изъ суммы, положенной по штату Главной Обсерваторіи для путешествій. Кромѣ того можно надѣяться, что и горное вѣдомство, за осмотръ своихъ обсерваторій, назначитъ г. Фритше небольшое вспомоществованіе.

«6) Въ заключеніе остается присовокупить, что во время отсутствія г. Фритше изъ Пекина варіаціонныя метеорологическія и магнитныя наблюденія въ этомъ городѣ не прекратятся, такъ какъ, по свидѣтельству г. Фритше, два его помощника-китайца достаточно подготовлены для исправнаго продолженія этихъ наблюденій.

«По вышеизложеннымъ соображеніямъ имѣю честь представить Отдѣленію, не признаетъ ли оно полезнымъ ходатайствовать о командированіи г. Фритше въ Петербургъ, срокомъ на 10 мѣсяцевъ, считая съ 15 апрѣля 1873 г., и съ выдачею ему при отъѣздѣ изъ Пекина впередъ содержанія, причитающагося за 8 мѣсяцевъ?»

По выслушаніи этого представленія, Отдѣленіе одобрило оное и положило сообщить о томъ Комитету Правленія, для зависящихъ дальнѣйшихъ распоряженій.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ донесъ, что, считая полезнымъ пріобрѣсти для Зоологическаго музея кости ископаемаго дельфина, доставленныя въ Академію изъ Ставропольской гимназіи (см. засѣданія Отдѣленія 15 сентября и 27 октября 1870 г.), онъ входилъ по этому предмету въ сношеніе съ директоромъ училищъ Ставропольской губерніи, который нынѣ сообщилъ, что гимназія согласна предоставить Академіи означенныя кости, въ обмѣнъ на нѣкоторые дублеты зоологическаго музея. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Брандтъ просилъ разрѣшенія Отдѣленія произвести этотъ обмѣнъ. — Одобрено.

Помощникъ директора Виленской Астрономической Обсерваторіи Θ. Бергъ доставилъ экземпляръ изданной имъ статьи, подъ заглавіемъ: *De Olbersii ad cometarum orbitarum determinatione methodo.*

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Октябрь и ноябрь 1872 г.

Академикъ И. И. Срезневскій читалъ замѣтку объ образованіи словъ, по поводу вопроса, чтó правильнѣе: *Ипатскій* или *Ипатьевскій*, въ смыслѣ названія извѣстнаго списка Лѣтописи. Замѣтка эта помѣщена въ настоящей книжкѣ «Записокъ» Академіи.

Онъ же, обративъ вниманіе Отдѣленія на изданныя въ текущемъ году Письма А. И. Тургенева къ брату его, прочелъ составленную имъ объ этой замѣчательной книгѣ статью съ извлеченіями изъ самыхъ писемъ, касающимися Жуковскаго и другихъ писателей.

По поводу напечатанной въ Москвѣ книги г. Засядко «О русскомъ алфавитѣ», предлагающей, для усовершенствованія нашего письма, ввести многія латинскія буквы вмѣсто русскихъ и, кромѣ того, сдѣлать въ нашей азбукѣ разныя другія измѣненія, академикъ Я. К. Гротъ прочелъ обзоръ бывшихъ въ томъ же родѣ прежнихъ попытокъ и отзывъ свой о новомъ предположеніи. Чтеніе это войдетъ въ составъ печатаемой академикомъ обширной статьи: «Спорные вопросы русскаго правописанія отъ Петра Великаго до нынѣ», изъ которой имъ были сообщаемы Отдѣленію и другіе отрывки.

Тотъ же академикъ обратилъ вниманіе сочленовъ на вышедшую нѣсколько времени тому назадъ V-ю книгу «Архива князя Воронцова», издаваемаго въ Москвѣ, по порученію владѣльца архива, П. И. Бартеневымъ. Этотъ томъ заключаетъ въ себѣ «Бумаги графа Александра Романовича» за время царствованія Екатерины II и частью Павла Петровича, и отличается особеннымъ богатствомъ содержанія: мы находимъ тутъ собраніе чрезвычайно важныхъ, любопытныхъ и большею частію совершенно новыхъ историческихъ свѣдѣній. Образъ самого графа А. Р. Воронцова въ первый разъ является передъ нами довольно полнымъ, благодаря его автобіографической запискѣ на французскомъ языкѣ и слѣдующей за нею кореспондонціи его съ разными лицами. Къ сожалѣнію, первая прерывается на разсказѣ его о пребываніи во Франціи при Людовикѣ XVI, и продолженія этого интереснаго документа не

отыскалось. Переписка графа Воронцова съ княгиней Е. Р. Дашковой, обнимающая большое пространство времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, что она носитъ самый интимный характеръ; братъ судитъ иногда строго дѣйствія сестры, даетъ ей совѣты и получаетъ отъ нея возраженія; несогласіе во взглядахъ не нарушаетъ однакоже ихъ добрыхъ отношеній. Горячее участіе и дружеское расположеніе графа Александра Романовича не измѣняетъ сестрѣ и въ несчастьи, когда, по вступленіи на престолъ Императора Павла, она принуждена отправиться въ деревню на житье въ крестьянской избѣ, и въ дорогѣ страдаетъ отъ болѣзни и нужды. Въ перепискѣ графа Воронцова съ другимъ еще болѣе несчастнымъ ссыльнымъ, Радищевымъ, этотъ вельможа, помогающій ему то деньгами и вещами, то совѣтами, является истиннымъ христіаниномъ. Много новыхъ данныхъ разсѣяно въ книгѣ касательно гоненія, воздвигнутаго Екатериною противъ «Вадима» Княжнина и «Путешествія» Радищева, касательно отношеній Вольтера къ Русскому двору и проч. Такимъ образомъ V-й томъ «Архива князя Воронцова» составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ вкладовъ нынѣшняго года въ сокровищницу матеріяловъ для исторіи нашего XVIII вѣка.

Академикъ Срезневскій доложилъ о выходѣ двухъ замѣчательныхъ книгъ. Подъ названіемъ «Памятники Русской литературы XII и XIII вѣковъ» издана г. Яковлевымъ книга Кіево-Печерскаго патерика по Толстовскому списку 1549 г. (съ варіантами по другимъ спискамъ), гдѣ статьи, бывшія источниками для выработки Патерика, помѣщены отдѣльно одна отъ другой. На это явленіе, какъ на первый опытъ ученаго изданія Патерика, стóитъ обратить вниманіе. Неменьшаго вниманія достоинъ новый трудъ А. С. Павлова: Номоканонъ при большомъ требникѣ, изданный вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями.

Представивъ рукопись М. И. Сухомлинова, подъ заглавіемъ «Языкъ и слогъ Жуковскаго», И. И. Срезневскій, объяснилъ, что авторъ давно уже занимается изученіемъ нашихъ писателей, отдѣльно каждаго, въ отношеніи къ языку, и успѣлъ уже разработать по одному плану языкъ Аблесимова, Грибоѣдова и Жуковскаго. Опредѣлено: разсмотрѣть эту рукопись, выразивъ М. И. Сухомлинову признательность Отдѣленія.

Академикъ Гротъ доложилъ, что имъ получена отъ професора гельсингфорскаго Александровскаго университета по греческой литературѣ Лагуса, составленная имъ на шведскомъ языкѣ біогра-

фія умершаго въ минувшемъ году профессора того же университета Гейтлина, который въ молодости изучилъ русскій языкъ въ Москвѣ, куда съ этою цѣлію былъ посланъ правительствомъ, и занималъ потомъ при Финляндскомъ университетѣ должность лектора этого языка. Впослѣдствіи онъ былъ тамъ же професоромъ восточной словесности, а напослѣдокъ перешелъ на каѳедру богословія. Гейтлинъ началъ свое литературно-ученое поприще латинскимъ разсужденіемъ о заслугахъ Ломоносова, перевелъ грамматику Греча на шведскій языкъ, издалъ Русско-Шведскій словарь и Персидскую грамматику, значеніе которой въ свое время признано было нѣмецкою критикой. Съ учеными заслугами Гейтлинъ соединялъ высоконравственныя достоинства и общительный, веселый характеръ, благодаря которому онъ былъ душею университетскихъ собраній. Онъ умеръ 30 іюня (12 іюля) 1871 года пасторомъ прихода Эсбо близъ Гельсингфорса.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 3 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ VII-е продолженіе своихъ *Извлеченій изъ восточныхъ писателей относительно Каспійскаго моря и прилежащихъ странъ (Auszüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angränzende Länder.* Fortsetzung. VII. *Abu Hamid el-Andalusy).* Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Тотъ же Академикъ представилъ и прочелъ записку о нынѣшнихъ Кубечи,—поясненіе къ извѣстіямъ Абу-Гамидъ ель-Андалузи объ этомъ племени *(Die jetzigen Kubätschi. Eine Erläuterung zu Abu Hamid el-Andalusy's Nachrichten über diesen Volksstamm).* Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ и прочелъ подробный отчетъ объ изслѣдованіяхъ, сдѣланныхъ барономъ П. К. Усларомъ относительно Кюринскаго языка *(Ausführlicher Bericht über Baron P. von Uslar's Kürinische Studien).* — Этотъ отчетъ будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 48-й выпускъ (VII-го тома листы 1—10) *Санскритскаго Словаря* гг. Бетлинга и Рота.

Непремѣнный Секретарь представилъ каталогъ фотографій, исполненныхъ г. Томсономъ съ разныхъ предметовъ Британскаго музея, и находящихся на продажѣ у издателя этихъ фотографій (*W. A. Mansell* et C°.).

Читано письмо г. Шефера, президента спеціальнаго училища живыхъ восточныхъ языковъ, въ Парижѣ, отъ 15 (27) сентября. При этомъ письмѣ г. Шеферъ доставилъ Академіи до 20 разныхъ сочиненій, изданныхъ этою школою или же вышедшихъ въ свѣтъ при ея поощреніи, и изъявляетъ надежду, что Академія не откажется удѣлить этому учрежденію изъ своихъ изданій тѣ, которыя относятся до Востока. Академикъ Дорнъ съ своей стороны сообщилъ списокъ сочиненій, доставленныхъ г. Шеферомъ и принятыхъ въ Азіятскій музей, и заявилъ, что, по его мнѣнію, Академія могла бы выслать сказанной школѣ нѣкоторыя изъ своихъ изданій. Отдѣленіе, соглашаясь съ этимъ, просило г. Дорна составить списокъ книгъ, которые могли бы быть высланы въ означенное училище, въ обмѣнъ на доставленные отъ него изданія.

ЗАСѢДАНІЕ 17 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Б. А. Дорнъ донесъ, что, какъ извѣстно Отдѣленію, покойный членъ-кореспондентъ Академіи И. Бартоломей принесъ въ даръ Азіятскому музею 32 гравированныя мѣдныя доски, изображающія наиболѣе замѣчательные экземпляры его собранія Сассанидскихъ монетъ. Онъ желалъ, чтобы эти изображенія, съ приложеніемъ объяснительнаго текста, были изданы Академіею, но его кончина воспрепятствовала исполненію этого намѣренія. Изданіе въ свѣтъ означенныхъ изображеній, по мнѣнію г. Дорна, было бы весьма важно для изученія Сассанидскихъ монетъ и доставило бы прекрасное руководство для тѣхъ, которые занимаются этою отраслью восточной нумизматики. Поэтому онъ предложилъ издать оттиски съ упомянутыхъ досокъ, въ числѣ 400 экземпляровъ и снабдить ихъ составленнымъ имъ предисловіемъ, содержащимъ въ себѣ біографію г. Бартоломея и разныя примѣчанія, относящіяся до сказанныхъ изображеній. Къ этому г. Дорнъ присовокупилъ, что было бы весьма желательно приложить къ этому сочиненію литографированный портретъ г. Бартоломея, чрезъ что, по его мнѣнію, Академія выразила бы свою признательность памяти ученаго, который принадлежалъ къ числу ея кореспондентовъ и обогатилъ ея музеи пожертвованіемъ для нихъ многихъ важныхъ азіятскихъ монетъ и другихъ предметовъ.—

Отдѣленіе, одобривъ это предложеніе, положило издать упомянутыя изображенія особою книгою.

Янъ Ледницкій, изъ Буды, доставилъ записку, подъ заглавіемъ: *Zrkadlo Slovenskei à magyarskei reči.* — Положено передать для разсмотрѣнія Академику Ф. И. Видеману.

Академикъ А. К. Наукъ представилъ, для библіотеки Академіи, изданный подъ его редакціей томъ твореній Софокла, содержащій въ себѣ трагедію «Эдипъ-царь» (въ Собраніи греческихъ и латинскихъ писателей, издаваемомъ гг. Гауптомъ и Заупе).

Художникъ Дмитрій Струковъ, въ письмѣ изъ Москвы отъ 28 сентября сего года, сообщаетъ объ изслѣдованіяхъ и раскопкахъ, произведенныхъ имъ въ Крыму въ 1868 и 1871 годахъ, съ цѣлью изученія древне-христіянскихъ памятниковъ этого края, и проситъ разрѣшенія представить на судъ Академіи краткую выписку изъ журналовъ своихъ поѣздокъ, а также чертежи, рисунки и модели открытыхъ имъ Крымскихъ древностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доставилъ, для сообщенія членамъ Академіи, 50 экземпляровъ изданной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: *О древне-христіянскихъ памятникахъ въ Крыму, опытъ археологическихъ изысканій. Москва 1872.* — Положено увѣдомить г. Струкова, что Академія готова войдти въ разсмотрѣніе научнаго значенія его трудовъ, если упомянутые выписки, чертежи, рисунки и модели будутъ ей доставлены для этой цѣли.

Г. Бекеръ-Бей, при письмѣ изъ Стокгольма отъ 29 сентября н. ст. 1872 г., доставилъ, по порученію г. Махмуда-Бея, астронома вице-короля Египетскаго, экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *Mémoire sur l'antique Alexandrie, ses faubourgs et environs découverts par les fouilles, sondages, nivellements et autres recherches, faits d'après les ordres de Son Altesse le Khédive, Vice-Roi d'Egypte.* — Положено книгу сдать въ библіотеку и за доставленіе ея благодарить.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи отъ 10 октября 1872 г., доставило экземпляръ напечатанной въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи книги: *Цвѣтная тріодь на Монгольскомъ языкѣ.*

Историческая Комисія Мюнхенской Академіи Наукъ, при письмѣ отъ 16 октября н. ст. 1872 г., доставила экземпляръ отчета о тринадцатомъ общемъ собраніи своемъ, происходившемъ 7 и 10 октября н. ст. сего года.

Академикъ М. И. Броссе представилъ, отъ имени Академика Л. Э. Стефани, для Азіятскаго музея Академіи, сдѣланные на моченой бумагѣ снимки съ шести турецкихъ надписей и шести монограмъ на камняхъ, находящихся во дворцѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича, въ Павловскѣ. — Отдѣленіе выразило г. Стефани свою признательность за сообщеніе этихъ снимковъ, а самые снимки переданы Академику Б. А. Дорну, для храненія въ Азіатскомъ музеѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 31 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ М. И. Броссе представилъ и прочелъ разсужденіе объ Армянскомъ историкѣ Аракелѣ Тавризскомъ и при этомъ сообщилъ о предполагаемомъ имъ продолженіи собранія армянскихъ историковъ *(Collection des historiens arméniens)*, которое было начато покойнымъ В. Ланглуа. Записка г. Броссе будетъ напечатана въ Мемуарахъ Академіи.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ записку о нѣкоторыхъ ново-персидскихъ рисункахъ, пріобрѣтенныхъ для Азіятскаго Музея. Она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Тайный совѣтникъ П. Н. Стремоуховъ, при письмѣ отъ 20 октября, доставилъ донесеніе, полученное Палестинскою комисіею Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отъ Россійскаго консула въ Палестинѣ отъ 21 августа, объ открытіи въ Іерусалимѣ древней колоны, относимой г. консуломъ ко времени постройки Соломонова храма. Положено передать донесеніе консула, вмѣстѣ съ приложенными при немъ рисунками, на разсмотрѣніе Академику Л. Э. Стефани.

ЗАСѢДАНІЕ 28 НОЯБРЯ 1872 ГОДА.

Академики Л. Э. Стефани и А. К. Наукъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ продолженіе матеріаловъ, собранныхъ г. Паукеромъ для латинской лексикографіи (*Kleinere Beiträge zur lateinischen Lexicographie und Wortbildungsgeschichte*, *II.)*

Доложено, что, со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ: 1) листы 11 — 20 VII тома *Санскритскаго словаря*, издаваемаго Академикомъ О. Н. Бетлингомъ и пр. Ротомъ, и 2) сочиненіе Акад. Ф. И. Видемана: *о происхожденіи и языкѣ вымершихъ нынѣ Курляндскихъ Кревиновъ.* (Приложеніе къ XXI тому Записокъ Академіи.)

Академикъ Л. Э. Стефани, разсмотрѣвъ сообщенные Палестинскою комисіей Министерства Иностранныхъ Дѣлъ рисунки древней колоны, открытой въ Іерусалимѣ, и донесеніе Россійскаго консула въ Палестинѣ объ этомъ открытіи, изложилъ, что означенная колона никакъ не можетъ быть отнесена ко времени постройки Соломонова храма и что древность ея, вѣроятно, не восходитъ далѣе временъ императора Адріана; но что, во всякомъ случаѣ, полезно, согласно мысли консула, для защищеніе колоны отъ поврежденія, стѣны рва и дно углубленія, въ которомъ она лежитъ, выложить камнемъ, самое же мѣсто обнести рѣшеткой, снабженной доскою съ надписью о времени, когда сдѣлана находка (см. засѣданіе Отдѣленія 31 октября 1872 г.).— Положено заключенія этого донесенія сообщить тайному совѣтнику П. Н. Стремоухову.

Архиваріусъ Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ губерній Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской К. Горбачевскій, при письмѣ отъ 1 ноября, доставилъ экземпляръ изданнаго имъ *Каталога древнимъ актовымъ книгамъ Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской губерній и книгамъ нѣкоторыхъ судовъ губерній Могилевской и Смоленской, хранящимся въ Центральномъ Архивѣ въ Вильнѣ* (Вильна 1872). — Положено книгу сдать въ библіотеку и за доставленіе ея благодарить.

ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ БИБЛІОТЕКИ А. И. ХЛУДОВА.

Составилъ Андрей Поповъ. М. 1872. (8⁰, 5 + X + 664 + 54: всего 52 печатныхъ листа).

Записка Акад. И. И. Срезневскаго.

Издавна были по слухамъ извѣстны въ Москвѣ два собранія рукописей: А. И. Лобкова и А. И. Хлудова. Такъ же по слухамъ недавно стало извѣстно, что оба эти собранія соединились въ рукахъ одного А. И. Хлудова, и что тѣмъ же любителемъ древности и старины пріобрѣтены были и тѣ рукописи, которыя вывезъ изъ Македоніи и Болгаріи А. Ѳ. Гильфердингъ, и которыя доселѣ были такъ же извѣстны большинству занимающихся только по слухамъ. Теперь неожиданно является описаніе всего этого Хлудовскаго собранія, и такое описаніе, посредствомъ котораго любопытствующій читатель можетъ подробно познакомиться не только съ собраніемъ, но и со многими памятниками, хранящимися въ немъ въ спискахъ, частію очень рѣдкихъ, частію ничѣмъ незамѣтныхъ.

Хлудовское собраніе Славянскихъ рукописей въ настоящемъ своемъ положеніи состоитъ изъ 361 книги, въ томъ числѣ 69 на пергаминѣ и на бомбицинѣ. Изъ этихъ книгъ болѣе 60 принадлежитъ къ числу памятниковъ древняго письма (до конца XIV в.), почти столько же къ числу памятниковъ Югославянскихъ, юсовыхъ, безъюсыхъ и смѣшанныхъ, не мало замѣчательныхъ Русскихъ списковъ древнихъ памятниковъ и болѣе 100 полемическихъ сочиненій въ пользу и въ опроверженіе раскола въ Русской церкви.

По древности написанія особенно замѣчательны слѣдующія рукописи:

— № 140. *Шестодневъ* служебный XII—XIII в. юсоваго письма.

— № 141. *Шестодневъ* служебный XIII в. безъюсаго Югославянскаго письма.

— № 2. *Псалтырь* 1212—1213 г. юсоваго письма. Въ концѣ 10-й каѳизмы есть запись: «рокъ ѕѱк (6720=1212); а въ концѣ рукописи»: сїе писанїе Iѡ̃нь дїıакь ,ѕѱка года». Составитель описанія говоритъ. что «подлинность первой записи не подлежитъ никакому сомнѣнію»; о второй не говоритъ ничего. Если и обѣ записи несчитать современными, то все таки довольно одного удостовѣренія А. Н. Попова, что письмо не позже XIII в.

— № 3. *Псалтырь* XIII в. Русскаго письма со множествомъ рисунковъ, извѣстныхъ уже по описанію архим. Амфилохія и по снимкамъ къ нему приложеннымъ (см. Древности Моск. Арх. общества III. 1—28).

— № 133. *Тріодь* цвѣтная и постная XIII в. юсоваго письма.

— № 187. *Прологъ* сентябрьскаго полугодія 1262 г., извѣстный уже, но еще очень мало, по описанію Снѣгирева (въ Рус. Истор. Сборникѣ. III. 293) и по снимку, изданному М. П. Погодинымъ (въ Образцахъ древлеписанія: I: 14).

— № 142. *Паремейникъ* XIII — XIV вѣка юсоваго письма (см. въ Древ. пам. юсоваго письма. 70, 218—219, 224).

— № 28. *Книга Еванıельскихъ и апостольскихъ чтеній.* XIII — XIV в. юсоваго письма.

Изъ памятниковъ письма XIV вѣка годами отмѣчены слѣдующіе:

— № 29. *Книга еванıельскихъ чтеній* 1323 г. Русскаго письма. Въ концѣ книги запись:

> в. лѣ̃ ,ѕѿла̃ лѣ̃ початъı бъıша книгъı си писати мц̃а нoıa[б] а кончашаса мц̃а авгꙋ̆ на пам̃ стг̃о оц̃а Моисѣıа Мурина. а писалъ рабъ бж̃їи Иродишнъ пгꙋменꙋ Моисѣю. ѿци и бр̃атıе ци гдѣ буду сıа помıалъ или переступилъ исправаче чтите. и бл̃ дѣла. а не клънѣте. а васъ бъ̃ бл̃гвить амн. Гн̃ помози рабу бн̃ю игумену Моисѣю создавшему книгъı си сватоıе Єу̃ıе. стѣи гж̃и бц̃и. даи кмоу гн̃ животъ и спн̃ие и ѿданиıе грѣхомъ получити бꙋ̆ наше[м].

По предположенію А. Н. Попова подъ именемъ Моисея здѣсь должно понимать того, который съ 1322 — 1325 сдѣлался Новгородскимъ архіепископомъ.

— № 188. *Прологъ* мартовскаго полугодія 1370 г. Сербскаго письма. На послѣднемъ листѣ запись:

Слава сьвршителю Хоу... амн҃. писа грѣшніи Нікола дигакь въ лѣ҃ ,ѕ.ѿ.ои҃.

По составу этотъ прологъ отличается отъ другихъ извѣстныхъ помѣщеніемъ стихиръ передъ житіями.

— № 146. *Служебная минея* на октябрь 1388 г. Сербскаго письма. На послѣднемъ листѣ запись:

въ лѣто ,ѕ.ѿѵѕ писасе сиꙗ книга домоу мт҃ре бж҃ие Гран҃ска. повелѣниємь прѣѡсщеннаго архїепк҃па Липлꙗнскаго. к҃ѵ Семеѡна. ємоу же вѣчнаа память.

— № 151. *Служебная минея* на январь до 1389 г. Сербскаго письма. Время написанія опредѣляется молитвою о спасеніи отъ Агарянъ и за независимаго короля Сербскаго, что можетъ относиться только къ королю Лазарю, погибшему въ 1389 г.

— № 37. *Книга апостольскихъ чтеній* 1389 г. или позже Русскаго письма. Въ концѣ книги запись:

Написаны бъша книгъı сиꙗ при бл҃говѣрнѣмъ и бо҃хранимѣмъ кнѧзи наше҃ Васильи Дмитрееви҃ всеꙗ Руси. при архиеп҃пѣ наше҃ Киприꙗнѣ всеꙗ Руси мц҃а февралѧ въ ді҃ дн҃ь. на памѧ ст҃го Аоуѯентиꙗ. а псалъ ихъ многогрѣшнъıй рабъ бь҃и Куземка дьꙗкъ Въздвиженьскъıи. аще дѣ буду помѧлсѧ чт҃и исправѧ а не кленѣте бра҃е ба҃ дѣлѧ.

Въ другой записи, въ началѣ книги, читается:

почато мц҃а ѡктѧбрѧ . . . г҃и помози рабоу своємоу Коузмѣ. даи бе҃ емоу списати си — кн҃гъı бл҃нъемъ архимамдричимъ Серапиѡновымъ.

№ 134. *Тріодь Цвѣтная* 1392 г. Сербскаго письма. На послѣднемъ листѣ запись:

простите и бл҃віте исписавшаго сиє комате тріѡ҃ а стъ҃ь Феѡ҃рѡ҃ роукою грѣшною Стефана конаха. бівшаго Странꙗ таха и хтитора ст҃ы Ѳеѡ҃ра. іже дрьзнеть ѿнети х҃. да моу... соупостати вь дн҃ь стра̀шнаго соуда. в лѣ҃ ,ѕ҃.ѳ҃. сотне. кьди Тоурци приєше Скопиє. мц҃а ге҃ ѕ҃.

Изъ памятниковъ письма XV вѣка годами отмѣчены слѣдующія:

— № 158. *Минея служебная* на май 1401 г. Сербскаго письма. Книга написана бл҃говолєниємь прѣѡсщ. ариеп҃помъ ... куръ Арсениємь... въ помень є ємоу и вѣчнаꙗ ємоу паме҃. лѣто же бѣ тогда ,ѕц҃ѳ.

№ 125. *Октоихъ и праздничнаа минея* 1428 г. Сербскаго письма. Время написанія показано въ записи: Написасе вь лѣте шестотисѹщно и деветсьтно и тридесети и шесто по прѣставлѥніи блгочтиваго крала Срьблѥ деспот Стефа.

№ 139. *Тріодь постная* 1434 г. Сербскаго письма. На оборотѣ послѣдняго листа двѣ записи, одна черниломъ, другая киноварью:

Сию книгѹ сирѣ триѡ изведохѡ из Бѹгарскые книгы на Срьбскы чинь. да ако є нечто и недоставено. не проклыните велми млю ви се. понеже не быхѡ вѣщи словѹ томъ н. и чьтеи ѹсмотри и ѹвѣждь добрѣ и ѡпасно или извьдеи пакы из нки знаи. еже ѥ комѹ даль бь и болше можеть извести. вѣчна паме Еустратію попѣ ермонахѹ.

Изволеніемь ѡца и поспѣшеніемь сна и сьвршеніемь стго дха написасе сіа бжвна книга. въ дны блгочтиваго и хртолюбиваго госпдра Срьблѥ деспота Гюрга. въ лѣ ѕцмв. и писа Гроубць діакь. и ѡци стыи и братіе прочитающе блвите. а не проклыните. понеже дхь сти не писа. нь рѹка грѣшна. и бь да простит вы.

— № 58. *Лѣствица* Іоанна Синайскаго въ спискѣ 1478 г. Русскаго письма. Подлинная запись замѣнена копіей XVII в. «Написана же бы книга сіа въ лѣто ,ѕцпѕ мца иоуліа въ и днь въ Цриграде въ ѡбители пртыа бцы зовомое Євергетица. рукою многогрѣшнаго сщенноинока Оувеналіа»,

Изъ памятниковъ письма XVI вѣка отмѣчены годами слѣдующіе:

— № 49. *Толкованія на дѣянія и посланія Апостольскія* 1520 г. Русскаго письма. На л. 150 помѣщенъ перечень событій, приложенный къ указанію времени мученія ап. Павла, а къ нему присоединено объясненіе о трудившихся надъ переводомъ этой книги. Тутъ обозначено, что отъ Аркадія и Онорія до начала княженія Русскаго прошло уоа годъ, отъ Рюрика до крещенія Владиміра ркѕ лѣтъ, отъ крещенія Владимира «до настоящаго сего царствіа пятаго на десяте лѣта благочестиваго Василія... самодержца всеа Руси и девятаго лѣта святительства Варлама митрополита всеа Руси ф и кд лѣта... ѿ начала миру ,зки лѣто»... Далѣе: преложено съ Греческаго ꙗзыка на Рѹскыи монахомъ Маѯимомъ стыа горы Афона... да Василіемъ толмачемъ Латынскы и Немецкы... в преименито . . градѣ Москвѣ . . .

— № 192. *Прологъ* сентябрскаго полугодія 1541 г. Сербскаго письма... Сьписа сію бжтвенѹю книгу... іеромонах Вусаріѡ и прѣмѣнованіе Варламъ... въ лѣто зно.

— № 24. *Четвероевангеліе* начала XVI в. (до 1548 г.) Сербскаго письма. На оборотѣ послѣдняго листа запись архіепископа Прохора:

Прохͬ м҃тїю бж҃їею архїепкѡͫ а҃. е Ї8стинїанїе всѣͫ Блъгарѡͫ Сръблѥͫ и҆ прочиͫ.

Смѣре́нїе моѐ пи́ше. до се знаѣ҃. ка́ко прїидоͯ въ бг҃охранимое мѣсто ІАнѥво при въсе́ѡс҃е́нноͫ м҃їтроͫлїте кїръ Никаноре. и҆ прїиде къ наͫ. киͬ Петръ Герзїй и҆ приложи сїю кни́г8, тетроеу҃лїе цр҃кве а҆рхистра́тиг8 Михаи́л8 и҆ Гаврїил8 8 Плаканичке махале и҆ да си и҆ма҃ вишере҃нная цр҃ква сїю кнїг8 никиͫ не ѿемлем8. и҆ на сѐ бы҃ сїе наше писа́нїе въ вса́ко съхранинїе и҆ 8твръж҃енїе. въ лѣ҃ ,зн҃ѕ апрелїа а҃і дн҃ъ.

— № 46. *Псалтырь* съ толкованіемъ Ѳеодорита Русскаго западнаго письма 1560 г., какъ видно по записи:

Слава бг҃оу въ трц҃ы. аминь. писана бы҃ сїа книга въ лѣ҃ ѿ рожества збавителѧ нашего ,а҃. ф҃. ѯ҃. оу земли Пржскїѧ. а доконасѧ мц҃а авг8ста ӣі дн҃ь. настолцеͫберкоу. (настоащему же рокоу?)

— № 66. *Діоптра* инока Филиппа 1563 г. Сербскаго письма. Въ записи стоитъ: въ лѣ҃ ,зо҃а при і҆г8мена Стефана і҆ёромонаͯ. 8 монаст҃и Продрѡͫ.

— № 73. *Сочиненія Максима Грека*, въ спискѣ 1563 г. Русскаго. письма: «лѣ҃ ,з седмъдесяͭа҃.го съверъшена̀ бы҃ книга сїа а҆вгѫста а҃і.

— № 148. *Минея служебная* на декабрь, 1571 г. Сербскаго письма:... писа сїю кнїгоу... поͫ Ла́зарь ѿ мѣста Кра́това. въ монастыръ... въ храмъ п. бц҃е ч. и с. ек҃ оу҆спенїа. писасе при ї҆гоуменоу ї҆ером. Па́влу сн҃оу Никꙋ҆фора Морозви́зскаго. въ лѣто ,зо҃ѳ маиѧ к҃а.

— № 113. *Служебникъ* въ спискѣ 1574 г. на перг. Влахоболгарскаго письма: рѫкоѫ мнѡгрѣшнаго та҃ і҆еромонаͯ Амфилѡфїе... в лт҃о ,зп҃в...

— № 238. *Сборникъ* Сербскаго письма 1581 г.: въ ,зп҃ѳ.

— № 60. *Творенія Іоанна Дамаскина* въ переводѣ князя Андрея Мих. Курбскаго съ собственноручными его замѣтками.

Изъ памятниковъ письма XVII вѣка годами отмѣчены:

— № 115. *Служебникъ* Русскаго письма 1602—1603 г.

— № 173. *Каноны богородичные* Сербскаго письма 1604 г.

— № 90. *Книга о вѣрѣ единой* Русскаго письма до 1648 г., т. е. до печатнаго изданія ея въ этомъ году.

Изъ предъидущаго перечня видно, что изъ рукописей опредѣленнаго времени въ библіотекѣ А. И. Хлудова важны — для палеографіи Русской: одна рукопись XIII в. (№ 187), двѣ XIV в. (№№ 29 и 37), одна XV в. (№ 58), три XVI в. (№№ 49, 73, 60), двѣ XVII в. №№ 115. 90),—для палеографіи Болгарской и вообще юсовой одна рукопись XIII в. (№ 2) и одна XVI в. (№ 113); для палеографіи Сербской четыре рукописи XIV в. (№№ 188, 146, 151, 134), три XV в. (№№ 158, 125, 139), пять XVI в. (№№ 192, 24, 66, 148, 239) и одна XVII в. (№ 173).

Не менѣе важно Хлудовское собраніе рукописей и въ отношеніи къ содержанію.

Изъ книгъ священнаго писанія особенно важны списки псалтыри между прочимъ и XIII в. (№№ 2, 3), и псалтырь съ толкованіемъ Θеодорита (№ 46); изъ книгъ богослужебныхъ: требникъ XIV в. (№ 118) со статьями изъ Кормчей книги, Паремейникъ XIII—XIV в. (№ 142), трефологій XIV в. (№ 162) со многими любопытными статьями, святцы съ лѣтописью (№ 178); изъ твореній св. отцевъ: творенія Іоанна Дамаскина въ переводѣ князя Курбскаго (№ 60), Поученія Θеодора Студита въ спискѣ XV в. (№ 64); изъ церковно-историческихъ: полная Палея въ спискѣ XVI в. (№ 182), Лѣтописецъ Георгія инока въ Сербской редакціи въ спискѣ XV в. (№ 183), нѣсколько списковъ Пролога обоихъ полугодій начиная со списка 1262 года (№№ 187 и слѣд.), нѣсколько книгъ съ житіями святыхъ; изъ книгъ избраннаго чтенія: Торжественникъ XIV в. (№ 195) со многими замѣчательными статьями, нѣсколько любопытныхъ сборниковъ (№ 105 и слѣд. № 237 и слѣд.); въ отдѣлѣ книгъ касающихся Русскаго раскола (№ 253—361) очень много любопытныхъ.

Словомъ сказать, нельзя не считать Хлудовскаго собранія Славянскихъ рукописей однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ, и не воздать должной хвалы признательности почтенному собирателю за стойкость въ дѣлѣ собиранія памятниковъ, тѣмъ болѣе достойную уваженія, что равнодушіе ко всему, лежащему внѣ круга плотскихъ наслажденій и безотчетнаго любостяжанія, еще сильно давитъ во многихъ изъ насъ всѣ стремленія образованности.

Въ Хлудовскомъ собраніи есть что разсматривать, что изучать, и потому нельзя не порадоваться, что за трудъ описанія этого собранія взялся такой знатокъ научныхъ нуждъ, каковъ А. Н. Поповъ.

Въ общемъ распредѣленіи рукописей подлежавшихъ его обзору онъ принялъ тотъ же порядокъ, какъ Ундольскій и затѣмъ А. В.

Горскій съ К. И. Невоструевымъ въ описаніи рукописей Синодальныхъ: онъ распредѣлилъ ихъ по ихъ содержанію. Имъ принято восемь главныхъ отдѣловъ: I. Священное писаніе, II. Толкованіе св. писанія, III. Творенія св. отцевъ, догматическія, учительныя и полемическія, IV. Каноническое право, V. Разныя богословскія сочиненія, VI. Богослужебныя книги, VII. Церковноисторическія и литературныя сочиненія, VIII. Полемическія сочиненія въ пользу и въ опроверженіе раскола въ Русской церкви. Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ принятъ порядокъ такъ же по содержанію.

При описаніи каждой рукописи, кромѣ обозначенія заглавія, характера и времени его написанія и величины по листамъ, обращено вниманіе на содержаніе—тѣмъ подробнѣе, чѣмъ оно своеобразнѣе или чѣмъ менѣе извѣстны книги такого содержанія. При этомъ оглавленіе статей, составляющихъ книгу, передано дословно и буквально по рукописи. Записи и замѣчательныя приписки выписаны всѣ и такъ же буквально. Такъ же выписаны и отрывки изъ рукописей, взятые для показанія языка и правописанія. Изъ нѣкоторыхъ рукописей выписаны цѣликомъ цѣлыя статьи, или неизвѣстныя, или извѣстныя по какому нибудь другому изводу или по неудовлетворительному списку. Нѣкоторыя изъ этихъ выписокъ снабжены разночтеніями по другимъ спискамъ. Кромѣ всего этого есть еще очень много указаній то на другіе списки статей и книгъ, и на печатныя изданія, то на Греческіе подлинники и на изслѣдованія о статьяхъ и книгахъ: въ этихъ указаніяхъ такъ же, какъ и въ своемъ трудѣ о хронографахъ, А. Н. Поповъ старался сохранять долгъ изслѣдователя, отличающаго нужное отъ излишняго, не терялъ напрасно словъ, не щеголялъ безполезными подробностями, и между тѣмъ всегда былъ готовъ помочь любознательному читателю не только указаніями, но и разслѣдованіями.

Книга А. Н. Попова, посвященная Хлудовскому собранію рукописей, важна не только для ознакомленія съ этими рукописями, но и вообще какъ пособіе для изученія юго-Славянской и Русской письменности.

Считаю не безполезнымъ сдѣлать перечень важнѣйшихъ изъ выписокъ, сообщенныхъ въ книгѣ:

— № 13. XIV в. Блаженаго оучителя нашего *Константина философа слово:* прогласыѥ стаго ѥулиꙗ. ꙗко же пррци прорекли соуть прѣже. (стр. 12—14: срав. въ Изв. VII 145).

— № 162. XIV в. *Чтениѥ дѣтьства Іс Хв а*: Азъ Ѳома Їслтѣнинь избраниѣ вьзвѣстихъ вамь всѣмь (стр. 320—325).

— Слово ѡ бл҃говѣщеніи рожтства мнка Хва Димитриꙗ: Вь ѡни дни цр҃ствоующоу Маѯимиаоу вь сл҃авнѣмь градѣ Солоунѣ (стр. 327—331).

— Мнк стго и славнаго великомника Хва Гоѡргиа Въ ѡни дни ѡбластвоующоу безаконному црꙋ Дадиꙗноу (стр. 3311—339).

— Слово стго Іѡанна бгослова: По вьзнесеніи га нашего Іа Ха азъ Іѡань вьшьшоу ми на гороу Ѳаворскую (стр. 339 — 344: ср. *Н. С. Тихонравова* Памятники отречен. литературы: II: 174—192, и мое изданіе Памятниковъ юсоваго письма: 406—416).

— № 176. Акаѳистъ Алексѣю человѣкоу божьему XVIII в. *предъсловіе ко бл҃гочестивомꙋ читателю Алеѯіа Петровичю Всерѡссейскомꙋ* (стр. 352—356).

— № 178. *Святцы съ лѣтописью* XVII в. Изъ этой рукописи выписаны болѣе важныя хронологическія замѣтки и привносныя въ святцы статьи, именно: — о *Арсеніи* Коневскомъ, о *Людмилѣ* Сербской, о *Константинѣ* философѣ, объ *Иванѣ* Рыльскомъ (стр. 356), объ архистратигѣ *Михаилѣ* (стр. 357), о *Василіи* великомъ (стр. 357—358), о *Сильвестрѣ* папѣ, о *Геннадіи* Любимоградскомъ, о *Кириллѣ* философѣ (стр. 358), о *Василіи* Римлянинѣ (стр. 358—360).

— № 187. *Прологъ* 1262 г.:—О убіеніи князя *Глѣба* (стр. 375); о *Амвросіи* Медіоланскомъ (стр. 376).

— № 188. *Прологъ* 1370: — О св. мученикѣ *Юношѣ* (стр. 377).

— № 189. *Прологъ* обоихъ полугодій XIV в.: — О убіеніи кн. *Глѣба* (стр. 378), о кн. *Мстиславѣ Ѳеодорѣ* (стр. 378).

— № 195. *Торжественникъ* XIV в.: — Слово хвально Іоанну Крестителю *Климента еп. Величскаго* (стр. 388—392), запись *Іоанна* пресвитера о переводѣ житія Антонія вел. (стр. 393), житіе *Макарія* Римлянина (стр. 396—404), *Паромипомена Іереміи* (стр. 406—413), *Видѣніе пророка Исаіи* (стр. 414—419).

— № 198. *Житіе прп. Александра Ошевенскаго:* — выписки изъ него (стр. 431—434).

— № 215. *Сказаніе о чудесахъ Николая Чудотворца* XIV вѣка: выписки изъ него (стр. 448—454).

Всего этого, мнѣ кажется, достаточно, чтобы убѣдиться въ важности новаго труда А. Н. Попова, равно какъ и въ важности Хлудовскаго собранія Славянскихъ рукописей.

Остается желать, чтобы почтенный собиратель рукописей, умѣвшій привлечь А. Н. Попова къ этому труду, нашелъ возможность

дополнить изданіе Описанія рукописей изданіемъ дополнительной книги «Памятниковъ изъ рукописей Хлудовскаго собранія» и «Сборника палеографическихъ снимковъ съ важнѣйшихъ изъ рукописей Хлудовскаго собранія».

Отъ имени всѣхъ сочувствующихъ успѣхамъ Русской научной дѣятельности и просвѣщенію можно сказать, что обѣ эти книги заслужатъ ихъ общую признательность.

Не могу при этомъ не выразить еще желанія, чтобы А. И. Хлудовъ сдѣлалъ свое собраніе доступнымъ для изслѣдователей, какъ дѣлали это всѣ собиратели, озаренные свѣтомъ любви къ наукѣ и къ отечеству *).

*) На дняхъ я слышалъ отъ одного изъ Москвичей, что собраніе А. И. Хлудова не только не закрыто для изслѣдователей, но совершенно доступно. *Приписка при поправкѣ набора 5 ноября 1872 г.*

ОДНА ИЗЪ ЗАМѢТОКЪ ОБЪ ОБРАЗОВАНІИ СЛОВЪ.

ИПАТЬЕВСКІЙ = ИПАТСКІЙ.

И. И. Срезневскаго.

Троицкій Костромской монастырь, особенно памятный тѣмъ, что въ немъ жилъ до призванія на царство Михаилъ Ѳедоровичь Романовъ, и что въ немъ найденъ одинъ изъ важнѣйшихъ списковъ древней Русской лѣтописи съ Кіевскимъ и Галицкимъ ея продолженіемъ, называется обыкновенно Ипатьевскимъ — по имени священномученика, во славу котораго, вѣроятно, построена была въ немъ одна изъ древнѣйшихъ церквей. Такъ, между прочимъ называли его издавна и называютъ теперь наши писатели, духовные и свѣтскіе, составители дѣловыхъ бумагъ — всѣ сколько нибудь образованные люди, и пр. Такъ Ипатьевскою лѣтописью названъ былъ и списокъ лѣтописи, въ монастырѣ найденный. По имени того же святаго, но нѣсколько иначе, Ипатскимъ, а не Ипатьевскимъ, тотъ же монастырь называемъ былъ въ старину, въ XVI, въ XVII и даже въ XVIII вѣкѣ: въ 1587 году царскою грамотой пожалованы были разныя земли въ Ипатцкой монастырь; въ 1589 году данъ указъ о подати съ Ипатцкого монастыря; въ 1604 г. дана грамота по челобитью игумена и братьи Ипатцкаго монастыря; въ 1605 г. дана грамота на рыбныя ловли Ипатцкого монастыря, что были за Ипацкимъ монастыремъ, и наказъ прикащикамъ Ипацкого монастыря; въ поручной по Ямскихъ охотникахъ до 1609 и въ разныхъ отпискахъ 1609 г. монастырь названъ такъ же Ипатцкимъ = Ипатскимъ; въ грамотахъ, относящихся къ избранію на царство Михаила Ѳедоровича, читаемъ объ Ипатскомъ или Ипацкомъ монастырѣ живоначальные Троицы и о лаврѣ Ипатцкого монастыря; такъ и въ грамотахъ 1614, 1623, 1650, 1689, 1698;

такъ и въ синодальныхъ указахъ времени Петра Великаго и пр. и пр. Въ слѣдствіе частаго употребленія въ старинномъ языкѣ слова Ипатскій въ приложеніи къ монастырю, употреблено это слово и въ приложеніи къ помянутой лѣтописи въ ея новомъ изданіи.

Не случайно въ старину назывался монастырь Ипатскимъ, не случайно и теперь называется Ипатьевскимъ: отъ имени Ипатъ произошелъ первый видъ прилагательнаго, отъ имени Ипатій — второй.

Что имя Ипатій могло быть употреблено вмѣсто Ипатъ, предполагая, что второе правильнѣе, это подтверждается употребленіемъ Климентій вм. Климентъ, Самсоній вм. Сампсонъ, Юліаній вм. Юліанъ и пр. Этого однако не было: имя Ипатій — Ὑπάτιος, Hypatius въ Греческомъ кругѣ собственныхъ именъ, изъ котораго перешло и въ нашъ, было довольно обычно. Имя Ипатія носили четыре сановника IV—V вѣка [1]), два V—VI вѣка [2]) и т. д. Въ ликѣ св. мучениковъ извѣстны: Ипатій Трипольскій I-го в., Ипатій Византійскій III в., Ипатій Гангрскій и Ипатій Персидскій IV в., Ипатій Синайскій V в., Ипатій Ефесскій VIII в. [3]). Носящіе имя Ипатія празднуютъ свои именины въ одинъ изъ слѣдующихъ дней: 14 января, 31 марта, 3 и 18 іюня, 28 августа, 21 сентября, 20 ноября [4]).

Слово Ипатъ, очевидно равносильное Греческому Ὕπατος, употреблялось въ нашей древней и старинной письменности въ томъ же значеніи, какъ въ Греческой христіанской и до-христіанской жизни, т. е. какъ равносильное по значенію съ Латинскимъ словомъ Consul. Какъ нарицательное имя важнаго сана, въ Греческомъ оно было необходимо; какъ не могшее имѣть соотвѣтственнаго себѣ Славянскаго слова, оно оставлялось у насъ безъ перевода. Имени собственнаго Ὕπατος у Грековъ не было, — и потому напрасно его искать и въ Греческихъ и въ Русскихъ календаряхъ. Если бы оно и встрѣтилось въ какомъ нибудь старомъ рукописномъ календарѣ нашемъ, то не иначе какъ вмѣсто Ипатій.

Это впрочемъ нисколько не устраняетъ возможности употребленія слова Ипатъ въ живомъ языкѣ Русскомъ, въ Русскомъ про-

---

[1]) Codex Theodos. Prosopographia подъ словомъ Hypatius.

[2]) Прокоп Кес. Перс. I: 8, 11, 24, Готе. I: 3.

[3]) Пр. Д. *Вершинскаго* Мѣсяцословъ: 255—256.

[4]) Полн. христ. мѣсяцословъ. Кіевъ. 1863.

сторѣчіи; вмѣсто Аврамій употребляется Аврамъ, вмѣсто Антоній—Антонъ, вмѣсто Власій—Власъ, вмѣсто Діонисій—Денисъ, вмѣсто Игнатій—Игнатъ, вмѣсто Макарій—Макаръ, вмѣсто Тарасій—Тарасъ и пр. и пр.—такъ же какъ вмѣсто Іоаннъ—Иванъ, вмѣсто Исидоръ—Сидоръ, вмѣсто Ксенія—Аксинья, вмѣсто Евфимія—Афимья, и пр.

Отъ этого просторѣчнаго Ипатъ произошло прилагательное Ипатскій, такъ же какъ отъ Антонъ—Антонскій, отъ Ефимъ—Ефимскій, отъ Макаръ — Макарскій и нѣк. другіе.

Отрицать общую правильность образованія слова Ипатскій не льзя. Не льзя только вмѣстѣ съ этимъ и отрицать: 1) что многія собственныя имена на *ій*, въ Греческомъ на ιος, не подчинялись въ Русскомъ языкѣ сокращенію окончанія на ъ, или же употреблялись въ двухъ видахъ, съ окончаніями на *ій* и на ъ (иные на ь), и 2) что въ древнемъ языкѣ нашемъ и позже, и доселѣ, прилагательныя имена на *скій* образовывались изъ существительныхъ большею частію не прямо, а изъ первичныхъ прилагательныхъ, на *овъ* и *евъ* или на *инъ*: Дмитръ вм. Дмитрій (Димитрій = Δημήτριος) дало слово Дмитровъ и за тѣмъ Дмитровскій, Юрій вм. Георгій Γεώργιος) дало слово Юрьевъ и потомъ Юрьевскій, Марія дало слово Маріинъ и потомъ Маріинскій и т. д.

Изъ именъ на *ій*, Греч. ιος, удерживали это окончаніе, и сокращали въ ъ, или въ ь, между прочимъ слѣдующія: Аврамій=Аврамъ, Анастасій=Анастасъ=Настасъ, Антоній=Антонъ=Онтонъ, Аркадій=Аркадъ, Аѳанасій=Офанасій=Афанасъ, Василій=Василь-Власій=Власъ, Димитрій=Дмитрій=Дмитрѣй=Митрій=Дмитръ, Діонисій=Денисей=Денисъ, Евтихій=Евтухъ, Евфимій=Ефимій=Ефимъ, Игнатій=Игнатъ, Исакій=Исакъ, Корнилій=Корнилъ, Леонтій=Левонтій=Леонтъ, Макарій=Макаръ, Панкратій=Панкратъ, Пахомій=Пахомъ, Прокопій=Прокофій=Прокопъ, Тарасій=Тарасъ, Ѳеодосій=Ѳедосѣй=Ѳедосъ.

Изъ именъ на *ій* удерживавшихъ постоянно это окончаніе можно вспомнить болѣе обычныя и чаще встрѣчающія въ памятникахъ: Алексій=Алексѣй=Олексѣй, Арсеній, Георгій=Гюргій=Юрій, Зиновій, Лаврентій, Патрикій=Патрикѣй, Сергій=Сергѣй, Терентій, Фотій. Рядомъ съ этими можно поставить очень много другихъ менѣе обычныхъ.

Имя Ипатій по памятникамъ надобно отнести къ числу послѣднихъ. Ни разу, сколько я знаю, Ипатій не названъ Ипатомъ. Въ древнѣйшемъ лѣтописномъ упоминаніи объ обители или церкви у

Костромы, относящемся къ 1436 г., читаемъ о мысѣ у св. Ипатія [1]; въ древнѣйшей изъ сохранившихся грамотъ этого монастыря, относящейся къ 1442 г., упомянуто о перевозѣ подъ Елпатіемъ, по неразумію вм. Ипатіемъ [2]; по тому же неразумію Евпатіемъ названъ святой покровитель монастыря и въ царской грамотѣ 1565 г. [3]; въ написяхъ на колоколахъ монастырскихъ 1603 и 1647 гг. означено имя чудотворца Іпатія [4]. Въ Новгородскихъ лѣтописяхъ подъ

---

1) «Князь велики поиде на Кострому на князя Василья, и ста на мысѣу святого Ипатіа, и не лзѣ (бяше = бѣ) имъ битися о рѣцѣ Костромѣ, и взяша миръ». *Соф. вр.* изд. Строева. II: 13. Ср. ***Воскрес. лѣт.*** въ Полн. Собр. Лѣт. VIII: 99: «у св. Ипатіа межи Волгы и Костромы». Такъ и въ ***Ник. лѣт.*** V: 119.

2) Вотъ эта грамота:

«Отъ великого князя Василья Васильевича на КостромуГрадку Ларивонову. Билъ ми челомъ Еупатьева монастыря игуменъ Ѳеогностъ. а сказываетъ что возятся на рѣкѣ Костромѣ выше Ипатьева монастыря и ниже градскіе люди Костромичи (и) проѣзжіе всякіе люди. и тотъ перевозъ данъ въ Ипатьевъ монастырь на темьянъ. И ты бы князь велѣлъ возити градцкимъ людемъ Костромическимъ и всякимъ людемъ проѣзждимъ на рѣкѣ на Костромѣ подъ Елпатьемъ. а выше Ипацкого монастыря и ниже волити бы ся еси не велѣлъ никому. писана лѣта ,ѕцпа».

«По от ца моего грамоты великого князя князь великии Иванъ пожаловалъ Елпатьевскаго игумена Ѳегнаста по сеи грамотѣ. и велѣлъ подписати князь Иванъ Юрьевичу. а подписалъ Ѳедоръ дьякъ».

3) Въ этой грамотѣ между прочимъ читаемъ:

«Билъ намъ челомъ съ Костромы отъ живоначальныя Троицы Еупатьева мр҃я игуменъ Васьянъ съ братьею. и сказываетъ что де на рѣкѣ на Костромѣ подъ Еупатьевымъ мр҃емъ перевозъ. а пожаловалъ деи тѣмъ перевозомъ къ Еупатью ст҃ому на темьянъ прадѣдъ нашъ кн. вел. Василій Басильевичь. а опричь де ихъ мр҃скаго перевоза на р. на Костромѣ иного перевозу не было. а нынѣ де на р. Костромѣ выше и ниже ихъ мр҃скаго перевозу перевозятся... Да положилъ передъ нами игуменъ в. к. Василья Васильевича грамоту. и въ грамотѣ написано, что перевозъ на р. Костромѣ далъ на темьянъ въ Еупатьевъ мр҃ь по челобитью Еупатьевскаго игумена Ѳеогноста, и Костромичемъ городскимъ и всякимъ проѣзжимъ людемъ на р. на Костромѣ велѣно перевозитися на мр҃скомъ перевозѣ подъ Еупатьевымъ мр҃емъ. а опричь того перевозу выше и ниже перевозитися не велѣно ни кому. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придеть. и ты бы велѣлъ на Костромѣ въ торгу кликати не по одинъ день чтобъ опричь мр҃скаго перевозу на р. на Костромѣ судовъ не держали... а перевозилися бы подъ Еупатьевымъ мр҃емъ.... а которые люди учнуть ослушатися..... и ты бы у тѣхъ людей суды ималъ на меня царя... а ихъ давалъ на поруки. а за поруками срочилъ имъ стати передъ нами... Писанъ на Москвѣ лѣта ꙁ.ог҃ апрѣля въ в҃і день.

4) *П. Островскаго.*— Историко-стат. описаніе Костром. Ипатіевск. монастыря: стр. 11—12. На колоколѣ вклада Ивана Ивановича Годунова читается: Лѣта 1603 при державѣ царствія Россійскаго благовѣрнаго государя царя і великаго

1183, 1396, 1417 и 1547 гг. упоминается о церквахъ св. Ипатія, и вездѣ тутъ удержано имя Ипатія, или по неразумію передѣлано въ Еупатія и Елпатія. Во Владимірѣ была такъ же церковь Еупатія, и сгорѣла въ 1213 году. Въ древнихъ нашихъ календаряхъ, гдѣ очень часто написаны имена по простому народному выговору, имя Ипатія или удерживается, или такъ же измѣняется какъ въ извѣстіяхъ о церквахъ: такъ въ Обиходѣ XIII вѣка подъ 17 и 18 ч. іюня поставлено имя Упатія; такъ и въ Прологѣ XIII в. подъ 14 ч. ноября означено оуспеніє с. Оупатия чудотворьца; въ Прологахъ XIV в. подъ этимъ же числомъ стоитъ ІЕоупатия, такъ же какъ въ Кондакарѣ XII в. и въ Обиходѣ XIII в. подъ 16 ч. ноября и пр. Евпатіемъ же вмѣсто Ипатія названъ Черниговскій бояринъ Коловратъ, о котораго храбрости и смерти въ Костромской лѣтописи есть цѣлое сказаніе подъ 1237 годомъ.

Отъ имени Ипатій (Евпатій, Елпатій) правильно и легко произведено могло быть прилагательное Ипатьевъ (Евпатьевъ, Елпатьевъ), такъ же какъ Алексѣевъ, Арсеньевъ, Аѳанасьевъ, Васильевъ, Дмитріевъ, Зиновьевъ, Игнатьевъ, Леонтьевъ, Прокопьевъ, Сергѣевъ, Юрьевъ и пр. и пр. По этому и Костромской монастырь названъ въ грамотѣ 1442 г. Ипатьевымъ (Ипатьевъ монастырь, выше Ипатьева монастыря), и Еупатьевымъ (Еупатьева монастыря игуменъ Ѳеогностъ), а въ грамотѣ 1565 г. Еупатьевымъ (подъ Еупатьевымъ монастыремъ). Козьма Ипатьевъ сынъ сдѣлался инокомъ подъ именемъ Корнилія до 1588 г. (Юр. Ак. 1411); подъ грамотою объ избраніи царемъ Михаила Ѳедоровича подписался въ числѣ дру-

князя Бориса Ѳедоровича всея Русіи: слитъ колоколъ по приказу Івана Івановича Годунова по отце государе своемъ по Іванѣ Васильевиче Інокѣ скимнике Іосиѳе въ домъ живоначальной Троицы і великаго чудотворца Іпатія». На колоколѣ вклада Алексѣя Никитича Годунова и дяди его Василія Стрѣшнева читается: «Лѣта 1647 мѣсяца сентября въ 20 день при державѣ царствія Россійскаго благовѣрнаго царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси самодержца и по его царскому указу и по грамотѣ въ домъ живоначальныя Троицы въ Іпатской монастырь апостола Філиппа и чудотворца Іпатия по приказу стольника Алексѣя Микитіча Годунова да дядя его бояринъ Василей Ивановичь Стрѣшневъ продалъ племянника своего Олексѣеву вотчину село Семеновское въ домъ живоначальные Троицы по немъ Олексѣе и по его отцѣ і по матери і по родителехъ і в вѣковѣчную поминку при архимандритѣ Сергї з братьею а за тое его вотчину монастырскою казною слить сї колоколъ (600 пуд.), а колоколъ вылилъ по государеву указу колокольный государевъ мастеръ Данило Матвѣевъ». Въ этихъ написяхъ издатель, очевидно, сдѣлалъ кое какія перемѣны, напр. поставилъ Арабскія цифры вмѣсто Греческихъ. Здѣсь онѣ удержаны.

гихъ стольникъ Кон. Ѳед. Ипатьевъ; въ концѣ XVIII вѣка былъ подъячимъ Иванъ Ипатьевъ (Пам. дипл. сн. IX. 677—694); въ началѣ XVIII в. былъ учителемъ и поддьякомъ въ Рязани Тимоѳей Ипатьевъ (см. рукопись Импер. Публичной библіотеки изъ Толст. II: 380). Есть и теперь родъ Ипатьевыхъ, получившій имя отъ предка своего Ипатія, и родъ Елпатьевыхъ отъ предка, имя котораго измѣнено мѣстнымъ выговоромъ въ Елпатія. Есть село Елпатьево въ Переяславскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи (С. н. м. VI. 144); есть деревня Елпатьевка въ Гдовскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи (С. н. м. XXXVII. 57).

Отъ имени прилагательнаго Ипатьевъ легко и правильно могло произойдти и вторичнаго образованія имя Ипатьевскій, такъ же какъ Алексѣевскій, Васильевскій, Сергіевскій, Юрьевскій и пр. и пр. Въ Межевой грамотѣ 1564 года помянуто село Елпатьевское. Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи есть село Ипатьевское (С. н. м. VII. 257). Въ Адресныхъ календаряхъ встрѣчаются чиновники по родовому имени Елпатьевскіе.

Очень естественно было тѣмъ, которые не были знакомы со стариннымъ названіемъ Костромскаго монастыря, или которымъ это названіе почему нибудь могло не нравиться, по требованію простаго чутья, назвать монастырь Ипатьевскимъ—такъ же какъ другіе монастыри названы: Алексѣевскимъ, Авраамьевскимъ, Антоніевскимъ, Аркадьевскимъ, Васильевскимъ, Макарьевскимъ, Сергіевскимъ, Ѳеодосіевскимъ и т. д. Естественно было этому названію и утвердиться, какъ и сдѣлалось это наконецъ въ самомъ монастырѣ, въ епархіи, въ Синодѣ и всюду. Естественно было и Карамзину и Археографической Коммиссіи назвать Ипатьевскою лѣтопись, найденную въ Ипатьевскомъ монастырѣ, хотя и Карамзинъ и члены Археогр. Комиссіи встрѣчали въ грамотахъ слово Ипатскій.

Возвратимся ли мы опять къ старинному, не древнему названію монастыря и всего къ нему относящагося не въ одиночныхъ попыткахъ, а безъ исключенія — это покажетъ время.

НѢСКОЛЬКО ПРИПОМИНАНІЙ О СУПРАСЛЬСКОЙ РУКОПИСИ XI ВѢКА.

И. И. Срезневскаго.

Мартовская минея четія, вѣроятно часть большаго сборника житій святыхъ и поученій на праздники цѣлаго года, извѣстная подъ названіемъ Супрасльской рукописи, до 1825-го года хранилась въ библіотекѣ Супрасльскаго Греко-уніатскаго монастыря (что близь Бѣлостока) до тѣхъ поръ, пока не обратилъ на нее вниманія патеръ Михаилъ Бобровскій. Въ мартѣ 1825-го года почтенный патеръ прислалъ при письмѣ къ П. И. Кеппену, издававшему въ то время Библіографическіе листы, описаніе этой рукописи и небольшой снимокъ. То и другое передано было А. Х. Востокову и послужило источникомъ описанія и разбора ея, помѣщеннаго въ Библ. лл. (№ 14 стр. 189—200). Востоковъ отнесъ ее къ XI вѣку, готовъ былъ заняться ею съ полною подробностью, просилъ патера Бобровскаго о сообщеніи выписокъ; но получилъ, кромѣ дополненій къ описанію (Библ. лл. № 36: стр. 533—537), очень немного. Приговоръ Востокова привлекъ къ Супрасльской рукописи вниманіе графа Румянцова, который даже выразилъ готовность ее издать (см. письмо его къ Востокову отъ 2 іюня 1825), привлекъ, вѣроятно, вниманіе и другихъ; но печатныя свѣдѣнія о ней ограничились тѣмъ, что̀ высказано было Востоковымъ — на долго, до 1851 г. Тогда вышло въ Вѣнѣ ея полное изданіе, приготовленное проф. Ф. Миклошичемъ подъ названіемъ: Monumenta linguae Palaeo-Slovenicae e codice Suprasliensi. Какъ могъ это сдѣлать почтенный Миклошичь объясняется его предисловіемъ, и еще болѣе перепискою Востокова съ В. Копитаромъ. Отыскавъ въ библіотекѣ графа Клоца нѣсколько листовъ древней глаголической рукописи и приготовляя ихъ къ изданію, какъ одинъ изъ

древнѣйшихъ памятниковъ Славянскаго письма и языка, Копитаръ, въ письмѣ отъ 26 сент. 1830 г., обратился къ Востокову съ просьбою сообщить ему въ вѣрномъ спискѣ съ древнѣйшихъ рукописей статьи, находящіяся въ глагол. рукописи. Востоковъ, въ своемъ отвѣтѣ (14 дек. 1830), въ слѣдъ за объсненіемъ посылаемыхъ выписокъ, обратилъ вниманіе Копитара на Супрасльскую рукопись, указавъ на ея сходство по содержанію съ тѣмъ, что помѣщено въ глаголической, и на свое описаніе въ Библіогр. листахъ. Копитаръ не замедлилъ писать Бобровскому, но долго ждалъ отвѣта напрасно, и опять обратился съ просьбою къ Востокову (въ письмѣ отъ 9 мая 1831 г. и потомъ въ письмѣ отъ 1 октября 1831 г.). Востоковъ написалъ Бобровскому разъ (въ маѣ 1831), увѣдомивъ объ этомъ Копитара (въ октябрѣ 1831), и потомъ въ другой разъ, прося Бобровскаго о сообщеніи Копитару выписокъ изъ Супрасльской рукописи (въ окт. 1831). На это второе письмо Востокова Бобровскій отвѣчалъ (5 ноября 1831) сообщеніемъ, что онъ взялъ рукопись изъ монастыря, и обѣщаніемъ списать что нужно для Копитара и прислать въ Петербургъ. Прислано ли что имъ было въ Петербургъ, изъ переписки Востокова не видно; а изъ того, что сообщено Миклошичемъ въ предисловіи, узнаёмъ, что въ руки Копитара дошла вся рукопись, какъ ясно изъ того, что самъ онъ сдѣлалъ съ нее полный списокъ, которымъ и воспользовался Миклошичь, и что въ рукахъ Копитара осталось 118 лл. подлинника, которые, по его смерти, вмѣстѣ съ другими рукописями, перешли въ библіотеку Люблянскаго лицея. Такъ страннымъ образомъ часть рукописи осталась отчужденною отъ Супрасльскаго монастыря, да и остальные 167 листовъ, какъ оказалось, не были возвращены монастырю. Гдѣ были эти листы, или по крайней мѣрѣ, часть ихъ, оставалось неизвѣстныхъ до тѣхъ поръ, пока не сообщилъ о нихъ свѣдѣнія А. Ѳ. Бычковъ въ концѣ 1856 (Извѣстія 2-го Отд. Академіи. V: 335—336). Отъ г. Стрѣльбицкаго получилъ онъ двѣ тетради рукописи (17-ю и 18-ю = лл. 119—134) и извѣстіе, что нѣсколько тетрадей оставлено имъ въ помѣстьи, а еще нѣсколько, три или четыре, взяты у него однимъ Галицкимъ ученымъ. Двѣ означенные тетради остались у А. Ѳ. Бычкова (ими я и воспользовался въ Древ. пам. юсов. письма: стр. 235—240); а куда дѣлись другія, оставалось неизвѣстно. Свѣдѣніе П. А. Лавровскаго о тетрадяхъ изъ этой рукописи, найденныхъ г. Паплонскимъ въ библіотекѣ гр. Замойскаго, рѣшило загадку. Такимъ образомъ оказалось, что три части Супрасльской рукописи находятся въ трехъ

разныхъ мѣстахъ: 118 лл. въ Люблянскомъ лицеѣ, 16 у А. Ѳ. Бычкова, 146 у гр. Замойскаго. Все это вмѣстѣ составляетъ 280 лл. Въ полной рукописи, въ томъ видѣ, какъ она доставлена была Копитару, было 285 лл. *); слѣдовательно гдѣ нибудь еще скрывается 5 лл. Бѣдная рукопись! Жалокъ монастырь, не смогшій сохранить свою драгоцѣнность; достойны сожалѣнія и тѣ изслѣдователи Славянскихъ древностей языка, письма и словесности, которые найдутъ нужнымъ лично ознакомиться съ этимъ памятникомъ!

Приписка по полученіи Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій 1872 г. № 4.

Въ неофиціальномъ отдѣлѣ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій, № 4, помѣщена замѣтка И. И. Паплонскаго, открывшаго въ библіотекѣ графа Замойскаго часть Супрасльской рукописи, объ этой рукописи вообще и о той части ея, которую онъ нашелъ въ означенной библіотекѣ. Въ Замѣткѣ повторено, что въ этой библіотекѣ находится 146 лл., составляющихъ 19 тетрадей, къ сожалѣнію безъ означенія, чѣмъ оканчивается эта часть рукописи. При этомъ сдѣлана ошибка, что въ Люблянѣ находится 18 тетрадей: ихъ тамъ не 18, а 16 (держась перечета, сообщеннаго пр. Миклошичемъ), и въ нихъ то (по этому перечету) и должно быть 118 лл. Тетради 17 и 18 = 16 лл. находятся у А. Ѳ. Бычкова; 19-ть (какъ отмѣчено г. Паплонскимъ) = 146 лл. у г. Замойскаго. Все вмѣстѣ составляетъ 37 тетрадей, именно столько, сколько перечтено проф. Миклошичемъ, но только 280 лл., а не 285, какъ отмѣчено тѣмъ же Миклошичемъ. Все таки, значитъ, не достаетъ 5 лл. Г. Паплонскій, пользуясь подлинникомъ, можетъ всѣхъ легче отмѣтить, какихъ именно листовъ нѣтъ пока на виду. *13 ноября 1872 г.*

*) Пр. Миклошичь сообщилъ перечетъ и по листамъ, отмѣтя, что у Копитара было подлинныхъ 118 лл., а переписано 167, и по тетрадямъ, изъ которыхъ 30 было полныхъ (= 240 лл.), а 70 (I, III, VI, XI, XII, XVI, XXXVII) не полныхъ (во всѣхъ семи 145 листовъ).

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОМУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ XXI ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Г.

Д.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

Т.

МЕРТВЫЙ РЕБЕНОКЪ

НА ДЕЛЬФИНѢ,

ГРУППА ИЗЪ МРАМОРА, ПРИПИСЫВАЕМАЯ РАФАЭЛЮ.

С. А. ГЕДЕОНОВА,

ДИРЕКТОРА ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXI-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 1.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1872.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
А. А. Черкесова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфиаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.
А. Е. Кехрибарджи, въ Одессѣ.

Цѣна 25 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, августъ 1872 г.
Непремѣнный Секретарь *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

МЕРТВЫЙ РЕБЕНОКЪ НА ДЕЛЬФИНѢ, ГРУППА ИЗЪ МРАМОРА, ПРИПИСЫВАЕМАЯ РАФАЭЛЮ.

Читано 22 августа 1872 г.

Вотъ что было извѣстно, до сихъ поръ, объ этой группѣ. Я выписываю Пассавана (ed. franç. 1860, II, pp. 375, 376):

«Приведенная нами, въ жизнеописаніи Рафаэля, выписка изъ письма графа Кастильоне [1]) не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что Рафаэль испыталъ себя и въ скульптурномъ искусствѣ и собственными руками изваялъ изъ мрамора изображеніе ребенка. Каваченпи (Raccolta d'antiche statue, Roma, 1768, I, № 44) помѣстилъ въ своемъ изданіи гравированное изображеніе смертельно раненаго ребенка, который лежитъ на спинѣ у дельфина, несущаго его по волнамъ. Къ гравюрѣ приложено слѣдующее описаніе: «Delfino che riconduce al lido il fanciullo da lui involontariamente ucciso con una delle sue spine nel condurlo a solazzo per

---

[1]) Тамъ же, I, 205—206.—«Desidero ancora sapere, s'egli (Giulio Romano) ha più quel puttino di marmo di mano di Raffaello, e per quanto si daria all' ultimo.» Это письмо Бальдассара Кастильоне писано въ Мантуѣ 8 мая 1523 года и адресовано на имя Андрея Пиперапіо, его управляющаго въ Римѣ (Lett. Pittor. V, 245). Издатели Вазари (Firenze, Le Monnier, 1852, VIII, 47, № 1) прибавляютъ: «Intorno alla quale scultura abbiamo la testimonianza anchè dell' autore anonimo stampato dal Comolli: Lavorò ancora in scultura, havendo fatto qualche statua: et una ne ho io veduta in mano di Giulio Pipi, che rappresenta un putto (ediz. del 1790, pag. 76, 77).» Но не слѣдуетъ забывать, что Пассаванъ (I, 2, 8) весьма сильнó поколебалъ вѣру въ подлинность безъименнаго автора.

mare [2]). Opera di Raffaello, eseguita da Lorenzetto, e presentemente posseduta da Sua Ecc. il sig. Balì di Breteuil, Ambasc. della sacra religione Gerosolimitana presso la Santa Sede» [3]). Гипсовое воспроизведеніе этой группы находится между слѣпками Рафаэля Менгса въ Дрезденѣ (№ 82) и по этому экземпляру можно легко догадаться, что это именно и есть тотъ ребенокъ, о которомъ говоритъ графъ Кастильоне. Въ инвентарѣ гипсовыхъ слѣпковъ, купленныхъ для Дрезденскаго Музея у наслѣдниковъ Р. Менгса [4]), эта группа обозначена слѣдующимъ образомъ: «Putto morto di S. A. R. di Parma» [5]). Судя по этому инвентарю, оригинальной группѣ слѣдовало бы находиться въ Неаполѣ [6]), гдѣ, однакоже, мы ея не обрѣли. Точно также, безъ малѣйшаго основанія, показана она находящеюся въ Туринѣ [7]). Должно полагать, что эта статуя была первымъ опытомъ Рафаэля въ скульптурномъ искусствѣ, ибо не всѣ части ея выполнены съ равною отчетливостію, между прочимъ, оконечности; въ иныхъ мѣстахъ неосторожно направленный рѣзецъ выбилъ также слишкомъ много мрамора, напр. изъ груди, впрочемъ превосходно моделированной, ребенка, такъ что правая сторона ея стала меньше лѣвой. Судя по замѣтно преувеличенному движенію дельфина, сомнительно, чтобы онъ былъ вѣрно скопированъ съ ри-

---

[2]) Пассаванъ (I, 206) думаетъ, что самъ графъ Кастильоне присовѣтовалъ Рафаэлю этотъ сюжетъ, заимствованный изъ книги Эліана, гдѣ, въ доказательство привязанности дельфиновъ къ человѣку, приводится разсказъ о дельфинѣ, вынесшемъ на берегъ мертваго ребенка. Стефани О. А. К. за 1864, 207, знаетъ о множествѣ подобныхъ басень у древнихъ писателей.

[3]) Clarac. Pl. IV, pl. 647, помѣстилъ въ своемъ сочиненіи, по гравюрѣ Кавачеппи, рисунокъ этой группы, которую, какъ кажется, принималъ за античную. Въ самомъ текстѣ у Кларака о ней не упоминается.

[4]) Ум. въ 1779 г.

[5]) Древнѣйшій инвентарь коллекціи Менгсовыхъ слѣпковъ въ Дрезденѣ — 1783 года. Въ немъ № 82 обозначенъ: «Putto morto *sul delfino* di S. A. R. di Parma».

[6]) Съ 1545 по 1802 годъ Пармою владѣли принцы изъ дома Фарнезе. Отсюда, вѣроятно, и предположеніе Пассавана.

[7]) См. каталогъ слѣпковъ Рафаэля Менгса въ Дрезденѣ, составленный J. G. Matthäy въ 1831 г.

сунка Рафаэля; Рафаэль могъ поручить эту второстепенную работу скульптору Лоренцетто, который и послѣдовалъ въ ея исполненіи своей собственной фантазіи, а не высоко-художественному и чистому вкусу великаго мастера. Это предположеніе подтверждается еще тѣмъ, что исполненіе дельфина одинаково во всѣхъ частяхъ, тогда какъ у ребенка, какъ уже сказано, оконечности исполнены весьма небрежно. Быть можетъ Лоренцетто не посмѣлъ коснуться тѣхъ частей группы, которыя были уже высѣчены Рафаэлемъ.

Мраморное повтореніе этой группы пріобрѣтено покойнымъ графомъ Бристольскимъ, епископомъ Дерри, и помѣщено въ его Доунгилльскомъ собраніи, въ Ирландіи. *Penny Magazine* издалъ гравюру съ этого повторенія, съ именемъ Рафаэля. Но профессоръ Геттнеръ, хранитель Менгсовой коллекціи слѣпковъ въ Дрезденѣ, имѣвшій случай видѣть эту группу на Манчестерской выставкѣ 1857 года, куда она была прислана ея настоящимъ владѣльцемъ, Сиръ Генрихомъ Брюсомъ, доказалъ, что она ничто иное, какъ копія [8]). Манчестерскій мраморъ не только не предъявляетъ поврежденныхъ частей оригинала, какія значутся на Дрезденскомъ слѣпкѣ, но и самые размѣры слѣпка превосходятъ его величиною».

Мы имѣемъ уважительныя причины полагать, что исчезнувшее и нигдѣ до сихъ поръ не отысканное скульптурное произведеніе Рафаэля находится въ С.-Петербургѣ съ послѣднихъ годовъ прошедшаго вѣка.

Я уже зналъ изъ сочиненія Dallaway (Anecdotes of the arts in England. London. 1800. 1, 389), что нѣкто Лайдъ-Броунъ (Lyde Browne) продалъ около 1787 года, за 23,000 фунтовъ стерлинговъ, агенту Россійской Императрицы (Екатерины II) со-

---

[8]) См. Catalog des K. Museum's der Gypsabgüsse zu Dresden, II Aufl. 1861. S. 31.—Passavant (нѣм. изд. 1858. III, 321).—О Манчестерской группѣ читаемъ еще у В. Бюргера, Trésors d'art, Paris, 1865, pp. 446, 447: «Et quant à l'Enfant marin de Manchester, ce n'est même pas une très-belle oeuvre; le dessin en est court et l'exécution ronde et molle.»

бранную имъ въ городѣ Уимбледонѣ (Wimbledon) коллекцію античныхъ скульптурныхъ произведеній и, сверхъ того, что въ томъ же 1787 году былъ напечатанъ каталогъ этой коллекціи.

На основаніи этихъ данныхъ (ибо мнѣ тогда еще не удалось отыскать каталога Лайдъ-Броуна) я писалъ въ своемъ указателѣ древней скульптуры Императорскаго Эрмитажа, 1866, втор. изд. Предисл. IV, V: «Эти извѣстія очень важны; они доказываютъ, что, за немногими исключеніями, всѣ памятники древней скульптуры, перешедшіе въ 1850 году изъ Царскосельскаго, Таврическаго и другихъ дворцевъ въ Императорскій Эрмитажъ, происходятъ отъ коллекціи, собранной въ Римѣ, въ концѣ XVIII вѣка, г. Лайдъ-Броуномъ. Къ этому началу, за неимѣніемъ болѣе положительныхъ данныхъ, и слѣдуетъ отнести всѣ тѣ антики Императорскаго Музея, происхожденіе которыхъ не опредѣлено спеціальнымъ образомъ въ настоящемъ каталогѣ».

Въ 1867 году мнѣ, однакоже, посчастливилось отыскать въ библіотекѣ Британскаго Музея въ Лондонѣ два различныхъ каталога коллекціи Лайдъ-Броуна. Я выписываю ихъ оглавленія:

1) Catalogus veteris aevi varii generis monumentorum quae Cimelliarchio Lyde Browne Arm. Ant. soc. soc. apud Wimbledon asservantur. 1768.

2) Catalogo dei più scelti e preziosi marmi, che si conservano nella Galleria del Sig^r Lyde Browne Cavaliere Inglese a Wimbledon nella Contea di Surry; raccolti con gran spesa nel corso di trent' anni, molti dei quali si ammiravano prima nelle più celebri gallerie di Roma. In Londra. 1779. Presso Carlo Rivington.

Изъ 260 нумеровъ, вошедшихъ въ составъ итальянскаго (болѣе пространнаго) каталога 1779 года, до сихъ поръ отыскано 165, частію въ Императорскомъ Эрмитажѣ, частію въ Павловскомъ и Гатчинскомъ дворцахъ и въ Императорской Академіи Художествъ [9]).

---

[9]) См. Stephani Die Ant.-Samml. v. Pawlowsk, 1872, и Parerga Archaeol., Bullet. de l'Acad. des Sc. T XVII, N° 4, pp. 500—512.

Подъ № 40, стр. 31 этого каталога, находится слѣдующее указаніе: «Un gruppo d'un putto annegato soprà il dorso d'un delfino, che gli tiene la chioma nella bocca, opera di Lorenzetto Bolognese, secondo il desegno di Rafaele da Urbino; questo sta nella prima classe frà le sculture moderne, essendo d'una bellezza maravigliosa, già nel possesso del Barone di Breteuil, ambasciatore di Malta a Roma. Quel gruppo rappresenta un fatto ricordato da Plinio il giovane nelle sue opere» [10]).

Эта-то группа и отыскана два мѣсяца тому назадъ въ скульптурной кладовой Эрмитажа, при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Когда, вслѣдствіе состоявшагося въ 1861 году, пріобрѣтенія около восьмидесяти скульптурныхъ произведеній изъ галереи Кампана въ Римѣ, было признано необходимымъ увеличить число помѣщеній отдѣла антиковъ въ Императорскомъ Эрмитажѣ, я получилъ разрѣшіе включить въ этотъ отдѣлъ извѣстное число памятниковъ древней скульптуры, находившихся съ давнихъ лѣтъ въ Таврическомъ дворцѣ и не вошедшихъ, не знаю, по какой причинѣ, въ учрежденное въ 1850 году, при Новомъ Эрмитажѣ, древне-скульптурное отдѣленіе. Лучшіе изъ этихъ экземпляровъ (изъ нихъ почти всѣ принадлежали коллекціи Лайдъ-Броуна) были размѣщены въ девяти залахъ античнаго отдѣленія; остальные (и въ числѣ ихъ группа ребенка съ дельфиномъ), за недостаткомъ мѣста въ залахъ, временно отправлены въ скульптурную кладовую Эрмитажа. Здѣсь-то, съ помощью итальянскаго каталога Лайдъ-Броуна, и удалось г. Стефани, хранителю древностей Императорскаго Эрмитажа, отыскать означенную подъ № 40 этого каталога, мраморную группу.

Соображеніе изложенныхъ документовъ и фактовъ приводитъ насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Кавачеппи и Лайдъ-Броунъ, первый въ своемъ сочиненіи «Raccolta» etc. 1768, второй въ каталогѣ 1779 года, имѣли въ

[10]) Латинскій каталогъ коллекціи Лайдъ-Броуна, напечатанный въ 1768 г., не упоминаетъ объ этой группѣ; значитъ, она пріобрѣтена Лайдъ-Броуномъ между 1768 и 1779 годами.

виду одну и ту же мраморную группу, изображающую мертваго ребенка на дельфинѣ; и тотъ и другой считали ее работою Лоренцетто, по рисунку Рафаэля [11]).

2) Въ 1768 году или прежде Кавачеппи реставрировалъ эту группу: а) изданіе Кавачеппи, первая часть котораго вышла въ 1768 году, озаглавлено: «Raccolta d'antiche statue, busti, bassirilievi ed altre sculture *restaurate* da Bartolomeo Cavaceppi, scultore romano». Здѣсь, стало быть, упоминается о тѣхъ только скульптурныхъ произведеніяхъ, которыя были *реставрированы* Кавачеппи; стало быть и наша, въ этой первой части помѣщенная, группа прошла черезъ его руки; в) у находящейся въ Эрмитажѣ группѣ Лайдъ-Броуна, оконечности дѣйствительно реставрированы (см. ниже).

3) Въ тѡмъ же 1768 году эта группа перешла или возвратилась изъ мастерской Кавачеппи къ барону де-Бретёль, бальи Малтійскаго ордена и посланнику его при Римскомъ дворѣ, чтò и доказывается словами Кавачеппи: «*presentemente* possèduta da Sua Ecc. il Sig. Balì di Breteuil» etc. [12]).

4) Между 1768 годомъ (въ которомъ вышла первая часть изданія Кавачеппи) и 1779 (въ которомъ напечатанъ итальянскій каталогъ Лайдъ-Броуна), Лайдъ-Броунъ пріобрелъ отъ барона де-Бретёль группу Рафаэля-Лоренцетто, какъ о томъ свидѣтельствуютъ слова каталога: «*già* (до сего, недавно) nel possesso del Barone di Breteuil» etc.

5) Въ 1779 году эта группа находилась въ Уимбледонѣ, въ коллекціи Лайдъ-Броуна, что и значится въ итальянскомъ каталогѣ ея.

---

[11]) Безъ сомнѣнія, ни тотъ, ни другой не знали о письмѣ графа Кастильоне, на которомъ основано убѣжденіе, что Рафаэль исполнилъ собственноручно, по крайней мѣрѣ бо̀льшую часть этой группы.

[12]) Пассаванъ (I, 206) утверждаетъ, безъ основанія, что Кавачеппи *продалъ* барону де-Бретёль эту, будто бы ему (Кавачеппи) *принадлежавшую*, группу. Онъ только реставрировалъ ее.

6) Около 1787 года она перешла въ С.-Петербургъ, вмѣстѣ съ прочими предметами, купленной, по приказанію Императрицы Екатерины II, коллекціи Лайдъ-Броуна (см. Dallaway, I, 389).

Если къ этимъ даннымъ прибавить, что всѣ розыски, произведенные до сихъ поръ для открытія Рафаэлева оригинала, оказались безуспѣшными, то едва ли мы не будемъ въ правѣ полагать, что этотъ-то именно оригиналъ и найденъ нынѣ въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Между тѣмъ, намъ остается еще пополнить это изслѣдованіе указаніемъ на тождественность въ размѣрахъ и скульптурныхъ подробностяхъ нашей группы съ слѣпкомъ Рафаэля Менгса. Значеніе этого слѣпка для насъ очень важно, ибо, если мы и не имѣемъ основанія сомнѣваться въ добросовѣстности и художественныхъ познаніяхъ Кавачеппи и Лайдъ-Броуна, то, съ другой стороны, мы увѣрены, что Р. Менгсъ, не безъ точныхъ данныхъ, считалъ принятый имъ въ свою коллекцію слѣпокъ воспроизведеніемъ Рафаэлева оригинала.

Къ счастію, мы имѣемъ объ этой тождественности самыя удовлетворительныя извѣстія.

Вотъ какъ выражается на этотъ счетъ д-ръ Цанъ, совѣтникъ министерства изящныхъ искусствъ въ Дрезденѣ, которому, во время его недавняго пребыванія въ С.-Петербургѣ, г. Стефани показалъ нашу статую, прося его о точномъ опредѣленіи для Эрмитажа отношеній, существующихъ между С.-Петербургскою группою и слѣпкомъ Рафаэля Менгса:

«Bei meiner Rückkehr fand ich, dass ich den Abguss des Knaben auf dem Delphin nach Raphaël doch nicht so sicher im Gedächtniss hatte, als ich bei der Betrachtung des Marmors in St.-Petersburg geglaubt hatte. Die mir dort erinnerlichen Abweichungen konnte ich hier doch nicht constatiren, und ich glaube in der That, dass unser hiesiger Abguss von Ihrem Marmor genommen sein wird. Die Differenz in der Behandlung der Oberfläche erklärt sich daraus, dass wir hier nicht den ersten Abguss aus einer über den Marmor gemachten Keilform, sondern den Abguss eines älteren Gipsabgusses besitzen, dessen

Näthe neben denen der Meng'schen Form noch deutlich erkennbar sind. Ich füge die kürzlich aufgenommene Photographie bei und bemerke, dass die Maasse unseres Abgusses die nachstehenden sind: von der Zehenspitze auf die Höhe des Knies 0,33; von da zur Nasenspitze 0,525; jedesmal in gerader Linie gemessen.» (Dresden, den 13. Juni, 1872. Brief an Hrn. v. Stephani) [13]).

Не только приведенные д-мъ Цаномъ размѣры совершенно тождественны съ размѣрами нашей группы, но еще изъ сличенія Дрезденской фотографіи съ нашею видно, что и самыя линіи обѣихъ группъ вполнѣ одинаковы. Одинаковы также расположеніе и число чешуй на обоихъ дельфинахъ [14]).

Чисто Рафаэлевскій стиль композиціи, античная красота линій, необычайная мягкость въ воспроизведеніи тѣльныхъ частей, утонченная отдѣлка деталей, ставятъ эту группу на ряду съ знаменитою фигурою Іоны, исполненною Рафаэлемъ для капеллы Августина Киджи въ Santa Maria del Popolo, и вполнѣ оправды-

---

[13]) Въ новомъ, только что вышедшемъ, изданіи слѣпковъ Королевскаго Дрезденскаго Музея (III Aufl. 1872. S. 125. № 13) д-ръ Геттнеръ уже пишетъ: «Delphin, ein verwundetes Kind an das Ufer tragend. Statue von Rafaël. Vgl. Vasari VIII, S. 47, Anm. 1. Lem. Das Original, das lange verschollen war, befindet sich in der Eremitage zu Petersburg; dorthin kam es aus England durch den Ankauf der Lyde Brown'schen Sammlung».

[14]) Другой слѣпокъ съ того же оригинала находится въ Римѣ. Г. Нефъ, хранитель картинной галереи Императорскаго Эрмитажа, сообщилъ мнѣ объ этомъ экземплярѣ слѣдующія, слышанныя имъ въ Римѣ лѣтъ 15 тому назадъ, подробности. Слѣпокъ этотъ будто бы принадлежалъ Ангеликѣ Кауфманъ, не знавшей ничего о его происхожденіи, а по смерти ея перешелъ, по духовному завѣщанію, къ г. Кестнеру, въ послѣдствіи Ганноверскому посланнику въ Римѣ. Послѣ смерти г. Кестнера онъ пропадалъ нѣкоторое время; потомъ былъ отысканъ и купленъ за 6 скудъ г-мъ Лотчемъ, нѣмецкимъ скульпторомъ. Въ 1857 году г. Нефъ увидалъ этотъ слѣпокъ у Лотча. Пораженный необычайною красотою этого произведенія (не смотря на то, что слѣпокъ былъ изломанъ и попорченъ во многихъ мѣстахъ), г. Нефъ заказалъ Лотчу мраморную съ него копію, находящуюся нынѣ въ Ораніенбаумѣ у Е. И. В. Государыни Великой Княгини Екатерины Михаиловны. Копія эта, можно сказать, совершенно сходна съ нашею группою, за исключеніемъ весьма незначительной разницы въ размѣрахъ и числѣ чешуй дельфина, что естественно объясняется, съ одной стороны, небрежностью копировщика, а съ другой—исправленіями, которымъ необходимо было подвергнуть изломанный слѣпокъ, чтобы привести его въ пригодное для копировки состояніе.

ваютъ отзывъ Пассавана (I, 206) о Дрезденскомъ слѣпкѣ: «Крайне натуральная поза ребенка, стиль головы и волосъ, форма головы дельфина, совершенно напоминающая дельфиновъ фрески Галатеи, все заставляетъ насъ думать, что этотъ ребенокъ именно тотъ самый, о которомъ говоритъ Кастильоне». Мы также спѣшимъ признать основательность замѣчанія Пассавана на счетъ неосторожно направленнаго удара рѣзцомъ, вслѣдствіе котораго выбито слишкомъ много мрамора изъ правой стороны груди ребенка; этотъ *lapsus scalpri* весьма замѣтенъ и на нашей группѣ. Но, съ другой стороны, мы не можемъ принять безусловно его мнѣнія о мнимой небрежности Рафаэля въ исполненіи оконечностей. Пассаванъ не сообразилъ, что оригинальная группа ребенка съ дельфиномъ была реставрирована Кавачеппи въ 1768 году, что и наводитъ естественно на мысль, что въ эпоху, къ которой принадлежитъ слѣпокъ Р. Менгса (т. е. во всякомъ случаѣ до 1768 года, ибо оригиналъ былъ тогда еще собственностью герцога Пармскаго), эта группа уже на столько пострадала отъ времени, что реставрація ея (и, по всѣмъ вѣроятностямъ, вторая реставрація) стала необходимостію. Въ чемъ именно состояла эта реставрація Кавачеппи—не объясняетъ; но одного взгляда на эту группу достаточно, чтобы понять, что ея изолированныя оконечности должны были, прежде всего, подвергнуться разрушительному вліянію внѣшнихъ случайностей; въ этой мысли подкрѣпляютъ насъ и произведенныя у нашего мрамора реставраціи оконечностей. Теперь воспроизводитъ ли Дрезденскій слѣпокъ плохую до-Кавачеппіевскую реставрацію, было ли вылѣплено прямо изъ гипса то, чего уже недоставало въ мраморномъ оригиналѣ Рафаэля, очевидно, что такимъ образомъ дополненныя части должны казаться слабѣе остальныхъ.

Находящаяся нынѣ въ Императорскомъ Эрмитажѣ группа Мертваго ребенка на дельфинѣ сдѣлана изъ Каррарскаго мрамора, выполированнаго по принятому въ Италіи со временъ возрожденія и сохранившемуся до начала XIX вѣка обычаю. Фигура

ребенка нѣсколько болѣе натуральной величины [15]). Длина группы отъ большаго пальца лѣвой ноги ребенка до оконечности головы дельфина 1,045 м. Отъ реставрацій Кавачеппи остались: часть кисти и большой палецъ лѣвой руки и средній палецъ правой ноги. Вслѣдствіе поврежденія оконечностей, которому эта группа подверглась уже послѣ реставраціи Кавачеппи, оказалось необходимымъ возобновить слѣдокъ лѣвой ноги отъ изгиба до пятки, большой палецъ правой ноги, четыре пальца лѣвой руки и большой палецъ правой. Реставрація эта исполнена г. Кузнецовымъ, скульпторомъ Императорскаго Эрмитажа.

Эрмитажная группа прикрѣплена вращающимся мѣднымъ стержнемъ къ круглому пьедесталу изъ сѣраго мрамора. Попортившіеся отъ ветхости орнаменты его изъ золоченой бронзы, замѣнены другими, исполненными по тому же рисунку. Быть можетъ это первобытный пьедесталъ группы Рафаэля.

С.-Петербургъ, августъ 1872.

---

[15]) Пассаванъ (II, 375) пишетъ неправильно: «Группа изъ мрамора натуральной величины».

СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ГРАВИРОВАННЫХЪ ПОРТРЕТОВЪ.

СОСТАВИЛЪ

Д. Ровинскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXI^му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1872.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
А. Черкесова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфиджянца и Комп., въ Тифлисѣ.
А. Е. Кехрибарджи, въ Одессѣ.

Цѣна 1 р. 15 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Октябрь 1872 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Въ этомъ словарѣ перечислены гравированные портреты *) русскихъ людей, начиная съ XVI вѣка и до нашего времени **), а также и портреты иностранцевъ, жившихъ въ Россіи, или принимавшихъ дѣятельное участіе въ ея судьбахъ. Назначеніе словаря чисто справочное: любитель, историкъ и художникъ найдутъ въ немъ краткое указаніе о томъ, существуетъ-ли портретъ извѣстнаго лица въ гравюрѣ, кѣмъ и когда онъ писанъ и гравированъ; а если портретъ особенно рѣдокъ, то гдѣ находится.

Всѣ портреты расположены въ азбучномъ порядкѣ; портреты одного и того же лица размѣщены по живописнымъ оригиналамъ, въ хронологическомъ порядкѣ. При этомъ выставлены, по возможности, годы рожденія и смерти каждаго лица, и обозначена занимаемая имъ должность. Если портретъ изданъ при книгѣ,— названа и самая книга.

Рѣдкіе и примѣчательные листы описаны подробно, при чемъ приведены и находящіяся на нихъ подписи, подлинникомъ. Особенно цѣнные портреты отмѣчены звѣздочкою *. Менѣе замѣчательные листы поименованы коротко; но любитель можетъ отыскать каждый портретъ въ словарѣ по указаннымъ признакамъ. Портретъ работы извѣстнаго мастера удобнѣе всего пріискивать по алфавит-

---

*) Гравированные на мѣди и на стали; изъ гравированныхъ на деревѣ поименованы только особенно рѣдкіе и замѣчательные экземпляры.

**) За исключеніемъ портретовъ Россійскаго Императорскаго Дома, которые заканчиваются Императоромъ Николаемъ I и Императрицею Александрой Ѳедоровной.

ному указателю граверовъ, который приложенъ въ концѣ словаря Разыскивая листы, работанные неизвѣстными мастерами, слѣдуетъ обращать вниманіе на способъ гравированія, поворотъ лица, мѣру портрета и т. д.

Въ словарѣ перечислены, съ особенною подробностію, разныя изданія или отпечатки портрета, такъ какъ этою разницею опредѣляется цѣнность разныхъ экземпляровъ одной и той же гравюры. Первые отпечатки, прежде подписи (или съ особыми замѣтками), всегда дѣлаются съ бóльшею тщательностію и лучшими печатальщиками. За тѣмъ, на доскѣ вырѣзывается подпись, сперва сквозными буквами, (или такъ называемая *бѣлая*); потомъ буквы слегка затѣняются (*сѣрая* подпись) и наконецъ, затушевываются сплошь (*черная*, или обыкновенная, подпись). Во время печатанія, доска, отъ постояннаго вмазыванія и втиранія краски, все болѣе и болѣе портится, рѣзьба на ней слабѣетъ, тонкія черты исчезаютъ вóвсе, отпечатки становятся хуже и хуже. Вотъ почему первые отпечатки, съ замѣтками, снятые со свѣжей доски, сильные, прозрачные и серебристаго тона, цѣнятся вчетверо и впятеро дороже противъ отпечатковъ позднѣйшихъ.

Нѣкоторые граверы печатали съ досокъ своихъ весьма ограниченное число экземпляровъ прежде подписи; экземпляры эти доходятъ въ продажѣ до баснословныхъ цѣнъ. Такъ, напримѣръ, портретъ Императрицы Елисаветы Петровны, прежде подписи, работы знаменитаго Шмидта, купленъ въ 1871 году кн. А. Б. Лобановымъ-Ростовскимъ, на аукціонѣ въ Штуттгартѣ, почти за 200 руб.; портретъ, прежде подписи, гр. Разумовскаго, того же гравера, купленъ въ 1870 году, тоже въ Штуттгартѣ, П. Ѳ. Самаринымъ, за 227 флориновъ (**1**). Впрочемъ огромныя цѣны, по которымъ пошли эти портреты, были заплачены не за одно достоинство отпечатковъ, а и за необыкновенную рѣдкость ихъ, такъ какъ Шмидтъ дѣлалъ съ своихъ досокъ чрезвычайно мало отпечатковъ прежде подписи. Рѣдкость извѣстнаго листа, по бóльшей части случайная, повышаетъ цѣну его до крайнихъ предѣловъ и независимо отъ внутренняго достоинства его. Однѣ гравюры рѣдки, потому что подвергались истребленію при самомъ изданіи ихъ въ свѣтъ, какъ напримѣръ портреты царевны Софіи, работы Блотелинга и Тарасевича, алегорическія гравюры Анселена, которыя уничтожались въ цар-

---

(**1**) Подъ этими (жирными) цыфрами см. примѣчанія и добавленія въ концѣ предисловія.

ствованіе Александра I, портретъ Константина Павловича, Императоромъ, и портреты разныхъ раскольниковъ, которые отбирались при обыскахъ. Другіе листы рѣдки потому, что не были изданы въ свѣтъ, какъ напримѣръ, портретъ Павла I, работы Чемесова, неизданный за несходствомъ, портретъ Бирона, работы Соколова, и портреты княгини и княжны Меньшиковыхъ, работы А. Зубова, неизданные за ихъ ссылкою. Третьи, наконецъ, сдѣлались рѣдки по случаю пропажи самыхъ досокъ, съ которыхъ было снято малое число отпечатковъ, какъ напримѣръ, портреты Масса, Виніуса, Мунсея, Жуковскаго (работы Вендрамини), Куракина (работы Уткина), Петра I (работы Андрузскаго), П. Ѳ. Карабанова (работы Осипова).

Главная же причина рѣдкости бо̀льшей части русскихъ портретовъ заключается въ томъ, что у насъ почти не было любителей и собирателей ихъ. Древнія иконы, рукописи и старопечатныя книги сохранились во множествѣ, благодаря старообрядцамъ, для которыхъ они составляли необходимую принадлежность богослуженія. Вельможи наши и баре, охотившіеся гравюрами, платили большія деньги за гравюры иностранныя,—въ этомъ отношеніи у Власова и Олферова были такія собранія, которыя, по красотѣ и цѣнности экземпляровъ, мало уступали лучшимъ собраніямъ въ Европѣ*). Но весьма немногіе изъ нихъ собирали русскіе портреты, какъ воспоминаніе русской жизни. Мы, русскіе, не берегли прошедшаго, да и мало заботились о томъ, останется ли и о насъ какая память дѣтямъ. Сколько замѣчательныхъ личностей русскихъ не вошло въ словарь, за неимѣніемъ гравированныхъ портретовъ. У насъ до послѣдняго времени не было хорошаго портрета знаменитаго Новикова и нѣтъ цѣнныхъ портретовъ Державина и Пушкина**).

По малочисленности собирателей, произведенія русской гравюры исчезали съ неимовѣрною быстротою. Теперь нѣтъ возможности достать, не только какого-нибудь портрета царевны Софіи Алексѣевны (работы Аѳанасьева), продававшагося въ 1776 г. въ Академіи Наукъ по 30 копѣекъ, или Штенглиновскихъ царей, продававшихся тамъ же по 5 рублей, еще въ 1770 году; но даже вещей гравированныхъ не далѣе тридцати, сорока лѣтъ тому назадъ. Герои отечественной войны, въ гравюрахъ Дау и Рейта, сдѣлались почти

---

*) Собраніе Власова продано въ Москвѣ, въ 1825 году, а собраніе Олферова въ Мюнхенѣ, въ 1869 году.

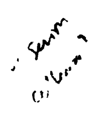
**) За то иностранцы, служившіе въ Россіи, переполнили словарь своими изображеніями; самый ничтожный изъ нихъ оставлялъ десятки портретовъ, въ назиданіе потомства.

рѣдкостью, — отпечатки съ досокъ Аѳанасьева, Ухтомскаго и Уткина (за исключеніемъ тѣхъ, которыя сохранились въ Академіи Художествъ), попадаются тоже рѣдко, такъ, что опредѣлить дѣйствительную цѣнность ихъ почти невозможно.

Въ словарѣ, при многихъ листахъ, означены мною тѣ *случайныя* цѣны, по которымъ листы эти можно было купить еще очень недавно у торговцевъ гравюрами Дрргулина, въ Лейпцигѣ, и Мюллера, въ Амстердамѣ, а также и цѣны, по которымъ куплено мною (въ послѣдніе два года) два собранія русскихъ портретовъ, заключавшія около 2000 листовъ *) (2). Въ настоящее время все, что было у Дрргулина и у Мюллера, скуплено; въ Россіи, торговцевъ, занимающихся этою частію нѣтъ, и за тѣмъ русскіе портреты и гравюры можно пріобрѣтать только случайно, — за границею, въ массѣ другихъ портретовъ, — у насъ, по мелочнымъ лавочкамъ на петербургскихъ и московскихъ рынкахъ, и почти всегда въ плохихъ, испачканныхъ и изорванныхъ экземплярахъ. Къ счастію любителей, въ Главномъ Штабѣ, въ Академіяхъ Наукъ и Художествъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, сохранилось достаточное число мѣдныхъ досокъ, съ которыхъ можно получать новые, въ большинствѣ случаевъ, еще довольно хорошіе отпечатки **).

При составленіи словаря портретовъ пересмотрѣны мною и описаны слѣдующія собранія:

1) Собраніе русскихъ портретовъ московскаго любителя Павла Ѳедоровича Карабанова, заключающее болѣе 2000 листовъ, и особенно полное портретами за вторую половину XVIII вѣка, и за XIX-й. Собраніе это поступило, въ полномъ составѣ, въ Императорскій Эрмитажъ.



2) Собраніе Императорской Публичной Библіотеки, куда поступили рѣдчайшіе экземпляры изъ собраній Штелина, Погодина и кн. Лобанова. Особенною полнотою отличается въ библіотекѣ собраніе портретовъ Петра I, въ числѣ которыхъ много единственныхъ экземпляровъ работы *Шхонебека*, *Щирскаго*, *Нахтласа* и др. мастеровъ. За то собраніе портретовъ другихъ личностей русскихъ далеко не

---

*) Обо всемъ этомъ подробнѣе сказано въ книгѣ моей: «Русскіе граверы и ихъ произведенія. Москва, 1870 г.» Тогда же былъ изданъ атласъ, состоящій изъ отпечатковъ съ оригинальныхъ мѣдныхъ досокъ временъ Петра I и императрицъ Анны и Елисаветы.

**) Доски эти разысканы, и отпечатки съ нихъ продаются въ Академіи Художествъ, благодаря просвѣщенной дѣятельности славнаго гравера нашего Ѳ. И. Іордана (12).

полно, и ожидаетъ другаго барона (нынѣ графа) Корфа, который бы занялся этимъ важнымъ отдѣломъ съ тою настойчивостію и любовью, которыя помогли барону составить въ короткое время единственный отдѣлъ иностранныхъ писателей о Россіи (Rossica).

3) Собранія гравюръ и портретовъ, находящіяся: въ Эрмитажѣ (одинъ томъ), въ галереѣ Петра Великаго, въ русскомъ отдѣленіи библіотеки Академіи Наукъ и въ Московскомъ Университетѣ (собраніе Вигеля).

4) Собранія древнихъ мѣдныхъ досокъ въ Главномъ Штабѣ, въ Академіяхъ Наукъ и Художествъ и у кн. Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго.

5) Частныя собранія: кн. А. Б. Лобанова-Ростовскаго, кн. Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго, М. И. Семевскаго, Н. П. Дурова, кн. С. М. Голицына, кн. М. А. Оболенскаго, Л. А. Воейкова и Е. И. Маковскаго.

6) Богатое собраніе портретовъ Г. Н. Геннади, заключающее до 3000 портретовъ, въ числѣ которыхъ болѣе половины гравированныхъ. Рѣдкіе экземпляры этого собранія обозначены въ словарѣ, въ надлежащихъ мѣстахъ.

7) Большое собраніе портретовъ (преимущественно за вторую половину XVIII в. и за XIX в.), принадлежащее г. Дмитріеву.

8) Мое собственное собраніе, въ которомъ находится болѣе 4000 *гравированныхъ* портретовъ.

Для той же цѣли пересмотрѣно большое количество книгъ, при которыхъ приложены портреты. Любители найдутъ особенно полный перечень ихъ въ описаніи портретовъ Петра Великаго. Перечень этотъ заимствованъ изъ рукописнаго каталога, составленнаго В. В. Стасовымъ (см. Петръ I).

Изъ рукописныхъ матеріаловъ, въ рукахъ моихъ находились два каталога портретовъ: одинъ Карабанова, другой, кажется, Каржавина, оба съ собственноручными замѣтками Карабанова; каталогъ Гастингса, который былъ отданъ въ мое распоряженіе Г. Н. Геннади, и рукописныя замѣтки, сообщенныя мнѣ П. Н. Петровымъ и напечатанныя въ числѣ особыхъ примѣчаній. Нѣсколько замѣтокъ и дополненій было сдѣлано, во время печатанія словаря (при просмотрѣ корректуръ), В. В. Стасовымъ, П. Н. Петровымъ и кн. А. Б. Лобановымъ-Ростовскимъ (о Павлѣ I).

Не смотря на всѣ эти матеріалы и на живое участіе поименованныхъ знатоковъ русской портретной иконографіи, въ прилагаемомъ словарѣ портретовъ, по всей вѣроятности, найдется много

неполноты и ошибокъ. Надѣюсь, что гг. любители не оставятъ его своими дополненіями и поправками, и тѣмъ самымъ дадутъ возможность со временемъ сдѣлать новое изданіе словаря болѣе полное и исправное, въ которомъ предполагаю, къ списку гравированныхъ портретовъ, присоединить перечень портретовъ живописныхъ, съ указаніемъ кѣмъ они писаны и гдѣ находятся.

Въ настоящее же время считаю не лишнимъ помѣстить нѣсколько замѣтокъ о древнѣйшихъ портретахъ русскихъ, о ходѣ портретной гравюры въ нашемъ отечествѣ, о сходствѣ и несходствѣ нѣкоторыхъ портретовъ и о разныхъ другихъ предметахъ, заслуживающихъ вниманія любителей. Въ числѣ этихъ замѣтокъ помѣщенъ и краткій перечень лучшихъ портретовъ русскихъ, для тѣхъ любителей, которые, *не домогаясь полноты въ своихъ папкахъ, желали бы составить себѣ собраніе небольшое, но изысканное* *).

Портреты, писанные съ натуры, или, какъ выражались въ старину, *съ живства*, появляются у насъ довольно поздно.

Древнѣйшія лѣтописныя извѣстія (3) о присылкѣ такихъ портретовъ въ Россію съ запада, относятся къ XV и XVI столѣтіямъ: такъ папа Павелъ II прислалъ царю Ивану III портретъ невѣсты его, греческой царевны Софьи «*царевну на иконѣ написавъ*», какъ выразился лѣтописецъ (Карамзинъ, И. Г. Р. VI, прим. 86). Иванъ Грозный, намѣреваясь, при жизни седьмой жены своей, жениться на племянницѣ англійской королевы Елисаветы, Маріи Гастингсъ, приказалъ послу своему потребовать личнаго съ нею свиданія, а также и *портретъ ея, писанный на доскѣ или на бумагѣ*. Требуемый портретъ и былъ переданъ русскому послу Томасомъ Рандольфомъ, съ словами: «*Королева де прислала тебѣ парсуну княжны хантинской, а своей племянницы, и велѣла тебѣ отвезти къ ея брату, а къ своему государю*». Наконецъ Баусъ, посолъ англійской королевы Елисаветы, за которую Иванъ Грозный тоже сватался, обѣщалъ, именемъ своей государыни, доставить *царю портреты десяти знатныхъ лондонскихъ красавицъ* (Карамз. И. Г. Р. IX, прим. 743).

По всей вѣроятности, высылаемые къ царю портреты были писаны хорошими художниками и съ натуры; на нашихъ мастеровъ они, однакоже, не имѣли никакого вліянія.

---

*) См. «Русскіе граверы», стр. 118. Издавая этотъ словарь, исполняю одно изъ данныхъ въ этой книгѣ обѣщаній (на стр. 18).

Всѣ дошедшіе до насъ памятники русскаго портретнаго искусства за XVI вѣкъ и даже за первую половину XVII вѣка, писаны не съ натуры и не по *живописному*, а по *иконному*, и поэтому имѣютъ только археологическое значеніе (4). Большинство памятниковъ портретнаго искусства, чисто *иконнаго пошиба*, сохранилось въ рукописяхъ, въ видѣ миніатюрныхъ рисунковъ. Дошли до насъ также немногія изображенія великихъ князей и царей русскихъ, писанныя на стѣнахъ, въ церквахъ и на папертяхъ (5) и, наконецъ, нѣсколько портретовъ, писанныхъ въ видѣ иконъ, на доскахъ (6) изъ числа которыхъ особеннаго вниманія заслуживаютъ портреты царя Ѳедора Ивановича и князя Скопина-Шуйскаго, находящіеся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ (7).

Со второй половины XVII вѣка, рядомъ съ иконнымъ письмомъ, стала образоваться у насъ живописная школа. Почти каждый годъ пріѣзжали въ Россію иноземные художники «*послужить царю своею работишкою*». Въ числѣ ихъ были и живописцы, хотя совершенно неизвѣстные въ Европѣ и весьма плохіе мастера своего дѣла.

Въ дѣлахъ Оружейной Палаты встрѣчаются имена: *иноземца Анбурскія земли* (изъ Гамбурга), *Ивана Андреева Валтера*, который былъ взятъ ко двору въ 1679 году, за написанную имъ *персону стольника Бориса Алексѣевича Голицына*. Въ 1671 г. при Оружейной Палатѣ состоялъ *иконописецъ Ѳедоръ Юрьевъ, писавшій портреты съ живства*. Въ этомъ же году живописецъ Салтановъ поднесъ государю, на праздникъ, *пять персонъ разными статьями, на полотнахъ, каждая въ полтора аршина длиною*. Въ 1681 году иконописецъ Карпъ Золотаревъ написалъ царю, въ хоромы, персону Іоакима патріарха въ святительской одеждѣ, а въ 1682 году живописецъ Симонъ Ушаковъ и живописцы Салтановъ и Безминъ написали царю Ѳедору Алексѣевичу двѣ поясныя персоны его отца, царя Алексѣя (Забѣлинъ, Домашній бытъ русскихъ царей 167 стр.) (8).

Всѣ эти произведенія, какъ иностранныхъ художниковъ, такъ и туземныхъ мастеровъ, судя по дошедшимъ до насъ немногимъ образцамъ, не имѣютъ почти никакого значенія для собирателя портретовъ. Единственный памятникъ, заслуживающій дѣйствительнаго вниманія археологовъ и художниковъ за это время, это портретъ патріарха Никона, находящійся на хорахъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря и писанный на холстѣ масляными красками, какимъ нибудь заѣзжимъ голландскимъ мастеромъ. Патріархъ Никонъ изображенъ во время службы, среди сослужащаго ему монашества. Всѣ лица написаны съ натуры; особенно хороши:

самъ Никонъ съ здоровымъ и сытымъ лицомъ, и іеронамахъ Леонидъ съ оживленными глазами и большимъ краснымъ носомъ.

Но самый существенный и богатый матеріалъ, и для собирателя портретовъ и для археолога, представляютъ портреты гравированные. Портреты эти, какъ въ отношеніи къ сходству и хронологической вѣрности, такъ и въ художественномъ отношеніи, имѣютъ огромное преимущество и передъ живописными копіями, производимыми, почти всегда, плохими мастерами, и передъ большинствомъ старыхъ оригиналовъ сомнительной достовѣрности. Къ тому же древнихъ живописныхъ оригиналовъ сохранилось весьма немного; бо́льшая часть ихъ утратилась. Только благодаря гравюрѣ мы имѣемъ, напримѣръ, самый превосходный и самый схожій портретъ Петра 1, съ оригинала Моора, который пропалъ неизвѣстно гдѣ и въ какое время, и болѣе древніе портреты Дмитрія Самозванца и царевны Софьи.

Самые старшіе гравированные портреты, по времени, это портреты Ивана Грознаго: одинъ, поколѣнный, гравированный на деревѣ рѣщикомъ (Formschneider) Вейгелемъ, находится въ моемъ собраніи (словарь № 2); другой (1651 г.), въ ростъ, приложенъ къ путешествію Герберштейна (№ 4). Оба они довольно сходны между собою, рисованы, по всей вѣроятности, съ натуры, и потому драгоцѣнны не только для археолога, но и для художника и собирателя портретовъ. Портреты царей, слѣдовавшихъ за Иваномъ Грознымъ, выгравированы въ 1742 году граверомъ Штенглиномъ, съ какихъ-то старыхъ, и безъ сомнѣнія вымышленныхъ оригиналовъ, находившихся, по словамъ Штелина, въ старомъ Зимнемъ Дворцѣ, въ Петербургѣ (см. примѣч. **16**).

Къ достовѣрнымъ портретамъ за первую половину XVII вѣка слѣдуетъ отнести: портретъ Дмитрія Самозванца, превосходно выгравированный съ натуры граверомъ Лукою Киліаномъ, — рѣдчайшіе портреты гетмана Ходкевича, работы знаменитаго Зегерса (см. Словарь); портретъ голландскаго купца Исаака Массы (стр. 85), жившаго въ Москвѣ, въ смутное время, и наконецъ, самый драгоцѣнный и по художественному достоинству и по рѣдкости, котораго такъ добиваются собиратели портретовъ и гравюръ, это портретъ Андрея Денисовича Виніуса, гравированный знаменитымъ Корнеліемъ Вишеромъ. Портретъ этотъ описанъ подробно въ словарѣ (стр. 28).

За вторую половину того-же столѣтія назову портреты: Богдана Хмѣльницкаго, работы Авраама Хондіуса (см. Слов. № 1), посла Петра Ивановича Потемкина, гравированнаго два раза, граверами

Блотелингомъ и Робертомъ Вайтомъ (стр. 140) (9), портретъ гетмана Дорошенки (стр. 46) и портретъ царицы Натальи Кирилловны Нарышкиной (стр. 94), гравированный Колпаковымъ, въ 1766 году, съ хорошаго оригинала неизвѣстнаго мастера.

Туземные граверы наши за все это время, т. е. почти до конца XVII вѣка, портретовъ не гравировали. Въ Москвѣ знаменщики, они же и граверы, работали при Серебряной Палатѣ, составлявшей отдѣленіе Оружейной. Они сочиняли рисунки для разныхъ украшеній и *травъ;* вырѣзывали ихъ на серебряной царской посудѣ, да кромѣ того изрѣдка гравировали небольшія доски для книгъ духовнаго содержанія. Лучшіе изъ нихъ, Симонъ Ушаковъ, знаменитый въ свое время иконописецъ, вводившій въ русскую иконопись *фряжское письмо*, въ тоже время рисовальщикъ и граверъ (10), и граверы Аѳанасій Трухменскій, Василій Андреевъ и Леонтій Бучинъ, портретовъ не гравировали; такъ что въ 1689 г., когда Шакловитый и полковникъ Перекрестъ задумали издать портреты царей Ивана и Петра Алексѣевичей и царевны Софьи, — для исполненія этихъ работъ пришлось вызвать двухъ граверовъ изъ Чернигова.

Одинъ изъ этихъ граверовъ былъ талантливый мастеръ Леонтій Тарасевичъ; другой, по всей вѣроятности, Іоаннъ (впослѣдствіи монахъ Иннокентій) Щирскій.

Щирскимъ, еще до вызова его въ Москву, были выгравированы: 1) большой листъ съ изображеніями царей Петра и Ивана Алексѣевичей и царевны Софьи, для книги Лазаря Барановича: «Благодать и истинна Іисусъ Христосъ бысть, егда отъ него Іоаннъ Алексѣевичъ....», и 2) огромный тезисъ стольника Обѣдовскаго, 1681 г., съ портретами царей Ивана и Петра, въ ростъ. Обѣ гравюры чрезвычайно рѣдки; послѣдняя извѣстна въ единственномъ экземплярѣ, отпечатанномъ на атласѣ и подаренномъ Публичной Библіотекѣ А. Ѳ. Бычковымъ (стр. 64. №№ 3 и 5).

Тарасевичъ и Щирскій привезли съ собою въ Москву двѣ большія доски, изъ которыхъ на одной были вырѣзаны: «*персоны Государей Іоанна и Петра Алексѣевичей и сестры ихъ Великой Государыни Софьи Алексѣевны, а ниже того персоны-жъ многихъ людей*.... На другой же доскѣ представлены были князь Василій Васильевичъ Голицынъ, на лошади, и бывшій гетманъ Самойловичъ, съ заступомъ. Первая изъ этихъ досокъ едва-ли не та самая, которая гравирована Щирскимъ для книги Лазаря Барановича, въ 1683 году; отпечатковъ второй доски до-сихъ-поръ неизвѣстно.

Въ томъ же, 1689 году, Тарасевичъ, по приказанію Шакловитаго,

вырѣзалъ портретъ царевны Софьи, въ царскомъ одѣяніи, съ державою и скипетромъ въ рукахъ, съ полнымъ царскимъ титуломъ, алегорическими изображеніями вокругъ и неумѣренно льстивыми стихами, сочиненными Сильвестромъ Медвѣдевымъ (стр. 155). Экземпляры этого портрета, какъ видно изъ дѣла Шакловитаго, впослѣдствіи разыскивались и уничтожались; въ настоящее время листа этого нѣтъ ни въ одномъ собраніи.

Для распространенія портрета царевны Софьи, Шакловитый отослалъ одинъ оттискъ гравюры Тарасевича Амстердамскому бургомистру Витсену, по порученію котораго портретъ былъ выгравированъ извѣстнымъ въ то время граверомъ Блотелингомъ, съ переводомъ всѣхъ надписей и стиховъ на латинскій языкъ. Доска Блотелинга и сто отпечатковъ съ нея были доставлены Шакловитому и подверглись одной участи съ работою Тарасевича. Приказъ Петра объ истребленіи портретовъ Софьи былъ исполненъ съ такою строгостію, что и портретъ Блотелинга дошелъ до насъ только въ двухъ экземплярахъ: одинъ изъ нихъ купленъ кн. А. Я. Лобановымъ-Ростовскимъ въ Амстердамѣ, и подаренъ Публичной Библіотекѣ, другой находится въ собраніи голландскаго любителя Бодель Ніенхюйса, въ Лейденѣ. Портретъ Софьи скопированъ Блотелингомъ съ оригинала Тарасевича, рисованъ довольно уродливо, и, при всей своей рѣдкости, считается одною изъ плохихъ работъ этого мастера (см. Словарь, стр. 153).

Тѣмъ же Тарасевичемъ награвированы еще: прекрасный поясной портретъ князя Василія Васильевича Голицына и портреты подстольника Георгія Земли и князя Радзивилла. Всѣ они принадлежатъ къ величайшимъ калкографическимъ рѣдкостямъ (экземп. есть въ Публичной Библіотекѣ).

Съ царствованія Петра I начинается рядъ *достовѣрныхъ портретовъ русскихъ*. Впрочемъ самыя раннія изображенія Петра, гравированныя въ Россіи, до первой поѣздки его за границу, Щирскимъ и другими (перечисленныя въ словарѣ подъ №№ 179—189), не могутъ быть названы *портретами*, въ точномъ значеніи этого слова. Исключить изъ числа ихъ придется развѣ одинъ портретъ царей Петра и Ивана, выгравированный въ 1685 году, по поводу присылки въ этомъ году къ Людовику XIV московскаго посольства. По всей вѣроятности гравюра эта выполнена съ рисунка, доставленнаго кѣмъ-либо изъ посольства; въ лицѣ Петра есть родственное сходство съ портретомъ его, писаннымъ въ 1697 году.

Первый похожій портретъ Петра, съ натуры, написанъ съ

него, во время перваго путешествія, придворнымъ живописцемъ англійскаго короля Вильгельма III, **Готфридомъ Кнеллеромъ**. Оригиналъ находится въ Гамптонъ-Кортѣ. Петръ изображенъ въ ростъ, въ порфирѣ и фантастическихъ латахъ. Онъ безъ бороды, съ маленькими усиками, съ прекрасными вьющимися волосами, съ рѣзкимъ и сильнымъ выраженіемъ въ лицѣ и большими глазами, въ которыхъ, какъ выразился Диккенсъ, видны умъ, твердость и рѣшительность *).

Нельзя однакоже согласиться съ знаменитымъ писателемъ, чтобы въ этомъ красивомъ и здоровомъ лицѣ двадцати шести-лѣтняго юноши можно было замѣтить слѣды наклонности къ крѣпкимъ напиткамъ, которые появляются въ болѣе позднихъ портретахъ Петра. Кнеллеръ, напротивъ того, сильно польстилъ Петру въ своемъ портретѣ, и помолодилъ его на нѣсколько лѣтъ.

Когда писанъ Кнеллеромъ портретъ Петра, въ концѣ-ли 1697 г., когда Петръ видѣлся съ королемъ Вильгельмомъ въ Утрехтѣ, или въ началѣ 1698 году, въ Лондонѣ, вопросъ этотъ возбуждаетъ до-сихъ-поръ нескончаемые споры изслѣдователей. Съ своей стороны замѣчу, что большой Гамптонкортскій портретъ *несомнѣнно* писанъ въ Лондонѣ. Кнеллеру не было никакой надобности возить съ собою такое громадное полотно, перетягивать его съ рамы на раму и перевозить съ мѣста на мѣсто. По всей вѣроятности Кнеллеръ сдѣлалъ съ Петра, въ Утрехтѣ, небольшой поясной эскизъ, а съ этого эскиза написалъ большой портретъ, въ ростъ, уже въ Лондонѣ, при чемъ *весь задній планъ картины былъ выполненъ живописцемъ Ванъ-Вельде* **). (**11**)

Личность Петра возбуждала видимое любопытство въ Европѣ, такъ что портретъ Кнеллера былъ тотчасъ же выгравированъ англійскимъ мастеромъ Смитомъ (№ 1) и нѣсколькими голландскими мастерами, изъ числа которыхъ слѣдуетъ назвать Шенка, сдѣлавшаго, въ 1698 году, копію съ Смита, въ ту же мѣру и сторону (№ 2), и Гунста, награвировавшаго портретъ Петра въ бо́льшемъ размѣрѣ (№ 7).

Въ это же время выгравированы еще два, очень рѣдкіе портрета Петра I: одинъ, въ *московскомъ нарядѣ*, горлатной шапкѣ и шубѣ, работы мастера Голе (№ 189) и съ его собственнаго рисунка; другой — въ такомъ же нарядѣ, работы англійскаго мастера Вайта

*) Въ своемъ Household Words.

**) Да и при прощаньи съ Петромъ, уже въ Лондонѣ, Вильгельмъ просилъ его дать сеансъ Кнеллеру. (Замѣтка П. Н. Петрова).

(№ 192). Первый изъ нихъ сходенъ съ оригиналомъ Кнеллера; но лицо Петра въ немъ выразительнѣе и не такъ полно, носъ длиннѣе. Въ портретѣ Вайта у Петра чрезвычайно длинный носъ и лицо совершенно другое, несхожее съ оригиналомъ Кнеллера.

Судя по числу досокъ и по тому, что доски эти по бо́льшей части (Смита, Шенка, Гунста) были по нѣскольку разъ подновляемы, гравированныхъ портретовъ Петра съ оригинала Кнеллера было распродано въ то время болѣе десяти тысячъ экземпляровъ, не считая тѣхъ портретовъ, которые были приложены къ разнымъ изданіямъ.

Другой портретъ Петра, поясной, въ завитомъ парикѣ, съ жезломъ въ рукѣ и въ латахъ, писанъ тоже съ натуры нѣмецкимъ живописцемъ **Купецкимъ**, въ 1711 году, въ то время когда Петръ пользовался водами въ Карлсбадѣ (**12**).

Портретъ этотъ былъ выгравированъ въ томъ же году Алексѣемъ Зубовымъ на заглавномъ листѣ для Марсовой Книги (изданной въ 1711 году, см. № 48).

Черезъ четыре года, въ 1715, портретъ Петра былъ написанъ въ Петербургѣ, и тоже съ натуры, живописцемъ **Танауеромъ** (**13**). Этотъ портретъ извѣстенъ по гравюрѣ Вортмана (№ 64), и не представляетъ особеннаго интереса ни по изяществу, ни по сходству *).

Къ тому же разряду слѣдуетъ отнести и портретъ Петра, писанный будто бы съ натуры, въ Астрахани, въ 1716 г. **), плохимъ мастеромъ **Караваккою**.

Этотъ послѣдній портретъ представляетъ еще менѣе интереса и потому, что около этого времени, 14 марта 1717 года, написанъ съ Петра самый похожій и самый замѣчательный портретъ, первоклассным голландскимъ живописцемъ **Карломъ Мооромъ**. (**14**) Неизвѣстно гдѣ находится самый оригиналъ Моора; но до насъ дошли двѣ превосходныя гравюры, сдѣланныя съ него извѣстнымъ голландскимъ мастеромъ Яковомъ Хубракеномъ: одна, въ очень большой листъ, гравированная въ 1718 году (№ 77), другая, въ малый листъ (№ 83), выгравивованная въ 1752 году **) .Оба портрета до-

*) Въ галереѣ Дома Романовыхъ, Танауеру приписывается совершенно другой портретъ Петра, щеголеватый, безъ всякаго выраженія, и не имѣющій никакого сходства съ гравюрою Вортманна.

**) Хотя въ этомъ году Петръ не былъ въ Астрахани.

***) Не считая портрета въ 8-ю долю, награвированнаго Хубракеномъ, въ 1724 году, для книги (№ 80).

роги для каждаго почитателя Петра Великаго; они рѣдки и цѣнны, въ особенности же большой портретъ: Хубракенъ положилъ въ исполненіе его все свое искусство.

Лицо Петра полное, гладко выбритое и нѣсколько обрюзглое; усы тонкіе, подбритые снизу, шея львиная; черты лица рѣзкія, выраженіе суровое, даже жестокое. Въ глазахъ воля непреклонная, незнающая пощады для тѣхъ, кто не съ нимъ и не за его государство. Исполненіе портрета превосходное; можно сказать, что художникъ не гравировалъ рѣзцомъ своимъ, а написалъ имъ другой оригиналъ. И въ самомъ оригиналѣ Моора едва-ли могло быть болѣе жизни и правды, чѣмъ сколько вложилъ въ свою гравюру Хубракенъ *). Вторая доска, гравированная Хубракеномъ, въ 1752 году, отличается тѣми же качествами. Портретъ гораздо меньше и выгравированъ другимъ, красивымъ, мелкимъ и тщательнымъ рѣзцомъ. Онъ тоже рѣдокъ въ хорошихъ отпечаткахъ, хотя далеко не такъ, какъ первый.

Въ этомъ же 1717 году, «въ 18-й день мая», какъ записано въ юрналѣ, «*послѣ обѣда списывали персону*» Петра, по увѣренію французовъ, два художника: **Риго** и **Натье**, изъ которыхъ первый написалъ Царя въ гвардейскомъ мундирѣ, а второй въ латахъ. Портретъ Натье находился въ галлереѣ Дома Романовыхъ; онъ превосходно выгравированъ Чемесовымъ (№ 112). Кисти Риго приписываютъ портретъ Петра въ гвардейскомъ мундирѣ, находящійся въ Версальской галлереѣ (см. тоже № 98). Впрочемъ оба портрета, Риго и Натье, въ виду дошедшаго до насъ, въ гравюрахъ Хубракена, превосходнаго портрета Моора, не имѣютъ для насъ особеннаго значенія; къ тому же Петру дано въ нихъ самое обыкновенное и даже простоватое выраженіе. Еще менѣе заслуживаетъ вниманія портретъ Петра I, находящійся въ галлереѣ Дома Романовыхъ приписываемый тоже кисти Риго (№ 110), а равно и два портрета Петра, приписываемые кисти какого-то Леруа: одинъ довольно сходный съ оригиналомъ Моора, щегольски выгравированный Шрейеромъ, и другой, менѣе схожій, работы гравера Баузе, на которомъ Петръ вышелъ худой и весь въ морщинахъ.

За тѣмъ слѣдуетъ поставить: 1) портретъ, находящійся въ Академіи Художествъ, приписываемый живописцу Матвѣеву; но писанный, по всей вѣроятности, *персонныхъ дѣлъ мастеромъ* **Никити-**

*) Самъ Петръ былъ доволенъ портретомъ Моора (см. прим. **14**).

нымъ *), которому Петръ указалъ брать за каждый портретъ *Его Величества* по 100 рублей, приказавъ при этомъ имѣть такіе портреты всѣмъ вельможамъ. Этотъ портретъ прекрасно выгравированъ граверомъ Андрузскимъ. Доска во время пожара въ академической печатнѣ пропала, и отпечатки съ нея сдѣлались чрезвычайною рѣдкостью (№ 168). По типу, портретъ этотъ подходитъ къ оригиналу Моора (грав. Хубракеномъ); 2) прекрасный портретъ Петра, того же типа, находящійся въ собраніи графа Строганова (тоже приписываемый кисти Матвѣева, т. е. Никитина); портретъ этотъ выгравированъ крѣпкой водкой художникомъ Крамскимъ для альбома Петра I, издаваемаго по случаю петровскаго двухсотлѣтія обществомъ санктпетербургскихъ аквафортистовъ, и 3) портретъ, гравированный съ маски, вылѣпленной съ Петра, при его жизни, для кардинала Оттобони (№ 169). Лицо Петра въ этой гравюрѣ суровое и безжизненное, голова совершенно лысая. Въ этомъ портретѣ есть нѣкоторое сходство съ офиціальными портретами Петра, работы Маттарнови, приложенными къ изданіямъ указовъ Петра 1738 и 1739 годовъ (№ 202).

Послѣдній портретъ Петра, по времени, рисованъ **Каравакомъ** въ 1723 г.**), и выгравированъ въ Парижѣ Субейраномъ, въ 1743 г. (№ 148). Гравюра Субейрана была въ то же время скопирована русскимъ мастеромъ Иваномъ Соколовымъ (№ 149). На этомъ портретѣ лицо Петра безъ жизни и выраженія.

Во многихъ собраніяхъ находятся, кромѣ того, посмертныя изображенія Петра, приписываемыя кисти Танауера и Никитина. Современныхъ гравюръ съ нихъ неизвѣстно.

Изъ портретовъ Петра въ профиль слѣдуетъ назвать гравированный въ 1764 году Панинымъ съ рисунка Чемесова (№ 174). Оригиналомъ этому листу служилъ, какъ кажется, портретъ находящійся въ Эрмитажѣ и приписываемый кисти Танауера (см. тоже № 175). Профиль этотъ имѣетъ сходство и съ профилемъ Петра работы медальёра **Гуена**, на медали, выбитой въ память Полтавской побѣды, въ 1709 году. (Собр. мед. изд. археог. Ком. № 59).

---

*) Матвѣевъ возвратился въ Россію въ 1727 году и потому не могъ писать портрета Петра съ натуры, Никитину же Петръ давалъ сеансъ на островѣ Котлинѣ 3 сентября 1720 года, на что есть указаніе въ юрналѣ (замѣтка П. Н. Петрова).

**) Въ Спб. Сенатскомъ архивѣ сохраняется указъ, данный въ 1722 году въ Астрахани, о пожалованіи Караваккѣ двора (сообщ. П. Н. Петровымъ).

Гуеновскій профиль часто повторялся, съ нѣкоторыми измѣненіями, и на медаляхъ другихъ мастеровъ: Вермута (1715 г. № 69), мастера О. К. (1714 г. № 64), а въ позднѣйшее время на медаляхъ русскихъ медальёровъ С. Юдина и Т. Иванова. Петръ изображенъ на нихъ въ порфирѣ, лавровомъ вѣнкѣ, съ довольно длинными, завитыми волосами и сжатыми губами; на медали мастера О. К. Петръ кромѣ того въ андреевской лентѣ. Эта послѣдняя медаль послужила, по видимому, образцомъ для медали французскаго медальёра Дювивье, выбитой, въ 1717 году, въ присутствіи Петра, во время посѣщенія имъ Парижскаго монетнаго двора. Петръ изображенъ на ней въ длинномъ завитомъ парикѣ, безъ лавроваго вѣнка, съ толстыми, сжатыми губами (Словарь, № 235) *).

Голиковъ (Дѣянія Петра Великаго, VI, 156, 2-е изд.) называетъ еще профильный портретъ, писанный Купецкимъ въ 1713 году, на которомъ Петръ изображенъ въ лавровомъ вѣнкѣ, порфирѣ и андреевской лентѣ, и который былъ отправленъ въ тоже время на монетный дворъ, для вырѣзки, по образцу его, матрицъ для монетъ и медалей. Купецкій дѣйствительно писалъ портретъ Петра въ профиль; это доказываетъ гравюра, описанная въ словарѣ подъ № 172. Но Петръ изображенъ на ней безъ лавроваго вѣнка. Небольшіе, закрученные кверху, усы и довольно длинные, завитые волосы нѣсколько напоминаютъ гравюру Панина (№ 174); но плоскій лобъ и длинный носъ придаютъ лицу Петра совершенно особое выраженіе, котораго не встрѣчается въ другихъ профильныхъ его портретахъ. Ближе всего портретъ Купецкаго подходитъ къ профилю Петра, находящемуся на медали, выбитой по случаю сраженія при Гренгамѣ, въ 1720 году (Собр. мед. № 78.).

Всѣ эти портреты болѣе или менѣе замѣчательны для историка и для археолога. Но почитателю великаго человѣка, каждому русскому, желающему имѣть схожіе портреты Петра, необходимо пріобрѣсти: одинъ портретъ его въ молодыхъ лѣтахъ, работы Смита съ Кнеллера, а еще лучше, по моему, работы Голе (№ 189), и портретъ Хубракена съ Моора, и, если можно, съ большой доски.

За тѣмъ хорошо-бы имѣть, для костюма собственно, портретъ Петра въ голландскомъ нарядѣ, гравированный Шхонебекомъ

---

*) Описаніе этой медали, съ ея изображеніемъ и дневникомъ Петра въ Парижѣ, находится въ рѣдкой брошюрѣ: Медаль на память пребыванія его величества императора Петра великаго въ Парижѣ 1717 года, при осматриваніи королевскаго монетнаго двора нечаянно въ присутствіи его натисненная, 27 стр. 4°, безъ года и мѣста печати.

(№ 249) и другой, въ русскомъ платьѣ (№ 264). Для болѣе полнаго собранія необходимо пріобрѣсти портретъ Петра съ барельефами побѣдъ, работы Пикара (№ 251), большую Полтавскую битву, Шхонебека (№ 292), портретъ Петра верхомъ (№ 278), алегорическую картину Шхонебека на взятіе Орѣшка (№ 244), и наконецъ взятіе Азова, того же гравера (№ 288).

Всѣхъ замѣчательнѣе, изъ этихъ листовъ, взятіе Азова, на которомъ находятся очень хорошо и тщательно выполненные портреты Тиммерманна, Гордона, Шеина, Лефорта, М. Б. Шереметева, Өедора и Автонома Головиныхъ и П. А. Толстаго. Листъ этотъ необходимо имѣть каждому охотнику до портретовъ. Замѣчателенъ еще другой листъ, на которомъ изображены Петръ и Екатерина съ семействомъ. Петръ находится въ срединѣ, въ латахъ и порфирѣ, вѣнчаемый Славою. Около него Екатерина, съ двумя дочерьми, впереди которыхъ малолѣтній царевичъ Петръ Петровичъ, въ длинномъ русскомъ кафтанѣ, съ застежками и кистями на груди и на полахъ. Царь подаетъ сыну скипетръ, къ нему же алегорическая фигура подноситъ корону на блюдѣ. Царевичъ Алексѣй нѣсколько поодаль этой группы, съ лицомъ, обращеннымъ въ сторону *); по бокамъ видны Изобиліе, Миръ, Правосудіе, Торговля, Мореплаваніе. Въ глубинѣ гравюры нѣсколько лицъ въ французскихъ костюмахъ; справа первый Меньшиковъ. На правой сторонѣ, вдали, Москва, а на лѣвой море и флотъ. Внизу подписано: *Грыдоровалъ Алексѣй Зубовъ* 1717 года (стр. 47). Гравюры этой извѣстно всего два экземпляра: при одномъ изъ нихъ (въ Публ. Библ. изъ собранія Погодина, Штелина) напечатано наборомъ: *Пресвѣтлѣйшей великой государынѣ царицѣ, благороднѣйшей великой княгинѣ Екатеріне Алексіевнѣ въ день торжественнаго ея тезоименитства величества принесеся... Вашего величества нижайшіе рабы Санктпетербургской типографіи служители 1717. Ноября 24.* Другой экземпляръ находится въ Академіи Наукъ; къ нему приклеено привѣтствіе, поднесенное Петру I, по возвращеніи его изъ заграничнаго путешествія, 30 сентября 1717 г. (Пекарскій, Наука и лит. при Петрѣ Великомъ. II, 386). На экземплярѣ, находящемся въ Публичной Библіотекѣ, рукою Штелина отмѣчено, что всѣ лица (несмотря на крайне плохой рисунокъ) *очень похожи.*

Судя по этому листу, самый похожій портретъ Екатерины тотъ, который выгравированъ съ оригинала Танауера, Вортманомъ (№ 7).

*) Намекъ на лишеніе престола царевича Алексѣя, прежде формальнаго о томъ объявленія 3 февраля 1718 года.

Хороши портреты ея, выгравированные, одинъ съ оригинала Моора (писаннаго тоже съ натуры) Хубракеномъ, въ большомъ размѣрѣ (№ 11, дружка Петру I), и другой, въ восьмушку (№ 15), съ оригинала Натье, работы позднѣйшаго французскаго гравера Дюпена, на которомъ Екатерина представлена чрезвычайно красивой женщиной.

Любители очень цѣнятъ еще два портрета Екатерины одинъ въ ростъ, гравированный черною манерой, граверомъ А. Зубовымъ и живописцемъ И. Адольскимъ, въ 1726 году, по чрезвычайной рѣдкости его (№ 1), и другой, поднесенный Екатеринѣ отъ Синода, при восшествіи ея на престолъ, въ которомъ упоминается, что Екатерина «*мужеви своему Петру Великому всякими блгонравіи безприкладнѣ угодившая и ѿнего за великодушныя в военныхъ снимъ походахъ труды і подвиги мужскіи дх҃ъ имѣти свидѣтельствованная и невобычную честь, но внаслѣдіе державы преславно вѣнчанная*....» (№ 4). Хорошіе отпечатки этого листа тоже рѣдки.

Къ этимъ портретамъ слѣдуетъ присоединить портреты царевича Алексѣя Петровича (№ 5) и жены его Шарлотты Софіи (№ 2) съ оригиналовъ Люттена, и портретъ принцессы Анны Петровны (№ 1), съ оригинала Танауера; всѣ они гравированы Вортманомъ.

Изъ портретовъ замѣчательныхъ людей, дѣйствовавшихъ въ царствованіе Петра Великаго и Екатерины I, необходимо имѣть превосходные портреты гравера Шенка, сдѣланные имъ съ натуры: Ѳ. В. Головина, Лефорта и Крюйса; портретъ И. М. Головина, работы А. Зубова; два портрера А. Д. Меньшикова: одинъ, работы Симона и другой (верхомъ), работы А. Зубова; портретъ кн. Б. Куракина, работы голландскаго гравера Гунста; портретъ Ягужинскаго, гравированный Герасимовымъ; два портрета Стефана Яворскаго, гравированные Алексѣемъ и Иваномъ Зубовыми; Ѳеофана Прокоповича, (неизвѣстнаго мастера); наконецъ недорогіе портреты русскихъ людей за это же время, гравированные мастеромъ Бернигеротомъ (см. въ алфат. указателѣ) и портретъ Кульмана, сожженнаго въ Москвѣ въ 1685 году за еретичество, — работы Вайта *).

При императрицѣ Аннѣ, портретнымъ дѣломъ завладѣлъ живописецъ Лудовикъ Каравакка, французъ, и, какъ замѣчаетъ Штелинъ, гасконецъ по происхожденію и по манерамъ.

*) За неимѣніемъ хорошихъ гравированныхъ портретовъ другихъ дѣятелей этого времени, слѣдуетъ пріобрѣсти изданія Бантыша-Каменскаго и Бекетова (см. примѣчаніе 16. §§ 15. 18. 27. 28).

Въ Петербургъ онъ пріѣхалъ около 1716 года *), самъ, безъ вызова, въ качествѣ баталиста, и вскорѣ храбро принялся писать большіе портреты масляными красками. Всѣ они ниже всякой посредственности. Несмотря на свою бездарность, ловкій гасконецъ втерся ко двору черезъ герцога Бирона, и выхлопоталъ себѣ титулъ придворнаго живописца и оберъ-офицерскій чинъ, которымъ непомѣрно важничалъ. Караваква наполнилъ дома петербургскихъ вельможъ портретами Анны Ивановны, которую онъ писалъ безчисленное множество разъ, въ ростъ, у трона и безъ трона, въ поясъ и погрудь, а также и портретами Бирона и его жены Бенигны. Даже въ царствованіе Елисаветы онъ успѣлъ написать четыре портрета этой государыни; и несмотря на то, что въ то время ко двору пріѣзжали живописцы, далеко превосходившіе его въ искусствѣ, этотъ ловкій пройдоха все-таки успѣлъ удержаться на своемъ мѣстѣ и сохранить полное содержаніе по должности придворнаго живописца, до самой смерти (замѣтки Штелина).

Портреты императрицы Анны, писанные Каравакюю, обыкновенно гравировались Вортманомъ. Самый похожій изъ всѣхъ,—это портретъ въ ростъ, приложенный къ описанію ея коронованія (№ 4), *le plus ressemblant de tous*, какъ замѣчено рукою Штелина на экземплярѣ, находящемся въ Публичной Библіотекѣ. Портретъ этой *строгой государыни*, съ одутловатымъ лицомъ, суровымъ и безжизненнымъ взглядомъ, не представляетъ ничего привлекательнаго.

Въ царствованіе Елисаветы Петровны при дворѣ жилъ талантливый живописецъ графъ Ротари, оставившій огромное количество женскихъ головокъ, писанныхъ мягкою и граціозною кистью. Портретъ Елисаветы, въ черной кружевной мантильи, одно изъ лучшихъ произведеній его. Хотя Ротари сильно польстилъ въ немъ государынѣ и помолодилъ ее на цѣлые десятки лѣтъ; однако несмотря на это, какъ замѣчаетъ Штелинъ, это самый похожій портретъ Елисаветы. Прекрасная гравюра, сдѣланная съ него Чемесовымъ въ 1762 г., издана послѣ сметри государыни; самый оригиналъ Ротари остался у И. И. Шувалова неконченнымъ.

Другіе портреты Елисаветы далеко не отличаются такимъ сходствомъ. Да и сама Елисавета заботилась болѣе не о сходствѣ, а о красотѣ своей. Знаменитый граверъ Шмидтъ, выгравировавшій портретъ Елисаветы, въ ростъ, съ оригинала Токке, долженъ былъ,

*) Онъ два раза писалъ портреты Петра I; см. №№ 65 и 148.

вслѣдствіе ея требованія, передѣлывать превосходную гравюру свою и сдѣлать *нос государыни подлиннѣе.* Пробные экземпляры, *съ короткимъ носомъ*, имѣютъ болѣе сходства, и составляютъ чрезвычайную рѣдкость. Якоби, составлявшій каталогъ гравюръ Шмидта, замѣчаетъ, что Токке увидавъ исправленные отпечатки портрета, былъ очень недоволенъ угодливостію Шмидта. Впрочемъ и самому Шмидту угодливость эта не принесла пользы: портретъ его былъ оконченъ всего за четырнадцать дней до смерти государыни; Шуваловъ, покровительствовавшій Шмидту, поднесъ государынѣ гравюру въ золотой рамѣ, подъ зеркальнымъ стекломъ; она едва взглянула на него, не сказавъ ни слова *).

Кромѣ Ротари и Токке, въ царствованіе Елисаветы въ Петербургѣ работали живописцы Гротъ и Преннеръ, и нашъ русскій портретистъ Рокотовъ.

Любителю портретовъ предстоитъ собрать за 35 лѣтъ, 1727—62, множество хорошихъ листовъ, гравированныхъ въ Россіи иностранными мастерами, завѣдывавшими граверным̆ъ классомъ при Академіи Наукъ, а также и русскими художниками, образовавшимися подъ ихъ руководствомъ.

Граверы петровскаго времени, какъ уже замѣчено выше, гравированіемъ портретовъ не занимались почти вовсе. Вызванный въ 1726 году Эллигеръ гравировалъ только виды и сцены къ описанію коронаціи Анны Ивановны. Но вслѣдъ за тѣмъ вызваны, въ 1731 г., граверъ рѣзцомъ Вортманъ, а въ 1741 г., граверъ черной манерой Иванъ Штенглинъ; оба собственно портретные мастера; они награвировали много листовъ, которые дорого цѣнятся любителями; граверъ же Вортманъ, кромѣ того, окончилъ образованіе хорошаго русскаго мастера, ученика Эллигера, Ивана Соколова,

*) См. Русскіе граверы, стр. 324. Елисавета заботилась и о благообразіи портретовъ своихъ, расходившихся въ народѣ. Увидавши однажды свой портретъ, плохой лубочной работы, она указомъ запретила гравировать столь безобразные портреты (№ 14); а черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, въ 1747 году, другимъ указомъ ея, повелѣно было: писать и гравировать портреты государыни по образцу, писанному Караваккою и выгравированному мастеромъ Иваномъ Соколовымъ (№ 7). Этотъ послѣдній портретъ, хотя и считается схожимъ, но не далеко ушелъ отъ лубочнаго въ художественномъ отношеніи. Впрочемъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы портреты царскіе не были писаны безобразно, было возложено еще при Петрѣ Великомъ на живописца Ивана Адольскаго.

который по увольненіи Вортмана, сдѣланъ, первый изъ русскихъ, *мастеромъ гравированія.*

Изъ портретовъ работы Вортмана особенно цѣнятся: портретъ гр. П. И. Шувалова, съ Преннера, большіе портреты Анны Ивановны и Петра II, портреты В. К. Анны Петровны, Анны Леопольдовны, царевича Алексѣя Петровича и жены его Шарлотты, и наконецъ портретъ жены Бирона, Бенигны, который еще такъ недавно составлялъ первоклассную калкографическую рѣдкость (стр. 23).

Иванъ Соколовъ награвировалъ превосходный портретъ Петра III, съ оригинала Грота, и два портрета Бирона, изъ которыхъ особенно замѣчателенъ большой, *неконченный за ссылкою оригинала*, какъ замѣчено рукою Штелина на единственномъ извѣстномъ экземплярѣ его, находящемся въ Публичной Библіотекѣ.

Изъ работъ Штенглина необходимо имѣть оба портрета Миниха, особенно маленькій, рѣдкій портретъ Лестока, императрицы Елисаветы (большой № 13), Петра III и Екатерины II (оба гравированы въ 1748 г. стр. 49 и 133), и наконецъ портреты нѣкоторыхъ академиковъ, въ томъ числѣ рѣдкій портретъ *профессора аллегоріи Штелина.*

Въ царствованіе Елисаветы, для управленія граверныхъ классомъ въ Академіяхъ Наукъ и Художествъ, приглашенъ былъ знаменитый граверъ Шмидтъ, по контракту на пять лѣтъ (1757—1762). Съ самаго пріѣзда своего въ Петербургъ Шмидтъ началъ брать, одинъ за другимъ, заказы на разныя работы. Сперва выгравировалъ онъ портретъ канцлера графа Воронцова, потомъ гр. Эстергази, гр. П. И. Шувалова, гр. К. Г. Разумовскаго, наконецъ портретъ Елисаветы Петровны, надъ которымъ онъ трудился три года (!), и, чрезвычайно рѣдкій, портретъ доктора Мунсея.

Несмотря однако на то, что Шмидтъ мало занимался академическими учениками, его блестящій рѣзецъ и живописная манера въ гравировкѣ иглою и крѣпкой водкой, имѣли большое вліяніе на нашихъ граверовъ. Евграфъ Чемесовъ, работавшій подъ его руководствомъ, въ короткое время вполнѣ усвоилъ себѣ манеру знаменитаго учителя, владѣлъ также свободно иглою и съ необыкновенною легкостью и разнообразіемъ набрасывалъ ею тѣни въ своихъ гравюрахъ, полныхъ правды и граціи. Любителю необходимо имѣть всѣ произведенія этого превосходнаго мастера, въ особенности же портреты Елисаветы Петровны, — одинъ съ Ротари, въ черной мантиліи, а другой съ Токке, портретъ Ивана Григорьевича Орлова и самого Чемесова (см. о немъ: Русск. грав. стр. 316).

Если любитель, ко всѣмъ поименованнымъ листамъ Вортмана, Штенглина, Соколова, Шмидта и Чемесова, прибавитъ листы, гравированные другими учениками Шмидта: Герасимовымъ (кн. М. И. Дашковъ, кн. Салтыковъ, Елагинъ и Ельчаниновъ), Н. Колпакова (гр. Матвѣевъ и Наталья Кириловна), Колпашникова (кн. Голицынъ и кн. Воронцовъ) и Васильева (св. Дмитрій Ростовскій), — то онъ будетъ имѣть и небольшое, но изысказанное собраніе портретовъ замѣчательныхъ людей русскихъ, дѣйствовавшихъ въ эти годы, и вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе самыхъ замѣчательныхъ листовъ русской гравюры за то же время.

Для бóльшей полноты можно присоединить къ нимъ нѣсколько большихъ портретовъ работы Бернигерота (Анна Ивановна, великой княгиней, Анна Леопольдовна, Антонъ Ульрихъ), Вагнера (Кантемиръ и Бестужевъ), рѣдкій портретъ императора Ивана Антоновича, гравированный Леопольдомъ, портреты Елисаветы Петровны (Ридингера), любимца ея Н. А. Бекетова (неизвѣстнаго мастера), фельдмаршала Ласси (Хайда) и два портрета Петра III, одинъ работы Тейхера (неизданный за вступленіемъ на престолъ Екатерины II, или, какъ *помитично* замѣчаетъ Штелинъ, *за несходствомъ*), и другой, въ профиль, очень похожій, и который особенно уважается скопцами (№ 33).

До насъ дошло огромное количество портретовъ Екатерины Великой, такъ что, начиная съ 1748 года и почти по годъ ея смерти, мы можемъ прослѣдить, шагъ за шагомъ, всѣ перемѣны, происходившія въ ея лицѣ и въ ея фигурѣ.

Екатерина была очень миловидна въ молодости. Открытое лице ея, довольно острый носъ, темные волосы, густыя черныя брови, улыбка, почти не сходившая съ прекрасныхъ губъ, голубые глаза, которые выражали попеременно то добродушіе, то гордость, — все это придавало ей необыкновенную привлекательность. Она была небольшаго роста, говоритъ Кастера, но держалась такъ прямо и величаво, что казалась даже высокою.

На самомъ раннемъ портретѣ, гравированномъ въ 1748 году Штенглиномъ, съ оригинала писаннаго **Гротомъ** (№ 1), въ то время когда ей было 19-ть лѣтъ, Екатерина представлена молодой, худощавой женщиной, съ очень длиннымъ лицомъ. Портретъ этотъ, несмотря на довольно плохой рисунокъ, очень схожъ и цѣнится любителями.

На другомъ портретѣ, писанномъ графомъ **Ротари** въ 1758 году (поясной въ три четверти) и гравированномъ въ 1761 году ученикомъ Шмидта Виноградовымъ (№ 5), — она уже гораздо полнѣе; выраженіе лица ея серіознѣе. Точно такою же находимъ мы ее и на *коронаціонномъ* портретѣ, гравированномъ итальянцемъ Ланта, съ оригинала Торелли, въ 1762 году (№ 32).

За тѣмъ слѣдуютъ три портрета Екатерины, гравированные Радигомъ въ 1768 (№ 36), 1771 (№ 37) и 1775 (№ 38) годахъ, съ оригинала датскаго живописца **Эриксона**. Самый похожій изъ нихъ, по выраженію лица, второй, 1771 года; но только Екатерина, имѣвшая въ то время всего 42 года, представлена на немъ старухою за пятьдесятъ. Цѣнится дороже всѣхъ третій портретъ, съ греческою подписью. Листъ этотъ очень рѣдокъ, точно также какъ и портретъ Екатерины съ греческими стихами, гравированный С. Васильевымъ, съ Рослена (№ 55, самый рѣдкій изъ всѣхъ). Нѣкоторые подозрѣваютъ въ такихъ греческихъ надписяхъ намекъ на желаніе Екатерины завоевать Константинополь. Замѣчу однако, что портреты русскихъ государей съ греческими надписями гравировались и прежде и послѣ Екатерины (см. Петръ I, Елисавета Петровна, Павелъ I, Александръ I).

Портреты, гравированные,— Ротомъ въ 1772 г. (№ 51) и Диккинсономъ въ 1773 году (№ 52), съ оригинала **Эриксона**, на которомъ Екатерина изображена въ русскомъ нарядѣ, — не отличаются сходствомъ.

Почитателямъ великой государыни слѣдуетъ имѣть портреты ея съ оригиналовъ **Рослена** и **Рокотова**, изъ которыхъ первый хорошо выгравированъ Каролиною Ватсонъ въ 1787 году (№ 60), а второй извѣстнымъ граверомъ нашимъ Скородумовымъ, и берлинскимъ граверомъ Шрейеромъ, — и замѣчательный портретъ, и по сочиненію и по сходству, гравированный Валькеромъ, съ оригинала **Шебанова**. На этомъ портретѣ Екатерина изображена въ мѣховой бояркѣ и дорожномъ платьѣ, въ которыхъ она ѣздила въ Крымъ. Оригиналъ находился у гр. Мамонова; гравюра сдѣлана по его заказу и ему же посвящена (№ 71).

Изъ позднѣйшихъ портретовъ Екатерины необходимо имѣть еще портретъ ея, въ ростъ, гравированный Валькеромъ съ картины **Лампи**, въ 1795 году (№ 76), и прекрасный портретъ Екатерины, гуляющей въ саду, въ Царскомъ селѣ, работы первокласснаго гравера нашего Уткина съ оригинала **Боровиковскаго** (№ 80).

Еще любопытнѣе прослѣдить перемѣны, происходившія въ лицѣ

Екатерины, по ея боковымъ (профильнымъ) портретамъ. У нея былъ чрезвычайно граціозный и выразительный профиль; она хорошо знала это, и потому любила писать и рисовать съ себя боковые портреты.

Въ словарѣ и въ прибавленіи къ нему любители найдутъ цѣлый рядъ такихъ портретовъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ портрета, писаннаго графомъ **Ротари**, въ 1758 году, и извѣстнаго по прекраснымъ гравюрамъ Чемесова (№ 10) и Ходовецкаго (№ 14). Послѣдняя заслуживаетъ особаго вниманія по необыкновенной выразительности и миловидности.

Хороши боковые портреты Екатерины, одинъ, гравированный французомъ Боне, съ рисунка **Девейли**, поднесенный Екатеринѣ отъ Академіи Художествъ, въ 1765 году (№ 33), и другой, гравированный въ 1772 году Синценихомъ (№ 96). Во всѣхъ этихъ портретахъ Екатерина очень моложава, въ особенности въ послѣднемъ, гдѣ неизвѣстный рисовальщикъ (Р. С.) повторилъ, почти безъ измѣненій, профиль, написанный лѣтъ за четырнадцать передъ тѣмъ графомъ Ротари.

Далѣе слѣдуютъ профили Екатерины: выгравированный граверомъ Полетнихомъ, съ бюста Шубина, въ 1776 году (№ 98), силуэтъ, *сдѣланный съ натуры, по тѣни Е. В. силуэтеромъ* **Сидо**, въ 1782 году (№ 100), гравированный знаменитымъ граверомъ нашимъ Скородумовымъ, съ оригинала Шубина, и наконецъ, превосходный портретъ Екатерины въ мѣховой шапочкѣ, выгравированный съ рисунка того же **Шубина** (1790 г.) англійскимъ граверомъ Юнгомъ (№ 109).

Разложивъ всѣ эти профили рядомъ, можно прослѣдить шагъ за шагомъ постепенное превращеніе граціознаго и полнаго огня и жизни ротаріевскаго профиля, сперва въ роскошный профиль Девейли, потомъ въ профили, все еще оживленные, 1776 и 1782 годовъ, и наконецъ въ профиль 1790 года, профиль шестидесятилѣтней, хорошо пожившей женщины, съ одутловатымъ и добродушнымъ лицомъ, съ двузначущей улыбкой на сжатыхъ губахъ, по которой однакоже не трудно узнать усталую, но все еще великую Екатерину.

Профиль Юнга необходимо имѣть каждому любителю русскихъ портретовъ. Старикъ Коробановъ, который впрочемъ не могъ достать этого портрета для своего собранія, считалъ его лучшимъ и самымъ схожимъ. Лицо какъ живое, портретъ превосходно выгравированъ и сочиненъ необыкновенно живописно.

Для полноты обозрѣнія слѣдуетъ упомянуть здѣсь о довольно схожемъ профилѣ Екатерины съ камея, вырѣзаннаго Императрицей

Маріей Өедоровной, въ 1789 г. (№ 106), и профиль, повторявшійся несчетное число разъ въ гравюрахъ, съ медали, вырѣзанной Леберехтомъ, въ 1782 году (№ 101), на которой искусный медальёръ вмѣсто Екатерины, изобразилъ нѣчто въ родѣ Юлія Кесаря, да притомъ толстѣйшаго и самаго безобразнаго.

Всѣхъ портретовъ Екатерины II поименовано въ словарѣ числомъ болѣе 200. Въ этомъ отношеніи она уступаетъ только одному Петру I-му, портретовъ котораго перечислено въ словарѣ болѣе 300.

Гравированные портреты Императора Павла начинаются съ 1761 года (работы русскаго гравера Грекова, № 1). Въ 1762 году портретъ его выгравированъ Герасимовымъ, съ оригинала **Рокотова** (2), въ 1763 опять Грековымъ, съ оригинала **Ротари** (8), и Чемесовымъ (12, который не былъ изданъ за несходствомъ, и потому чрезвычайно рѣдокъ), и въ 1765 году граверомъ Боне (29).

Далѣе идутъ портреты Павла, гравированные Радигомъ, въ 1769 году, съ оригинала **де-ля-Піера** (18), и въ 1773 г., съ оригинала **Вуаля** (20), прекрасная гравюра Неггеса (22), съ оригинала **Криста**, того же времени, и большой портретъ, выгравированный Скородумовымъ, въ 1781 году (№ 30).

Немного ранѣе этого времени начинается рядъ портретовъ Павла въ профиль. Портреты эти отличаются гораздо бо̀льшимъ сходствомъ противъ прямоличныхъ. Прототипомъ для нихъ послужилъ портретъ, изданный въ Петербургѣ и гравированный, какъ кажется, Василіемъ Соколовымъ (№ 32). Дружкой къ нему былъ выгравированъ такой же точно профильной портретъ В. К. Маріи Өеодоровны.

Профили эти были особенно въ ходу во время путешествія*) Павла за границу подъ именемъ Князя Сѣвернаго (Prince du Nord).

Изъ лучшихъ и самыхъ похожихъ портретовъ Павла, болѣе поздняго времени, назовемъ гравированный съ оригинала **Вуаля** (1784 года) Клауберомъ (61) и превосходный листъ Анкера Смита (65).

Охотники уважаютъ еще портретъ Павла, гравированный Карделли (70), и другой портретъ его, работы Саундерса, который изданъ уже послѣ смерти Императора, по той причинѣ, что Павлу не понравилось сдѣланное надъ портретомъ сіяніе (см. № 76).

Для болѣе полнаго собранія необходимо имѣть рѣдкую гравюру,

*) Путешествіе это было описано на нѣмецк. и русск. языкахъ. Есть тоже гравированныя изображенія бывшихъ по этому случаю торжествъ въ Берлинѣ, въ Венеціи и т. д. (См.: Словарь, № 59 и прибав.).

изображающую освобожденіе Косцюшки (№ 113), и алегорическія картины, относящіяся до перенесенія тѣла Петра III изъ Невскаго монастыря (№№ 119 и 121).

Изъ портретовъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны, достаточно имѣть портретъ ея въ шляпѣ, въ профиль, снятый въ Парижѣ, въ 1782 году, во время путешествія ея съ В. К. Павломъ Петровичемъ (№ 1), портретъ гравированный Клауберомъ съ оригинала Кюгельхена, писаннаго въ 1801 г., (№ 31), и портретъ въ ростъ, гравированный Кооперомъ съ оригинала Дау.

Большинство портретовъ замѣчательныхъ людей русскихъ за все это время (1762—1800) гравировано по бóльшей части вызванными въ Петербургъ, иностранными граверами, Валькеромъ и Клауберомъ. Изъ русскихъ граверовъ въ шестидесятыхъ годахъ работали еще: Чемесовъ, который выгравировалъ два портрета кн. Григорія Григорьевича Орлова, и портретъ гр. Ивана Григорьевича Орлова *) замѣчательный, и умершій въ столь молодыхъ лѣтахъ Берсеневъ, награвировавшій всего одинъ портретъ графини Орловой, урожденной Зиновьевой, — Скородумовъ, который, кромѣ замѣчательныхъ портретовъ Екатерины и Павла, выгравировалъ портреты кн. Дашковой, Вв. Кн. Александра и Константина и др. Герасимовъ, награвировавшій портреты Ельчанинова, Елагина Солтыкова, о которыхъ сказано выше, и Колпашниковъ.

Въ 1786 году прибылъ въ Петербургъ англійскій граверъ черн. манер. Джемсъ Валькеръ. До 1801 года онъ награвировалъ до 30 портретовъ, не считая алегорическихъ изображеній и гравюръ съ разныхъ картинъ, находящихся въ Эрмитажѣ. Кромѣ портретовъ Екатерины съ оригиналовъ Шебанова и Лампи, имъ награвированы портреты: кн. Потемкина-Таврическаго, лучшій и самый схожій, гр. Завадовскаго, превосходные портреты Ланскаго, гр. Дмитріева-Мамонова и гр. Зубова, портреты Миниха, Грейга, гр. Румянцова, два портрета Суворова *), гр. Строганова, Ѳ. Г. Волкова и Сумарокова,

*) Особенно хорошъ рѣдчайшій портретъ гр. Ив. Григ. Орлова. Портретъ кн. Григ. Григ. Орлова въ профиль также очень хорошъ; но поясной, гравированный рѣзцомъ, не имѣлъ никакого сходства съ оригиналомъ. Штелинъ расказываетъ между прочимъ, что Орловъ послалъ отпечатокъ его старику Бестужеву, который взаимно послалъ ему свой собственный портретъ, гравированный Бернигеротомъ, съ Преннера, съ подписью *«Paroli»;* такъ какъ этотъ послѣдній портретъ отличался такимъ же несходствомъ, какъ и портретъ Орлова.

портреты Великихъ Князей Александра и Константина Павловичей съ оригинала Лампи, Безбородко, Лопухина, Куракина, Палена, Солтыкова, Сиверса, Юсупова и Шереметева.

Другой граверъ, Клауберъ, завѣдывавшій граверныхъ классомъ Академіи Художествъ, и образовавшій славнаго русскаго гравера Уткина, награвировалъ свыше 20 русскихъ портретовъ; всѣ они переписаны въ алфавитномъ указателѣ.

Къ произведеніямъ этихъ двухъ мастеровъ останется прибавить еще слѣдующіе листы: Семейство Барятинскихъ (Гольстейнъ-Бекъ), работы Рафаэля Моргена, два портрета графа и графини Скавронскихъ, работы Вильгельма Моргена; портреты Бецкаго, гравированные Дюпюи и Радигомъ, и еще третій, гравированный Герасимовымъ, ради помѣщенныхъ подъ нимъ льстивыхъ и необыкновенно глупыхъ стиховъ (см. № 32) **); далѣе портреты гр. А. Г. Орлова, работы Товнлея, гр. Панина, гравированный семидесятилѣтнимъ старикомъ Радигомъ, и рядъ портретовъ красавицъ Чернышевыхъ, гравированныхъ черной манерой.

Въ словарѣ портретовъ любители найдутъ довольно полный перечень портретовъ Императора Александра I и русскихъ людей его царствованія. Особенно замѣчательнаго въ художественномъ отношеніи за это время не встрѣчается, за исключеніемъ произведеній трудолюбиваго гравера нашего Уткина, прославившагося въ Европѣ превосходными портретами Суворова, Екатерины II (съ Боровиковскаго), А. Б. Куракина и митрополита Михаила.

Герои отечественныхъ войнъ 1812—15 годовъ, гравированы посредственнымъ граверомъ Карделли, имѣвшимъ титулъ придворнаго гравера, и граверомъ Вендрамини. Мы бы совѣтовали любителямъ хорошихъ вещей не включать въ свои собранія ихъ произведеній, а ограничиться нѣсколькими листами работы Саундерса, Клау-

*) Поясной портретъ Суворова, работы Валькера, самый похожій изъ всѣхъ. Изъ другихъ портретовъ Суворова, замѣчательны по сходству: гравированный Уткинымъ съ оригинала Шмидта, и Нейдлемъ, съ оригинала Крейцингера и портретъ Суворова, въ ростъ, который особенно рѣдокъ.

**) Лесть и самохвальство были въ большомъ ходу въ то время, и если коронованныя особы, за границею, ставили себѣ, заживо, памятники, то простые смертные, беззастѣнчиво выбивали въ честь свою медали и сочиняли себѣ громкія похвалы. Такимъ образомъ ничтожный медикъ Ашь, на свой счетъ, выбилъ себѣ медаль, съ надписью: *G. E. L. B-de Asch, liberator a peste!!!* и поднесъ ее себѣ отъ имени своихъ подчиненныхъ. Другой чудакъ, Ѳедоръ Ивановичъ Дмитріевъ Мамоновъ, сочинилъ новую систему міра, и тутъ же выбилъ въ честь свою медаль съ надписью: *симъ ученый свѣтъ одолжается ему* (см. стр. 44).

бера, Зеелигера и русскихъ граверовъ: Ухтомскаго, Чеескихъ и Скотникова, и затѣмъ пріобрѣсти полное собраніе героевъ 1812—15 года, превосходно выгравированныхъ, съ оригиналовъ Джоржа Дау, пунктирнымъ граверомъ Райтомъ и граверомъ черной манерой Генрихомъ Дау. Надо замѣтить, что и эти портреты стали попадаться въ послѣднее время довольно рѣдко, и продаются втрое и вчетверо дороже противъ цѣнъ, по которымъ они обозначены въ каталогѣ Другулина за 1861 годъ. Изъ самыхъ рѣдкихъ портретовъ за это время мы упомянемъ о пунктирномъ портретѣ Константина Павловича, съ титуломъ Императора (№ 31), и портретѣ кн. А. Б. Куракина, работы Уткина, (доска пропала во время выѣзда Куракина изъ Парижа, въ 1812 г.).

Люди *дѣла и мысли* представлены въ словарѣ довольно бѣдно: изъ портретовъ академиковъ придется назвать истинно художественные портреты Ломоносова (раб. Шрейера) и Келера (раб. К. Аѳанасьева), да плохіе, хотя и рѣдкіе, портреты Рихмана, Лейтмана, Ейлера и Штелина, работы Штенглина*).

Въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія издано множество гравированныхъ портретовъ русскихъ писателей, по бо́льшей части при ихъ сочиненіяхъ**). Особенно рѣдки и цѣнны между ними тѣ, которые работаны пунктирнымъ граверомъ Вендрамини (Радищева и др. см. алфавитн. указатель). Изъ портретовъ же, изданныхъ отдѣльными листами, по рѣдкости своей, замѣчательны портреты кн. Дашковой, П. П. Бекетова и П. Ѳ. Карабанова (чрезвыч. схожій), всѣ три работы Осипова, В. А. Жуковскаго, работы Вендрамини, Н. А. Муравьева, работы Уткина, Гр. Хвостова, работы Смита и наконецъ, полный жизни и выразительности, профиль поэта Языкова, работы Ѳ. И. Іордана.

Любителю куріозовъ необходимо пріобрѣсти портретъ народнаго романиста Алра Анѳ. Орлова, съ хвалебнымъ четверостишіемъ въ видѣ эпитафіи, его собственнаго сочиненія, и портретъ другаго

---

*) Изъ портреторъ художниковъ назовемъ портреты: граверовъ: Шмидта, Чемесова, Антипьера, Клаубера и Уткина; архитекторовъ: Бренна, Гваренги и Кокоринова; живописцевъ: Орловскаго, Боровиковскаго и Бруни, рѣщика Шварца и скульптора Орловскаго.

**) Изъ болѣе раннихъ портретовъ, обращу вниманіе любителей на превосходные портреты кн. А. Кантемира (раб. Вагнера), Хераскова (Майра), Сумарокова (Зейферта и Валькера, изъ которыхъ послѣдній чрезвычайно рѣдокъ), и на рѣдкіе портреты Тредьяковскаго (при его: Деидаміи), Кострова (раб. Флорова) и Баркова, работы неизвѣстнаго мастера. О рѣдкихъ портретахъ Ельчанинова и Елагина, работы Герасимова, говорено выше.

безобиднаго стихописца Олина, которому цензура запрещала бросаться къ ногамъ милой и разговаривать съ луной, находя въ этихъ невинныхъ занятіяхъ чуть не преступленія противъ вѣры.

Портретовъ русскихъ людей, *неотходившихъ далеко отъ народа*, найдется въ словарѣ еще меньше. Впереди всего выступаютъ люди *разбойнаго чину*, фантастическіе портреты Ермака и Стеньки Разина, вполнѣ достовѣрный и цѣнный портретъ Отрепьева, работы Киліана, портретъ другаго самозванца, Алексѣя (le faux Alexis?), работы неизвѣстнаго мастера, далѣе два хорошихъ и, повидимому, схожихъ портрета Емельяна Пугачева. На одномъ изъ нихъ, онъ представленъ въ клѣткѣ, въ которой показывался народу, въ помѣщеніи бывшаго 2-го деп. уѣзднаго суда, въ Москвѣ. На другомъ Пугачевъ изображенъ прикованнымъ къ стѣнѣ, въ секретной камерѣ одной изъ башень московскаго острога, которая съ тѣхъ поръ носитъ названіе Пугачевской. Портретъ разбойника и сыщика Ваньки Каина и лубочное изображеніе убійцъ Жуковыхъ, мужа и жены, замыкаютъ этотъ отдѣлъ русскихъ портретовъ.

За нимъ слѣдуютъ портреты русскихъ изувѣровъ и раскольниковъ, которые для ихъ послѣдователей имѣли значеніе иконъ: преданный расколу князь Андрей Денисовъ Мышецкій, старообрядческій игуменъ Андрей Викуловъ, учредитель московской Преображенской богадѣльни Илья Кавылинъ и старообрядческіе начетчики купецъ Филиппъ Косцевъ и Андрей Ларіоновъ Скачковъ. Такое же значеніе для православныхъ купчихъ имѣли изображенія разныхъ старцевъ и старицъ, подвизавшихся въ пустыняхъ, и наконецъ изображеніе знаменитаго пророка московскихъ и иногородныхъ барынь Ивана Яковлевича Курейши *).

Изъ толковыхъ простыхъ людей русскихъ любитель встрѣтитъ въ словарѣ механика-самоучку Кулибина, горнозаводчика Демидова, собирателя сказаній о Петрѣ Великомъ Голикова, мореxода Шелехова, перваго русскаго солдата Бухвостова и перваго актера русскаго Волкова **).

---

*) Любитель можетъ присоединить къ числу ихъ портреты иностранныхъ изувѣровъ: Кульмана, сожженнаго въ Москвѣ, въ 1697 году, и баронессу Крюднеръ; а изъ своихъ, рѣдкій портретъ извѣстнаго религіознаго фанатика Арсенія Вралева (работы Осипова).

**) Къ этому же отдѣлу можно бы отнести еще изображеніе того крестьянина, который провелъ Карла XII подъ Нарву, во время осады этого города Петромъ I, козака Землянутина, гренадера Родіонова, солдата Семечкина и кузнеца Ивана (см.: Словарь).

Изъ этого перечня видно, какъ много замѣчательныхъ личностей русскихъ не вошло въ словарь портретовъ. Оно и не могло быть иначе при условіяхъ добраго стараго времени: чтобы не дѣлалось въ государствѣ, дурно ли, хорошо ли, все это приписывалось главѣ его. Отдѣльныя личности при этомъ стушевывались, сливались съ толпою; народъ не зналъ ихъ, не зналъ кому обязанъ тѣмъ или другимъ преобразованіемъ, и потому не любопытствовалъ имѣть портретъ того или другаго государственнаго дѣятеля. Да и самые дѣятели, привыкнувъ смотрѣть на себя съ той же точки и подчиняясь силѣ вещей, не находили нужнымъ заботиться о сохраненіи по себѣ памяти. Исключеніе изъ этого правила составляютъ люди военнаго званія, прославившіеся своими боевыми подвигами, имѣвшими для народа осязательное значеніе.

Любители *полноты* найдутъ въ **16**-мъ примѣчаніи перечень гравированныхъ портретовъ, выходившихъ цѣлыми колекціями или собраніями (suites), — а также и перечень разныхъ книгъ, въ которыхъ находятся портреты въ большомъ количествѣ. Въ **17**-мъ примѣчаніи помѣщенъ полный списокъ портретовъ, продающихся при Академіи Художествъ, изъ которыхъ, на первое время, можетъ составиться очень порядочное собраніе русскихъ портретовъ, а также и списокъ досокъ, находящихся въ другихъ собраніяхъ.

Въ заключеніе упомяну о прекрасномъ изданіи г. *Лушева*: Историческій атласъ портретовъ извѣстныхъ лицъ (русскихъ) XVI—XVIII вв. (фотографическіе снимки съ оригиналовъ, бывшихъ на выставкѣ Общества Поощренія Художниковъ въ 1870 году—400 фотографическихъ карточекъ, и 40 портретовъ въ кабинетномъ форматѣ, а всего 440 портретовъ). Изданіе это можетъ служить полезнымъ руководствомъ для каждаго собирателя русскихъ портретовъ.

ПРИМѢЧАНІЯ И ПОЯСНЕНІЯ.

(1) За самую гравировку этихъ портретовъ Шмидту заплачено, за портретъ Елисаветы 1000 руб., а за портретъ Разумовскаго 600 руб. Съ П. И. Шувалова Шмидтъ получилъ 500 р., а съ гр. Воронцова 600 р. Неизвѣстно, что получалъ за свои работы превосходный граверъ нашъ Чемесовъ, который продалъ свои доски (числомъ 13) Академіи Художествъ за ничтожную сумму 250 руб.

Въ позднѣйшее время труды русскихъ художниковъ цѣнились иногда еще ниже, и академикъ Скотниковъ, за поднесенный имъ портретъ кн. Юсупову, получилъ съ него (бывшаго своего начальника), въ награду, сукна на пару платья (разсказано очевидцемъ Е. И. Маковскимъ).

(2) За границею русскія гравюры и портреты можно находить у слѣдующихъ торговцевъ:

Въ Берлинѣ: *R. Zeune*, Steglitzer Strasse. 58. *Stargart*, Jägerstrasse. 53. *Sagert*, Leipziger Strasse. 132. *Amsler et Ruthard*, Charlotten Strasse. 48. *Ascher*, unter den Linden.

Въ Лейпцигѣ: *W. Drugulin* (Queerstrasse. 22), который напечаталъ каталогъ русскихъ портретовъ: *Verzeichniss von Portraits und Stichen zur Staats-und Culturgeschichte von Polen und Russland, welche zu den beigesetzten Preisen von dem Leipziger Kunst-Comptoir (W. Drugulin) zu beziehen sind. Leipzig, 1861, 8°. (съ цѣнами).*

Въ Дрезденѣ: *Appel* и *Gellert*, Waisenstraasse. 32 в.

Въ Вѣнѣ: *Posonyi*, Graben 14, 1 Stock. *Miethke* und *Wawra.*

Въ Познани: *Jalowitsch.*

Въ Парижѣ: *M. Clément*, rue des Sts Pères, 3. *M. Vignères*, rue de la Monnaie, 13, à l'entresol.

Въ Амстердамѣ извѣстный знатокъ древностей и библіографъ Фридрихъ Мюллеръ (F. Müller. Heerengracht, K. K. 130). Онъ издалъ очень хорошій каталогъ русскихъ книгъ и гравюръ: Essai d'une bibliographie néerlando-russe. Catalogue de livres, atlas, planches hollandais et étrangers, aux prix marqués. Amsterdam. 1859. Дополненіе къ этому каталогу издано имъ въ 1870 году.

(3) Древнѣйшія извѣстія о портретномъ искуствѣ въ нашемъ отечествѣ встрѣчаются въ печерскомъ Патерикѣ и житіяхъ святыхъ. Въ Патерикѣ упоминается о томъ, какъ игуменъ Никонъ выносилъ живописцамъ, пришедшимъ изъ Царьграда, иконы преподобныхъ Антонія и Өеодосія, которыхъ живописцы тотчасъ узнали *). Въ 1384 году Иринархъ написалъ образъ преподобнаго Пахомія Нерехотскаго, который явился ему во снѣ, на другой годъ послѣ своей кончины (и приказалъ ему «написать образъ подобія его»).

Преподобный Діонисій Глушицкій (преставившійся въ 1437 году) написалъ икону преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, при его жизни. Купецъ Іоаннъ, любимецъ преподобнаго Савватія Соловецкаго, написалъ образъ этого святаго, и послалъ оный къ преподобному Зосимѣ, который поставилъ на гробѣ преподобнаго Савватія, и «на изображеніе сіе смотрѣлъ какъ на живаго» **) и т. д.

(4) Разница между этими двумя *письмами* весьма значительная. Иконникъ не обращаетъ почти никакого вниманія на натуру: онъ пишетъ съ памяти, *на обумъ*, и не заботясь ни о воздушной перспективѣ, ни о правильномъ освѣщеніи. Онъ раздѣлываетъ лица въ иконахъ своихъ по принятому обычаю: сперва *грунтуетъ* ихъ вохрою, потомъ *оживляетъ* или *пробѣливаетъ* бѣлилами, *подрумянниваетъ*, раздѣлываетъ волоса, *прямо* или *колечками*, *выводитъ* ротъ и глаза, въ видѣ *лодочекъ*, и *протягиваетъ* носъ. Складки въ одеждахъ не обозначаютъ у него положенія членовъ: онъ *прочеркиваетъ* ихъ вдоль и поперекъ, по заранѣе установленнымъ правиламъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ нельзя ожидать отъ портретовъ, писанныхъ по иконному, ни вѣрности, ни сходства.

---

*) См. статью П. Попова, въ трудахъ общества любителей исторіи и древностей русскихъ. Москва, часть V, кн. I, стр. 163.

**) Тромонина: Очерки, стр. 62, статья о изображеніяхъ царей Михаила Өеодоровича и Алексѣя Михайловича.

Съ появленіемъ у насъ въ XVII вѣкѣ иностранныхъ живописцевъ, иконопись осталась по прежнему, особымъ отъ живописи искусствомъ, и никогда не смѣшивалась съ сею послѣднею. Для примѣра приведемъ слова состоявшаго при Оружейной палатѣ живописца Станислава Лопуцкаго, что «*данные ему*, изъ Оружейной палаты, *ученики Ивашка Безминъ и Дорошка Ермолинъ, по ученію его Станиславову, всякія живописныя дѣла, по образцу дѣлаютъ, и по дереву, и по холсту, и по тавтамъ камкамъ золотятъ, и по золоту всякія притчи и травы росписываютъ, только не пишутъ лицъ по живописному, тому не учены; а и лица пишутъ только не по живописному* (Забѣлинъ: Матер. для истор. иконоп., стр. 78). Во второй половинѣ XVII вѣка письмо на живописный манеръ вошло во всеобщее употребленіе. Попы и прихожане стали требовать, даже для церквей, иконъ, писанныхъ *по живописному, а не по иконному*, и приверженцевъ старины, за исключеніемъ старообрядцевъ, осталось немного. Изографъ Іосифъ, въ посланіи своемъ знаменитому иконописцу Симону Ушакову, уже говоритъ о нихъ съ презрѣніемъ, и, похваляя живописное художество въ иконахъ, прибавляетъ: «*простыиже и невѣжды отнюдъ во иконописаніи бываемыхъ неразумѣютъ, право или криво, что застарѣло того и держатся. А еще что отъ давня потраченно и обетшало, от сего наипаче вину приемлютъ старину и смуглост похваляти*».

Многіе иконописцы того времени, желая угодить требованіямъ обѣихъ сторонъ, писали въ одно и тоже время на оба манера. Такимъ образомъ изъ числа иконъ, писанныхъ Симономъ Ушаковымъ, Филатьевымъ и другими иконописцами, однѣ писаны по иконному, другія, по живописному.

(5) Изображенія великихъ князей русскихъ писались съ давняго времени въ церквахъ, на стѣнахъ. Такихъ изображеній, написанныхъ въ ростъ, сохранилось достаточное число на стѣнахъ московскаго Архангельскаго собора (при ихъ гробницахъ), на стѣнахъ Кіево-софійскаго собора, на паперти собора Благовѣщенскаго въ новгородской церкви Спаса въ Нередицахъ (изображеніе В. К. Ярослава Владиміровича), и въ другихъ мѣстахъ.

Изображенія великихъ князей русскихъ, тоже въ ростъ, отъ Св. Владиміра до царя Алексѣя Михайловича, находились до конца прошедшаго столѣтія на стѣнахъ Крутицкаго собора;—они сбиты вмѣстѣ съ штукатуркой. Въ соборной же церкви московскаго Но-

воспасскаго монастыря, въ алтарѣ, написаны на стѣнахъ, въ ростъ, россійскіе патріархи.

Изображенія великихъ князей писались на стѣнахъ и въ царскихъ палатахъ. Въ царствованіе Ѳедора Ивановича, въ золотой палатѣ, были написаны (на стѣнахъ же) великіе князья русскіе, начиная отъ Ярослава и кончая царемъ Ѳеодоромъ. Послѣдній былъ изображенъ на престолѣ съ державою и скипетромъ въ рукахъ; подлѣ престола стоялъ правитель Борисъ Годуновъ въ шапкѣ мурманкѣ. Эта стѣнопись была описана подробно въ 1672 году иконописцемъ Симономъ Ушаковымъ (Карамзинъ, И. Г. Р. VIII, 268 и 269).

Весьма любопытны, въ археологическомъ отношеніи, изображенія великихъ князей, составляющія такъ называемое родословное древо. Образецъ такого древа, довольно хорошо сохранившагося, можно видѣть на паперти соборной церкви московскаго Новоспасскаго монастыря. Все древо длиною въ 17, а шириною въ $6^1/_2$ аршинъ; оно написано въ 1689 году. Великій князь Владиміръ и великая княгиня Ольга поливаютъ древо изъ двухъ кувшиновъ. По вѣтвямъ древа находится 71 изображеніе, великихъ князей и царей русскихъ, въ ростъ. Послѣдними поставлены вверху: царь Ѳеодоръ Іоанновичъ и царевичъ Дмитрій; Борисъ Годуновъ и князь Шуйскій выключены изъ древа вовсе, какъ непринадлежащіе къ великокняжескому роду.

Конечно всѣ эти изображенія имѣютъ одно археологическое значеніе, и не могутъ быть названы *портретами*, въ настоящемъ значеніи этого слова.

(6) Портрета Димитрія царевича, который выносила мать его къ народу, для обличенія самозванца (Карамзинъ И. Г. Р. XI, прим. 547) до насъ не дошло; за то сохранилось множество портретовъ царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича (въ особенности же послѣдняго), писанныхъ плохими домашними мастерами.

Въ XVII вѣкѣ существовалъ обычай писать и ставить въ церквахъ иконы, съ изображеніями царей. Въ Воскресенскомъ монастырѣ, на голгоѳѣ, по правую и по лѣвую сторону, находятся двѣ иконы. На одной изъ нихъ изображены: императоръ Константинъ, царь Алексѣй Михайловичъ и Никонъ патріархъ, съ слѣдующими надписями: надъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ: *Благовѣрнаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича написася*

подобіе въ двадесять девятое лѣто возраста его. Надъ Никономъ: *написася въ пятьдесятое лѣто возраста его.*

На другой иконѣ изображены царица Елена и царица Марья Ильинична съ царевичемъ Алексѣемъ Алексѣевичемъ.

Сочиненіе это повторено, съ нѣкоторыми измѣненіями, нѣсколько разъ: 1) на холстѣ масляными красками, надъ жертвенникомъ въ распятской церкви, при теремахъ, 2) въ соборной церкви Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря и 3) въ приходской церкви Микулина городка (Древн. Росс. Госуд. отд. VI стр. 6). Во всѣхъ трехъ мѣстахъ изображеніе царевича Алексѣя выпущено.

Въ московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, въ соборной церкви, на правомъ столбѣ, у входа, написаны цари Михаилъ Θеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ. Оба они изображены въ ростъ, и, какъ храмоздатели монастырскаго собора, держатъ въ рукахъ модель собора. Вся картина писана по иконному, клеевой краской, по сухой штукатуркѣ, и поновлена.

До насъ дошло еще нѣсколько современныхъ портретовъ XVII вѣка:

1) Портретъ Троицкаго архимандрита Діонисія, въ архимандричьихъ палатахъ Троицкой Лавры; очень плохаго мастерства.

2) Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ находится портретъ дьяка Микулина, ѣздившаго посломъ въ Англію, въ 1600 г. Онъ писанъ на деревѣ, масляными красками, хорошимъ художникомъ и, какъ кажется, выпиленъ изъ другаго портрета бóльшаго размѣра, такъ что изъ древняго письма осталась одна голова дьяка, въ шапкѣ, и часть малиноваго кафтана (все это вставлено въ новую доску).

3) Портретъ царевны Маргариты Алексѣевны, дочери царя Алексѣя Михайловича, находящійся въ Александровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ городѣ Александровѣ, гдѣ она была пострижена въ монашество.

4) Портретъ боярина Льва Кириловича Нарышкина, въ ростъ; хромолитографированный въ «Древностяхъ россійскаго государства».

5) Портретъ кн. Прозоровскаго, съ сыновьями, бывшій на портретной выставкѣ Спб. Общества поощр. художн., въ 1870 году.

6) Въ домѣ Глѣбовыхъ-Стрешневыхъ, въ Москвѣ, сохранялся, еще въ пятидесятыхъ годахъ, портретъ супруги царя Михаила Θеодоровича, Евдокіи Лукіановны Стрешневой, писанный на холстѣ, масляными красками. Сзади на холстѣ подписано, что портретъ скопированъ съ оригинала, находящагося у князя Вяземскаго.

Довольно значительное число древнихъ портретовъ поименовано въ каталогѣ выставки Спб. Общ. поощр. художн. 1870 года, составленномъ П. Н. Петровымъ, а также и въ каталогѣ портретной выставки, бывшей въ Москвѣ, въ 1868 году.

Во второмъ изданіи настоящаго словаря надѣюсь помѣстить перечень миніатюрныхъ портретовъ, находящихся при рукописяхъ.

(7) Портретъ Царя Өедора Ивановича находится въ ризницѣ Архангельскаго собора, надъ гробницею его. Онъ писанъ по иконному, на доскѣ въ $9^1/_2$ верш. въ вышину и $7^1/_2$ въ ширину. Левкасъ наложенъ на паволокѣ, т. е. сперва на доску наклеенъ кусокъ холстины, а на него уже намазанъ левкасъ или известь на клею. Поля, т. е. края, и свѣтъ, т. е. фонъ, покрыты темною вохрою. Вокругъ головы царя сдѣланъ отводъ, или вѣнецъ, какъ это дѣлается надъ головою святыхъ. Это обстоятельство доказываетъ, что портретъ царя написанъ послѣ его смерти, а не съ натуры. Вверху портрета находится подпись вязью, золотомъ: «Благовѣрный Государь Царь и Великій Князь Өеодоръ Іоанновичь всея Руси».

Въ томъ же Архангельскомъ соборѣ, въ придѣлѣ св. Іоанна Предтечи, находится оплечный портретъ, точно такой же работы, съ надписью: «Великій Князь Михаилъ Васильичъ Скопинъ».

Оба портрета нѣсколько пострадали отъ времени и потрескались. Снимки съ нихъ сдѣланы: гравированный А. Аөанасьевымъ въ «Трудахъ общества исторіи и древн. росс.» (ч. V, кн. I), и два хромолитографированныхъ, одинъ въ «Памятникахъ московской древности», И. М. Снегирева, и другой въ «Древностяхъ Россійскаго государства».

Карамзинъ (И. Г. Р. ч. VII, пр. 333) упоминаетъ о находившихся въ его время копіяхъ съ современнаго портрета великаго князя Василія Ивановича. Куда дѣлись эти копіи, неизвѣстно. Не говоритъ ли онъ здѣсь объ иконѣ, находящейся въ Архангельскомъ соборѣ, на которой изображены: св. Василій Великій и, какъ говоритъ другая подпись: «Благовѣрный Князь Великой Василій Іоанновичь Самодержецъ всея Русіи во иноческомъ чину инокъ Варлаамъ». Икона эта переписана, почти вся заново (другаго возобновленія иконъ въ древности не знали).

(8) Въ это время портретами, или парсунами, уже украшались въ боярскихъ домахъ постельныя хоромы. Изъ описи, составлен-

ной въ 1676 году, видно, что въ домѣ Артамона Сергѣевича Матвѣева находились персоны: въ черномъ станку святитель въ мантіи, а главѣ клобукъ черный, въ лѣвой рукѣ посохъ. Двѣ персоны королей польскихъ Михаила да Яна. Персона боярина Ильи Даниловича Милославскаго. Да въ четырехъ станкахъ полотна, а на нихъ написано: Артемонъ въ служиломъ платьѣ, стоячей. На другомъ полотнѣ онъ же въ служиломъ платьѣ, поясной. На двухъ полотнахъ дѣти его, Иванъ да Андрей, стоячіе. Далѣе слѣдуютъ иностранные портреты (Забѣлинъ: Домашій быть царей русск.).

(**9**) Извѣстно два оригинальныхъ портрета Петра Ивановича Потемкина, бывшаго посломъ въ Испаніи и Англіи. Первый портретъ его, въ ростъ, работы испанскаго живописца Каррено, находится въ Мадритской галереѣ (зала Изабелы, № 517). Въ каталогѣ онъ обозначенъ слѣдующимъ образомъ: *Retrato de cuerpo entero del prelado de Ulech, Pedro Iwanowis Potemkin, enviado por el Czar de Moscovia cerca de S. M. C. Carlos II, por los annos de 1682. Alto 7 pies 3 pul. 8 ln. Ancho 4 p. 3 p. 8 l.* Другой, повидимому тоже оригинальный портретъ, поясной, во всемъ сходный съ предыдущимъ, находится въ московской Оружейной палатѣ. Сзади, на полотнѣ сдѣлана надпись чернилами: «Петръ Ивановичъ Потемкинъ, бывшій посломъ въ Лондонѣ въ 1682 года. Изъ Мраморнаго дворца».

Въ гравюрѣ Вайта (см. въ Словарѣ: П. И. Потемкинъ, № 1), сдѣланной съ Кнеллера, повторенъ, точь въ точь, оригиналъ Каррено (два раза, въ поясъ и въ ростъ). Повидимому, Каррено писалъ портретъ Потемкина не съ натуры, а съ оригинала Кнеллера.

(**10**) Въ послѣднее время мною пріобрѣтены два листа работы этого мастера. На первомъ изъ нихъ находится алегорическое изображеніе человѣка, несущаго семь смертныхъ грѣховъ. Внизу подпись: *сію дщицу начерта зограф Пимин Ѳедоровъ сынъ зовомый Симон Оушаков лѣта 7173.* Грав. крѣпк. водкой, и очень хорошо нарисовано. В. 11. 7, Ш. 9. 7. На другомъ листѣ изображена св. Троица; внизу подписано: *начертал Симон Ушаков.* Грав. тоже кр. водк. В. 11, ш. 8. 11.

(**11**) Другой портретъ Петра I, приписываемый кисти Кнеллера, находится въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Петръ изображенъ въ ростъ, съ непокрытой головой, въ латахъ, съ жезломъ въ рукѣ.

Вдали видѣнъ пылающій городъ и нѣсколько всадниковъ. Портретъ этотъ привезенъ изъ Голландіи въ Архангельскъ голландскимъ купцемъ Фразёромъ, который проживалъ въ этомъ городѣ около 150 лѣтъ тому назадъ. Отъ Фразера портретъ перешелъ въ руки русскихъ купцовъ, сперва Брамина, потомъ Пруговина. У этого послѣдняго онъ былъ купленъ совѣтникомъ Чернацкимъ, и поднесенъ, черезъ графа Румянцева, Императору Александру I *(Livret de la Galerie Impériale de l'Ermitage de St.-Petersbourg. 1838. Page 430)*.

По возвращеніи въ Россію, въ 1698 году, Петръ I жаловалъ своимъ приближеннымъ миніатюрныя копіи, писанныя съ Кнеллера, на эмали (см. №№ 40 и 41). Въ Императорскомъ Эрмитажѣ есть множество такихъ копій; большая часть ихъ писана англичаниномъ Буатомъ.

Готфридъ Кнеллеръ родился въ 1648 г., въ Любекѣ, умеръ въ 1723 году въ Лондонѣ, учился у Рембрандта и Боля, жилъ нѣкоторое время въ Венеціи, возвратился оттуда, въ 1675 г., въ отечество, и со старшимъ братомъ своимъ отправился въ Лондонъ, гдѣ сдѣланъ баронетомъ, и заваленъ работами. Онъ былъ очень жаденъ на деньги, и потому писалъ очень скоро, и то однѣ головы, отдавая оканчивать остальное ученикамъ своимъ, Ларсону, Піетерсу, Гасперсу и др. Послѣ его смерти осталось до 500 неоконченныхъ портретовъ (Nagler, Künstlerlex. VII. 74). Кромѣ портрета Петра, изъ русскихъ, Кнеллеръ написалъ еще портреты посла П. И. Потемкина и Б. И. Куракина, а по всей вѣроятности и портреты Головина и Крюйса, выгравированные Шенкомъ, и Меншикова, грав. Симономъ.

(**12**) Гдѣ находится оригиналъ неизвѣстно. Хорошая гравюра съ оригинала Купецкаго (или съ копіи, оставшейся за границею) сдѣлана въ 1737 г. граверомъ Бернардомъ Фогелемъ (№ 53).

(**13**) Въ Юрналѣ записано, что Танауеръ писалъ съ Петра I портретъ 25 января 1715 года. Здѣсь годъ не можетъ быть не точенъ, потому что въ январѣ 1714 года Петръ былъ въ Голстиніи, при войскѣ, воротился лѣтомъ въ Петербургъ, откуда совершилъ въ эту навигацію три похода въ Финляндію и только съ ноября 1714 по октябрь 1715 года жилъ въ своемъ *парадизѣ*. Ясно, почему и при какихъ обстоятельствахъ, на досугѣ, давалъ онъ сеансъ Танауеру въ началѣ 1715 г. (Замѣтка П. Н. Петрова).

Танауеръ (Tannauer, Danengauer, Donauer) былъ сперва часовщикомъ въ Швабіи, потомъ—учился въ Венеціи, у Бомбели, живописи, а въ Голандіи копировалъ картины Рубенса. Въ Россіи Танауеръ былъ уже въ 1710 году: въ этомъ году онъ подавалъ Петру челобитную, въ которой писалъ, что потерялъ весь багажъ свой во время сраженія при Прутѣ (Замѣтка П. Н. Петрова). Въ Петербургѣ Танауеръ написалъ множество портретовъ, и умеръ въ 1737 году. О сходствѣ портретовъ Танауера, современникъ его, Берхгольцъ говоритъ слѣдующее: «Послѣ обѣда Его Высочество (В. Г. Голстинскій) съ Бонде и со мною ѣздилъ къ Императорскому придворному живописцу *Данентауеру* (который родомъ саксонецъ), и смотрѣлъ сдѣланные имъ здѣсь портреты, съ которыми онъ скоро отправляется въ Петербургъ. Это были портреты Императора, Императрицы, обѣихъ Принцесъ, Князя и Княгини Меньшиковыхъ, всѣ оригинальные, одинаковой величины и одинъ лучше другого. Хотя каждый изъ нихъ отличается необыкновеннымъ сходствомъ, не имѣлъ никакихъ недостатковъ, однако всѣхъ похожѣе былъ портретъ Императора, совершенно какъ натура. Такъ какъ они въ С.-Петербургѣ будутъ изготовлены во весь ростъ, то живописецъ сдѣлалъ покамѣсть однѣ только головы, остальное будетъ додѣлано тамъ (Дневникъ Берхгольца, II, 303 и 304).

(**14**) *Карлъ Мооръ* (Karel de Moor), голандскій живописецъ и граверъ, род. въ Лондонѣ въ 1656 году, умеръ въ Гагѣ, въ 1738 году, учился живописи у Дова, Ванъ-Темпеля, Фр. Міериса и Шалькена. Писалъ портреты, одни въ манерѣ Рембрандта, другіе отдѣлывалъ въ манерѣ Ванъ-деръ-Верфа.

Относительно заказа и изготовленія большой доски Хубракена, сохранились слѣдующія письма Куракина къ Петру и Екатеринѣ:

Письмо Куракина къ Царю, отъ 24 декабря 1717 года. (каб. Петра Великаго, кн. 32).

Всемилостивѣйшій Государь

Портреты два вашихъ величествъ і с парижа оружиналные получилъ, и отдалъ с нихъ рѣзать мастеру, Доски мѣдные, которыми имѣютъ быть печатаны; что окончено будетъ в два мц͠а. А потомъ оружиналные портреты отправлю сухимъ путемъ ко двору, какъ мнѣ указомъ вашего величества было повелѣно.

Всемилостивѣйшій Государь.

Портретъ Вашего Величества писма Морова ориживалной нынѣ от рещика взятъ і в цѣлости отправленъ с посланнымъ отсель подъячимъ Іваномъ Левонтьевымъ да съ нимъ же отправлено на три каморы убоевъ хинскихъ шолковыхъ, да на одну камору убой пестрядинной, а што всего штукъ і посему куплено при семъ прилагается вѣденіе. Персоны вашего величество которыя режютъ на мѣди еще непоспѣютъ прежде двухъ мцовъ, і тогда доски мѣдные будутъ впредь отправлены.

Всемилостивѣйшій Государь,

вашего величества нижайшій и покорный рабъ

Куракинъ.

Изъ Гаги. 10 апрѣля, 1718 г. (Кабинетъ Петра Великаго, отд. II, кн. 39, л. 256).

На оборотѣ 252 л. отмѣчено:

Персону Его Царскаго Величества и ея величества Гдрыни Царицы рѣзать к печати, рѣжутъ, а ориживалные портреты отправлены будутъ сухимъ путемъ в Марте мѣсяцѣ.

Всемилостивѣйшая Государыня Царица.

Прилагаю при семъ пробу з доски вырѣзанной к' печати персоны вашего величества ежели оную повелите прислать ко двору буду ожидать указу. Всемилостивѣйшая Государыня вашего величества нижайшій и покорнѣйшій рабъ.

Куракинъ.

21 окт. 1718 года.

(Кабин. Петра Великаго. Отд. II кн. 39 л. 278).

Всемилостивѣйшій Государь.

Прилагаю пробу напечатавъ сперсоны вашего величества. Ежели изволите доску прислать ко двору съ оказіею, буду о томъ вашего величества указу ожидать. Всемилостивѣйшій Государь вашего величества нижайшій и покорнѣйшій рабъ.

Куракинъ.

22 окт. 1 ноября 1718 года.

(Тамъ же л. 285).

Изъ другихъ писемъ видно, что портреты Царя и Царицы были отданы для гравированія сперва тому мастеру, французу, *кото-*

рый взялся гравировать баталіи *). Но такъ какъ французъ медлилъ окончаніемъ баталіи, а портретовъ вовсе не начиналъ, назначая за гравированіе ихъ очень высокую цѣну, то и были оба портрета отъ него отобраны, и отосланы для гравироввнія въ Голандію.

Замѣтка и документы сообщены П. Н. Петровымъ.

И такъ мы обязаны только счастливой случайности тому, что имѣемъ превосходную доску Хубракена; не запроси французъ, слишкомъ дорого за свою работу, и, вмѣсто единственной по сходству и художественному достоинству гравюры, намъ досталось бы какое-нибудь дюжинное, щеголеватое произведеніе Лармесена или Симоно.

По видимому Петръ былъ очень доволенъ оригиналомъ Моора, и вытребовалъ портретъ въ Парижъ для сдѣланія, по образцу его, гобеленовъ, а также для заказа миніатюрныхъ копій на эмали англичанину Буату **).

Вотъ письма Петра по этому поводу Екатеринѣ, и отвѣтъ ея:

Катеринушка, другъ мой сердешинкой, здравствуи!

Объявляю вамъ, что въ прошлой понеделникъ визитовалъ меня здѣшней каралища, которой палца на два более Луки нашева***), дитя зѣло ізрядная образомъ і станомъ, і по возрасту своему доволно разуменъ, которому седмь лѣтъ. Тапицерейная ****) рабо(та) здѣсь зѣло преславъная, того для пришли маю партрету, что писалъ Моръ, і свои обѣ: которую Моръ і другую, что ѳранцузъ писали, такъ же і крепиша съ племянникомъ, а буде оной уѣхалъ, то съ Орликовымъ, дабы здѣсь тапицерейною работою ѳныхъ нѣсколько здѣлать, такъ же і ѳиниѳтныхъ маленкихъ, ібо еще тотъ мастеръ живъ, кои дѣлалъ въ Англіи при мнѣ, і нынѣ здѣсь. Такъ же отпиши ко мнѣ: лакавай мастеръ, который въ Везелѣ тебѣ говорилъ, умѣетъ ли на полотнѣ какировать *****

*) Лармесенъ, гравировавшій баталіи вмѣстѣ съ Бакуа и Симоно (см.: Русскіе граверы, стр. 154).

**) Эмалевыя копіи эти, обдѣланныя въ видѣ медальоновъ, осыпанныхъ бриліантами, Петръ роздалъ въ Парижѣ, состоявшимъ при немъ лицамъ: герцогу д'Антень, маршаламъ Тессе и д'Етре, маркизу Ливри и гофмаршалу Вертону.

***) Карликъ Лука Честихинъ.

****) Ковровая, шпалерная.

*****) *Калькировать*, переводить рисунокъ.

і буде умѣетъ, хотя-бъ маленко(у)ю штучку своего мастерства прислалъ сюды.

Петръ.

Изъ Парижа, въ Маія въ 2 д. 1717.

P. S. Өранцуза живописца Натиера пришлите сюда-жъ вмѣсте съ племянникомъ или Орликовымъ і велите тому живописцу взять съ собою картину, которую онъ писалъ о Левенгопской баталиі.

Отвѣтъ Екатерины, 1717 г. 25 мая.

На прошлой почте получила я ваше милостивое писаніе, 2 дня сего маия исъ Парижа писанное, за которое всенижайше вашей милости благодарствую, и на оное покорно отвѣтствую. Живописца Өранцуза Натиера отправила я къ вашей Милости съ Орликовымъ, и съ нимъ посылаю портретъ свой, которой онъ писалъ. А вашего и моего другова партретовъ, которые писалъ Моръ, не могла нынѣ послать для того, что онъ взялъ ихъ къ себѣ дописывать; и сколь скоро оные совершитъ, то немедленно отправлю съ нарочнымъ къ вашей милости. Къ лаковому мастеру, которой въ Везеле, писано, чтобъ онъ прислалъ пробу, ежели можетъ на полотнѣ лакировать; а какъ пришлетъ, то такожъ отправлю къ вашей милости на почте. Съ симъ вручителемъ посылаю къ вашей милости крепыша шесть бутылокъ; дай Боже, вамъ оное въ здоровие употреблять! Впрочемъ я сердечно желаю благополучного и скораго съ вашею милостию свидания.

Отвѣтъ Петра.

Катеринушка, другъ мой сердешнинкой здраөъствуй.

Благодарствую за пърисылку партреты (а не хари, толко жаль, что стара; пърисланной хто говорилъ—племянникъ а то-бъ можно за сие слово наказаньс учинить), такъже і за лекарство. Отсель новова писать не імѣю, толко все благополучно; но надѣюсь, съ помощию божиею, вскорѣ что доброе описать къ вамъ.

Пертъ.

Изъ Парижа, въ 19 д. маия 1717.

(Письма русскихъ государей. Москва 1861. №№ 95. 217 и 96).

(15). Въ Амстердамскомъ музеумѣ находится портретъ Петра, писанный Арнольдомъ Ванъ Гельдеромъ (1645—1727), совершенно сходный по типу съ оригиналомъ Моора (Notice des tableaux,

exposés au museé du Royaume des Pays-Bas à Amsterdam, 1837. page 23. № 96)

Въ Парижѣ находятся портреты Петра I и Екатерины I работы голандскаго живописца Арнольда де Боонена (1666—1729), тогоже типа (Siret, Diction. des peintres. p. 144).

Въ Нарвскомъ магистратѣ показываютъ портретъ Петра въ ростъ, работы какого-то неизвѣстнаго мастерà Грубе, а въ Полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ другой портретъ, приписываемый кисти французскаго живописца Ларжильера.

Миніатюрные портреты на эмали, кромѣ англичанина Буата, писавшаго медальоны съ оригинала Кнеллера, въ 1698 году, а также, и въ 1717 г. медальоны съ оригинала Моора, писали тоже русскіе мастера Григорій Мусикійскій и Андр. Овсовъ (оба съ Моора).

Въ Амстердамѣ Петръ посѣтилъ извѣстную миніатюристку Генріету Вольтерсъ (Ванъ Пеэ), которая писала портреты въ двадцать сеансовъ, заставляя сидѣть каждый разъ по два часа. Конечно Петръ не рѣшился на такую пытку (Siret, p. 149).

По свидѣтельству Штелина, въ 1740-хъ годахъ, въ кабинетѣ Петра III, находились миніатюрные портреты на кости, Петра I, Екатерины I и Великихъ княженъ Анны и Елисаветы Петровнъ. Портреты эти были писаны состоявшимъ при дворѣ Петра прусскимъ посланникомъ Мандерсфельдомъ, работавшаго, въ качествѣ любителя, портреты масляными красками, въ манерѣ Пена, и миніатюры на кости.

(16). Портреты, въ видѣ цѣлой колекціи (Suite), были изданы, въ первый разъ, Иваномъ *Штенглиномъ*, при Академіи Наукъ, въ 1742 году.

Въ моемъ собраніи находятся три изданія этой колекціи. Въ 1-мъ изъ нихъ всего 12 портретовъ Царей: Ивана Грознаго, Өеодора Ив., Годунова, Шуйскаго, Михаила, Алексѣя, Өеодора Алексѣевича, Ивана Алекс., Петра I, Екатерины I, Анны Петровны и Петра II.

(Изъ числа ихъ портреты Петра I, Екатерины I и Анны Петровны гравированы А. Зубовымъ. См.: Русскіе граверы, А. Зубовъ.)

2-е изданіе состоитъ изъ тѣхъ же 12 портретовъ, но доски перетушеваны.

Въ третьемъ изданіи прибавленъ портретъ Анны Ивановны. Это изданіе, какъ видно изъ описи 1777 г., продавалось при Академіи Наукъ за 5 — 6 руб. (Русскіе граверы, стр. 98 и 339). Въ настоящее время полные экземпляры этихъ портретовъ очень рѣдки.

Большое количество портретовъ находится въ слѣдующихъ книгахъ:

2) *Histoire de Pierre I, surnommé le grand.... A. Apsterdam et à Leipzig. 1742. 8. (Par Mauvillon).*

Въ этой книгѣ находится фронтисписъ и 12 листовъ съ медалями на разныя побѣды Петра I.

3) *Médailles sur les principaux évènemens de l'Empire de Russie depuis le règne de Pierre le Grand jusqu'à celui de Catherine II, avec des explications historiques par P. Rigaud de Tiregale, lieut.-colonel ingénieur au service de S. M. le Roi de Prusse. Potsdam 1772. Folio.*

Въ этой книгѣ находится портретъ Екатерины II, грав. **Бергеромъ** съ ориг. Ериксена (а не Ротари, какъ ошибочно показано на гравюрѣ), и 111 листовъ, съ изображеніями медалей, расположенныхъ по годамъ (при чемъ перемѣшаны медали, выбитыя при Петрѣ, съ медалями, выбитыми въ честь его въ позднѣйшее время).

4) *Castèra, histoire de Catherine II, Paris, an VII. 3 vol.*

Здѣсь находятся слѣдующіе портреты: въ 1 томѣ: Кастера, Петръ III, Екатерина II, 34-хъ лѣтъ, Понятовскій, Иванъ VI. во 2 томѣ: гр. Григорій Орловъ, гр. Алекс. Орловъ, кн. Потемкинъ, 38 лѣтъ, Ланской; въ 3 томѣ: Кн. Потемкинъ 51 года, кн. Суворовъ, Екатерина, 64 лѣтъ, В. К. Павелъ Петровичъ.

5) *Collection de cent silhouettes des personnes illustres et célèbres, dessinées d'après les originaux par Anthing. A Gotha, 1791.* Двѣ части, 8°.

Изъ русскихъ людей здѣсь находятся: Петръ I, Екатерина II, Павелъ I, Императрица Марія Өеодоровна, (2 ч.) гр. Ангальтъ, Митроп. Платонъ, гр. Чернышевъ, кн. Долгоруковъ, кн. А. Голицынъ, бар. Лоудонъ, бар. Мальтицъ, гр. Остерманъ, кн. Потемкинъ, Тавр., гр. Разумовскій, кн. Репнинъ, гр. Штакельбергъ, гр. И. П. Салтыковъ, гр. Шуваловъ и сенаторъ Фитингофъ.

6) Четыре листа съ портретами русскихъ Великихъ Князей и Царей, отъ Рюрика до Екатерины II. *Drawn et Engraved by J. Chapman from a Series of medals in the possession of the Rev-d W'-m Tooke. London publishd feb-r 1800 by Mess-rs Longman. et Rees, Pater Noster ow.* *).

*) Нѣкоторые русскіе портреты помѣщены въ изданіяхъ: Кевехюллера, Меріана, Олеарія, Ванъ-деръ Аа и въ кн.: Elogii di Capitani illustri. Venezia 1663. Всѣ они поименованы въ Словарѣ.

7) *Пантеонъ россійскихъ Государей. Москва 1805—10. Изд. Филиповскаго.* Три тома въ листъ, съ 91 листомъ видовъ и портретовъ.

Въ первыхъ двухъ частяхъ портреты фантастическіе; но въ третьей 27, очень хорошо выгравированныхъ портретовъ, начиная съ Царя Михаила Өедоровича, и кончая Александромъ I. Отдѣльно отъ книги эти портреты отпечатаны не были, и потому всѣ очень рѣдки.

8) *Пантеонъ россійскихъ Авторовъ. Изд. Бекетова. М. 1801.* Въ листъ.

Всего издано четыре тетради съ 20 портретами, а именно: Боянъ, Несторъ, Никонъ, Арт. Матвѣевъ, Царевна Софья, Өеофанъ Прокоповичь, кн. Хилковъ, Симеонъ Полоцкій, Димитрій Туптало, кн. Ант. Кантемиръ, Татищевъ, Климовскій, Буслаевъ, Тредіаковскій, Кулябка, Гедеонъ, Димитрій Сеченовъ, Крашенинковъ, Барковъ и Ломоносовъ. Рѣдк. 5—6 р.

9) *Собраніе русскихъ стихотвореній. Изд. Жуковскаго. Москва 1811. 8°.*

Съ пятью портретами: Богдановича, Карамзина, Дмитріева, Державина, и Ломоносова. Всѣ гравированы Флоровымъ.

10) Въ 1813 г. граверъ Вендрамини издалъ 25 портретовъ, подъ названіемъ: *Галерея гравированныхъ портретовъ генераловъ, офицеровъ, и проч., которые мужествомъ своимъ, воинскими дарованіями, или любовію своею къ отечеству споспѣшествовали успѣхамъ россійскаго оружія въ теченіе войны, начавшейся 1812 года. СПБ. 1813* 4°. Каждая тетрадь, съ 5-ю портретами, была публикована по 50 руб., а въ отпечаткахъ прежде подписи (ихъ печаталось всего 20 экземп.) вдвое. Вышло всего 5 тетрадей, съ 25 портретами; у Мюллера продавались они въ 1870 г. за 18 флориновъ. Портреты эти слѣдующіе: *Тетр. 1-я*: Имп. Александръ, В. К. Константинъ Павловичъ, Багратіонъ, Платовъ, Кульневъ; *тетр. 2-я*: Кутузовъ, Барклай-де-Толли, Строгановъ, Коновницынъ, Чернышовъ; *тетр. 3-я*: Герц. Александръ Виртембергскій, Горчаковъ, Бибиковъ, Розенъ, Кутайсовъ; *тетр. 4-я*: Голицынъ, Дороховъ, Раевскій, Остерманъ-Толстой и Сенъ-При; *тетр. 5-я*: Милорадовичъ, Уваровъ, Васильчиковъ, Потемкинъ и Сипягинъ.

11) *Побѣды, одержанныя надъ Французами въ 1812 году.* Двѣнадцать большихъ листовъ въ длину. Подъ каждымъ подписи: *D. Scotti invenit 1814.* **S. Cardelli** *direx.*, и имя гравера. *Издано въ С-Петербургѣ 1814 года.* Подписи на русскомъ и француз. яз. Грубой работы. Кв.

1) *Сраженіе при Бородинѣ 26 авг. 1812.* **Fedoroff** *sculp.* Впереди слѣва кн. *Голенищевъ-Кутузовъ.*

2) *Побѣда при Тарутинѣ, 6 окт. 1812.* **Fedoroff** *sculp. На полѣ сраженія изображены: кн. Голенищевъ-Кутузовъ, бар. Бенингсенъ, гр. Орловъ-Денисовъ и гр. Остерманъ.*

3) *Взятіе Полоцка гр. Витгенштейномъ, 6 окт. 1812.* **J. Beggrow** *sculp.*

4) *Побѣда при Маломъ-Ярославцѣ 12 окт. 1812.* Впереди генералы: *Докторовъ и Дороховъ* **J. Beggrow** *sculp.*

5) *Бѣгство французовъ изъ Москвы 12 окт. 1812. Г. М. Иловайскій 4-й* преслѣдуетъ ихъ. **Beggrow** *sculp.*

6) *Побѣда при Колотскомъ монастырѣ 19 окт. 1812.* одержан. *гр. Платовымъ.* **Fedoroff** *sculp.*

7) *Взятіе г. Вязьмы, 22 окт. 1812. Г. М. Милорадовичемъ.* **Beggrow** *sculp.*

8) *Побѣда при Духовщинѣ, 26 окт. 1812.*, одержан. *гр. Платовымъ.* **Fedoroff** *sculp.*

9) *Разбитіе Маршала Давуста при г. Красномъ, 5 нояб 1812.* **S. Cardelli** *direx. Sculp. St.-P.* На полѣ сраженія *кн. Голенищевъ-Кутузовъ, ген. Тормасовъ, Милорадовичъ, кн. Голицынъ и бар. Розенъ.*

10) *Разбитіе маршала Нея,* 6 нояб. 1812 г., при Красномъ. На полѣ сраженія гр. *Милорадовичъ.*

11) *Разбитіе Наполеона при переправѣ черезъ Березину 16 и 17 нояб. 1812.* **Fedoroff** *sculp.*

12) *Разбитіе Маршала Виктора при г. Старомъ Борисовѣ, 25 и 26 нояб. 1812.* Впереди справа *гр. Витгенштейнъ.* **Beggrow** *sculp.*

13) *Пантеонъ славныхъ росс. мужей, изд. Кропотовымъ въ 1816 и 1818 г.*

Въ немъ находятся слѣд. портреты: 1) Несторъ, 2) Мюнихъ, 3, Ермакъ, 4) гр. Алр. Алекс. Муссинъ-Пушкинъ, 5) Пожарскій, и Мининъ, 6) гр. Орловъ Чесменскій, 7) Филаретъ патр. 8) Стрѣш-

невъ, 9) Гермогенъ патр. 10) кн. Потемкинъ-Таврическій, 11) А. С. Яковлевъ, 12) П. С. Салтыковъ, 13) П. А. Плавильщиковъ и (2 листа нотъ романсъ Кавоса и народная пѣсня). № 2 грав. И. Селивановъ, № 4, неизв. (Осиповъ?) №№ 11 и 12, Галактіоновъ. Всѣ прочіе Д. Степановъ. Рѣдк. книга.

13) *Собраніе 24 портретовъ Императорской фамиліи, писанныхъ живописцемъ Беннеромъ. СПБ. 1817 г.* Въ листъ. Цари: Михаилъ, Алексѣй, Ѳеодоръ III, Іоаннъ, Царевна Софія, Петръ I, Екатерина I, Петръ II, Анна Ивановна, Елисавета Петровна, Петръ III, Екатерина II, Павелъ I, Александръ I, Императрицы: Марія Ѳеодоровна и Елисавета Алексѣевна, великіе князья: Константинъ, Николай и Михаилъ Павловичи, великія княгини Анна Ѳеодоровна, Александра Ѳеодоровна, Марія, Екатерина и Анна Павловны.

Подписка объявлена по 200 руб. асс. съ означеніемъ, что *по окончаніи подписки цѣна возвысится*; въ настоящее время это изданіе можно купить за 5—6 руб.

14) *Исторія Россіи, для дѣтей, изд. Похорскимъ.* 1-е изд. Москва 1819, 2-е, 1823, и 3-е, съ перегравированными досками, 1837 г. 8°. Портреты (62) очень плохи, работы *А. Аѳанасьева.*

15) *Дѣянія знаменитыхъ полководцевъ и министровъ, служившихъ въ царствованіе Государя Императора Петра Великаго, съ портретами ихъ. Бантыша-Каменскаго.* Двѣ части. Во второмъ изданіи этой книги (Москва, 1821) находятся портреты слѣдующихъ лицъ: Петръ I, Лефортъ, Головинъ, гр. Шереметевъ, кн. Ромодановскій, гр. Апраксинъ, кн. Меншиковъ, гр. Головкинъ, кн. Репнинъ, кн. Голицынъ, Брюсъ, (2-я ч.) кн. Я. Ѳ. Долгоруковъ, кн. Куракинъ, кн. В. В. Долгоруковъ, гр. Толстой, бар. Шафировъ, гр. Ягушинскій, гр. Бутурлинъ, гр. Остерманъ, гр. Румянцовъ, гр. Чернышевъ, кн. Кантемиръ, гр. Ушаковъ. Портреты гравированы плохо московскими мастерами. *)

15а) Въ *Исторіи Малороссіи, Бантыша-Каменскаго.* Москва 1818, въ четвертку находятся слѣдующіе портреты: Зиновій Хмѣльницкій, Юрій Хмѣльницкій, Самойловичъ, Мазепа, Кочубей, Скоропад-

*) Еще хуже скопированы эти портреты въ книгѣ: Петръ Великій, его полководцы и министры, съ 25 портретами. Москва 1848 г. 4°.

скій, Полуботовъ, Апостолъ, Разумовскій, и заглав. листъ тоже съ портретами.

Въ изданіи той же книги, Москва въ 8-ю долю, находятся три листа, съ 6-ю портретами на каждомъ: 1-й листъ: Богданъ, Юрій Хмѣльницкій, Могила, Тукальскій Гизель и Дорошенко. 2-й листъ: Самойловичъ, Дмитрій Ростовскій, Мазепа, Барановичъ, Прокоповичъ, Кочубей. 3-й листъ: Скоропадскій, Апостолъ, Георгій Конисскій, Полуботокъ, Разумовскій, Безбородко. Кромѣ того изображеніе Адама Киселя, съ бюста его, *находящагося въ Никсиничахъ.*

16) *Дѣянія россійскихъ полководцевъ, 1812 — 1815 г. С.П.Б. 1822 г.* Четыре части, 8°, съ 32 портретами. 1 ч.: Александръ I, Голенищевъ-Кутузовъ, Барклай-де-Толли, Бенингсенъ, Багратіонъ, Тормазовъ. 2 ч.: Платовъ, Витгенштейнъ, Милорадовичъ, Сакенъ, Уваровъ, Голицынъ, Винцингероде. 3 ч.: Дохтуровъ, Раевскій, Коновницынъ, Остерманъ-Толстой, Васильчиковъ, Багговутъ, Дороховъ, А. И. Чернышевъ, П. А. Строгоновъ. 4 ч.: Ермоловъ, Воронцовъ Сентъ-Пріестъ, Орловъ-Денисовъ, Кульневъ, Кутайсовъ, Потемкинъ, Сипягинъ, Давыдовъ, Сеславинъ. Въ продажѣ, 4—5 руб.

17) *Русскіе анекдоты, изд. С. Глинки. Москва 1822 г.* 5 частей, 8°, съ слѣдующими портретами: Филаретъ Никитичъ (впереди 5 фантастическихъ), Ксенія, Царь Алексѣй Мих., Царь Θеодоръ Алекс., бояринъ Артем. Матвѣевъ, Царевна Софья, разлука кн. Н. Б. Долгоруковой съ мужемъ, Екатерина II, кн. Г. А. Потемкинъ, кн. Суворовъ (два раза), изобр. ратника 1812 г., Головнинъ, г. м. Красновъ 1-й, гр. Платовъ и ген. Дохтуровъ. Портреты гравированы Осиповымъ и Флоровымъ.

18) *Собраніе портретовъ Россіянъ знаменитыхъ. Москва 1821—1824 г. Изд. П. П. Бекетова.*

Вышло всего пять тетрадей, по 10 портретовъ въ каждой, всего 50 портретовъ: С. Несторъ, С. Стефанъ Пермскій, С. Филиппъ, Ермакъ Тимофѣевъ, Іовъ, Гермогенъ, Козьма Мининъ, кн. Д. Т. Трубецкій, Ксенія Іоанновна, Филаретъ Никитичъ, кн. Д. М. Пожарскій, Б. Хмѣльницкій, кн. Я. К. Черкасскій, А. Л. Ординъ-Нащокинъ, П. Дорошенко, Ю. Б. Хмѣльницкій, Симеонъ Полоцкій, Никонъ, А. С. Матвѣевъ, В. С. Волынскій, И. С. Самуйловичъ, Ф. Θ. Тимерманъ, Ф. Я. Лефортъ, П. И. Гордонъ, А. С. Шеинъ, Адріанъ, Л. К. Нарышкинъ, гр. Θ. А. Головинъ, бар. Г. В. Огиль-

вій, В. Л. Кочубей, И. С. Мазепа, С. Дим. Ростовскій, кн. В. В. Голицинъ, Р. Ф. Бауеръ, бар. К. Э. Фонъ-Реннъ, Н. М. Зотовъ, кн. Ѳ. Ю. Ромодановскій, кн. А. Я. Хилковъ, гр. Б. П. Шереметевъ, кн. Я. Ѳ. Долгорукій, И. И. Скоропадскій, Стефанъ Яворскій, кн. Г. Ѳ. Долгорукій, кн. Д. К. Кантемиръ, П. Б. Полуботокъ, кн. А. И. Репнинъ, гр. П. А, Толстой, кн. Б. И. Куракинъ, гр. Ѳ. М. Апраксинъ, С. Л. Бухвостовъ.

Въ объявленіи объ этомъ изданіи было сказано слѣдующее:

Книга сія состоять будетъ изъ 4 частей, въ большую четвертку; въ каждой части будетъ по 50 портретовъ и отъ 3 до 400 страницъ печатныхъ, содержащихъ жизнеописанія. Всего портретовъ будетъ 200. Издаваться будетъ по отдѣленіямъ, по 10 портретовъ въ каждомъ; 5 таковыхъ отдѣленій составятъ часть. Издатель смѣло можетъ увѣрить почтеннѣйшихъ особъ, которымъ угодно будетъ подписаться на сіе изданіе, что отдѣленія будутъ выходить въ непродолжительномъ времени одно послѣ другаго, потому что по части гравированія портретовъ, которое одно можетъ замедлить выдачу оныхъ, взята издателемъ предосторожность тѣмъ, что изъ 200 портретовъ, составляющихъ сіе собраніе, болѣе 180 досокъ уже совсѣмъ готовы, остальныя же въ теченіе времени, пока первыя будутъ въ печатаніи, легко изготовлены быть могутъ.—Приступая къ изданію сей книги, издатель хотя и собралъ уже болѣе 200 портретовъ, но не смотря на всѣ его старанія, нѣкоторыхъ, особливо изъ древнихъ, еще отыскать не могъ и не знаетъ даже, существуютъ ли оные; вымышленными же хотя бы онъ и могъ удвоить число издаваемыхъ имъ, но не хотѣлъ, а если и найдутся здѣсь нѣкоторые изъ таковыхъ, то весьма не многіе и онъ можетъ сказать вообще о всѣхъ, откуда онъ взялъ каждый изъ нихъ и притомъ выбиралъ достовѣрнѣйшій. Цѣна за все изданіе за 4 части назначена была 240 руб. ассиг. на веленевой бумагѣ, и 200 руб. на простой.

Въ 1843 г. вышедшія пять тетрадей съ 50 портретами продавались по 15 руб. ассиг. Тогдаже публикованы были по 35 коп. за экз. портреты Царевны Софьи, Сковороды, Новикова и Грибоѣдова.

19) Собраніе портретовъ военной галереи, грав. Райтомъ (19) и Дау (28), издано граверомъ Райтомъ, (1822—27).

Въ пубикаціи сказано, что портретовъ будетъ издано не менѣе 75, а можетъ быть и до 200. Цѣна всему изданію назначена, на ин-

дѣйской бумагѣ 1000 р., на простой, 600 р., отдѣльно каждый портретъ, на инд. 25 р., на лучшей бумагѣ, 1-е отпеч. (Proof), 20 р., а слѣдующіе отпечатки по 10 р. Нѣсколько экз. было раскрашенныхъ.

Печаталъ портреты печатникъ Академіи Наукъ Сычыневъ, котораго Райтъ предпочиталъ даже англійскимъ мастерамъ.

Перечень вышедшихъ портретовъ можно видѣть въ алфавитномъ указателѣ, подъ именами Райта и Дау.

Въ настоящее время полную колекцію ихъ найти чрезвычайно трудно; отдѣльные портреты продаются: работы Райта по 1—2 р., работы Дау по 2—3 руб.

20) Тѣмъ же Райтомъ издана колекція портретовъ подъ названіемъ: *Les Contemporains Russes.*

Вышла всего одна серія въ 12 портретовъ 4°, которая стоила, при выходѣ въ свѣтъ, въ 1839 г., 40 р. ассигн. на простой бумагѣ, и 60 руб. на китайской. Всѣ портреты гравированы Райтомъ:

Николай I, Императрица Александра Ѳеодоровна, кн. Волхонскій, кн. Ливенъ, Сухтеленъ, Каподистріа, кн. Паскевичъ, гр. Воронцовъ, кн. Голицынъ, Оленинъ, Жуковскій и гр. Толстой.

Полные экземпляры этой серіи очень рѣдки. Отдѣльные портреты продаются по 60—70 коп., а нѣкоторые до 1 р.

21) *Русская талія. Ѳ. Булгарина. М. 1825.*

6 портретовъ: Истомина, Каратыгинъ 1-й, Каратыгинъ 2-й, К. Семенова, Н. Семенова, Сосницкій и Телешева.

22) *Собраніе сочиненій въ прозѣ и стихахъ. СПБ. 1825.*

12 портретовъ: Княжнинъ, Карамзинъ, Фонъ-Визинъ, Херасковъ, Платонъ митр., Богдановичъ, Озеровъ, Муравьевъ, Крыловъ, Дмитріевъ, Ломоносовъ и Державинъ.

23) *Драматическій альбомъ на 1826 годъ, СПБ. изд. Верстовскаго* и *Писарева.* 16°.

6 портретовъ: Гюлень-Соръ, Сабурова, Львова — Синецкая, Мочаловъ, Сабуровъ и Щепкинъ.

24) Собраніе русскихъ медалей, изданное по Высочайшему повелѣнію археографическою коммиссіею. Санктпетербургъ, въ типографіи Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, 1840 г. 86 листовъ (69 + 13 + 4) съ изображеніями древнихъ гривенъ и

медалей, выбитыхъ до 1840 г. Въ листъ. Всѣ листы гравировалъ, по способу *Колласа*, *Н. Менцовъ*, который для обученія этому мастерству былъ нарочно посылаемъ за границу. Отлично выполненное и великолѣпное изданіе.

Изъ замѣчательныхъ русскихъ людей здѣсь изображены на медаляхъ слѣдующіе:

Гр. Ѳ. М. Апраксинъ. Ѳ. А. Головинъ, кн. Мих. Голицынъ, гр. Остерманъ, кн. Ирина Трубецкая, гр. Н. И. Панинъ, гр. Ан. Трубецкая (ландгр. Гессенъ Гомб. двѣ медали), кн. Татьяна Голицына, гр. А. Бестужевъ-Рюминъ, (четыре медали), гр. П. И. Шуваловъ, (двѣ медали), кн. Мих. Голицынъ, (генер. адмир.), кн. Екатер. Кантемиръ, кн. Алексѣй Голицынъ, (д. т. с.), Ив. Вильг. Шлаттеръ, (директоръ, двѣ медали), гр. А. Г. Орловъ, бар. Ашъ, докт., Н. А. Демидовъ, гр. Г. Г. Орловъ, И. И. Бецкой (двѣ медали), Ернестъ Іоганъ, герц. Лифляндскій, П. А. Демидовъ, бар. Отто Вейсманъ, гр. П. А. Румянцевъ-Задунайскій, Александра Ѳедот. Ржевская, Фридрихъ Фрезе, медикъ, кн. Г. А. Потемкинъ Таврич. (четыре медали), Ал. Дм. Ланской, С. К. Грейгъ, гр. А. В. Суворовъ, (шесть медалей), кн. Димитр. Голицынъ, Ѳеод. Ушаковъ, гр. Н. П. Шереметевъ, гр. А. С. Строгоновъ, (двѣ медали), Алр. Бор. Куракинъ, гр. Барклай-де-Толли (двѣ медали), Вас. Ланской (генер.-губ. Варшавы), принцъ Августъ Гольстейнъ Ольденб. ген.-губ. Эстляндскій, гр. Сухтеленъ, гр. М. С. Воронцовъ, (двѣ медали), герцогъ Ришелье, гр. Поццо-ди-Борго, Ив. Фил. Вейссе, (директ. СПБ. Петропав. училища), М. П. Бахтинъ, П. Загорскій, медикъ, Ив. Рюль, медикъ, Ив. Бушь, медикъ, И. А. Крыловъ, И. Ѳ. Крузенштернъ, бар. Виліе, С. С. Уваровъ и Ив. Ив. Еллерсъ (нач. СПБ. монетн. двора).

25) Въ кн. *Блюма: Ein Russischer Staatsmann... 1845.*

18 портретовъ: гр. Я. Сиверсъ (два портрета), Корфъ, Людерсъ, Елисавета Петровна (два портрета), гр. П. Чернышевъ, Петръ I гр. Мюнихъ, Екатерина II, Г. Г. Орловъ, кн. Дашкова, гр. Панинъ гр. Фалькенштейнъ, Станиславъ Августъ, кн. Безбородко, гр. И. Чернышевъ, гр. Репнинъ.

26) *Сто русскихъ литераторовъ СПБ.* три тома.

По 10 портретовъ въ томѣ: Т. I. СПБ. 1839. Сенковскій, Пушкинъ, Давыдовъ, Марлинскій, Зотовъ, Свиньинъ, Полевой, Александровъ, Кукольникъ, и кн. Шаховскій. Т. II. СПБ. 1841. Булгаринъ, Вельт-

манъ, Веревкинъ, Загоскинъ, Каменскій, Крыловъ, Масальскій, Надеждинъ, Панаевъ и Шишковъ. Т. III. СПБ. 1845. Михайловскій-Данилевскій, Скобелевъ, Бенедиктовъ, Гречъ, Мятлевъ, Хмѣльницкій, Ободовскій, Бѣгичевъ, Марковъ, и Ушаковъ.

27) *Портреты именитыхъ мужей россійской церкви.* М. *1844. 4*^{0}, *Цѣна 4 р. с.*

Всего 40 портретовъ съ досокъ, оставшихся послѣ смерти П. П. Бекетова, и приготовленныхъ къ изданіямъ его, поименованнымъ выше (№ 18). Эти сорокъ портретовъ слѣдующіе:

Св. Стефанъ, св. Филиппъ, Петръ Могила, патр. Іовъ, Іосифъ Тукальскій, Филаретъ Никитичъ Романовъ, Лазарь Барановичъ. патр. Гермогенъ, Иннокентій Гизель, патр. Никонъ, Сvмеонъ Полотскій, патр. Адріанъ, св. Димитрій, митроп. Ростов., Стефанъ Яворскій, Ѳеофанъ Прокоповичъ, Сильвестръ Кулябка, Димитрій Сѣченовъ, Евгеній Булгаръ, Амвросій Зертисъ Каменскій, Георгій Конисскій, Арсеній Мацѣевичъ, Тихонъ Соколовъ, Самуилъ Миславскій, Никифоръ Ѳеотокій, Гедеонъ Криновскій, Ѳеофилактъ Русановъ, Михаилъ Десницкій, Амвросій архп. Петербургскій, Ириней Клементьевскій, Анастасій Братановичъ, Авраамій Флоринскій, Дамаскинъ Сем. Рудневъ, Андрей Аѳан. Самборскій, Петръ Алекс. Алексѣевъ, Іоаннъ Іоан. Памфиловъ, Гавріилъ митр. Петербургскій, Іоаннъ Вас. Леванда, Платонъ митр. Московскій, Августинъ архп. Московскій, Евгеній архп. Псковскій.

28) *Изображенія людей знаменитыхъ, или чѣмъ нибудь замѣчательныхъ, принадлежащихъ по рожденію или заслугамъ Малороссіи.* М. 1844. 8^{0}. Цѣна 3 р. с. (Бекетовскія доски. См. № 18). Всего 42 портрета:

Петръ Могила, Б. Хмельницкій. Ю. Хмельницкій. П. Дорошенко, Іосифъ Тукальскій, Иннокентій Гизель, Самойловичъ, Лазарь Барановичъ, В. Л. Кочубей, Мазепа, Скоропадскій, св. Димитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій, Ѳеофанъ Прокоповичъ, Полуботокъ, Климовскій, Даніилъ Апостолъ, Амвросій Зертисъ-Камен., Г. А. Разумовскій, Сильвестръ Кулябка, Сковорода, Херасковъ, Капнистъ, Георгій Конисскій, Безбородко, Миславскій, А. Флоринскій, К. Г. гр. Разумовскій, Богдановичъ, Левицкій, Завадовскій, Анастасій Братановскій, И. В. Леванда, Гудовичъ, Трощинскій, Самборскій, Бортнянскій, Нарѣжный, Бантышъ Каменскій, Милорадовичъ, Раевскій, кн. В. П. Кочублей.

29) *Руссіе полководцы и министры. СПБ. 1845. Изд. Полеваго*, съ 12-ю портретами, грав. на стали:

Петръ I, гр. Шереметевъ, кн. Меншиковъ, гр. Минихъ, кн. Румянцевъ, кн. Потемкинъ, кн. Суворовъ, кн. Кутузовъ-Смоленскій Барклай-де-Толли, кн. Витгенштейнъ, Дибичъ, кн. Паскевичъ.

Много портретовъ прикладывалось къ разнымъ №№: Сибирскаго вѣстника, Вѣстника Европы, Отечественныхъ Записокъ (Свиньина), Сѣверныхъ цвѣтовъ, Утренней Зари и другихъ журналовъ.

(17). Благодаря заботливости знаменитаго гравера нашего Ѳ. И. Іордана, любители могутъ получать отпечатки со слѣдующихъ досокъ, хранящихся **въ Академіи Художествъ (и Наукъ) и въ Главномъ Штабѣ:**

Работы: **К. Аѳанасьева,**—*Н. И. Уткинъ*, отпечат. очень хор. 1 р.

Бугрѣева,—докторъ *Димсдаль*, хор.—1 р.

Вагнера,—*Елисавета Петровна*, съ Амикони; изр.—1 р. *Петръ I*, съ Минервой, изр.—1 р.

Валькера,—*Евгеній Булгаръ*, хор.—50 к.

Е. Виноградова,—*Екатерина II*, изр.—1 р. *Теймуразъ Николаевичъ*, хор.—1 р. Кн. *А. Кантемиръ*, оч. хор. 50 к.

С. Владиміровъ,—*Мартосъ*, оч. хор.—50 к.

Вортманъ, — *Алексѣй Петровичъ*, плох. — 50 к. *Анна Ивановна*, больш. въ ростъ, изр.—2 р. *Она же*, поясн. изр. — 50 к. *Анна Леопольдовна*, изр. — 50 к. *Анна Петровна*, изр. — 50 к. *Бенигна Готлибъ Биронъ*, оч. хор. — 2 р. *Петръ II*, плох. — 1 р. *Петръ I*, изр. —1 р. *Шарлотта Софія*, оч. плох. — 50 к.

Д. Герасимова,—гр. *П. С. Солтыковъ*, изр.—50 к.

Ф. Гандини,—*Иванъ IV*, — 5 к. *Рюрикъ*, — 5 к.

Дюпюи,—*И. И. Бецкій*, изр.—1 р.

А. Зубова, — *Екатерина I*, въ ростъ, (№ 4), плох. 1 р. Сватьба *Екатерины I*, оч. хор.—1 р. *И. М. Головинъ*, плох. 1 р. *Петръ I*, на лошади, плох., *Шанскаго*, сватьба (на мужской половинѣ), плох. 1 р.

Н. Колпашникова,—*Екатерина II*, съ Рослена, плох.—15 к. Бюстъ ея, хор.—1 р. *Ломоносовъ*, плох.—15 к.

Ф. Маттарнови, — *Алексѣй Мих.*, плох.—50 к. *Іоаннъ Алексѣевичъ*, изр.—1 р. *Петръ I*, плох.—15 к. *Петръ II*, оч. плох.—10 к.

П. Никара,—Петръ I, съ барельефами побѣдъ, плох. $1^1/_2$ р.

А. Радига,—*И. И. Бецкій*, изр. 1 р. *Екатерина II*, съ Рослена,

маленькій; плох. 20 к. В. Кн. *Павелъ Петровичъ*, хор. 1 р. Гр. *Н. И. Панинъ*, изр.—50 к. *Петръ I*, (голова съ памятника; изр.—50 к.

Е. Скотникова,—*Суворовъ* (памятникъ), плох.—25 к.

Ив. Соколова, — *Анна Ивановна*, оч. хор. — 1 р. *Елисавета Петровна*, оч. хор.—2 р. *Петръ III*, изр.—1 р.

Тейхера,—Петръ III, оч. хор.—50 к.

Н. Уткина,—гр. *Аракчеевъ*, оч. хор.—1 р. *Екатерина II*, съ Боровиковскаго, хор.—5 р. *Ломоносовъ*, плох.—50 к. *Михаилъ*, митрополитъ, оч. хор. — 3 р. *А. Н. Оленинъ*, большой портр.; хор. — 1 р. Онъ-же, маленьк.—50 к. Гр. *Рикордъ*, оч. хор.—1 р. *Розенцвейхъ*, хор.—50 к. *Семенова*, изр.—25 к. Кн. *Суворовъ*, хор.—1 р. Гр. *С. С. Уваровъ*, хор.—1 р.

А. Ухтомскаго,—*Горчаковъ*, оч. хор.—20 к.

Харитонова,—кн. *Потемкинъ*, въ ростъ; оч. хор. 50 к.

Е. Чемесова, — *Волковъ*, изр. — 50 к. *Елисавета Петровна*, съ Ротари, плох.—50 к. *Онаже*, съ Токке, плох.—50 к. Гр. *Г. Г. Орловъ* поясн. плох.—50 к. *Онъ-же*, 1/2 погр. изр.—50 к. *Минихъ*, изр.—50 к. *Петръ I*, оч. плох.—10 к.

Г. Ф. Шмидта,—*Елисавета Петровна*, съ Токке; оч. плох—1 р.

Ив. Штенглина,—*Анна Ивановна*, *Ксенія*, *Петръ I*, *Софія Алексѣевна*, и *Патріархъ Филаретъ*, всѣ оч. плохи — по 20 к. *Эйлеръ*, плох. — 20 к.

А. Шхонебека,—кн. *Меньшиковъ*, на лошади, плох. 1 р. *Его же апоѳеозисъ*, изр. *Полтавская Баталія*, плох. одна доска.

Неизвѣстныхъ мастеровъ:

Медаль *Екатерины II*,—5 к. Бюстъ *Александра I*,—5 к. Іосифъ *Раичъ*,—20 к. *Четыре Баталіи* Петра I, гравированныя въ Парижѣ. Изр. 8 р.

Прочія, сохранившіяся доски, гравированныя русскими граверами, перечислены въ книгѣ моей: *Русскіе граверы и ихъ произведенія. Москва 1870 г.* Отпечатки съ нихъ находятся въ *атласѣ*, изданномъ при этой книгѣ.

Въ Типографіи Кіево-печерской Лавры находятся слѣдующія доски: *Владиславъ IV*, грав. Хондіусъ, *Варлаамъ Ясинскій*, (двѣ доски), *Гедеонъ*, *Мазепа* и Рафаилъ Заборовскій.

У кн. М. А. Оболенскаго.

Кн. *Вяземскій*, грав. Скородумовъ; и работы Скотникова: Кн. *М. А. Оболенскій*, (7 лѣтъ). *Дмитрій Самозванецъ*, копія съ ориг.

Киліана. *Очерки* къ изданію: Вѣнчаніе на Царство Царя *Михаила Θедоровича*. Портреты ВВ. КК. *Петра* и *Ивана Алексѣевичей*. Портреты, управлявшихъ архивомъ Иностранныхъ дѣлъ.

Въ моемъ собраніи:

Петръ I, гр. А. Аθанасьевъ.

Гр. Кир. Разумовскій, гр. Шмидтъ.

Кн. Суворовъ, гр. А. Флоровъ.

Въ придворномъ вѣдомствѣ: 8 досокъ къ описанію коронованія *Екатерины II* (см. Словарь).

У г. Кругликова (въ С.-Петербургѣ), большое количество досокъ грав. Лейбольдомъ, съ портретами фамиліи князей *Радзивиллъ*.

У кн. Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго:

Работы гравера **Шрейера:** Екатерина II, Петръ I, Ломоносовъ, Несторъ.

Шульце: кн. А. М. Бѣлосельскій.

Кателена: Царевна Софья.

Берингерота: кн. А. Я. Хилковъ.

Зейферта: Сумароковъ.

Хеккенауера: Ольга, Филаретъ патр.

Цукки: Ермакъ, сватьба Царя Алексѣя Мих., Кн. М. А. Бѣлосельскій, и его жена.

Улемана: Платонъ Митроп.

Работы **Неизвѣстныхъ мастеровъ:**

Кн. Я. Θ. Долгоруковъ, гр. Н. Строгонова, А. П. Хвостова, Бар. Черкаская и В. кн. Ярославъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ СОКРАЩЕНІЙ,

УПОТРЕБЛЕННЫХЪ ВЪ СЛОВАРѢ, ПРИ ОПИСАНІИ ПОРТРЕТОВЪ.

Акв., Актв. — Акватинтой гравировано.
Ак. Н. — Академія Наукъ.
Ак. Х.— Академія Художествъ.
Бекет. — изданіе Бекетова.
Безъ подп. — отпечатокъ безъ или прежде подписи.
Бл. — въ большой листъ.
В.—мѣра портрета въ *вышину*, въ французскихъ дюймахъ и линіяхъ.
Вл.—влѣво отъ зрителя.
Впр. — вправо отъ зрителя.
Вр.— портретъ въ ростъ.
Въ $1/_2$, въ $3/_4$—портретъ въ профиль, въ три четверти.
Въ $1/_2$ л., 4°, 8°, 16°—портретъ въ полъ листа, въ четвертку, въ осьмушку и т. д. (гдѣ почему либо мѣра не могла быть обозначена дюймами и линіями).
Ген.—въ собраніи Г. Н. Геннади.
Гл. Шт. — въ главномъ штабѣ.
Гр.—гравировано.
Діам. — діаметръ.
Друг. — у Другулина, торговца гравюрами въ Лейпцигѣ.
Кв. Крв.— гравировано крѣпкой водкой.
Кит. бум.—отпечатокъ на китайской бумагѣ.
Кн. — книга.
Коп.— копировано.
Кр. М. — грав. карандашной манерой.
Кр. — краска.
Мл. — въ малый листъ.
Мюл.—у Мюллера, торговца гравюрами въ Амстердамѣ.
Наст.—грав. на стали.
Ов.—въ овалѣ.
Ориг. — оригиналъ.
Отпеч. — отпечатокъ.
П.—грав. пунктиромъ.
Пант.— Пантеонъ.
ПБ.—въ СПБургской публичной библіотекѣ.
Повт.— повтореніе.
Погод.—въ собраніи М. П. Погодина.
Погр.— портретъ погрудь.
Покол.— портретъ поколѣнный.
Поясн.—портретъ поясной.
Прям.— Портретъ прямоличный.
Р.—грав. рѣзцомъ.
Рис.— рисунокъ.
Рѣдк.— рѣдкій.
Слов. гр. — словарь граверовъ.
Ст. грав. на стали.

Тжм.— въ туже мѣру.
Уменьш.— Уменьшенъ.
Чм.— грав. черной манерой
Ш.— мѣра въ ширину.
Штел.—изъ собранія Штелина.
Эрмит.—въ собраніяхъ эрмитажа.

Листы, на которыхъ изображено нѣсколько лицъ, описаны въ словарѣ подъ именемъ перваго (въ азбучномъ порядкѣ), изображеннаго на нихъ лица.

СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ГРАВИРОВАННЫХЪ ПОРТРЕТОВЪ.

А.

Августинъ, Виноградскій, архіеп. Москов.: 1—поясн. гр. А. Афанасьевъ, 1822. П. В. 4. 7, ш. 3. 9.

2 — *гр.* А. Афонасьевъ *1822*. П. В. 3. 9, ш. 2½ (изд. Бекст. *).

***Августинъ,** еп. Оренб. Поясн. гр. А. Ухтомскій 1818. Р. В. 11. 5½, ш. 8. 6. рѣдк. 2 р.

Аверинъ, Павелъ Ивановичъ: 1—поясн. Пр. В. 9. 2, ш. 7. 3.

2 — Коп. съ пред. П. В. 4, ш. 3.

Авраамій Палицынъ, 1—4, см. Михаилъ Өеод. №26, а: рис. 1, 2, 3 и 18.

Авраамій, Флоринскій, архим. наст. Ростовск. Яков. мон. *гр.* Ө. Алексѣевъ. П. В. 3. 9, ш. 2½ (Бекст.).

Авраамъ, архіеп. Яросл. Поясн. *рис. М. Срокинъ*, гр. А. Флоровъ. Р. В. 5. 1, ш. 3. 9½; 40 к.

Аделунгъ, *I. C. Adelung. n. Graf. v.* Bolt. Поясн. 8°. П.

Адлербергъ, Густ. Фридр. *Mr d'Adlerberg, conseiller de guerre; gr. par* Quenncdy. ½ вл. поясн. Акват. В. 3. 2, ш. 2. 8.

*) См. Бекетовъ, въ азбучн. указат. граверовъ.

Адріанъ, патріархъ, поясн, гр. А. Афанасьевъ. П. В. 3. 10, ш. 3. 1. (изд. Бекст.)

Алартъ, Лудв. Ник. генер.-аншефъ. *Baron d'Hallart, dit Ellot*, 8°. Р.

Александра Николаевна, Вел. Княг.: 1 — Покол. *рис. Гау*, грав. H. Robinson. П. (въ Утрен. Зарѣ) на стали, В. 4, ш. 3.

*2 — Въ видѣ образа св. муч. Александры. *C. Brulloff pinxit* J. Posselwhite *sculp*. II. оч. больш. л. 5 руб.

Александра Павловна, Вел. Кн.:

1 — покол. въ *л. Kreutzinger pinx. 1799*, J. Neidl sc. П. у Другулина безъ подп. 1 талеръ.

2 — Мл. гр. Розановъ. П.

3 — *пис. В. Боравиковскій. грав.* I. Селивановъ. Чм. В. 12, ш. 9. 9, рѣдк. у Ров. 2 р.

4 — Повтор. Gr. A Beresnikow. Кв. В. 3, ш. 2. 6, рѣдк. 1 р.

*5 — Поясн. съ медальономъ въ рукахъ; *Le Brun p.* J. G. Mansfeld sc. П. В. 5. 7, ш. 4. 6. Въ Эрмит. безъ подп. Самый похожій. 1 р.

Александра Павловна, Вел. Кн.
*6—Тоже, J. S. Klauber sc. въ *л.* Р. 2 р.
7—$^3/_4$ впр. *Zu finden bey den Gebrüdern* Klauber 8°.
8—$^3/_4$ впр. 16° П... *добрая Государыня...*
9—$^3/_4$ впр. *Anno 1799.* Noviski... акват. (красн. кр.).
10— Она же съ В. К. Еленой Павловной, покол. *Peint par. Louise Le Brun.* Рисовалъ и гравиров. Н. Плаховъ 1799 г. Р. В. 16. 4$^1/_2$, ш. 13. оч. рѣдк. 3 р.
*11— Съ камея, исполн. Имп. *Маріею Ѳедоровною*, грав. Я. Валькеромъ. П. (1790 г.). Печатан. лилов. и голуб. красками. На этомъ камеѣ изображены въ профиль: Вел. Кн. Александръ, Константинъ, Александра, Елена, Марія и Екатерина Павлов. Рѣдк. 1 р.
12— На родословномъ древѣ, на кокоторомъ находятся портреты: Вел. Кн. Константина, Николая и Михаила Павловичей, Александры, Ольги, Маріи, Екатерины и Анны Павловн. П. бл. Рѣдк.
13—Погребеніе В. Кн. Александры Павловны, gr. p. J. Neidl 1803. П. В. 20. 1$^1/_2$, ш. 28. 3$^1/_2$. 3 р.
14— Памятникъ ея въ Павловскѣ. Грав. Н. Уткинъ 1816: *стр. 15. (съ Мартоса)* Р. В. 4. 3, ш. 4, 8. Въ книгѣ Уткина въ Эрмит. отпеч. на кит. бумагѣ.
15—*Kurz pt.* Weiss sc. *A. Vienne chez Jos. Eder sur le Graben.*

Александра Ѳеодоровна, Императрица. Великой княгиней:
1—Поясн. Meno Haas sc. *Gebauer pinxit.* Мл. 50 к.

Александра Ѳеодоровна, Императрица. Великой Княгиней:
2—Поясн. грав. И. Куликовскій, П. мл. 20 к.
3—Поясн. *H. Benner p.* J. Mécou sc. П. В. 6. 7$^1/_2$, ш. 5. 4. 50 к.
4— 4°. A. Payne sc. Друг. 10 гр.
5—Поясн. грав. Карделли Г. Е. В. Р. 4°, 50 к.
6— Коп. съ пред. грав. О. Киселіовъ, П. 20 к.
7— Въ профиль, *гр. дѣвица* Марѳа Довгалева 1817. Р. рѣдк. 1 р.
Императрицей:
*8— Съ цесарев. Александромъ Николаевичемъ и В. Кн. Маріей Николаевной, *painted by G. Dawe, Eng. by.* T. Wright, 1825. П. рѣдк. 5 р. В. 11. 2, ш. 7. 6$^1/_2$.
9—Копія съ предыд. грав. Иванъ Куликовъ. Кв. п. В. 11, ш. 7. 6. 2 р.
10—съ Никол. I и цесарев. Александр. Николаевич., въ трехъ медальонахъ, *пис.* *Дау* грав. Рейтъ. П. 1825. мл. 1 р,
11— Копиров. съ предыд. О. Кисиліовъ гр. П.
12—Еще разъ, грав. О. Киселіовъ. П.
13—Другая копія. П. грав. А. О. (Осиповъ).
14—Для календаря, пояс. $^3/_4$ вл, Кв. В. 4. 6, ш. 3. 10.
15—Тоже, съ перьями на головѣ, П. кв. В. 5, ш. 4. 9.
16—Тоже $^1/_2$ вл. со звѣздой на груди, Кв. В. 3. 6, ш. 2. 2.
17— Тоже, въ кокошникѣ, на стали. В. 3. 8, ш. 2. 5.
18— Поколѣн. вл. грав. Ѳ. Алексѣевъ 1826 г. бл. П.
19— и Николай I, на одномъ листѣ 4° П.

Александра Θеодоровна, Императр.
20 — Съ бюста (Рауха) *подъ смотр.* Уткина *грав.* И. Фридрицъ. Р. В. 3. 8, ш. 2. 8. При Невск. альман. 1826 г. 50 к.
21 — Поясн. ³/₄ *рис. Соколовъ*, гр. Θ. Райтъ. П. 50 к.
22 — ¹/₂ впр. гр. Райтъ. П. 8⁰.
23 — поясн. *рис. Соколовъ* гр. Райтъ 1833. 4⁰ П. (изъ Contempor. Russes, № 22). 70 к.
24 — ¹/₂ *гр. Романъ* Курятниковъ. П.
*25 — Въ ростъ, *Robertson p.* Desmadryl sc. Аквт., больш. л. (изд. Фельтена) у Друг. 8 тал. Фельт. 10 р.
26 — грав. И. Ческій.
27 — Поясн. ¹/₂ впр. Ad. Neumann. *gest.* 1866. При ея жизнеопис. Grimm. Leipzig. 1866. 8⁰.
28 — Поясн. F. W. Meyer sc. сходн. съ № 1.
29 — 8⁰ *Рис. и грав.* Ал. Флоровъ.

Александровъ, писательница Дурова. Поясн. на стали, изъ 100 русск. Литерат. В. 3. 8, ш. 4.

Александръ I, Императоръ. Великимъ Княземъ:
1 — Погр. ¹/₂ вл. Brichet *sculp. 1787 à St. Petbg.* Кв. п. В. 5. 6¹/₂, ш. 3. 8. 70 к.
2 — Въ ов. поясн. ³/₄ вл. съ франц. подпис. П. (Скородумовъ?) В. 5. 2¹/₂, ш. 4. 4, рѣдк. у Друг. 2 т.
3 — Коп. съ пред. въ друг. стор. П. В. 5. 2, ш. 4. 4.
4 — Поясн. C. Mayr. sc. Кв. В. 3. 7¹/₂, ш. 2. 4¹/₂; 70 к.
5 — Поясн, *peint p. Schpring, gr. p.* A. Bereznikoff. Р. кв. В. 5. 3¹/₂, ш. 4. 2, рѣдк. 1 р.
*6 — Съ В. К. Константиномъ Павловичемъ, *писалъ Лампи*, гр. Валькеръ. Чм. въ ростъ оба В. 23. 2, ш. 17. 9, оч. рѣдк. 10 р.

Александръ I, Императоръ. Великимъ Княземъ:
7 — Погр. съ предыд. ³/₄ вл. П. *painted by Lampi.* В. 6. 5¹/₂, ш. 5. 3¹/₂.
8 — Коп. съ предыд. г. Н. Соколовъ 1797. П. В. 4. 8¹/₂, ш. 3. 7¹/₂.
9 — ¹/₂ впр. погр. *Dessiné par A. Ritt, Gravé par* I. C. Nabholz 1795. Кв. В. 6¹/₂, ш. 3. 10. 70 к.
10 — Коп. съ пред. *Dess. p. A. Ritt 1795*; В. 6, ш. 3. 10. 50 к.
11 — Тоже гр. Н. Соколовъ 1796. В. 6, ш. 3. 9¹/₂. 50 к.
12 — На камеѣ, см. Александра Павловна 11.
13 — Минерва ведетъ Александра Павловича за руку; аллег. изобр. на восшествіе на престолъ; голова съ ориг. Лампи. C. W. Seeliger *del et sculp.* Чм. В. 11. 9, ш. 9. 7¹/₂. 1¹/₂ р.

Императоромъ:
14 — Погр., съ косичкой; *Gr. p.* I. C. Mayr. П. В. 7. 9, ш. 6. 8. рѣдк. 1 р.
15 — Коп. П. съ русск. подпис. В. 7. 7¹/₂, ш. 6. 3.
16 — Коп. уменьш. J. F. Schröder *scul. Lipsiae.* П. В. 5. 4, ш. 4. 3¹/₂. 70 к.
17 — ³/₄ вл. поясн., въ порфирѣ; грав. Н. Соколовъ. П. В. 7. 8, ш. 6. 8. 40 к.
18 — Тоже, въ порфирѣ, поясн., съ русск. подпис. П. В. 4. 2, ш. 3. 4¹/₂.
19 — Въ ростъ, ³/₄ впр., съ жезломъ въ рукѣ. *Рисовалъ и грав. въ СПб.* Н. Плаховъ 1801. Квр. В. 14. 5, ш. 11. 8. Рѣдк. 2 р.
*20 — Поясн., въ треугольн. шляпѣ; *p. by. Kügelgen Eng. by* J. Walker, *pub. 1801.* Чм. В. 12. 4¹/₂, ш. 10. 1. Рѣдк. 3 р.
21 — Коп. съ предыд. гр. И. Селивановъ, *пис. Кегелхенъ.* Чм. В. 12. 8¹/₂, ш. 10. 3. Рѣдк. 2 р.

Александръ I, Императоромъ:

22 — Тоже, *издалъ П. Шишковъ*. В. 12. 7, ш. 10. 4$^1/_2$. П.

23 — Тоже, *Aug. Desnoyers del.* Bourgeois de la Richardière *sculp.* П. В. 12. 4$^1/_2$, ш. 10. $^1/_2$. Въ Ермит. безъ подп. 1 р.

24 — Тоже, поколѣн. гр. Розоновъ. П. В. 17. 7$^1/_2$, ш. 13. 6. 80 к.

25 — Повтор. уменьш. гр. Е. Цынтеровъ. П. В. 11. 3, ш. 7. 8. 70 к.

26 — Коп. съ предыд. съ русск. подп. П. В. 6, ш. 4. 1.

27 — Тоже. *Des. et gr. par* Benoist. П. В. 4. 1, ш. 3. 4$^1/_2$. 50 к.

28 — Въ ростъ, *Vt. del.* Levachez *sculp.* В. 15. 6, ш. 11. 10$^1/_2$. Акват. 50 к.

29 — Въ ростъ, сзади видна Петропавловская крѣпость. В. 22. 2, ш. 16. $^1/_2$. П. Въ Эрмит. безъ подп.

30 — Въ ростъ, *dess. par Bosio, gravé par* Lovis Rados 1810. П. В. 22. 9$^1/_2$, ш. 15. 8. Рѣдк. 2 р.

31 — Въ ростъ, *Chasselat del.* Prot sc. П. кв. В. 4. 10, ш. 3. 6. 50 к.

32 — Съ него уменьш. коп. *A. Paris chez Osterwald.* П. кв. В. 2, ш. 1. 2. 50 к.

33 — На лошади, *Comp. des. p. A. Wighy, gr. p.* Cardelli. П. кв. В. 20. 4, ш. 15. 8$^1/_2$. 2 р.

34 — На лошади, *рисов. И. А. Х. назнач. К. Ческій, резалъ* Н. Плаховъ въ СПб. П. В. 18. 8, ш. 15. $^1/_2$. Рѣдк. 3 р.

35 — Поясн. *G. Küchelchen pinx.* A. Tardieu *sc 1802.* П. В. 13. 5$^1/_2$, ш. 9. 6$^1/_2$. у Друг. 1 т. 10 гр.

36 — Съ того же ориг. C. W. Sceliger *del. et sculp.* Чм. В. 20. 11, ш. 16. 8. Оч. рѣдк. у Друг. 2. 20 гр.

Александръ I, Императоромъ:

37 — Тоже. *G. Küchelchen p. Gravé par* Guarin. П. км. В. 10. 10, ш. 9. 3. 1 р.

38 — Тоже. поясн. $^3/_4$ впр. съ латинск. подпис. П. В. 10. 11, ш. 9. 3.

39 — Съ № 35, *paint. by G. Kügelgen, Eng. by* E. Scriven, *pub. 1804.* П. В. 7. 4$^1/_2$, ш. 5. 8. 60 к.

40 — Погр. $^3/_4$ впр. *V. Kügelgen pinx.* П. В. 3, ш. 2. 7.

41 — Верхомъ, сзади Вк. Конст. Павлов. тоже верхомъ; *Гр.* А. Грачевъ. Кв. оч. гадк. В. 6. 4, ш. 5. $^1/_2$.

42 — Погр. $^3/_4$ вл. F. Vendramini *sc.* Кв. В. 2. 2, ш. 2. 4. (Изъ полков. 1812 г.) 1 р.

43 — Погр. d'Argens *sc*, Р. 70 к.

*44 — На родословн. древѣ. На этомъ древѣ, въ 10 медальонахъ, изображены: 1) Александръ I (съ Кюгельхена), 2) Павелъ I, 3) Екатерина II, 4) Петръ III, 5) Елисавета Петровна, 6) Іоаннъ VI, 7, Анна Іоан. 8) Петръ II, 9) Екатерина I и 10) Петръ I. *L'ideé donnée par fr. A. 1801. I. S. K. D.* (I. S. Klauber del. Гравир. Н. И. Уткинымъ) Р. В. 16. 3, ш. 11. рѣдк. 2—3 р. 1-е отпеч. безъ буквъ J. S. K D. у Ров.

45 — Копія точь въ точь пунктиромъ. В. 15. 1, ш. 10. Медальоны съ портретами съ этой доски вырѣзывались, кружечками, и вклеивались въ гравиров. рамочки, въ кн. Картина Россіи, М. 1807.

46 — Для календаря на 1804 г. погр. П. В. 5. 9$^1/_2$, ш. 3. 6.

47 — На заглавн. л. Пант. Росс. Госуд. Филиповскаго, въ видѣ бюста. Кв. В. 7. 10, ш. 6. 2.

Александръ I, Императоромъ:

48 — Погр. *Von* Gottschik, *nach v. Kügelchens Skizze.* печат. красками. В. 7. 9, ш. 5. 11½ 70 к.

49 — *Des. et gr. p.* Cardelli. Кв. поясн. В. 7. 2, ш. 4. 10. 1 р.

50 — Коп. съ предыд. *гр. П.* Мещеряковъ. П. В. 5. 3, ш. 3. 3.

51 — *Гр.* А.Фроловъ.П.В.5.3,ш.3.3.

52 — *Dähling del.* F. Meyer *sc, Berlin 1807.* П. поясн. В. 6. 1, ш 4. 10½ (у Друг. 15 гр.).

53 — На гравюрѣ, издан. на восшествіе на престолъ Имп. Александра. Въ медал., котор. находится у ногъ Петра I. и Екат. II. *Ferd. de Meys. des.* Gr. par. Avril *1805.* Больш. листъ со множествомъ аллег. фиг. Дружка ему: Путешествіе Екатер. II, тѣхъ же мастеровъ (см. Екатер. II.); 2 р. безъ подписи 5 р.

54 — *Kügelchen p.* F. W. Nettling *sc. 1803.* П. погр. В. 3. 9, ш. 3. 6. (у Друг. 5 гр.).

55 — 4°. A. J. Cardon *sc. 1804.* (у Друг. 10 гр.).

56 — 4°. M. Haas sc. (у Друг. 15 гр.).

57 — Очеркомъ, одно лице, ¾ впр. погр. П. В. 4. 8, ш. 3. 9.

58 — Алекс. I и Елисавета Алексѣевна, въ ростъ. *Louis S-t. Aubin dis.* Ant. Conté *inc.* П. В. 18. 5½, ш. 13. 7. 1½ р.

59 — Алекс. I и Фридрихъ Вильгельмъ Прусскій, *Schumann. R. A. del.* J. F. Kretlow *fe.* Р. В. 16. 4, ш. 12. 9½. 1½ р.

60 — Поясн. ¾ впр. Акт. съ подписью *Alexandre I.* В. 7. 5, ш. 6. 8.

61 — Поясн. *гравировалъ* Н. Плаховъ *1809*, П. В. 8. 9, ш. 7. 70 к.

62 — Погр. *Dess. par Buguet d'après M-lle Le Brun.* П.В.10. 5½, ш.7.10.

Александръ I, Императоромъ:

63 — Погр. *Du Brusle p.* Clément sc. П. В. 8½, ш. 6. 1½. 40 к.

64 — Погр. ¾ впр. Акт. съ подпис. *Alexandre.* В. 2. 7, ш. 2. 2.

65 — Въ *л. Geuzendam p.* Nieuwhoff sc. (у Друг. 1 т. 10 гр.).

66 — Бл. Debucourt *p. et sc. 1807*, въ ростъ (у Друг. 2 т.).

67 — ½ лист. поясн. *Гр.* Н. Соколовъ. П.

68 — ½ *л.* J. C. Mayr *sc.* П. поясн. 50.

69 — *L-is de S-t Aubin del. грав.* Н. Ивановъ. П. погр. вл. ¾ В. 19. 9, ш. 15. ½.

70 — Съ него уменьш. *L-is de St. Aubin del.* F. Vendramini *sc.* П. В. 5. 6. ш. 4. 2. (у Друг. 20 гр.); изъ полков. 1812 г.

71 — Копія съ предыд., *L-is de S-t Aubin del.* Allais *sc.* П. 50 к.

72 — Тоже, Heinr Mansfeld sc. Чм. (у Друг. 20 гр.).

73 — Тоже, J. G. Mansfeld sc. П. (у Друг. 20 гр.).

74 — Тоже, Blas Höfel *sc.* П. (у Друг. 20 гр.).

75 — Тоже, *гравир.* Н. Плаховъ *1810.* П. 70 к.

76 — Тоже, *гр. Гаврила* Пермяковъ, П. В. 9. 8, ш. 6. 6. 40 к.

77 — Тоже, съ подпис. *Alexander I*, погр. ¾ вл. П. В. 5. 5, ш. 4.

78 — Тоже, погр. ¾ вл. Чм. *A. Vienne chez Tranquillo Mollo.* В. 5. 11, ш. 5. ½. (у Друг. 15 гр.).

79 — Еще меньше, погр. П. *A. Paris. rue Touraine fbg. St. Germ. № 5.* В. 3. 2, ш. 2. 6.

80 — Погр. *Wien bey T. Haslinger.* П. В. 6. 4, ш. 6. 11. 50 к.

81 — Въ пант. Рос. Гос. поясн. ¾ вл. П. В. 8. 6, ш. 5. 10.

Александръ I. Императоромъ:

82 — 4°. Vallardi *exc.* (Друг. 15 гр.).

83 — Въ л. Чм. Поясн. (у Друг. 20 гр.).

84 — Въ *л.* М. V. Loyen *sc.* (у Друг. 1 т.).

85 — Въ *л.* М. V. Senus. *sc.* (у Мюлера 3 флор.).

86 — 8°. съ шестью строк. голланд. стиховъ, *V. Senus sc.* (у Мюл. 1 фл.).

87 — Погр. *Von Kügelgen gez. Von* Rosmäsler *gest.* В. 12. 9, ш. 10. 3. П. (Другой оригин. противъ предыдущихъ съ Кюгельхена). 1$^1/_2$ р.

88 — Коп. уменьш. съ предыд. П. *Gez. und gestochen Von* C. A. Schwerdgeburth. *1813.* В. 5. 6, ш. 4. 80 к.

89 — Поясн. Nach der Natur *Gemahlt und gestochen.* Von C. Agricola. Поясн. П. В. 6. 4, ш. 5. 3$^1/_2$. 1-е отпеч. безъ подп. 2 р. 2-е съ бѣл. подп. 1$^1/_2$ р. 3-е съ черн. 1 р.

*90 — Поясн. съ руками *Painted by Mr. Volkoff. Eng. by* H. Meyer. *pub. 1814.* П. В. 16. 3$^1/_2$, ш. 12. 2. Рѣдк. 3 р.

91 — Съ предыд. уменьш. *Wolkoff p.* J. Godby *sc.* П. В. 8. 10$^1/_2$, ш. 7. 11$^1/_2$. 1 р.

92 — Коп. съ предыд. *Грав.* А. Осиповъ, *Москва 1817.* П. В. 9. 8, ш. 7. 9. 50 к.

93 — Еще меньше, съ бумагой въ рукахъ, *рис. М. Дубровинъ, грави.* Ѳ. Алексѣевъ *1815.* П. В. 3. 10$^1/_2$, ш. 3. 1. 40 к.

94 — Повтор. безъ рукъ, $^3/_4$ впр. П. В. 3. 10$^1/_2$, ш. 3. 4$^1/_2$. При кн. Достопам. СПБ. Свиньина. СПБ. 1816.

Александръ I, Императоромъ:

95 — Покол. П. кв. (Въ русск. истор. Похорскаго). № 63. В. 3. 9, ш. 2. 10.

96 — Фигура съ Волкова, поясн. $^3/_4$ вл. П. въ правой рукѣ его книга съ надписью «законъ». В. 20. 6$^1/_2$. ш. 15. 11. Дружка ему портр. Елисаветы Алексѣевны въ ту же велич. на котор. внизу подписано: *грав.* А. Афонасьевъ. рѣдк. Пара 6 р.

*97 — Погр. *Jsabey p.* F. John *sc.* П. В. 5. 5$^1/_2$, ш. 4. 3. (Въ Ермит. безъ подписи и бордюра). рѣдк. 2 р.

98 — Коп. съ предыд. *J. Jsabey pinx.* Blasius Höfel *sc. 1815.* П. В. 6. 6, ш. 5. 3. 1$^1/_2$ р.

99 — Коп. съ пред. *Гравир.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 5. 2$^1/_2$, ш. 3. 11$^1/_2$. (Въ Ермит. безъ подп.), 1 р.

100 — Повторен. *H. Benner p.* J. Mécou *sc.* П. крм. В. 6. 7$^1/_2$, ш. 5. 4$^1/_2$. 80 к.

101 — Поясн. $^3/_4$ вл. Р. кв. *И. Рейхель пис. Прид. Грав.* Карделли. гр. В. 7. 3, ш. 6. 6. 70 к.

102 — Повторен. предыд. П. *Lond. pub. 1814. by Colnaghy.* В. 6. 7, ш. 4. 9.

103 — Съ предыд. коп. *Г.* А. Афанасьевъ. П. В. 6. 6, ш. 4. 9.

104 — Погр. уменьш. $^3/_4$ вл. въ медаліонѣ, окруженномъ лавровымъ вѣнкомъ; Кв. п. В. 3, ш. 3. 1.

105 — Поясн. $^3/_4$ впр. Внизу Алекс. I даетъ миръ Франціи. *За зло Москвѣ, добромъ Парижу.* П. В. 5. 5, ш. 3. 2. (Въ кн. Дѣянія росс. Полков. СПБ. 1822).

106 — Погр. $^3/_4$ впр. П. вверху сіяніе съ 13 звѣздами. Внизу взятіе Монмартра. В. 10. 3, ш. 7.

Александръ I, Императоромъ:

107 — Погр. $^3/_4$ вл. *L-is. de S-t. Aubin del. Гравир.* Н. Ивановъ. Въ *Москвѣ издалъ Василій Логиновъ.* П. Подп. русс. и англ. В. 19. 8, ш. 15. (Есть экз. раскрашен. это другая доска противъ № 69). Рѣдк. 2 р.

*108 — Въ ростъ. *Писалъ Дау, грав.* Райтъ, изд. 1 Марта, 1826 г. П. Превосходн. работы; изъ лучшихъ и самыхъ похожихъ портретовъ. Ал. I. В. 21. $5^1/_2$, ш. 13. $11^1/_2$. Рѣдк. 1-е отпеч. proof, безъ подп. 10 р. прост. экз. 4—5 р.

109 — Съ того-же ориг. Алекс. I. въ Мастерской у Дау. (1-е отпеч. безъ подписи). *грав.* Райтъ. П. рѣдк. 2 р. безъ подп. 4.

110 — Тоже. Александръ I. въ публичной библіотекѣ. Акт. 8°. При книгѣ Оленина: Опис. собр. И. П. Б. (грав. А. Ухтомскій).

111 — Съ того же ориг. погр. *грав.* Райтъ. Пр. В. 2. 2, ш. 2. 2. 80 к.

*112—Поясн. въ натур. велич. *Gravé à St. Pbrg. l'an 1819, par* F. Vendramini, *d'après le Tableau original* (*maintenant à l'Ermitage*) *peint d'après nature par Gérard à Paris.* П. В. 27. 7, ш. 23. 1. Рѣдк. но несхож. 5 р.

113 — Въ листъ, въ ростъ. Кв. F. *Gérard p.* P. Adam. *sc.* (у Друг. 20 гр.). Есть отпеч. безъ подписи.

Съ оригиналовъ разныхъ мастеровъ:

114 — Поясн. *Dessiné par Bourdon, Gr. p.* P. Audouin P. В. 13. 2, ш. 9. $2^1/_2$ (у Друг. 1 т. 20 гр.).

Александръ I, Императоромъ:

115 — *Dess. et gr. par* Canu, П. В. 4. 3, ш. 3. 4. 50 к.

116 — *A. Paris chez Hoel.* П. В. 9. 1, ш. 7. 60 к.

117 — 4°. *Dähling del.* Bollinger *sc.* (у Друг. 15 гр.).

118 — 4°. *Pasch inv.* S. Leopold *sc. 1807.* (у Друг. 15 гр.).

119 — $^1/_2$, вл. C. M. F. Dien *sc.* Кв. В. 3. 10 ш. 2. 5. погр. 50 к.

120—Погр. *Dessiné d'après nature à St. Ptbg. par S. Dubois.* Кв. В. 4. 3, ш. 3. $10^1/_2$. 50 к.

121—F. Fischer *fec. I.* Кв. В. 4. 2, ш. 4. 3. (у Друг. 15 гр.).

122 — Погр. *Dess. d'après nature par Smolky. Gravé par* Müller. Кв. акт. В. 4. 4, ш. 3. 4. 60 к.

123—Погр. Кв. M. F. Dien. В. 4. 10, ш. 3. 9. 60 к.

124—Погр. *Dessiné par Laurent et gravé par* P. Audouin. П. В. 4. $10^1/_2$, ш. 4. 50 к.

125 — Поясн. F. W. Bollinger *fec.* П. В. 3. 9, ш. 3. Несхож. 40 к.

126 — Поясн. *Augsburg bey T. V. Poll.* П. В. 4. 8, ш. 3. 9. 40 к.

127—Погр. $^3/_4$ вл., съ орд. подвязки; внизу орелъ съ вензел. А. I. П. (Въ Эрмит. безъ подп.). В. 10. 3, ш. 7. 9.

128—Погр. Augustin Le Grand *sc.* П. В. 6. $8^1/_4$, ш. 4. 7. 40 к.

129 — Поясн. *A. Paris, rue des francs Bourgeois.* В. 4. 9, ш. 4. 9.

130 — Погр. *Puzzi gez, n. d. Natur in Ptrbg. Gestochen V.* Torchiana. П. В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. $1^1/_2$. 40 к.

131 — Поясн. *P. Svinin Esq. p.* D. Edwin *sc.* П. В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. $4^1/_2$. 40 к.

Александръ I, Императоромъ:

132—Погр. *Nach einer Büste von* Fr. Bolt *1814.* П. В. 6. 10. ш. 5. 2. 60 к.

133—Погр. *L. Wolff. del.* Meyer *sc.* П. В. 3. 10, ш. 3. 1. 40 к.

134—Поясн. Ruotte *sc.* П. В. 5. 2, ш. 3. 3. 60 к.

135—Поясн. *Dess. d'après nature p. Bertrand.* П. В. 4, ш. 3. 4. (у Друг. 10 гр.).

136—Поясн. $^3/_4$ вл. П. кв., съ андреев. звѣзд. и георгіемъ на шеѣ; внизу орелъ и перечисленіе побѣдъ. В. 6, ш. 5. $2^1/_2$.

137—Погр. *à Paris chez Dumarais...* П. кругл. діам. 2.

138—Погр. $^3/_4$ впр. L. V. S. Чм. въ медал. діам. 2. $4^1/_2$.

139—Поясн. $^3/_4$ впр. *гр.* А. Грачевъ. П. В. 5. 8, ш. 4. 5 к.

140—Бюстъ $^3/_4$ вл. въ кругу. Кв. діам. 2. 1. (доска наход. въ Акад. Худ.). 5 к.

141—Felsing *sc.* П. 50 к.

142—Погр. *Eng. by* Minassi, *Paint. by G. Hügelgen. Lond. pub. oct. 9. 1812.* П. 50.

143—4°. F. Borofsky *sc.* П.

144—I. H. Fiedler *sc.*

145—Des. *et. gr. par* D. B. 30 к.

146—*Le Gros del.* Berka *sc. 1806.* Акват. 70 к.

147—Въ ов. H. Schmidt *sc.* 60 к.

148—*Gest. v.* J. J. Freidhof, *Gemahlt v. H. Dähling.* П. 60 к.

149—Въ *л.* Boettger *sc.* 50 к.

150—Въ $^1/_2$ *л.* S. A. Allais 1823, на стали.

151—4°. Scherff. *sc.* 50 к.

152—12°. *E. Schuler dir.* Hartmann *sc.*

153—8°. $^3/_4$, Zanna *et comp. exc.* у Цейне $7^1/_2$ гр. оч. плох. П. съ Кюгельхена.

Александръ I, Императоромъ:

154—4°. J. Sommer. *sc.* 1813, Ц. 10 гр.

155—4°. Chereau *à Paris exc.* Ц. 15 гр.

156—Въ *л.* Bouquet *exc.* Ц. 20 гр.

157—Въ *л.* Hoffe. *sc. 1801.* Ц. 1 т.

158—Погр. $^3/_4$ впр. П. въ книгѣ: Картина Россіи, М. 1808. 16°.

159—*Грав.* Колокольниковъ. 4°.

160—8°. A. *Paris chez Potrelle.*

161—4°. *Гр.* П. Мещеряковъ П.

162—*Heuschel sc. Malachowsky pinx.* 4°, Акв.

163—D. Sluyter *fecit.*

164—$^3/_4$ вл. П. оч. плох. *Frantzose* Ph. Schreyer.

165—$^3/_4$ впр. поясн. *Pinxit Academicus Stscukin, Delineavit Professor Chr. Koek. Sculpsit Alexan. Frolow.* Р. чрезв. гадк. огромн. *л.*

166—$^1/_2$ впр. погр. *рис. и грав.* Ѳ. Рейтомъ. П. В. 1. 10, ш. 1. 7. 50 к.

167—$^1/_2$ впр. *съ бюста ак. Рект. И. П. Мартоса грав.* А. Ухтомскій. П. В. 13. 5, ш. 10. 9. (бюстъ безъ фона). Во вторыхъ отпечаткахъ тойже доски, около бюста сдѣланъ фонъ, въ формѣ овала. В. 12. 8, ш. 10. 7. рѣдк. 1—2 р.

168—*Gr. p.* Massard père, съ медали, выбитой при Императорѣ на Парижск. монетн. дворѣ (man. Collas). В. 5. 7, ш. 4. $7^1/_2$. Во вторыхъ отпечаткахъ оvалъ медали обдѣланъ четыреугольникомъ, подпись: *Gr. par.* Massard *père.* В. 8. 5, ш. 5. 4. рѣдк. 1—2 р.

169—Въ видѣ Родомысла. *Соч. и вырѣз. гр. Ѳ. Толстой, грав.* И. С. Клауберъ. Р. В. 8. 8, ш. 7. 5. рѣдк. 1 р.

Александръ I, Императоромъ:

170 — Съ пред. одинъ очеркъ. Р. *р. гр. Ѳ. Толстой 1816, грав.* Н. Уткинъ. діам. 5. 10. 50 к.

171 — Въ мед. 1/2 впр. П. погр. *Рис. и грав.* Ѳ. Рейтомъ; діам. 2. 50 к.

172 — Копія съ пред. *Gravé par* Aphonasief. П. (Въ Эрм. на тафтѣ). 20 к.

173 — Тоже, П. съ надпис.... *notre ange est au ciel.*

174 — Тоже, П. съ коронкой на верху, внизу: *побѣды его...*

175 — Тоже. П. съ коронкой на верху, внизу таже подпись и орелъ.

176 — Тоже, Кв. одинъ очеркъ. Голова въ лавров. вѣнкѣ. (*Гр.* Уткинъ, въ его книгѣ, въ Эрмит.) діам. 1. 11 1/2.

177 — *Медаль изобрѣт. Павла Галахова* (на войну 1814) *Pingret del,* Schifflar sc. діам. 4. 9 1/2, Пр. На оборотн. стор. аллег. изобр. побѣдъ. Оч. рѣдк. у Ров.

178 — Съ предыд. въ уменьш. разм. 1/2 впр. въ сіяніи; *Рис. и грав.* Ѳ. Рейтомъ. П. діам. 1. 3. (Въ біогр. А. I.). 50 к.

179 — Коп. съ предыд. На шеѣ, внизу, подпис. *Александръ I.* П. діам. 1. 2. 10 к.

180 — 1/2 вл. погр. въ облакахъ. Вверху, слѣва, звѣзда П. В. 3. 5, ш. 3. 2.

181 — Коп. съ предыд., вмѣсто звѣзды благословляющая рука. П. В. 3. 6, ш. 3. 4.

182 — 1/2 вл. поясн. *Vigneron del.* Fr. Lignon. sc. Р. В. 5. 6, ш. 4. 2 1/2. (у Друг. 1 т.). Несхож. какъ и всѣ слѣд.

183 — 1/2 погр. *v. Kiel gez.* Gottschick *Gest.* П. В. 3. 8. ш. 3. 1 1/2. 80 к.

Александръ I, Императоромъ:

184 — Въ ростъ съ пред. *A. Sketsch from Life, pub 1814.* П. В. 7, ш. 4. 70 к.

185 — *Nach dem Leben gez* v. *Kiel, Gest. v.* Stölzel. П. 1/2 В. 6. 5, ш. 3. 10. 50 к.

186 — 8° *Sierakouski dess.* Payen sc. *Pbg.*

187 — Погр. 1/2 впр. 8°. *M. J. Van Brée del.* R. Vinkeles sculp. 40 к.

188 — Погр. 1/2 вл. въ шляпѣ. *Dessiné à SPbg par G. Nigris, Gravé par Mlle* Duclos *et S.* Desmaretz. вл. П. рѣдк. и похож. 1 р.

189 — Въ ростъ, съ шляпой въ рукѣ. Акват. (Н. И. Уткинъ гр.). Въ Эрмит. безъ всяк. подп. въ книгѣ Уткина. В. 1. 11, ш. 1. 1/2. Рѣдк.

190 — Сидящій на скалѣ, смотритъ въ зрит. трубу П. В. 5. 2, ш. 3. 4.

191 — Въ ростъ, на набережной Невы, гр. Ѳ. Алексѣевъ П. В. 16. 9, ш. 13. 10 1/2. рѣдк. 2 р.

192 — Въ ростъ, гр. Н. Плаховъ, бл. Р. 1 р.

193 — 4°. Въ ростъ, впр. A. Dalbou sc. *Jos Carmine.* П.

194 — 4°, тоже, 3/4 вл. П. *Александръ I.*

195 — Мл. тоже, 3/4 впр. опершись на трость, сзади народъ. *Александръ первый.* П.

196 — Мл. тоже, 1/2 вл. Bollinger *fec.* П.

197 — 8. 1/2 вл. *Chez Martin* Engelbrecht. P.

198 — Верхомъ. *Gez. v. A. Buchin, Gest. v.* J. W. Nettling. 40.

199 — Верхомъ. *Lami p.* Waltener sc. 4°.

200 — Верхомъ, влѣво, сзади, трое гуляющихъ. П. В. 17, ш. 14. 2.

Александръ I, Императоромъ:

201 — Коп. съ предыд. уменьш. П. В. 3. 5½, ш. 3. 6.

202 — *Dess. par. Biroschkow.* F. Arndt sc. П. у Цейне 20 гр.

203 — Тоже *Peint par L. C. Kiel 1819, Gravé par.* Paul ½ вл. Акват. 4°.

204 — Тоже, 4°, Westermann *exc.* Цейне 5 гр.

205 — Тоже, 8°, Halle *sc.* у Цейне 5 гр.

206 — Въ ростъ, сзади лошадь, вдали войско. *Dessiné par Cajétan Piuttoti, gravé par* Joseph Cannaci 1822. Въ *л.*

Гравюры съ изобр. Александра I:

207 — *Salus Europae*, Алекс. I Имп. Австр. и Кор. Прусск. въ трехъ медальон. перевитыхъ змѣею. Въ л. Р.

208 — Четыре медальона съ портретами Александра Павловича, В. Кн. Конст. Павлов., Короля и Королевы Прусскихъ. Акт. *Meyer del* Claar sc. рѣдк. 1 р.

209 — Алекс. I, Кор. Прусск. и Наполеонъ, въ трехъ медал. Акват. В. Н. Bendix sc. *1807.*

210 — Въ ростъ съ Елисав. *«Миръ Европѣ»* P. Cardelli sc. В. 18. 10, ш. 14. 10. 2 р.

211 — Коп. съ него въ туже мѣру пунктир. 1 р.

212 — Повтор. въ уменьш. разм. грав. А. Афанасьевъ. П. В. 3. 6½, ш. 3. 7. 40 к.

213 — Александръ I и Елисавета Алексѣевна, *гр. Ефимъ* Кудрековъ. П. В. 5. ш. 3. 2½, (въ профиль).

Александръ I, Императоромъ:

214 — Съ аллегорич. фиг. *fait par* Chr. Schönberg *1801.* Акт. В. 6. 10, ш. 5. 1 р.

215 — Алекс. I и Елисав. Алекс. ½ впр. на одномъ мед. II. *грав.* Цынтлеръ; 4°.

*216 — Верхомъ; сзади верхами Вел. Кн. Константинъ, Николай и Михаилъ Павловичи. Аквт. *Peint par. Orlowsky, gravé par* Paul L. рѣдк. 3 р.

217 — Верхомъ, *рисовалъ В. Доле съ картины Крюгера,* Гудлетъ *и* Моррисонъ *въ Лондонѣ.* На стали, пунктиромъ; В. 10. 6, ш. 7. 11. 1 р.

218 — Алекс. I. и Карлъ Фридрихъ Герцогъ Саксенъ-Веймарскій. Малый П.

219 — Тоже и Великій Князь Константинъ Павловичъ, гр. А. Грачовъ; Мл. Р.

220 — Алекс. I надъ гробницею Фридриха Великаго, съ Королемъ и Королевою Прусскими. *L. Wolf. del* F. Bolt. *sc. Berlin, 1817 Р.* бл.

221 — Алекс. I, тамъ же съ Кор. Фридр. Вильг. (*1805 V. S. Catel*) *Gest Von* F. W. Meyer, *Berlin 1806.* Акват. бл.

222 — Алекс. I надъ гробницею Фридриха Великаго, J. C. Richter *del et sc. Berlin....* 1 р.

223 — Алекс. I, Импер. австр. и Кор. Прусск. держатъ другъ друга за руки. *J. Wolf del,* P. Jugel sculp. 2 р.

224 — Тѣже трое, со свитою, на полѣ сраженія 18 окт. 1813. *Haselwander del. Shahlstich* v. T. Hoffmann.

225 — Верхомъ съ Кор. Прусск. и свитою. *Meno Haas del,* J. B. Hössel fec. Акват. 80 к.

Александръ I, Императоромъ:

226 — Съ кор. Прусск. въ Цехернѣ; *dess. par le Comte de St. Priest, gr. chez* Klauber *1807 P.*

227 — *Der Heilige Bund.* J. C. Bock *fec.* P. бл.

228 — *Освободители Европы:* три государя на колесницѣ. P. *Gemalt Von F. G. Weitsch, Gest. Von.* D. Berger, *Berlin 1815.* B. 18. $2^1/_2$, ш. 25. рѣдк. 3 р.

229 — Повторен. въ уменьш. в. Кв. бл.

230 — Алекс. I съ Кор. Прусск. при Ельсн. 15 Марта 1813. *Schumann R. A. del.* J. F. Kretlow sc. бл.

231 — Повторен. съ франц. подпис. бл.

232 — Алекс. I, Наполеонъ и Фрид. Вильг. въ палаткѣ у Тильзита; Акват.

233 — Кор. Фридр. Вильг. съ Королев. Луизою, встрѣчаетъ Алекс. I въ Мемелѣ 10 іюня 1802 г. *Dähling p.* Fr. Bolt. *sc. Berlin 1805. P.* большой листъ.

234 — Имп. Александръ и Кор. Прусск. верхомъ. Акват. *Study del.* 1 р.

235 — Вшествіе Александра I въ Москву 9 Дек. 1809 г. *Des. p. Le Brun et gr. à Moscou p.* Zetter. П. кв. кругл. Діам. 2. (краск. отпечат.). Чрезв. мелкой работы 1 р.

236 — *Entrvue des trois souverains le 24 Iuin 1807 sur le Niemen. P. by C. Schumann... Eng. by* Zügel, *1808.* № 2. Акват. Въ л.

237 — Прибытіе Наполеона и Алекс. I. въ Тильзитъ, 25 іюня 1807 г. *Gem. V. Dähling, Gest v.* J. J. Sreidhoff, *1808.* Въ л.

238 — *Александръ I при Монмартрѣ, соч. рис. грав. Худож. перспективы* Иванъ Ивановъ. На лошади со свитою. Акват. бл.

Александръ I, Императоромъ:

239 — Въ медальонѣ, котор. поддерживаютъ Аполонъ и Минерва. *Fragonard et Dubois pinxit,* Sallandrouze de la Mornaye. Акт. B. 22, ш. 15. 9. 2 р.

240 — Съ предыд. одинъ медальонъ, $^1/_2$ вл. II. діам. 6. (безъ подписи.).

241 — Минерва вѣнчаетъ его бюстъ. *G. Fischer inv. Chr Koeck. del.* Ossipoff. *sculpsit.* B. 9, ш. 7. 20 к.

242 — На миръ съ Франціей. Александръ I обнимаетъ Францію (въ видѣ Минервы). П. русск. раб. B. 18. 11 ш. 14. $8^1/_2$. 1 р.

243 — Портретъ Александра въ медальонѣ, вверху котораго орелъ. По бокамъ, справа ополченецъ, слѣва женск. фиг. въ шлемѣ съ пикою. *C. V. Waard del.* Meulen *sc.* 60 к.

244 — Въ ростъ. Науки и искусства подносятъ ему дары. *Gerard inv.* Sanders *sc*; очеркъ. Мл. Въ Эрмитажн. гал. изд. Лабенскимъ, СПб. 1805. 2-я часть.

245 — Прибытіе Алекс. I. въ войско при Лаунау; *рисов. С. Стандерстомъ, Грав. подсм.* Клаобера 1807. рѣзцомъ (похож. на ориг. Кюгельхена). B. 16. $3^1/_2$, ш. 24. 2. рѣдк. 3 р.

246 — На виньеткѣ: Молебствіе въ Парижѣ, 19 Марта 1814 г. *Грав.* И. Ческій 1836 г. Кв. B. 5. $9^1/_2$, ш. 3. $9^1/_2$, 1 р. рѣдк.

247 — Послѣднія минуты Алекс. I въ С. Петерб. (въ Троицк. соборѣ, Невскаго монастыря). *Пис. Григ. Чернецовъ, Грав.* И. Ческій. P. B. 10, ш. 7. $11^1/_2$. (Лица почти невидно) 1 р.

Александръ I, Императоромъ:
248 — Кончина Имп. Александра I. Г. А. Аөонасьевъ. П. (профиль съ Райта). В. 11, ш. 18.3. рѣдк. $1^1/_2$р.
249 — Повт. *грав.* Ив. Куликовъ. *1827 года.* П. мл.
250 — См. *Платовъ.*

Александръ, Герцогъ Виртембергскій, Ген. отъ Инф. *p. by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe. *pub. Sept. 1827.* Чм. В. 9. 4, ш. 8. $^1/_2$. Оч. хор. раб. (у Друг. 2 т.).

Алексѣй Михайловичъ, Царь:
1 — *Alexio Michailovich Grān Duca di Moscovia*, поясн. въ 8 угольн., $^3/_4$ впр. Кв. п. Изъ книги: Elogii di Capitani Illustri, Venezia 1683. (*gr. p.* Vincenzo Mariotti). В. 5. $8^1/_2$, ш. 4. 3. 70 к.
2 — Копія съ него въ другую сторону. *J. Thoorenwliet del.* Cor. Meyssens. *fe. Viennae.* (у Друг. 20 гр.). Р. В. 6. 11, ш. 5. $10^1/_2$.
3 — *Benner p.* Mécou *sc.* П. В. 6. $8^1/_2$, ш. 5. 5. (изъ числа 24 портр. Беннера).
4 — 12°. F. Bouttats *sc.* (у Друг. 20 гр.).
5 — $8^1/_2$. P. de Jode *sc.* (у Друг. 20 гр.).
6 — 4°. (N. Larmessin *sc.*) *Bertrand exc.* у Друг. 1. 10.
7 — 8°, *aetatis 34,* F. Cross. *sc.* рѣдк. (у Друг. 3. 10).
8 — Поясн. J. C. Sartorius. *Norimbergensis sc.* внизу: 5. Р. В. 10. $1^1/_2$, ш. 6. 5. 1 р.
9 — Поясн. Чм. (J. Stenglin. *sc*). В. 12. 8, ш. 9. 2. $1^1/_2$ р.
*10 — Поясн. Р. рѣдк. По удостовѣр. Штелина *грав.* Вортманномъ съ одной старинной картины. Хорош. экз. цѣнятся отъ 5 до 6 руб. В. 7. 8, ш. 6. 2.

Алексѣй Михайловичъ, Царь:
11 — Повторен. предыд. въ уменьш. разм. (грав. для улож.). Р. В. 7. 10, ш. 6. $3^1/_2$. 1 р.
12 — Копія, *Wortmann direx*, Mattarnovy *sculp.* 1736. Р. 1 р.
13 — Копія, $^3/_4$ впр. Р. груб. раб. В. 7. 10, ш. 6. 3.
14 — Повт. съ русск. и латинск. подпис. (изъ Туманск.). В. 5. 8, ш. 3. 6. Кв.
15 — Коп. съ предыд. П. внизу *«слово Россіянъ....* В. 3. $6^1/_2$, ш. 2. 10.
16 — Тоже Кв. п. въ овалѣ, внизу лавровыя вѣтви. В. 5. 6, ш. 7. $8^1/_2$.
17 — Медаль на рожденіе Петра I, съ профилями Ц. Алексѣя Мих. и Наталіи Кириловны (съ оборотн. стор.). *p. p. Werner fecit.* Р. діам. 2. $5^1/_2$. 20 к.
18 — Повтор. безъ подписи Вернера (изъ Туманск.). Кв. діам. 2. $5^1/_2$.
19 — Фантастич. портр. изъ русск. истор. Похорскаго. № 51. П. В. 3. 6, ш. 2. 10.
20 — Бракосочетаніе Ц. Алекс. Мих. съ Ц. Натальей Кирилловной. *Александр. Князь бѣлосельскій изобр.* Zuchini *sculp.* Р. В. 20. 5, ш. 14. 10. Вся грав. скопиров. съ грав. Шельте Больсверта, бракосочет. Іосифа съ Богоматерью, съ Рубенса. Рѣдк. 3 р.
21 — Сходный съ приложеннымъ къ Уложенію. П. 4°. *Гр.* Фроловъ.

Алексѣй Петровичъ, Царевичъ.
1 — *Gouin del 1703*, P. Schenk. *fec.* (у Друг. 2 т. 20 гр.). рѣдк. въ проф.
2 — Поясн. *Hoyer ad vivum pinx.* Bernigeroth *sc.* Рп. (у Друг. 5 гр.). В. 4. 6, ш. 3. 1.

Алексѣй Петровичъ, Царевичъ:
3 — Въ ростъ, Joh. Christ Weigel *exc.* Кв. В. 8. 1, ш. 6. 7. 2 р.
4 — Поясн. въ л. C. Weigel *exc.* Чм. (у Друг. 2 т.).
*5 — Поколѣн. *J. P. Lüdden pinxit*, C. A. Wortmann. *sc.* Р. В. 11 $6^1/_2$, ш. 8. 11. 1-е Отпеч. безъ подписи (у Друг. 6 т. 20 гр.). 2-е старые, хорош. рѣдки (у Друг. 2 т.), 3-е, печат. на синеват. бум. $1^1/_2$—2 р. 4-е (доска въ Акад. Наукъ) 50 к.
6 — Коп. съ предыд. въ уменьш. разм. Кв. 12°.
7 — На гравюрѣ А. Зубова, грав. въ 1717 г., на которой находятся кромѣ того портреты: Петра I, Екатерины I, и Царевича Петра Петровича, всѣ въ ростъ. Р. чрезв. рѣдк. (см. Русск. граверы Ровинскаго, стр. 197). Въ Пуб. биб. Можно заплатить 20—25 руб.
8 — На гравюрѣ Григ. Тепчегорскаго *1714 г.* Р. акафистъ Алексѣю человѣку Божію. На 26 л. *молитва по акафистѣ*, изображены царедворцы, поклоняющіеся царевичу Алексѣю. (въ числѣ ихъ *Меншиковъ* и *Лефортъ* см. Русск. граверы Ров. стр. 303). Единств. изв. экз. принад. Большакову.
9 — На огромн. гравюрѣ. гравир. на 8 доскахъ: Григорій Тепчегорскій *делине грідеровалъ*. На ней изобр. въ ростъ: *Петръ I* и царевичи *Алексѣй* и *Петръ Петровичи*; справа же отъ Петра I Іоанъ Богословъ и маленькій царевичъ *Петръ Алексѣевичъ*. Чрезв. рѣдк. Въ Моск. оруж. П. экз. на бѣл. тафтѣ; въ Акад. Наукъ на бумагѣ. (См. Русск. грав. Ровинск. стр. 304). Можно цѣнить 20—25р.

Алексѣй Петровичъ, Царевичъ:
10 — Съ ориг. Воргм. П. уменьш.
11 — Друг. ориг. въ высок. завит. парикѣ. Очень похожъ на портр. Антона Ульриха *гр.* Хейсомъ. поясн. $^3/_4$ впр. Р. В. 3. 3, ш. 4. 6. рѣдк. 2 р.
12 — Покол. въ латахъ держитъ въ рукахъ шлемъ. *Алексѣй Петровичъ.* Uhlich *sc.* Цейне 20 гр. Коп. съ № 5.
13 — *Dess. par Guemied, Diag. pantogr.* Gavard. Въ Musée hist. de Vers. fol. № 2513. Audibran *sc.* Цейне 20 гр.
14, Съ 11-го. Въ больш. завитомъ парикѣ, поясн. $^3/_4$ впр. *Haud ille videtur.... origo.* Рп. В. 5. $1^1/_2$, ш. 2. 11.
15, Тоже поясн. $^3/_4$ впр. съ руками: въ большомъ завитомъ парикѣ. Рп. *Alexius Petrovitius... haeres f.* В. 4. 6, ш. 3. 3.

Алексѣй, Фридрихъ, см. *Ангальтъ.*
Алексѣевъ, генер.-лейт., верхомъ, *Peint par L. Kiel, Gravé par* Paul. Акт. В. 6. 5, ш. 8. $5^1/_2$. 80 к.
Алексѣевъ, Петръ Алексѣев., протоіерей.: 1—Поясн. $^3/_4$ вл. *Подсм. Осипова гр.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 3. 9, ш. 3. $^1/_2$. 20 к.
2 — Сидящ. за столомъ (при книгѣ его *Словарь церковн.*) Кв. В. 5. 7, ш. 3. 8. 10 к.
Алоnеусъ, Русск. Мин.: 1— J. G. Mansfeld. *sc. Letronne pinx.* Поясн. П. В. 6. $5^1/_2$, ш. 5. 3. 80 к.
2 — Поясной, въ овалѣ, 8°. C. Schule *sc.* 1810. 30 к.
Альтести, Надворн. Сов. Чм. J. Walker *sc.* поясн. Портретъ этого пройдохи, любимца Потемкина, чрезв. рѣдокъ. Караб.

Амбодикъ, Несторъ Максим. докторъ, р. 1744 г. поясн. Пр. В. 6. 5½, ш. 3. 10½.

Амвросій, Зертисъ—Каменскій, архіеп. Москов.: 1—Поясн. *Гр.* А. Осиповъ. П. В. 4. 6½, ш. 3. 10. (при его жизнеопис. М. 1813.). 50 к.

2 — Повтор. *Гр.* И. Розоновъ, П. В. 3. 8, ш. 2. 11. 1-е отпечатки съ гербомъ Амвросія, вверху, слѣва; 2-е безъ герба (Изд. Бекет.).

Амвросій Подобѣдовъ, Митр. Новг., и СПБ.: 1—*Пис. Яненко, гр.* Seeliger *СПБ. 1806.* Чм. поколѣн. В. 12. 5½, ш. 10. 1. 2 р.

2 — Поясн. *Гр.* Ухтомскій. Р. 80 к.

3 — Поясн. *Гр.* В. Храмцевъ П. В. 3. 8½, ш. 2. 11. 30 к.

Амирахаровъ, поясн. Рп. В. 6. 1, ш. 4. При кн. Исторія Георгіанская о юношѣ князѣ Амирахаровѣ, перев. на рос. СПБ. 1779. 50 к.

Амфилохій, гробовой іером. у раки св. Димитрія Ростовскаго; поясн. *Гр.* А. Афанасьевъ, 1834. П. При При его жизнеопис. М. 1834. В. 4. 7, ш. 3. 10½. рѣдк. 1 р.

Анастасій Братановскій, архіеп. Астраханскій. 1—Поясн. *Грав.* А. Осиповъ. П. В. 5. 10, ш. 3. 8½.

2 — Коп. съ него, *гр.* Шошкинъ. П. (Бекет.). В. 3. 2, ш. 2. 10.

Анастасія Ив. Гессенъ-Гомбург. Ландграфиня, урожд. Кн. Трубецкая. Въ ростъ, *p. p. Roslin, Gr. p.* J. Daullé. Р. В. 17, ш. 13. 11⅓. Въ 1-хъ отпечаткахъ подпись неровными буквами. оч. рѣдк. экз. въ книгѣ Уткина въ Эрмит. (6—7 р.). Доска въ Акад. Худ. Нов. отпечеч. 1 р. Стар. обыкнов. 1½—2 р.

Ангальтъ, Алексѣй Фридр. Герц. Ангальтъ-Бернбургскій, Генер. *Лейт.*: 1) *Dessiné d'après nature par M-lle de Noireterre 1814, Gravé par* Velyn. Поясн. Р. п. В. 4. 11, ш. 5. 80 к.

2 — Поясн. J. E. Mansfeld *sc.* Р. В. 5. 2½, ш. 3. 2. съ Латинск. подп. 80 к.

3 — Коп. съ предыд. съ франц. подписью.

Ангальтъ, *Ѳеодоръ Астафьевичъ.* 1— 8⁰ (изданіе Бекетова). *Гр.* Ѳ. Алексѣевъ.

2 — *Гр. Ф. Е. Ангальтъ, рисов. и грав. скартины* Екимовъ. Р. поясн. ¾ вл. В. 7. 11, ш. 7.

3 — Его силуэтъ: *Графъ Ангальтъ...* Кв. 8⁰.

4 — Тоже, изъ 100 силуэт. Антинга, № 1. В. 4. 2. ш. 3. 3.

Ангальтъ, Викторъ Амедей, принцъ, русск. генер.: 1—поясн. Чм. *W. Tischbein p.* J. Pichler *sc. 1792.* 1½ р.

2 — 8⁰ поясн. пунктир.

Ангальтъ—Цербтскій Герц. см. Христіанъ.

Андреянова, танцовщица. *Miss Andreanoff, p. Штернбергъ, гр.* Райтъ 1837. Пунктиромъ. 8⁰, (въ ростъ).

Андрей Іоанновъ Журавлевъ, протоіерей: 1—8⁰. Р. при его книгѣ: истор. новая о старообрядц. СПБ. 1799. 8⁰... *я впрой просвъщенъ...*

2 — Съ него повтореніе, въ туже мѣру. Рѣзцемъ.

Андрей Аѳанасьевичъ Самборскій, духов. В. Кн. Александры Павловны (изданіе Бекетова). *Гр.* Афонасьевъ. П. поясн. В. 3. 1½, ш. 2. 11½.

Анна Іоанновна, Императрица:

1 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Anna Herzogin von Curland, Geborne Princessin Von Moscovien.* Кв. п. В. 5. 5, ш. 3. $2^1/_2$ (Bernigeroth *sc.*). 50 к.

2 — Повтор. предыд. поколѣн. Mentzel *sc. Lips. 1733.* Р. В. 11. $8^1/_2$ ш.. 7. 6. (смѣрено справа). $1^1/_2$ р.

3 Съ того же ориг. покол. Ioann Christoph Vogel *Sculp. et excudit Noribergae 1738.* Чм. В. 13. ш. 9. 5. 2 р.

*4 Въ ростъ, къ опис. коронаціи. *L. Caravaque p.* C. A. Wortmann. *sc. 1731.* Р. В. 9. $5^1/_2$, ш. 6. $11^1/_2$. На экз. пуб. биб. замѣчено рукою Штелина: *Le plus ressemblant de tous ses portraits.* (доска въ Акад. Наук.), хор. экз. 2—3 р.

5—Большая гравюра; вусрединѣ Анна Іоан. въ ростъ, коп. съ предыд. кругомъ, въ 58 медальонахъ, портреты русскихъ государей отъ Рюрика до Петра II. Оч. плох. раб. Квр. В. 21. 9, ш. 17. 10. рѣдк. 5 р.

6 — Въ ростъ, *грыдоровалъ въ Москвѣ* Алеѯій Зубовъ *1732,* съ того же ориг. Кв. В. 19. 7, ш. 14. 3. $1^1/_2$ р.

7—Тоже, грав. А. Зубовъ *1734* г. Р. В. 11. 2, ш. 8. 3. $1^1/_3$ р.

8 — Поясн. въ коронѣ, *L. Caravacca p. 1730,* C. A. Wortmann. sc. *1736.* Р. В. 12. 10, ш. 8. 8. (У друг. 2 т.), Доска въ Ак. Н.

*9 — Повтор. съ предыд. *Рѣзалъ* Иванъ Соколовъ 1740. Р. В. 7. 2, ш. 5. $5^1/_2$. Доска въ Акад. Н. стар. отпеч. рѣдки 2 р.

10 — Повтор. поясн. гол. раб. Кв. П. вверху, *VII Deel. Pag. 474.* В. 6. $^1/_2$, ш. 3. 9.

Анна Іоанновна, Императрица:

*11 — Въ ростъ, на престолѣ, *Lud. Caravacca primus pictor Aulae pinxit ad Vivum,* C. A. Wortmann *Acad. sc. sculpt. sculpsit Petropoli 1740.* Р. В. 23. 3, ш. 16. 4. Лучшее произв. Вортманна. 1-е отпечатки (Эрм.) безъ именъ мастеровъ, во 2-хъ на верхней губѣ видна черточка, отъ сорвавшагося рѣзца, 3-е безъ этой черточки, 4-е, новые, (доска въ Ак. Н.) дов. хор. Хорошіе экз. 2-го разб. оч. рѣдки, 6—7 руб.

12 — Въ ростъ. Sysang sc. *Lips.* въ книгѣ: *Die wahre Staats Klugheit des Russ. Kays. Peters d. Gr. von Martin Hassen. Leipzig 1739.* 4°. Р. 50 к.

13 — Въ ростъ. *Ex prototypo in aedibus Pr. A. Cantemir. G. Amiconus Venetus p.* Wagner sc. *Lond.* Р. В. 16. 7, ш. 12. 10. Оч. рѣдк. 3 р.

14 — Въ ростъ, неизв. грав. 4° Р. (у Друг. № 67—10 гр.)

15 — Поясн. $^3/_4$ впр. съ русск. подпис. В. 12. $7^1/_2$, ш. 8. 6. Чм.

16 — Поясн., окружен. арматурою. *I. Wandelaer del.* Jac Houbraken *sculp.* Кв. р. В. 13. 5, ш. 8. 7. (у Друг. 1 т. 10 гр.). Есть экземп., въ которыхъ подъ портретомъ, на особой доскѣ, отпечатано посвященіе Панайота Кондоиди, для тезиса котораго гравиров. самый портретъ. Чрезв. рѣдк. (у Друг. 8 т.).

17—Поясн. повт. пред. Р. В. 8, ш. 6, $2^1/_2$ при кн. Меморіи артиллер. СПб. 1732.

18—Поясн. *Caravaque pinx,* C. Roy *sculp.* Р. В. 4. $10^1/_2$, ш. 3. 5. 1 р. 2-е отпеч. съ адресомъ: *A. Paris chez Odieuvre.*

Анна Іоанновна, Императрица*:
19—8° *Busch* (G. F. Schmidt *fec.*) Р. поясн. (у Друг. 1 т. 10 гр.) рѣдк.
20—*Benner p.* I. Mécou sc. П. поясн. В. 6. 7, ш. 5. 4. (Изъ числа 24 порт. Беннера).
21—8° Р. неизв. русск. раб. (у Друг. 20 гр.).
22—Въ медальонѣ, на родословн. древѣ, см. Александръ I, № 44. Погр. $^1/_2$ вл. П. Въ кн. Картина Россіи М. 1808. 16°.
23—*Caravaque p. Halle bey* Liebe *Kupferstecher* въ *л.*
24—*Anna Iohonna....* въ ростъ, нѣмецк. грав.
25—Desrochers *exc.*(съ мед. 1734) 8°.
26—Rosmäsler sc. 8°.
27—Поясн. Bernigeroth fil. *sculp.* Р. В. 5, 7, ш. 3. $3^1/_2$.
28-Лубоч. оч. плох. *Анна Іоанновна.... totus Russiae.* Кв. В. 5. 9, ш. 3. 11.
29—Профиль, съ медали *Хедлингера 1739.* 8° Р. 60 к.
30—Изъ кн. Леклерка (Hist. de Russie), Auvray sc. Р. 50 к. В. 6. $4^1/_2$, ш. 4. 3.
31—$^1/_2$ впр. поясн. П. (въ р. Осипова) 12°. В. 7. 9, ш. 5. $2^1/_2$.
32—На заглавн. листѣ къ опис. Палатъ Акад. Наукъ, въ листъ; *Bartolomeo Tarsia inv.* Р. G. Mattarnovy *sculp.* Р. В. 14. 7, ш. 9. 9. Лице Анны Іоанновны въ профиль. Доска въ Ак. Н. 1 р.
33—Тоже и тѣхъ же мастеровъ, въ маленькомъ изданіи описанія, мл. Доска въ Акад. Н. 50 к.
34—Виньетка въ опис. коронаціи: Анна Іоанновна, принимающая пословъ, Elliger *del. et fecit.* Р. (см. Русск. грав. № 19. стр. 189).

Анна Леопольдовна (Карловна), правительница. 1, *Jhro Hoheit die Princessin Anna.* Поясн. *L. Caravacca, p.* C. A. Wortmann sc. Р. 1-е отпеч. безъ подписи чрезв. рѣдк. (у Короб. безъ подп. и бордюра). Доска въ Акад. Н. В. 12. 11, ш. 8. 8. 1 р.
2—8°. Sysang sc. (у Друг. 10 гр.).
3—Повтор. съ Вортм. поясн. П. В. 4. 9, ш. 6. 10.
4—Съ мужемъ своимъ Антономъ Ульрихомъ, на картѣ: *Spatiosissimum Imperium Russiae... opera Matth.* Seuteri, безъ года Р. оч. рѣдк.
5—Bernigeroth sc. 8°.
6—Грав. А. Афанасьевъ, 8. П. безъ имени.

Анна Павловна, В. Кн., Королева Нидерландская. 1—Поясн., *C. Cels p.* W. v. Senus sc. 4° (у Мюл. $2^1/_2$ фл.).
2—Поясн. съ миніатюры. W. v. Senus sc. мл. (у Мюл. $1^1/_3$ фл.).
3—Поколѣн., съ супругомъ своимъ, Королемъ Вильгельмомъ. *I. W. Pieneman p.* Р. Velyn. sc. бл. (у Мюл. съ бѣл. подпис. 7 фл.).
4—Поясн., В. Taurel sc. 1841, въ *л.* (10 флор.).
5—Поясн., на стали. Гр. Ак. К. Аѳанасьевъ 1852 г.; для календаря. В. 5. ш. 4.
6—См. Александра Павловна № 12.

Анна Петровна, Цесаревна Росс. Герц. Шлезв. Голст.: *1—C. A. Wortmann sc. *Petrop. 1736. Таннауеръ рисовалъ.* Р. В. 12. 7, ш. 8. 5. Доска въ Акад. Н. Въ новыхъ (2-хъ) отпечатк. между буквами *а* и *я*, въ словѣ *Голстейнская*, нѣсколько черточекъ рѣзца, сорвавшагося при подправкѣ доски (у Друг. 1-й отп. 2 т.).

Анна Петровна, Цесаревна:
2 — Поясн. съ моногр. Ал. Зубова. Чм. В. 12. 9, ш. 8. 10. (у Друг. 1 т. 10 гр.) хорош. отпеч. рѣдки; см. Русск. граверы стр. 196.
3 — Съ русск. подпис. поясн. оч. плох. раб. Кв. В. 5. 6, ш. 3. 10$^1/_2$.
4 — На гравюрѣ Schleuen'a (1744), см. Елисав. Петр. № 3.

Анна Ярославна, Королева Французская: *Christian* Romstet *sculp*. *Александръ Князь Бѣлосельскій изобр.* Фантастич. портр. Р. поясн. В. 13. 10, ш. 10. 2. 2 р.
2 — Коп. уменьш. погр. гр. А. Осиповъ П. В. 3. 2$^1/_2$, ш. 2. 7. 20 к.

Анна Өеодоровна, В. Кн. супруга В. К. Константина Павловича. Поясн. *Benner. p.* J. Mécou sc. П. В. 6. 8$^1/_2$, ш. 5. 4$^1/_2$. (Изъ числа 24 портр. Беннера).

* **Антипьевъ,** Петръ, граверъ, 4°, *вырѣзанъ* имъ самимъ, *а рисованъ его пріятелемъ Ан. Соболевымъ*; оч. рѣдк. Кв. 2—3 руб.

Антоній, архіеп. Воронежск. Поясн. П. В. 9. 8, ш. 8. 1.

Антонъ Ульрихъ, Принцъ Брауншв. супругъ принцессы правительницы, Анны Леопольдовны:
1 — Поясн. El. Ch. Heiss *excud.* Чм. В. 11. 8, ш. 8. 1$^1/_2$, рѣдк. 1 р.
2 — Съ пред. Поколѣн. *Anthonius Udalricus.* Квр. В. 4. 8, ш. 3. 3. 80 к.
3 — *Antonius Ulricus.* Р. поясн. $^3/_4$ вл. В. 5. 6$^1/_2$, ш. 3. 5.
4 — Въ ростъ, въ рыцарскихъ доспѣхахъ. Bernigeroth sc. 60 к.
5 — См. Анна Леоп. № 4.

Апостолъ, Даніилъ Павловичъ, гет. Малор. Поколѣн. *S. G. Wortmann p.* G. P. Busch. sc. P. п. (у Друг. 20 гр.) В. 6. 1, ш. 4. 8.

Апостолъ, Даніилъ Павловичъ:
2 — Поясн. 8° (Bernigeroth sc.) P. (у Друг. 5 гр.).
3 — Съ 1-го, поясн. *Рис. Я. Аргуновъ*, гр. А. Осиповъ. П. В. 5. 11, ш. 5 (въ полков. Бант. Каменск.). 50 к.
4 — Коп. съ пред. уменьш. діам. 2. 1$^1/_2$ (вырѣз. изъ Ист. Малорос. изд. 1838 г.), гр. Осиповъ. П.
5 — Тоже, *подсм. Осипова* грав. И. Воробьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.

Апраксинъ, Өедоръ Матв. Генер. Адм.:
1 — Погр. въ видѣ бюста (Mentzel sc). $^1/_2$ вл. П. кв. съ нѣмецк. подпис. В. 4. 8, ш. 3. 3. (у Друг. 5 гр.).
2 — Поясн. Г. А. Афонасьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 8$^1/_2$, ш. 3. 1.
3 — *Рис. Я. Аргуновъ*, гр. Н. Ивановъ. П. В. 4, ш. 3. 2$^1/_2$. Въ полков. Б. Кам. 20 к.
4 — Съ него, неизв. раб. Кв. В. 4. 1, ш. 3. 4.
5 — $^1/_2$ вл. *гр. съ медали* Н. Соколовъ. П. діам. 3. 3$^1/_2$. 20 к.
6 — Коп. съ предыд. П. 8° неизв. грав.

Апраксинъ, Le Comte Apraxine (Jeune)? подп. перомъ. Gr. p. Quennedy. Акв. діам. 2. 3$^1/_2$; у Караб.

Аракчеевъ, графъ Алексѣй Андреев.:
1 — Поясн. *писалъ сухими красками Вагнеръ*, гр. Н. Уткинъ 1818 г. Р. Доска осталась безъ подписи въ Акад. Худ. 1 р. В. 9. 4$^1/_2$, ш. 7. 5.
2 — Грав. К. Афанасьевъ. Р.
3 — Съ него уменьш. погр. $^3/_4$ вл. П. В. 5. 10, ш. 3. 7. Доска тоже безъ подписи. 1-е отпеч. безъ герба (въ Эрм.), 2-е съ гербомъ.
4 — Съ предыд. въ ов. П. В. 3. 10. ш. 3. 1. съ русск. подписями.

Араратскій, Артемій Богдановъ, армян. автобіографъ. Н. *Roustp. 1818.* I. Aubert sourdmuet sc. Поясн. Р. В. 4. 10$^1/_2$, ш. 3. 7. 60 к.

Арендтъ, Ник. Өед., Лейб.-Мед. *C. G. Arndt. Gez. und gest. v.* L. H. Hęssel *in Nürnberg. Л. Г. Г. Нарв.... сконч. 1862 году.* Поясн. $^1/_2$ вл. въ ов. Акват. В. 6. 5, ш. 5. $2^1/_2$. Рѣдк.

Армфельдтъ, гр. Густавъ Макс. Генер. отъ Инф. *Le Baron d'Armfelt gènèral à Stockholm.* Силуэтъ, 8°. 40 к.

* **Арсеній** Мацѣевичъ, Митроп. Ростовскій: 1—Въ темницѣ, спр. на стѣнѣ его же портретъ въ архіер. облаченіи: *Подлинникъ въ Саввиновомъ монастырѣ. Рис. А. К. в. л. к. в. (Ковальковъ), грав.* А. Осиповъ. Р. В. 8. $10^1/_2$, ш. 7. $3^1/_2$. Рѣдк. 3 р.

2 — Коп. уменьш. гр. Ѳ. Алексѣевъ П. В. 3. $7^1/_2$, ш. 2. $10^1/_2$ (Бекет.).

Архаровъ, Ник. Петр. (Бекет.) гр. А. Аѳанасьевъ.

Аршеневскій, Илья Яковлев. Сенаторъ, въ л., неокончен. *Пис. Квадаль, гр. Ив. Розановъ въ Москвѣ.*

Асенкова, Варвара Николаевна, артистка СПб. театровъ, поколѣн. на стали. *Des. d'après nature I. Alexeeff. Engraved by* R. Jennings. В. 4. $5^1/_2$, ш. 3. $6^1/_2$. 60 к.

Ашенбреннеръ, сослан. въ Сибирь; при его книгѣ: *Aschenbrenner's... Geschichte... 1804*, 8°.

Ашъ, Плохой медикъ *G. E. L. B. de Asch, liberator a peste....* Съ медали имъ самимъ, въ честь свою, сдѣланной. Въ книгѣ: Bernouilli's Reisen durch... Russland. V B. Leipzig. 1780. 8°. Meno-Haas sc.

Аѳанасій, патріархъ Іерус. сидящ. съ русск. и греч. подпис. (А. Осиповъ?) П. В. 9. 7, ш. 6. 4. рѣдк. 1 р.

Б.

Багговутъ, Карлъ Өедоровичъ, Генер. лейт.: 1—поясн. *Писалъ Вернетъ. Грав. Ак.* И. Чесскій. П. В. 3. 10, ш. 3. $1^1/_2$. 70 к.

2 — Коп. съ него, *писалъ Вернетъ, гр.* Кир. Анисимовъ. П. 20 к.

3 — Тоже, въ полков. 1812—15 гг. Пр. В. 3. 8, ш. 3.

4 — Тоже, 8°. *Окончилъ жизнь свою въ славномъ сраженіи и побѣдѣ надъ врагами при Тарутинѣ 6 октября 1812 года».*

5 — 8°. *Грав.* Ив. Куликовъ, П. 10 к.

Багратіонъ, Кн. Петръ Ивановичъ, Ген. отъ Инф.: 1—Поясн. въ $^1/_2$. Кв. въ книгѣ: *Friedens Almanach auf 1803*; съ нѣмецк. подпис.

2 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Gravé par* Rüscheweyh. *1808.* Р. В. 4. 7, ш. 3. 9. 50 к.

3 — Поясн. *Des. et gr. par.* Saunders, 1-е отпеч. съ подп. *Генер. М. Кн. Багратіонъ.... 1799 г.* 3 р. Во 2-хъ, *Gen. M. Prince Bagration. 1805 г.* 2 р, Въ 3-хъ кромѣ того стихи: *О какъ великъ На полѣ онъ....* 1 р. Р. В. 10, ш. 7.

4 — Съ него *грав.* Кардели. *Гр. Е. И. В.* В. 6. 5, ш. 5 $5^1/_2$. 1 р.

5 — тоже. *Гр.* Н. Плаховъ. П. В. 6. $1^1/_2$, ш. 5. 4. 60 к.

6 — тоже. *Гр.* А. Касаткинъ. Рп. В. 6. 3, ш. 5. 3. 20 к.

7 — Уменьш. *Грав. Ак.* И. Чески. П. В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. 2. 70 к.

8 — Поясн. *Tonci pinx.* Godby *sc.* П. В. 3. 4, ш. 2. $10^1/_2$. 70 к.

9 — Коп. съ предыд. *Гр.* А. Фроловъ. Р. діам. 3. 3. 40 к.

10 — Погр. съ Саундерса $^3/_4$ впр. П. В. 6. 3, ш. 5. $2^1/_2$. 50 к.

Багратіонъ, Кн. Петръ Ивановичъ:
11—Поясн. ³/₄ впр. Р. внизу баталія. В. 6. 10, ш. 3. 10.
12—Погр. ³/₄ впр. П. съ русск. подпис. В. 4. 11, ш. 3. 8.
13—Поясн. *Гр.* Н. Плаховъ. П. 50 к.
14—Поясн. *L. de S-t. Aubin del-t.* F-is Vendramini. *Sculpt:* П. В. 6. 2, ш. 5. 9. (изъ числа 25 полков.). 80 к.
15—Уменьш. коп. въ полков. 1812—15 гг. Р. В. 3. 6, ш. 2. 7.
16—Однимъ очеркомъ, безъ тѣней 8°.
17—Верхомъ, въ л. П.

Балакиревъ, Ив. Алексѣев. шутъ Петра I-го и Анны Іоан. 8°. поясн. Р.

Балашевъ, Алекр. Дм. Мин. Полиціи:—Поясн. *Писалъ А. Варникъ, Грав.* А. Ухтомскій *1815.* В. 8. 11¹/₂, ш. 7. 1. Р. 1 р. 1-е отпеч. безъ подписи. 2 р.
2—Съ пред. *Писалъ Варникъ, гр.* Шифляръ. П. В. 8. 10, ш. 7. 1. 80 к.
3—Уменьш. П. В. 4, ш. 3. 9.
4—Повтор. Карм. п. въ манерѣ Райта.
5—*Грав.* А. Касаткинъ. П. поясн. В. 10. 3, ш. 8. 10. 30 к.
6—Поясн. *Пис. Дау, грав.* Г. Дау, *изд. 1823 г.* Чм. В. 9. 3, ш. 7. 11¹/₂; 1¹/₂ р.

Балькенъ, Ген. М. (Балкъ): 1—*Herr Von Balcken Gen. Major Sr. Czaar. Maj. und Commendand in Elbing.* Р. поясн. В. 4. 4, ш. 3. 2. 60 к.
2—Тоже съ французск. подписью 8°.

Бантышъ-Каменскій, Ник. Ник.: 1—Поясн. *Пис. Н. Аргуновъ 1811, грав.* И. Фридрицъ, *подсм. Уткина* Р. В. 7. 6¹/₂, ш. 6. 1. 1-е отпеч. безъ всякой подписи, 3 р. 2-е 1 р.

Бантышъ-Каменскій, Ник. Ник.:
2—Повтор. уменьш. *Гр.* А. Осиповъ *1815.* П. В. 4. 2¹/₂, ш. 3. 6. Есть экз. безъ подписи (Эрмит.). При его жизнеопис. М. 1818. 50 к.

Барановичъ, см. *Лазарь.*

Баратынскій, Евг. Абр. поэтъ: 1—Рис. К. Б. (Брюловъ) *Гр.* Е. Скотниковъ. поясн. Р. В. 3. 2, ш. 3. 3. рѣдк. 1 р.
2—Въ видѣ бюста, ¹/₂ впр. *Грав.* П. Константиновъ *1868 г.* съ автографич. подписью поэта (1-е отпеч. безъ нея.). П. В. 4. 3, ш. 3. 4¹/₂. 70 к. (къ изд. Бартенева).

Барбакесъ, Іоаннъ Андреев. *Пис. Караманли, Гр.* Флоровъ *1822 г.* Р. поясн. В. 6. 4, ш. 5. 5.

Барклай-де-Толли, Кн. Мих. Богд. Генер.-Фельдм.: 1—Поясн. *Nach der Natur Gemalt und gestochen v.* C. Senff *in Dorpat.* П. В. 13. 10, ш. 11. 11. 2 р.
2—Повторен. уменьш. Senff. *sc. 1816.* П. В. 3. 5¹/₂, ш. 2. 9¹/₂. 70 к.
3—Поясн. Карделли *гр. Е. И. В.* Р. В. 6. 4, ш. 5. 5¹/₂. 1 р.
4—Поясн. ³/₄ вл. П. внизу баталія и 6 стиховъ. В. 6. 4, ш. 4. 8¹/₂.
5—Коп. съ него, съ тѣми же 6 стихами, но безъ баталіи П. В. 6. 3, ш. 5. 3.
6—Поясн. P. F. Vendramini *sc. L. de St. Aubin delt. publ. 1813.*
7—Тоже, въ дѣян. полков. 1812—15 гг. В. 3. 5¹/₂, ш. 2. 7. П.
8—Въ ростъ, *пис. Дау, грав.* Дау. Чм. В. 22. 11, ш. 18. 6 р.
9—Поясной, въ овалѣ, 8°. Rosmässler. *sc.* 40 к.
10—Поясн. 8°, *Грав.* В. Храмцевъ. 30 к.
11—Bollinger *sc. Жуковскій рис.* 40 к.

Барклай-де-Толли, Кн. Мих. Богд.: 12 — Поясн. на стали, въ полков. Полеваго. СПб. 1845.

Барковъ, Ив. Семенов. писатель: 1— Поясн. *грав.* А. Осиповъ. П. (Бекет.). В. 2. 10$^1/_2$ ш. 3. 8.

2—Поясн. $^3/_4$ вл. Р. *И. Д.* (такъ) *Барковъ.* В. 3. 2, ш. 2. 5.

3 — Коп. съ предыд. *грав. акад.* К. Аѳонасьевъ. Р. тотъ же ориг. В. 3. 5, ш. 3. 6. 50 к.

Барятинская, Кн. Екат. Петр. урожд. Принцесса Гольстейнъ-Бекъ: *1— Поясн. въ мед. привѣшен. къ стѣнкѣ; раб. Гр. Сребреницкаго; подпись его и четыре стиха на Франц. Р. рѣдк. 2—Она же, и съ нею: сынъ ея, Кн. Ив. Ив. Барятинскій, зять, Гр. Ник. Алр. Толстой и дочь Граф. Толстая; всѣ въ ростъ. Р. *A. Kauffmann pinx Romae.* Raph. Morghen *Sculp. Flor.* В. 20. 9$^1/_2$, ш. 14. 2. 1-е отпечатки безъ подписи, 6—7 руб., 2-е, 2—3 руб.

Барятинская, Княжна Марья Ивановна, фрейлина. Сидящ. покол. Въ Утрен. Зарѣ. *Гр.* H. T. Ryall, на стали, П. В. 3. 4, ш. 3.

***Басса,** (Османъ Паша?) турецк. уполномоч. заключавшій миръ съ Румянцевымъ. *Гр.* Вас. Соколовъ. Чм. оч. рѣдк. Можно заплат. 2—3 р.

Батюшковъ, Конст. Никол. поэтъ: Поясн. $^3/_4$ впр. Р. (въ Эрмит. безъ всяк. подп.). В. 3. 11, ш. 3. 3.

2 —*рисов. Кипренскій, грав. Галактіоновъ.* П. при его сочин. СПб. 1834 г. В. 3. 8, ш. 3. 4. 1 р.

3—Съ пред. коп. *рис. О. Кипренскій, грав.* К. Ческій. Р.

Бауеръ, Руд. Фел.: 1 — Поясн. *Der Moscowitische General Bauer.* Р. В. 5. 5, ш. 3. 3. У Цейне 10 г. р.

Бауеръ, Руд. Фел.:

2 — Въ ростъ, на картѣ Молдавіи, для объяснен. воен. дѣйств. въ Турціи, въ 1770 г., имъ составленной. На 6 больш. листахъ. *Ornamenta sculpsit* I. V. Schley.... *Amstelodami.*

2 — Поясн. Въ шляпѣ, *Russ. Kais. Gener. Bauer.* Кв. В. 5. 9$^1/_2$, ш. 3. 3$^1/_2$.

3—Поясн. съ 1-го, *гр.* Ѳ. Алексѣевъ. (Бекет.). П. В. 3. 7$^1/_2$, ш. 2. 11.

4 — Силуетъ, 8°. въ кн. Bibliothek der Journäle, 1-r B. 3-s Stück, SPb. 1783.

Бахтеяровъ-Ростовскій, Кн. Влад. Ив. 1—2, См. Мих. Ѳеод. 26, б. рис. 4 и 5.

Беберъ, *Johann Von Boeber,* погр. $^1/_2$ вл. Durfeldt *sculp.* П. В. 5, ш. 5. 3.

Бебутовъ, Кн. Вас. Осипов. Генер. *Л.* Поясн. въ *л. Мая 1854. Изд. А. Васильева.* Р.

Бедринскій, *E. Bedrinsky, aumônier à Paris.* Quenedy *sc.* Аквт. $^1/_2$ вл. кругл. 2. 3.

Безбородко, Кн. Александръ Андреев. Канцлеръ Поколѣн. *p. p. Lampi, gr. p.* J. Walker. Чм. В. 12. 7$^1/_2$, ш. 10 4. рѣдк. 3—4р.

2 — Съ него уменьш. *Гр.* А. Осиповъ. П. кругл. діам. 2. 1$^1/_2$.

3 — Тоже. *Гр.* А. Афонасьевъ. П. (Бекет.). В. 9. 8$^1/_2$, ш. 2. 11$^1/_2$.

4 — $^1/_2$ вл. кругл. погр. Quenedy. *sc.* Чм. діам. 2. 3.

5 — Его бюстъ, на надгробн. памятникѣ. *Lvoff inv.* Saunders. *sc.* Кв. Чм. В. 12. 9$^1/_2$, ш. 7. 2. рѣдк. 3 р.

6 — 8°. T. S. Engelbrecht *Sc. Darmst.* На стали, въ Russ. Staatsm. Блюма.

Бекетовъ, Никита Аѳанас. Генер. Порутч. Поясн. $1/2$ вл. Пр. съ стихами: *Воспитанникъ любви.... пустыни».* В. 2. $7^1/_2$, ш. 1. $11^1/_2$. рѣдк. 1 р. 2-е отпечатки съ другими стихами: *Сынъ отечества полезный....* 80 к.

Бекетовъ, Платонъ Петровичъ, 1. *Пис. Ф. Кинель, 1807. Гр.* А. Осиповъ *1818.* П. сидящ. въ рукахъ его портретъ Суворова (грав. Флоровымъ). В. 11. 1, ш. 9. $2^1/_2$. 1-е отпеч. безъ подписи, 3 р. 2-е, 2 р.

2 — Съ друг. ориг. поясн. *Рис. Ф. Кинель, гр.* Н. Соколовъ. П. В. 5. 1, ш. 3. 3. 60 к.

3 — Тоже. *Грав.* И. Розоновъ. П. 50 к.

4 — Погр. $1/2$ вл. *Р. Ф. Кинель,* F. Vendramini scu. П. В. 1. $1^1/_2$, ш. 1. $1^1/_2$. 60 к.

Бекетова, Прасков. Петров. поясн. $3/4$ впр. на головѣ большой бантъ изъ лентъ. П. Кругл. Діам. 2. 5. (Въ Эрмит. безъ всяк. подп.) рѣдк.

Беклешовъ, Алекс. Андр. Генер. Губ. поясн. *Рисов. Ф. Кинель, грав.* Осиповъ 1806. П. В. 11, ш. 8. Во вторыхъ отпечат. имена мастеровъ стерты, а внизу прибавлены стихи. 1-е рѣдки 2 р. 2-е 60 к.

Бекъ, Марія Аркадіевна, фрейлина Поясн. *гр.* H. Robinson. *рис. Гау 1838.* На стали. П. (изъ Утрен. Зари). В. 3. 11, ш. 3.

Беллинсгаузенъ, Ф. Ф. Адмир. 4°. Р.

Бемъ, Магнусъ Карлъ, нач. Камчатки, 1772—1780 г. Силуетъ его $1/2$ вл. В. 2. 6, ш. 2. 3. При Сибирск. Вѣстн. 1823 г. кн. 16.

Бенедиктовъ, Влад. Гр. писат. Въ 100 Русск. лит. 3 т. поясн. на стали.

Бенигна Готлибъ, см. Биронъ.

Бенкендорфъ, Графъ Алекс. Христ. Генер. отъ кавалеріи Поясн. *Пис. Дау, гр.* Рейтъ, *изд. 1824 г.* В. 6. 3. ш. 5. 2. 1 р.

Бенкендорфъ, Гр. Софія Александр. флейлина. *гр.* Mote, на стали. П. (въ Утрен. Зарѣ). В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. $1^1/_2$.

Беннигсенъ, Гр. Леонт. Леонт. Главноком.: 1 — Поясн. *Des. et. gr. par.* F. Vendramini. P. изд. 1807 г. В. 12. 6, ш. 10. 3. 1 р.

2 — Съ него, уменьш. $3/4$ вл. внизу баталія В. 6. $8^1/_2$, ш. 5. 6. П.

3 — Тоже со стихами П. В. 7, ш. 5. 1.

4 — Въ Полков. 1812—15 гг. Кв. В. 3. 8. ш. 2. 11.

5 — Поясн. грав. Вендрамини, П. В. 8. $10^1/_2$, ш. 8. 7. 70 к.

6 — $3/4$ вл. поясн. П. *Vienne chez Artaria,* В. 5. 11, ш. 5. 1. (у Друг. 20 гр.).

7 — Поясн. $3/4$ впр. Чм. съ франц. стихами, В. 7. 6, ш. 6. $7^1/_2$.

8 — Поясн. П. *L. de St. Aubin del.* R. Clar. sc. В. 5. 2, ш. 3. 4. (у Друг. 20 гр.).

9 — Погр. $1/2$ впр. *H. de Seidel inv.* J. Faber sc. Акт. В. 6. 8, ш. 5. $7^1/_2$. (у Друг. 1 т. 10 гр.).

10 — 8°. *Industrie Comptoir exc.* (Друг. $7^1/_2$ гр.).

11 — 4°. Kutowsky exc. (Д. 15 гр.)

12 — Въ л. *Schmeidler p.* M. Haas sc. (Д. 20 гр.).

13 — 4°. *F. Vendramini del.* Facius sc. *1813.* (Д. 20 гр.).

14 — Поколѣн. П. *Пис. Дау, гр.* Е. Гейтманъ. *Eng. fin. by* Wright, pub. *1823.* В. 10. 8, ш. 8. 9. (у Друг. 2 т.).

15 — 4°. Въ ростъ. *G. B. Bosio des.* L. Rados *inc.* 70 к.

16 — Въ л. въ ростъ, раскрашен. F. Leopold *fec.* 60 к.

Бенигсенъ, Гр. Леонт. Леонт.:
17 — *Painted by P. E. Strochling, Engraved by* Ed. Bell. 50 к.
18 — въ ов. *European Magaz.* Eng. by Ridley et Blood.
19 — 4°. F. Bolt sc. 1806. 80 к.
20 — 4°. Schumann *excud.* 40 к.
Бергманъ, фонъ, см. *Либоріусъ.*
Бернулли, акад. *Daniel Bernoulli.* Поясн. съ руками, $^3/_4$ впр. на стали. П. В. 5. 1, ш. 5.
Бернулли, акад. *I. Ioannes Bernullius... Huber pinxit,* I. Iac. Haid *se. et excud. Aug. Vind.*
Бертранъ, Карлъ, 82 л., 1759, упом. въ кат. Друг. № 169. 8°.
Бестужевъ, см. *Марлинскій.*
Бестужевъ-Рюминъ, гр. Алексѣй Петров., Канцлеръ: 1—Поколѣн. *G. Caspar de Prenner p. et del. 1755.* J. M. Bernigeroth *sc. Lips. 1756.* Р. В. 14. $2^1/_2$, ш. 11. 4. оч. хор. раб. рѣдк. но непохож. (см. русск. грав. стр. 320). Хорош. экз. 3 р.
2 — Съ него поясн. *Prenner del.* Wagner sc. Р. В. 8. $8^1/_2$, ш. 6. 9. рѣдк. 3 р.
3 — Поясн. во 2 т. Бюшингова магаз.
4 — Съ 1-го *G. C. de 'Prenner p.* Fritsch *sc. pag. 417.* Р. В. 2. 8, ш. 3. $7^1/_2$. 80 к. Въ книгѣ Бюшинга: *Abbildung... der... Bestuscheffschen Schaumüntzen, 1766.*
5 — 7, Тамъ же изобр. Бестужева въ $^1/_2$, на трехъ медаляхъ.
8 — Съ друг. ориг. поясн. $^3/_4$ вл. П. (въ Эрм. безъ подписи). В. 3. 8, ш. 2. $11^1/_2$.
Бетманъ, *Moritz Bethmann, Rus. K. Hofrath...* Rosmaesler sc. 8°.
Бецкой, Ив. Ив., Главноуправ. Воспит. Завед.: 1 — *Iean Betzky... p. p. Roslin, gr. p.* N. Dupuis. Р. (1759 г.) сидящ. въ ростъ, съ портретомъ Анастасіи Гессен.-Гомб. въ рукахъ. В. 17. 4, ш. 13. 3. Въ 1-хъ отпечаткахъ подпись: *Iean de Betzkoy* (Друг. 3 т. 10 гр.); доска въ Акад. Х. 1 р.
2 — Коп. съ пред. поясн. *Г.* Д. Герасимовъ, Р. съ стихами: *хотя и смущенъ но? духомъ непоколѣбимъ, Полнъ добродѣтелей и истинной любимъ. Зря на мракъ и вредные пары твердъ какъ верхъ высокіе горы.* В. 11, ш. 7.
3 — Поясн. внизу изобр. перевозки камня Грома. *Roslin p. Gr. p.* A. Radigues, 1794. Р. В. 17, ш. 12. 7. Стар. отпеч. 2 р. Доска въ Ак. Х. 1 р. Въ послѣднее время, для изд. Воспит. Дома. дѣлались отпечат. одной головы, чѣмъ доска очень попорчена.
Бибиковъ, Александръ Ил.: *1 — поясн. Генер. Ад. Екат. II, автобіогр. 1—Р. лице П., несовс. конч. безъ подписи (грав. Герасимовъ?) В. 10. 7, ш. 7. 5. рѣдк. у Ров.
2 — Уменьш. *Пис. Рокотовъ, грав.* Н. Уткинъ Р. В. 5, ш. 3. 2. 1-е отпеч. безъ всякой подписи (у Ров.) 2-е 1 р. рѣдк.
3 — При его запискахъ 8°. П.
Бибиковъ, Алр. Алр. Сенат. Генер. М. командов. СПб. ополчен.: 1 — поясн. въ рукѣ знамя; *F-is Ferrière del.* F-is Vendramini *sculp. pub. 1814.* (Въ полков. 1812) П. В. 7. 6, ш. 6. 1 р.
2 — Уменьш. $^3/_4$ впр. П. В. 3. 6, ш. 2. 9.
3 — Въ ростъ, тоже. Кв. 9 окт. 1812 г. В. 10. $5^1/_2$, ш. 6. 10.
4 — Верхомъ (лубочн. раб.). Кв. В. 11. 1, ш. 8. 1.

Биронъ, Бенигна Готлибъ, жена Бирона: 1—работы Вортманна (безъ его имени); Р. До 1870 г. извѣстно было всего три отпечатка этого портрета; въ этомъ году найдена доска въ Акад. Наукъ и сдѣлано съ нея 100 отпеч. очень хорошихъ. В. 10. 9, ш. 8. 8. (См. русск. грав. стр. 174). Ц. 2 р. вмѣсто преж. 50. Доска въ Ак. Худ.

2 — Поясн. 8. (A. John sc.).

Биронъ, Эрнестъ Іоганнъ, Герц. Курляндск.: *1—Покол. съ жезломъ въ рукѣ; раб. Ив. Соколова. Неконченн. единств. экземп. наход. въ публ. библ. изъ собр. Штелина (Погодина). На немъ рукою Штелина помѣчено, что портретъ очень похожъ, и, за ссылкою оригинала, остался неконч. *Caravacque pinxt.* Р. В. 10. 10, ш. 8. 8. Можно заплотить 40—50 р.

*2 — Поясн. въ ов. *D. G. Ernerstus Iohannes in Livon. Curl. et Semigal. Dux. рѣзалъ* Іванъ Соколовъ Р. В. 9, ш. 6. 2. оч. рѣдк. (у Ров.).

3 — Съ него коп.; на экз. въ собр. Караб. перомъ помѣчено: 1740 Wortmann *sculp.* В. 8. 4, ш. 6. $2^1/_2$. Р. рѣдк. 3 р. Плохіе экз. ея наход. при жизнеопис. Бирона, изд. въ Бременѣ 1742 г.

4 — Поясн. Кв. при стихахъ, соч. на его назначеніе въ герцоги (Юнкеромъ).

5—Въ мед. $^1/_2$ впр. П. (Бекет.) Діам. 3. 4.

6 — Въ ростъ. Кв. 4° несовс. окончен.; вверху купидонъ держитъ щитъ съ его гербомъ и лавровую вѣтвь, справа стоитъ Минерва, слѣва видно море, а внизу помѣщено алегорич. изобр. какого-то морскаго бога В. 11. $^1/_2$, ш. 7. 6. (у Караб.).

7 — Гр. А. Аѳанасьевъ.

Биронъ, Петръ, Герц. Курл.: 1—*Nach. d. Med. v. Leberecht.* (Berger sc.) *Zum Histor. Portef. 1786* (2 т. 1786). Кв. В. 4. $4^1/_2$, ш. 2. $8^1/_2$. 70 к.

2 — Грав. Китнеромъ въ 1781 г. въ Митавѣ. 80 к.

3 — Поясн. $^3/_4$ вл. Р. В. 9. $6^1/_2$, ш. 6. 9.

* **Бистромъ,** Карлъ Ив. Генер. М. 8 поясн. *Пис. Дау, гр.* Вендрамини. *изд. 1824 г.* П. В. 7. 10, ш. 6. 11, 1 р.

Благодѣтельный помѣщикъ, см. *Кн. Волконскій.*

Блази, ур. Маджіолетти, пѣвица, бывшая въ Россіи. 4°; съ итал. подпис.

Блудовъ, Ив. Яков. поясн. $^1/_2$ вл. П. В. 3. 8, ш. 2. 11. (Въ Эрмит. безъ подпис.).

Богдановичъ, Васил. Григ.: 1— Поясн. $^3/_4$ вл. сзади ландшафтъ. Р. В. 2. 5, ш. 2. 2.

2 — $^3/_4$ вл. за столомъ поясн. Гр. Ѳ. Алексѣевъ (безъ подпис.) П. В. 3. 9, ш. 2. 11.

Богдановичъ, Иппол. Ѳед.: 1—Поясн. *рис. Е. Естеррейхъ, грав.* И. Ческій Р. В. 3. 2, ш. 2. 7. (Въ собр. сочин. въ прозѣ и стих.). 20 к.

2 — Коп. Г. А. Аѳонасьевъ П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.

3 — Съ того же ориг. погр. $^3/_4$ впр. П. безъ всяк. подп. (у Ров.) В. 2. 1, ш. 1. $9^1/_2$. Рѣдк.

4 — Въ собр. его соч. изд. Бекетов. М. 1809 8°. «Зефиръ ему...

5 — Въ собр. русск. стихотв. изд. Жуковскимъ, 8°. *рис. Анна Богдановичева.* (Гр. А. Флоровъ). 50 к.

6 — Погр. $^3/_4$ впр. Р. В. 4. 8, ш. 3.

Богдановичъ, Ипол. Өед.
7—Съ пред. одно лице, П. В. 2. 1½, ш. 1. 9½.
8—Его бюстъ, съ алгегорич. фиг. (къ изд. Бекетова) П. В. 4. 11, ш. 2. 11½.
9—Его силуэтъ, ½ впр. діам. 2.7.
10—Дурно грав. въ овалѣ, къ изд. Душеньки, М. 1830. 12° гр. Серг. Баскаковъ. 5 к.

Богушъ, см. *Станиславъ.*

Болтина, Елизав. Триг. (по 1 мужу Сенявина, урожд. Шишкина). Поясн. гр. А. Осиповъ 1815. П. В. 7. 1½, ш. 6.

Болтинъ, Ив. Никит. Генералъ-Маіоръ. поясн. гр. И. Розановъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 10⅓.

Борисъ Өедоров. Годуновъ, Царь: 1— Поясн. Чм. раб. Ив. Штенглина. В. 12. 9, ш. 9. 7. (у Друг. 1 т. 10 гр.). Изъ числа 12 портретовъ, изданныхъ при Елисаветѣ Петровнѣ (см. русск. грав. стр. 339). 2 р.
2—въ л. изъ Khevenhüller'a 60 к.

***Боровиковскій,** Владиміръ Лукичъ, живопис. поясн. ¾. Кв. грав. имъ самимъ, и посланъ родственникамъ въ 1820 г. Рѣдк.

Бортнянскій, Дмитр. Степанов. (Бекетов.). Поясн. П. В. 3. 10, ш. 3.

Брантъ, Христ. русск. резид. въ гол. 1713 г. погр. *S. Schynvoel p.* J. Ruyter sc. въ л. (у Мюл. 2 фл.).

Братановскій, см. Анастасій.

Бреверъ, Іоганъ, докт. богослов, при его катихизисѣ, 8° Рига.

Брейткопфъ, Анна Ив. фонъ, Нач. Екатерин. Инстит. 8°.

Бренна, *Vincent Brenna Archit. Ritt fec,* Sal. Cardelli. Р. поясн. В. 4, ш. 3. 7. рѣдк. 2 р.

Брейерусъ, паст. въ Ригѣ, докт. богос. (1616—1700) Р. п. покол. 8°.

Броунъ, (*Browne*) гр. Георгъ, Рижскій Генер. Губ.: 1—Мед. ½ вл. *Des. et gr. p.* J. G. Mansfeld le fils. Р. В. 5. 2½, ш. 3. 2. 1 р.
2—Въ мед. съ алгегорич. фигурами, ½ вл. Кв. (въ Эрм. безъ подп.) В. 8, ш. 5. 2. 70 к.
3—Тоже, W. Arendt *fec.* П. кв. В. 2. 5, ш. 1. 11. 40 к.
4—8° A. Karcher sc. 1794. 40 к.

Бругманъ, *Otto Brughman,* членъ посольства въ Росс. (съ Олеаріемъ) Кв. съ 4 стихами латинск. В. 5. 1½, ш. 3. 9½. 60 к. Изъ Олеар. Шлезв. изд. 1647.

Брюловъ, Карлъ Пав. На дощечкѣ награв. имъ самимъ Кр. водк. вмѣстѣ съ другими головками и фигурами. 12° оч. рѣдк.

***Брюль,** гр. польск. мин. погр. G. F. Schmidt *del et sculp.* (1762). 1-е отпеч. безъ стиховъ и подписи 6 р. 2-е 2 руб. Р. В. 7. 4, ш. 4. 11.

Брюсъ, Яковъ Вилим. Генер. Фельдц.:
1—¾ впр. облокотивш. на пушку. Съ нѣмецк. подпис. Р. В. 4. 2½, ш. 3. 2½. 1. р.
2—*Le Comte Bruce, гр. Брюсъ,* поясн. ¾ впр. Р. В. 4. ½. ш. 3. 4. (Въ полков. Петра I).
3—*Рис. Я. Аргуновъ,* гр. Н. Ивановъ. П. (въ дѣян. полков. Б. Каменск.).

Брюсъ, Гр. Праск. Александр.: 1— Кв. ½ впр. погр. въ Эрмит. безъ всяк. подпис. какъ кажется работы Натальи Строгановой. В. 2. 5, ш. 2. 5½ (вся доска).
*2—Скородумовъ гр. (бюстъ) рѣдк. 2 р.

Брянскій, Яков. Григ. Акт. *W. Iohansson fec* 4°.

Будбергъ, баронъ Вольдем. Дитр. Лифл. помѣщ. При книгѣ Livona... 1812. Riga und. Dorpat 12°. *Gest v.* Senff. П. 50 к.

Букингамъ, лордъ, англ. посолъ при СПб. дворѣ, $^1/_2$ вл. погр. *Gravé, par.* D. Guerasimoff, *Donné Par Les Dames de St Petersbourg.* Квр. В. 12. 2, ш. 9. $4^1/_2$. Рѣдк.

Буккенъ, *Ioachim Chr. v. Bucken Rus. Gener. M.* (Bernigeroth sc) Р. В. 5. 3, ш. 1. 11. 20 к.

Буксгевденъ, Гр. Фридр. Генер. отъ Инф. Въ ростъ *Dess. p. M. Barbini, gr. p.* Kininger. *1812.* Чм. В. 23. 5, ш. 17. 7. 3 р.

Булатовъ, Артемій, 8°. *Грав.* А. Осиповъ. П. При Русск. Вѣстн. 1811 г.

Булгаковъ, Алексанр. Яков.: 1 — *Гр.* А. Афонасьевъ. П. поясн. В. 5. 3, ш. 4. 7. 50 к.

2 — *Грав.* А. Брейтгорнъ. П. 50 к.

Булгаковъ, Конст. Яковлев.: 1 — $^1/_2$ вл. поясн. Чм. Quenedy sc. круг. діам. 2. $3^1/_2$.

2 — *рис. и грав.* Ѳ. Рейтъ. П. мл. (1836 г.). 1 р.

Булгаковъ, Яковъ Иванов. послан.: 1 — Поясн. $^1/_2$ вл. *Carvelle del.* F. John. *sc. Varsaviae.* П. В. 5. $6^1/_2$, ш. 3. 4. Есть отпеч. красн. краск. 70 к.

2 — Коп. съ него. *Гр.* А. Осиповъ. П. изд. Русск. Вѣстн. В. 2. $11^1/_2$, ш. 2. $4^1/_2$.

Булгаринъ, Ѳаддей Венедикт.: 1 — *Пис. П. Оленинъ. Гр.* И. Фридрицъ. Р. В. 4. 3, ш. 3. 4. 80 к.

2 — Въ 100 русск. лит. на стали. П.

3 — См. *Смирдинъ,* 2.

Булгаръ, см. Евгеній.

Буняковскій, Викт. Яков. Акад. грав. К. Веселовскій. Кв. 1871 г. 8°.

Бургъ, *Albert Coenraads Burg,* посл. въ Росс. J. Houbraken. *sc.* P. *H. Pothoven del.* В. 6. 2, ш. 4. 1. рѣдк. у Ров.

Буслаевъ, Петръ. Поясн. *Гр.* А Осиповъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 11 (Въ пант. рос. авт. Бекет.).

Бутурлинъ, Ив. Ив. Генер. Аншефъ.: 1 — (Въ полков. Петра I.). Р. поясн. $^3/_4$ вл. В. 3. 2, ш. 3. 4.

2 — Въ полков. Б. Каменск. *рис. Я. Аргуновъ, грав.* В. Храмцевъ. П. В. 3. $11^1/_2$, ш. 3. 2.

Бутурлинъ, Вас. Ив. стольникъ, См, Мих. Ѳеод. № 26. рис. 16.

Бухвостовъ, Сергѣй Леонт. первый солдатъ русск.: 1 — *Гр.* М. Махаевъ. Р. В. 6. 10, ш. 6. 5. Хорош. экз. 3 р. Нов. 1 р. рѣдк. (См. подробн. опис. въ книгѣ Русск. Грав. стр. 250).

2 — Коп. съ него. *Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. (Бекет.). В. 3. 7, ш. 2. $10^1/_2$.

*3 — Въ ростъ, въ своей комнатѣ, опершись на палку; Кв. не совсѣмъ оконч. вѣроятно тоже работы Махаева. Въ Эрмит. безъ всякой подписи; на экземп. штемпелевано печатн. шрифтомъ «*Theodor Karjavine: 1-й русской солдатъ Бухвостовъ*». В. 10. $3^1/_2$, ш. 7. $4^1/_2$. О Каржавинѣ см. русск. граверы стр. 115 и 174.

4 — *Гр.* А. Фроловъ, на стали, 8°.

Буяльскій, Илья Вас. Поясн. *Пис. Н. Теребеневъ, гр.* Уткинъ *1833.* Р. В. 6. 1, ш. 5. 9. рѣдк. 3 р.

Бѣгичевъ, Дм. Ник. Въ 3 т. 100 русск. лит. поясн. на стали.

Бѣлоградскій, *Le Gener. Belogradsky,* (Quennedy *sc.*) діам. 2. 3. Чм.

Бѣлинскій, поясн. *Гр.* Ѳ. Іорданъ, на стали. (Къ его сочин.). 50 к.

Бѣлосельскій, Кн. Алекс. Мих. посланникъ; 1—Поколѣн. *Gr. à Dresde par* G. C. Schultze, (*Casanova del.*). и 8 стиховъ франц. Р. В. 20. 2, ш. 14. 1. 1-е отпеч. прежде всякой подписи. (у Ров.). 2-е, отпеч. безъ имени гравера и стиховъ. оч. рѣдк. 6 р. 3-е у Друг. 3 т. 10 гр. 4-е нов. доска у Князя Бѣлос.

*2 — *Пис. Карафъ, Гр.* I. С. Клауберъ. Р.В. 10. 1, ш. 7. $7^1/_2$. Въ 1-хъ отпечатк. подписи, русск. въ $1^1/_2$, а франц. въ 1 строчку; оч. рѣдк. 4 р. (у Ров.). 2-е, тоже рѣдки. 2 р.

Кн. Бѣлосельская, Варвара Яковлевна. (ур. Татищева, первая жена кн. А. М.): *1 — Мед. $^1/_2$ впр. на гравюрѣ, изобр. ея мавзолей. *Fait en marbre par. In. Spinacci, Gr. à Turin par* Valperga. Р. В. 12. $8^1/_2$, ш. 8. 1. оч. рѣдк. 3 р.

*2 Въ мед. вдѣл. въ пирамиду. поясн. $^3/_4$ вл. *Estampe dédiée à sa belle et bonne amie, Madame Nugent.* Cl. Kohl. *sc. Viennae.* II. кв. Отлич. раб. В. 7. 10, ш. 5. 3. рѣдк. 2 р.

Бѣлосельская - Бѣлозерская, Княг. Елена Павловна. *Съ кар. г-жи Робертсонъ,* H. Robinson. П. (Въ Утрен. Зарѣ.). В. 3. 3. ш. 3. 2.

Бѣлосельскій, Кн. Михайло Андреевичъ, флота Генер. пор. поясн. $^3/_4$ вл. (д. б. Zucchi *sc.*). В. 8. 7, ш. 6. $9^1/_2$. рѣдк. 3 р. Доска у Кн. Бѣлос.

Бѣлосельская, Кн. Наталья Григорьевна. (жена предыд.); поясн., $^3/_4$ впр. Картушь осталась безъ подписи. *Stef. Torelli pinx.* Laur. Zucchi *Sculp.* Р. В. 13. 8, ш. 9. $3^1/_2$. 2 р.

Бютцовъ, пасторъ. СПб. Ев. Лют. Цви. *Nicolaus Butzow... Lucas Conrad Pfandzelt pinxit S. Pg. 1754.* J. C. G. Fritsch. *sc. Lipsiae 1754.*

Бюшингъ, Антонъ Фридр. докт. филос.: 1 — *Peint par. Eriksen, Gravé par* C. M. Roth, *1767.* Р. $1^1/_2$ р.

2 — Повторен. *Грав.* Ив. Штенглинъ. Чм. В. 9. 4, ш. 6. $5^1/_2$ 2 р.

*3 — Поясн. *Eriksen pinx 1765,* G. F. Schmidt *sculp. 1774.* 8°. рѣдк. 3 р.

4 — Копія въ туже велич. Schleuen'а. П. 60 к.

Бюшингъ, Поликсена, Христ. Августа (жена предыд.). *Strans p. 1769,* Schleuen *sc. 1769.* Р. 60 к.

В.

Вагнеръ, Іоганъ Людв. почт. директ. въ Грауденцѣ. Въ кн. опис. его плѣна у русскихъ 1759—1763 года. *Aschenbrenner pinx.* 50 к.

Валуевъ, Петръ Степановичъ: 1) *1811 пис. де-Росси гр.* Е. Скотниковъ, *въ Москвѣ;* стихи и посвящ. Поясн. Р. въ *л.* 1 р.

2 — Тотъ же ориг. *рис. и гр.* А. Грачовъ. Р. 1810 г. Поясн. В. $9.4^1/_2$, ш. 6. 7. 5 к.

Варлаамъ Ясинскій, митроп. Галицкій и всея Рос. съ *Епитафіономъ,* напис. *Архидіак.* Іларіономъ Мигурою, *1707, окт. 19.* (имъ и грав.). Кв. В. 14. 4, ш. 9. 1. Доска въ Кіевопеч. Лаврѣ.

Ванька *Каинъ*: 1—*Славной воръ и мошенникъ*, поясн. безъ шапки; при кн.: Обстоятельная исторія двухъ мошенниковъ... Ваньки Каина и... Картуша... М. 1794. 8°.
2—Поясн. $^3/_4$ вл. Кв. В. 4. 7, ш. 3.
3—Съ него коп. Кв. В. 5. 1, ш. 2. 10.

Варсевъ, Андрей, дьякъ. 1—2, см. Мих. Ѳеод. № 26 рис. 4 и 5.

Варникъ, живопис. портр., Алекс. Григ.: 1—*Писалъ Самъ съ Себя А. Г. Варникъ, Грав.* С. Гейтманъ. П. погр. $^3/_4$ вл. (при Сѣв. цв. на 1827 г.). В. 3. 9, ш. 2. $11^1/_2$.
2) Н. И. Уткинымъ, былъ начатъ портретъ Варника, съ того же ориг.; но не конченъ (одинъ фонъ награвированъ и очертаніе лица).

Василій Іоанновичъ, см. Шуйскій.

Васильевъ, Алексѣй Ив. Графъ, Мин. Фин. Поколѣн. *Пис. В. Боровиковскій, Гр.* А. Ухтомскій. Р. В. 9. 1, ш. 7. 1. 1-е отпеч. безъ всякой подписи. рѣд. Обыкнов. 2 р.

Васильчиковъ, Иларіонъ Вас. Генер. отъ Кав.: 1—*Пис. Дау, гр.* Дау. *Изд. 1 Янв. 1823 г.* Чм. В. 9. $7^1/_2$, ш. 7. $11^1/_2$. $1^1/_2$ р.
2—Поясн. *P. de Rossi del.* F. Vendramini *sculp.*, П. (изъ 25 портр. Вендр.). В. 5. 6, ш. 5. 3. 80 к.
3—повтор. уменьш. въ полков. 1812—15 гг. Рп. В. 3. 6, ш. 2. $7^1/_2$.

Вейсе, *Joh. Phil. Von Weisse.* паст. СПб. Аннен. Ц. С. W. Seeliger *ad viv. pinx. et sculp.* Чм. мл.

Вейсманъ, Отто фонъ, Ген. М.: 1—$^1/_2$ впр. *гр. съ медали* Н. Соколовъ. діам. 3. 5. П. 1-е отпеч. безъ всяк. подписи.
2—Мед. бюстъ въ профиль, 8°. C. Darchow fec. *Berolini 1785.*

Вельтманъ, Александръ Ѳомичъ, литераторъ. Поясн. на стали. П. Въ 100 русск. лит. В. 4, ш. 4. 2.

Вельяшевъ-Волынцевъ, Иванъ Андр. Инженер. Генер. Погр. Кв. р. В. 9. 3, ш. 6. $3^1/_2$.

Веніаминъ, митроп. Казанск. (изъ фамил. Пуцекъ-Григоровичъ):
1—Поколѣн. G. G. Endner. *sculp. 1777.* Р. В. 13. 9; ш. 9. $4^1/_2$, рѣдк. 2 р.
2—При кн. *Слово... на возстанов. общ. покоя... гов. Ю. В. Каницомъ. перев. съ нѣм. М. 1775.* въ л. И при нѣмецк. экземп: *Rede, welche bey dem Kasanischen Gimnasium.... 1775. Moscau.* поясн.

Веннингъ, Вальтеръ, членъ Лонд. Общ. для исправ. тюремъ; ум. въ СПб. 1821 г. при IV кн. журн. Имп. Челов. Общ. 1821 г. *Walter Venning*, поясн. 8°.

Веревкинъ, Мих. Поясн. въ 100 русск. литерат. П. на стали. В. 4. 4, ш. 5. 5.

Вестфаленъ, Ернестъ, Іоахимъ, де, Голштинск. надв. канцлеръ, р. 1700 г. (имѣлъ орденъ св. Алекс. Невск.), *de Westphalen. Denner ad viv. pinx.* J. Jac. Haid, *sculp. et excud. A. V.* 70 к.

Виддеръ, *M-r le Major Widder* (Quenedy), аквт. $^1/_2$ вл. погр. діам. 2. 6.

Визинъ, см. *фонъ Визинъ.*

Викторъ Амедей, см. *Ангальтъ.*

***Викуловъ**, Даніилъ. (старообряд. игуменъ). Поясн. съ руками, прямоличн. (Осиповъ *гр.*) П. В. 12. 6, ш. 8. 6. Рѣдк.

Виліе, Яковъ Вас. Лейбъ Мед. *Sir James Wylie, gr. p.* F. Bolt. *1816.* П. поясн. В. 7, ш. 5. 7. 1-е отпеч. безъ подп.

Вильде, Яковъ де, собиратель рѣдкостей.: 1 — въ книгѣ: *Gemmae Selectae.... Amstelod, 1803*, пояс. P. V. Berghe *ad vivum fecit aqua forti*. В. 7. 6½, ш. 5. 9.

*2 — Тамъ же, въ своемъ музеумѣ, сидящ. за столомъ съ Имп. Петромъ I. Maria de Wilde *aeri inscrip*. В. 7. 6, ш. 12. 10.

Вильде, Марія де, дочь предыд.:—Въ другой части опис. музеума: *Signa Antiqua.... per Mariam filiam aeri inscripta Amstel. 1700.* (ею выграв. подъ надзоромъ Шхонебека и чертежи книги.). Поколѣн. P. V. d. Berge *ad vivum del. et fecit*. Кв. п. В. 6. 7, ш. 5. 4½.

2 — На заглавн. листѣ той же книги, въ ростъ, сидящ. Около нея статуи Меркурія и Аполлона: *Signa Antiqua....* Кв. В. 7. 3, ш. 5. 7.

***Виніусъ,** поколѣн. Corn. Visscher *delinea et sculp.*, 1650 г. D. H. Andreas Deonyszoon Winius. На особый дощечкѣ внизу вязью: *его ц̃рскаго величества росiйского г дрства комiсариусъ московской гость андрѣй денисовъ сынъ виніюсъ*, и 10 строчекъ стиховъ гол. Чрезв. рѣдк. 1-е отпеч. безъ подписи на бумагѣ, которую держитъ въ рукѣ Виніусъ, безъ № 2500 на боченкѣ, и безъ подписи вязью, на особой дощечкѣ; слѣва у колонны недоконч. мѣсто. 2-е съ тѣми же замѣтками, но съ № 2500 на боченкѣ, 3-е съ подписью на бумагѣ; недокончен. бѣлое мѣсто задѣлано, внизу припечатана, на особой дощечкѣ, подпись вязью. Это самый рѣдк. и самый цѣнный портретъ работы Вишера. Въ 1810 г. на аукц. Винклера прод. простой экз. за 60 талер. Экз. парижск. биб. 2-го отпеч. купленъ въ 1815 г. за 600 фр.; на аукц. Верстолька проданы: экз. 1-го отп. за 300, и 2-го за 165 гульд. Экз. безъ подписи гр. Ванъ Лейдена прод. въ 1811 г. за 58; другой, съ подписью, (3-й отп.) за 21 луидоръ. (*Wussin. Corn. Visscher Leipz. 1865*, p. 86 и 264). Посредств. экз, 3-го разб. есть въ Эрмит. Въ Москвѣ хор. экз. 3-го отп. у И. В. Лихачева; принадл. прежде Власову, котор. заплатилъ за него въ 1820 г. 1000 руб. ассиг. (катал. Власова. № 839; см. русск. грав. стр. 65).

Виноградскій, см. Августинъ.

Винценгероде, Бар. Ферд. Ѳедоров. генералъ (+1818.): 1—Поясн. ¾ впр. Р. В. 16. 9, ш. 5. 6.

2 — Съ того же ориг. *Гр. Акад.* Чески. П. В. 9. 10½, ш. 3. 2½.

3 — Съ предыд. копія, *грав.* Я. Петровъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 11. (Бекет.).

4 — Повтор. уменьш. Кв. въ полков. 1812—15 гг. В. 3. 8, ш. 2.

5 — Zschoch *sc.* плох. (въ ов.) гр. Райтъ, II. изд. 1 Апр. 1824. В. 6. 5, ш. 5. 8. 1½ р.

Виртембергскій, Герцогъ Александръ, начальникъ Путей Сообщенія въ Россіи; Генер. отъ Кав. *F. Ferrière delt.* F. Vendramini *sculp.* П. Поясн. изд. 1814 г. (изъ числа 25 портр. Вендр.). В. 4. 5, ш. 5. 60 к.

Виртембергскій, Герцогъ Евгеній, Генер. отъ Кавал. *Пис. Дау*, *Гр.* Г. Дау. 2 р.

Витвортъ, великобрит. чрезв. посл. при росс. дворѣ. *Charles Withworth, J. B. Lampi pinx.* J. Pichler *inct. Viennae 1790.*; б. л.

Витгенштейнъ, Кн. Петръ Христ. фельдмаршалъ: 1 — Поясн. *Грав.* Кардели. Р. В. 6. 7, ш. 5. 5. 70 к. 1-е отпеч. безъ подписи надъ оваломъ. 1 р.

2 — Поясн. *съ портрета, присланнаго отъ него Іохиму. грав.* Кардели. Р. В. 6. 4, ш. 5. 5. 70 к.

3 — Поясн. *Gez. und Gest. v.* C. St. Clair. П. В. 5. 6, ш. 4. 9. 70 к.

4 — Поясн. *Грав,* І. С. Клауберъ. Р. В. 10. 3, ш. 7. 11. 3 р. Рѣдк.

5 — Повтор. 3/4 вл. П. кругл. 3. 1.

6 — Тоже, 3/4 вл. погр. П. кругл. 3. 1 1/2.

7 — Тоже, П. д. 3. 2.

8 — *Съ оригинала, пис. въ Дессавѣ 1813, Гр. въ Дерптѣ* К. Зенфомъ. П. В. 19. 4, ш. 16. 1/2. 4 р. рѣдк.

9 — Повтор. *Гр.* Зенфомъ. П. В. 3. 6, ш. 2. 9 1/2. 1 р.

10 — Поясн. F. Vendramini *sculpt. pub. 1816.* П. 60 к. В. 5. 4, ш. 4. 5.

11 — Повтор. въ полков. 1812—15 гг. Пр. В. 3. 6, ш. 2. 7.

12 — Въ *л.* I. G. Mansfeld sc. (у Друг. 20 гр.).

13 — *Dähling pinx,* Mansfeld. sc. 4° (у др. 15 г.).

14 — *Dähling p.,* Bollinger sc. 4° (у Др. 15 гр.).

15 — *Dähling p.* F. Bolt sc. въ *л.* (у Др. 20 гр.).

16 — *B. I. Greve p.* G. A. Lehmann sc. въ *л.* (у Др. 20 гр.).

17 — Поясн. L. Rados f. П. В. 4. 9, ш. 4. 3.

18 — Поясн. 3/4 вл. съ русск. подп. В. 6, ш. 4. 11.

19 — Повтор. круг. П. 3. 5.

20 — Погр. 3/4 вл. съ нѣмецк. подп. П. В. 6. 7 1/2, ш. 5. 7.

Витгенштейнъ, Кн. Петръ Христ.

21 — Поясн. 3/4 впр. внизу баталія. Р. В. 9. 7. ш. 7. 10.

22 — Поясн. бл. *G. Dawe pinx.* H. Dawe sc. 1823. (у Друг. 2 т). Чм.

23 — Верхомъ, *Рис. А. Орловски, грав.* Карделли Е. И. В. Р. В. 19. 10 1/2, ш. 16. 1 1/2. рѣдк. 3 р.

24 — Уменьш. съ предыд. П. В. 3. 5, ш. 3. 5 1/2.

25 — Поясн. 1/2 вл. Г. Н. Плаховъ. П. в. 5. 5, ш. 2. 11. 1 р.

26 — Тоже Г. Н. Плаховъ Р. В. 5. 5, ш. 3. рѣдк. 1 р.

27 — 1/2 вл. *грав. Акад.* И. Чески. П. В. 3. 10 1/2, ш. 3. 1 1/2.

28 — *Коп. съ пред.* П. В. 3. 10, ш. 3. 1 1/2.

29 — Погр. 1/2 вл. П. кругл. 3. 1 1/2.

30 — Въ видѣ бюста, 1/2 вл. погр. Кв. В. 2. 9, ш. 2. 7.

31 — Поясн. *рисов. и грав.* Мартыновымъ.

32 — Грав. В. Храмцевъ.

33 — *рис. и грав. Д. Ивановъ.* П. 8°.

34 — Поясн. на стали. Въ полков. Полеваго, СПб. 1845. 4°.

Витсенъ, Николай, бургом. Амст. 1682—1705 гг. 60 лѣтъ приним. Петра I. P. Schenk sc. мл. Чм. (у Мюллера 4 ф.).

*2 — Тоже поясн. P. Schenk. *p. et sc. 1701,* въ длинномъ парикѣ. Чм. (у Мюл. 5 фл.) бл.

3 — Съ него уменьш.. мл. Schenck *fec. Amst. C. P.* (Мюл. 2 фл.).

Витте, Ив. Осипов. Генералъ. Поясн. *пис. Дау, гр.* Г. Дау, *изд. 1 сент. 1823.* Чм. В. 8. 6, ш. 7. 4. 2 р.

Витте, *Henningus Witte,* профес. элоквенціи въ Ригѣ. I. Ulrich Kraus *fecit.* Р. В. 7. 4 1/2, ш. 5. 9. 50 к.

Витъ, см. *Де-Витъ.*

Віельгорскій, графъ Мих. Юрьев., поясн. *Ad. vivum dess. Profess Fr. Krüger. Excud.* Th. Wright. П. В. 7. 4, ш. 6. 2.

Віельгорская, Графиня Софья Дмитріевна (урожд. Матюшкина; первая супруга графа Юрія Михайловича)—мать предыдущаго.—Покол., бл. *I. Grassi p.* E. Menk. sc. *1796.* (у Друг. 2 т.).

Владиславъ IV, Царь: 1—На конѣ, въ кругл. шляпѣ съ перомъ, сзади видно войско. *Vladislao IV. Regi Poloniae, Mag. Duci Lithuaniae, Russiae, Prussiae. Masoviae, Samogitiae, Livoniae, Smolensae, Severiae, Czernihoviaeque, Nec non Sveorum, Gothorum, Vandalorumque haereditaris Regi Sac. Reg. Suae Majestati humilissime offers dedicq.* Guilielmus Hondius *Hago Batavos, Ab eodem ad vivum delineatum Warsavia aeri incisum Gedany. Cum Privilegio S. R. Mai... tis 16...* (стерто). Кв. доска наход. въ Кіевопеч. лаврѣ сильно потерта. Старыхъ отпеч. мнѣ неизв. В. 19, ш. 15. 10½.

2 — 8°, раб. неизв. грав. у Друг. 5 гр. (№ 1542).

3 — 8°. Изъ Меріана. Др. 5 гр.

4 — Въ листъ, изъ Khevenhüller'а. Др. 10 гр.

5 — Въ латахъ, 8°. L. Kilian *fec.* Др. 2. 20 гр.

6 — 8°. P. Aubry *exc.* Др. 10 гр.

7 — 8°. B. Moncornet *exc.* Друг. 15 гр. 1-е отпеч. съ 1651 годомъ, Др. 28 гр.

8 — Въ больш. *л.* съ богат. околичностями. *P. Soutman p.* J. Suyderhoef *sc.* Друг. 6 т. 20 гр.

9 — Поясн., въ *л.* въ манерѣ R. de Hooghe. Др. 2 т. 20 гр.

10 — Съ жезломъ, 8°. P. de Jode *fec. et exc.* Друг. 1 т. 20 гр.

11 — Тоже, въ профиль, 8°. P. de Jode *sc. J. Meyssens exc.* рѣдк. Др. 1 т. 20 гр.

12 — Въ латахъ, 8°. R. Custos *fec.* 1646. Др. 1 т. 20 гр.

13 — Тоже, 8°. *P. Danckerts p. 1626.* Hondius *sc.* Др. 2 т. 20 гр.

*14 — Въ шляпѣ съ перомъ, ¾ впр. внизу предъ нимъ преклоняются козаки. *P. Soutman effigiem pinxit. 1634.* (L. Vorsterman *sc.*) Оч. хор. и чрезв. рѣдк. у Друг. 50 т. У кн. М. А. Оболенскаго.

15 — Поясн., 8° R. Elstrake *sc.* Оч. рѣдк. Др. 6 т. 20 гр.

16 — Тоже, 8°. (*Rubens pinx.* Aubry *sc.*). Друг. 10 гр.

17 — Тоже, въ *л. P. Rubens p.* P. Pontius *fec. 1624.* Друг. 5 т. 10 гр. У М. А. Обол.

18 — Тоже, въ *л. P. Rubens p.* J. v. Heyden *sc.* Др. 4 т.

19 — Медаль съ его изобр. 8° вдл. неизв. грав. Др. 20 гр.

20 — Покол. (еще наслѣдн. принцемъ), 4°. W. Kilian *fec. 1603.* Оч. рѣдк. Друг. 8 т.

Власьевъ, Аѳанасій, дьякъ. Въ хроникѣ Гваньини, Краковъ, 1611 г. Погр. ¾ вл. На дер. *Wlasna tvarz Ophanasa,* и 4 стр. стиховъ. В. 3. 9½, ш. 3. 5.

Воейковъ, см. *Ювеналій.*

Волковъ, Алексдр. Абрам. писат. P. гр. А. Флоровъ. съ стихами: *Пожарскій, Мининъ.... Кн. Ш...въ* (Шаликовъ). Рѣдк. 1 р.

Волковъ, Ѳед. григ. русск. акт.: 1—покол. *Писалъ А. Лосенко, грав.* Е. Чемесовъ Р. В. 6. 3½, ш. 4. 10. Старые отп. рѣдки, 5 р. Доска въ Ак. Худ. Новые отпеч. прод. по 50 к.

Волковъ, Өед. Григ.:
2 — Съ того же ориг. *Eng. by* I. Walker, Чм. поясн. В. 10. 11, ш. 9. рѣдк. 3 р.

Волконская, кн. Зен. Ал. Сидящ. поколѣн. Carl Mayer *Nbp.* На стали. При сочинен. ея: Кантата памяти Алекс. I, музыка и слова кн. З. А. Волконской. Portrait de la Pr.... d'aprês une aquarelle de *Ch. Bruloff*, peinte à Rome. Р. В. 8. 6, ш. 8. 5. Рѣдк. неб. въ продажѣ. У Ров. на кит. бум.

Волконскій, кн. Григ. Конст. окольничій. См. Мих. Өеод. № 26. рис. 17.

Волконскій, Кн. Павелъ Мих... *благодѣтельный помѣщикъ, гр.* А. Осиповъ, П. В. 2. 10, ш. 2. 3½. Въ русск. вѣст, 1809 г. № 2.

Волконскій, Кн. Петръ Мих.: 1 — Поясн. грав. Карделли Гр. Е. И. В. Р. В. 6. 2½, ш. 5. 3. 40 к.
2 — *Съ него повтор.* съ русск. подп. В. 6. 5, ш. 5. 3. П.
3 — *Пис. Дау гр.* Рейтъ, *изд. 1 янв. 1823 г.* П. В. 7, ш. 6. 6. 1 р.
4 — Повтор. гр. Райтъ П. 4° въ *Contempor. Russes.* 60 к.
5 — ½ вл. погр. *dess et gr. p.* Bouchardy. Акват. діам. 2. 3.

Воловичъ, Евстафій, еписк. Виленск. 49 л. въ 1550 г. 8°. L. Kilian *fec. 1621.* (у Др. 4 т.).

Воловичъ, Евстафій, канцл. и кастел. въ Вильнѣ, 32 л. въ 1550 г. 4°. L.Kilian *fec.*1604 (у Друг. 5 т. 10 гр.).

Волосковъ, при кн. *письма русск. офиц. ч. II, стр. 1.* покол. П. В. 3. 11½, ш. 3. 2½.

Волынскій, Васил. Семенов. бояр. 1 — поясн. П. (Бекет.) В. 3. 8½, ш. 3.
2 — Очеркъ (Скотниковъ гр.) для изд. кн. Оболенск. Управ. Арх. Ин. Д. (неизд.).

Волько, К. Г. нѣм. актеръ въ СПб.: 1—4° Р. поясн.
2 — Силуетъ его, 8.
3 — *Hüne p.* Bause sc.

Вольфъ. Христ. Л. Б. де. Поч. Членъ И. Акад. Н. естествологъ. 4°. Р. J. M. Bernigeroth. sc.

* **Воронцова,** Гр. Анна Карловна (жена Гр. Мих. Ларіон.). *Вырѣзывалъ* Алексѣй Грековъ 1769. Р. В. 15. 7, ш. 14. оч. рѣдк. 5 р.

Воронцова, княгиня Елизавета Ксаверіевна, жена Мих. Сем. *La Comtese Michel Woronzov, née Comt. Branicka; 1829, paint. by G. Dawe, Eng. by* C. Turner. Чм. 8°.

* **Воронцовъ,** Гр. Михаилъ Ларіоновичъ Вице Канцл.: 1—Поясн. *Peint par L. Tocqué en 1757, et Gravé à St. Ptbg. par* G. F. Schmidt *en 1758.* Р. В. 15. 8½, ш. 11. 2. Оч. рѣдк. 6—7 р.
2 — (гр. Е. Скотниковъ) in 4°, въ овалѣ поясн. очерк. Къ изд. кн. Оболенск. нач. архива Ин. Д. (неизд.).

Воронцовъ, князь Михаилъ Семеновичъ, фельдмаршалъ: 1—Семейн. кар. *Мишенька, Катенька* (см. Пемброкъ) Воронцовы, дѣтьми. *Cosway del.* C. Watson sc. П. В. 7, ш. 5. 5½. рѣдк. 2. р.
2 — Поясн. ¾ впр. съ руками, русск. раб. П. В. 7. 8, ш. 8.
3 — Тоже. П. англ. раб. ¾ впр. поясн. В. 3. 9, ш. 3. 1. (въ Эрмит. безъ подпис.).
4 — Погр. Карделли *Гр. Е. И. В.* Р. В. 6. 5, ш. 5. 5. 60 к.
5 — Поясн. *пис. Дюбуа, гр.* А. Ухтомскій 1813 г. П. В. 3. 9, ш. 3. 1. рѣдк. 1 р.
6 — *Съ него повтор.* въ русск. полков. 1812—15 П. кв. В. 3. 5½, ш. 2. 7.

7 — Поясн. *I. Isabey pinx. Paris 1817.* I. I. Le Gros *del. et sculp.* П. В. 5. 2½, ш. 3. 11. 1 р.

Воронцовъ, князь Мих. Семен.

8 — Поколѣн. *paint. by. Sir T. Lawrence... Eng. by* Samuel. Wil. Reynolds, изд. 1823 г. Чм. В. 16. ш. 12. 2. оч. хор. 3 р.

9 — Поколѣн. *пис. Дау, гр.* Г. Дау. Чм. изд. 1823 г. В. 15. 11, ш. 3. 1½. 2 р.

10 — Поясн. грав. Рейтъ, П. изъ *Contemp. Russes.* В. 2, ш. 2. 2. 60 к.

11 — 4° Hel. Hubert sc.

***Воронцовъ,** Романъ Ларіон. Генер. Аншефъ, *грав.* А. Колпашниковъ 1777. Р. Фигура скопирована цѣликомъ съ портр. Чернышева *грав. Дюпюи.* В. 14. 7. ш. 11. 3. оч. рѣдк. 4 р.

Воронцовъ, гр. Семенъ Ром., сидящ. въ креслахъ, Оч. больш. л. Чм. *R. Ewans p.* T. Hodgetts sc. 1832 г.

Воспитанникъ, любви... см. Долгоруковъ.

Востоковъ, Алекдр. Христоф. акад. Погр. *Г. К. Аѳанасьевъ* Р. В. 4. 3, ш. 3. 7. 50 к. 1-е отпеч. безъ подп.

Высоцкая, Марья Ив. поясн. П. р. гр. А. Грачовъ В. 9. 9½, ш. 7. 8½. 10 к.

Высоцкій, Никол. Петр.: 1—р. и гр. А. Грачовъ, 1807 г. поясн. Р. В. 10, ш. 6. 10. 10 к.

2 — Тотъ же ориг. *рис. гр.* А. Грачовъ. 1820 г. Акт. П. поясн. В. 8. 4, ш. 5. 3. 10 к.

Вяземской, Кн. Александр. Алексѣев. генер. прок. Поясн. грав. Г. Скородумовъ 1786 году. П. В. 8. 9, ш. 7. 4½. 1-е отпеч. безъ имени гравера, (въ эрмит.); доска наход. у Кн. М. А. Оболенскаго. Стар. отпеч. рѣдки. 2—3 р.

Вяземской, кн. Петръ Андреевичъ; писат. 1—грав. К. Аѳанасьевъ 1826 г. Р. погр. В. 4, ш. 3. 6. 50 к. 1-е отп. прежде подписи.

2 — Грав. Ѳ. Райтъ. П. мл.

Вяземская, княгиня Вѣра Ѳедоровна, урожд. княжна Гагарина (жена предыд.), П. *гр. Рейтъ* мл.

Вязмитиновъ, поясн. 8°.

Г.

Габлицъ, Карлъ Ив. Сенаторъ, р. 1752 г. Погр. 8° Р. гр. Ухтомскимъ. Рѣдк.

Гавріилъ, Петровъ, Митр. Новг. и СПб. 1—Поясн. *Гр.* І. С. Клауберъ *1809 г.* Р. В. 10. 11½, ш. 8. 1½. 2 р.

2 — Уменьш. поясн. *Гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 7½, ш. 2. 10½.

3 — Поясн. ¾ вл. П. В. 6. 5, ш. 5. 5.

4 — Тоже. ¾ вл. П. В. 5. 1, ш. 4. 5.

5 — Силуетъ, 8°.

6 — Въ книгѣ Баженова: Плаваніе къ Зилант. Монас. М. 1846. 8°. *Гр.* Ткачукъ.

Гавріилъ, архіеп. Тверск. Поясн. ¾ вл. П. В. 7. 11½, ш. 6. 8.

Гагарина, Княгиня Варвара Николаевна (ур. княжна Голицына): 1—съ супругомъ своимъ Кн. Сергѣемъ Сергѣев. (Д. Т. С.) и сыномъ, малолѣт. Николаемъ Сергѣев. *Josua Reynolds p.* C. Watson *sc.* П. В. 5. 10½, ш. 4. 7½. (у Друг. 1 т. 10 гр. Экз. безъ подп. 2 т.).

2 — *L. Posch f.* Cl. Kohl *sc. Viennae.* Погр. ½ впр. Квп. В. 5. 9, ш. 3. 11. 1 р.

3 — Она же, въ саду, поколѣн. ¾ вл. П. В. 8. 6½, ш. 6. 8.

Гагаринъ, Кн. Сергѣй Серг., поясн. ½ вл. L. Posch f. Пр. В. 5. 10½, ш. 3. 11. 1 р.

Гаевскій, Сем. Өедор. генералъ штабъ-докторъ Т. С. *рис. Соколовъ*, *грав.* Райтъ, П. поясн. В. 3. 4, ш. 3. 6. 40 к. 1-е отпеч. съ бѣл. подпис. 80 к.

Гальга, см. *Кама*.

Гамалѣя, Платонъ Яков. Капит. *Гр. подъ впд.* Уткина *1820 г.* Р. Поясн. В. 8. 5½, ш. 6. 4½. 1 р.

Гамель, акад. *v.* M. Teichel *gest.* 8° Р. Поясн. Р. 80 к.

Гваренги, Джакомо, архитект.—*1802*, *gr. p.* J. Saunders, *dess. p. Vighi.* Р. Поясн. (Въ Эрмит. безъ подп. Кит. б.). В. 6. 6, ш. 5. 6. Оч. рѣдк. 3 р.

2 — Смотри *Орловскій* № 2.

Гасконн, (госпожа). Пѣвица. Чм. Мл.

Гебгардтъ, актеръ въ СПбургѣ. *J. Rombauer. pinx.* I. Czeski. *sculp.* П. поясн. въ л.

Гедеонъ Криновскій, еписк. Псков. и Нарв.: 1 — Покол. *Дѣлан. вмос. нафаб. Михаи. Артем. тушевалъ и штыховалъ* Петръ Дружининъ. Чм. В. 12, 2, ш. 7. 11. Оч. рѣдк.

2 — Поясн. *Гр.* И. Розоновъ, изъ пантеона росс. автор. П. В. 3. 9, ш. 3.

Гейденъ, Адмир. Гр. *рис. Соколовъ*, *гр.* Райтъ. П. В. 5. 3, ш. 6. 1 р.

Гейкинъ, Д. Т. С. Сенат. Карлъ Гейнр. (ум. 1809 г.). Поясн. Р. В. 12. 9, ш. 8. 1. *Gravé par*, A. Ouchtomsky *1797*. рѣдк. 1 р.

Геймъ, Ив. Андреев. Професс. Рис. Жеренъ, *гр.* А. Фроловъ. Р. покол. сидящ. В. 5. 6, ш. 4. 40 к.

Гейнамъ, Робертъ Вас. механ. Ак. Н. ум. 1817 г. 80 *л.* 8°. *Robert Hynam esq. Engraved by* E. Bocquet *from a miniature by Gibson.* 80 к.

Гейсмаръ, le Baron Geismar. Гвард. полковн. Поясн. *1814 Edouard Pingret pinxit.* Schwerdgeburth *sc.* Р. В. 4, ш. 3. 4½. 80 к.

Геннинъ, Виллимъ Ив. де, Генер. Пор. *Рис. М. Флоровъ*, *Гр.* Е. Гейтманъ. П. Поясн. В. 5. 4, ш. 4. 8. 70 к.

Генріета - Каролина, Ландграф. Гессенъ-Дарминтадтск. мать В. Кн. Наталіи Алексѣевны, 1-й супруги Имп. Павла. Поясн. въ л. Р.

Георги, (Georgy) акад. 8°. H. I. Penningh *sc.*

Георгій *Алексѣевъ Машуринъ*, *затворн. Задонск. Богородицк. Мон.*: 1) *1843 г.* Г. А. Аөонасьевъ, въ ростъ. П.

2, 1839 г. поясн. 4°. П.

Георгій, Конисскій, архіеписк. Могилевск. и Мстисл.: 1 — Поясн. грав. А. Осиповъ. П. кругл. 2. 1½.

2 — Поясн. рис. и грав. *Н. Шаде.* П.

3 — Коп. съ 2-го П. (Бекет.).

Герай Ханъ, см. Гирей.

Герберштейнъ, Бар. Сигм. посолъ Римск. въ росс. 1 — 4° поясн. *Sygmund Freyherr zu Herberstain in Moscovitischem Verehrtem Klaide* MDXXVI. Р.

2 — 8° погруд. Р. оба при №№ 4 и 5, соревноват. просвѣщ. на 1818 г.

3 — Въ ростъ, ¾ впр. грав. на дер. въ л. сзади нѣмецк. текстъ; у Мюл. 5 фл.

4 — Тоже, 75-ти лѣтъ, въ богато вышитомъ плащѣ; въ л. на дер. съ нѣм. текст. на оборотѣ; у Мюл. 6 фл.

5 — Погр. ¾ впр. Кар. м. Neyer *direx* 4°.

Германъ, Ив. Филип. Оберъ-Бергъ-гауптм. (род. 1755): 1 — *Gestochen im J. 1810 zu Catherinenburg von N. Platonof.* поясн. Въ 1-хъ отпеч. подпись другая: *Gravé en 1810 à Catherinboury en Sibérie par* N. Platonof. П. В. 6. ш. 3. 11. У Цейне 15 гр.

2 — 4°, S. Blaschke sc. У Цейне 5 гр.

3 — Съ нѣмецк. подпис. $^3/_4$ вл. П. неизв. маст.

Гермогенъ, Патр. Московск.: 1 — Поясн. гр. А. Осиповъ. П. В. 3. 11, ш. 3. $2^1/_2$.

2 — Другая доска, гр. А. Осиповъ, П. (Бекет.) В. 3. 8, ш. 2. $11^1/_2$.

3 — При Пантеонѣ слав. рос. мужей Кропотова, СПб. 1816, № XI, грав. Д. Степановъ.

Гессенъ-Гомбургская, Ландграф. см. *Анастасія.*

Гессенъ-Филипстальскій Герц. Ернестъ, Ген. М. поясн. *Пис. Дау гр.* Г. Дау, *изд. сент. 1823 г.* Чм. В. 9. $2^1/_2$, ш. 7. 11.

Гесслеръ, см. *Хесслеръ.*

Гесселингъ, см. *Хесслингъ.*

Гешовъ, *Moscowitischer General von Geschow.* Р. п. В. 3. $1^1/_2$, ш. 4. $5^1/_2$.

Гизель, см. *Иннокентій.*

Гильдебрандтъ, Готлибъ, докторъ. Поясной $^1/_2$ впр. Durfeldt *del. et sculp.* П. В. 3. $9^1/_2$, ш. 3. 1. 60 к.

* **Гирей,** Казы, Ханъ Крымск. *Gherai 1599.* 8° Custos. *fec.* Р. (у Друг. 1 т.).

* **Гирей,** Ахметъ, его сынъ, предвод. татарск. *A. Bloem del.* C. Meyssens *fec.* Р. въ л. (Др. 1 т.).

* **Гирей,** Адиль, Ханъ татарск. въ л. M. Lang sc. (у Др. 1 т. 10 гр.).

Гионгиеси, *Paulus Gyongyösi e Petteny,* докт. морск. C. F. Fritsch *ad viv. del. et sc. Amstelod. 1763.* Р. В. 8. $6^1/_2$, ш. 6. $10^1/_2$.

Глинка, Ѳед. Ник. (К. Афанасьевъ 1825) Р. погр. $^3/_4$ вл. 40 к. (1-е отпеч. безъ подписи 2-е безъ имени гравера). В. 3. 9, ш. 3. 3.

Гмелинъ: 1) *I. Fried Gmelin, Gest. v.* Ketterlinus. Р. поясн. $^3/_4$ впр. В. 5. 8, ш. 3. $6^1/_2$. 80 к.

2 — Поясн. въ л. Чм. I. I. Haid sc.

Гнѣдичъ, Никол. Ив. переводч. Иліады. При изд. оной. СПб. у книг. Лисенкова.

Гоголь, Никол. Вас.: 1 — Погр. $^3/_4$ впр. *Пис. Ѳ. Моллеръ 1841 г. грав.* Ѳ. Iорданъ. Р. на стали. В. 3. 6. ш. 3. 6. (къ изд. его сочин.) 1-е отпеч. безъ всяк. подп.

2 — Тоже; нѣск. больш. разм. на стали гр. Ѳ. Iорданъ 1857 г. 1-е отпеч. безъ всяк. подп. В. 4. 9, ш. 4. 5.

Годуновъ, см. *Борисъ.*

Годуновъ, Ѳедоръ Борисовичъ, царь. Медаліон. Внизу военные аттриб. *Des. p. Chevalier; Gr.* Pauquet.

Голенищева-Кутузова. Авдот. Илиин. урожд. Бибикова, жена Ив. Лог. Поясн. Р. В. 6. 5 $^1/_2$, ш. 5. $2^1/_2$.

Голенищевъ-Кутузовъ, Иванъ Логиновичъ, адмир. директ. морск. кад. корп. вырѣз. П. Антипьевъ, *пис. Ф. Рокото въ.* Р. В. 7, ш. 5. $3^1/_2$.

Голенищевъ-Кутузовъ, Кн. Михаилъ Иларіоновичъ, Генер. Фельдм. Поясн. *грав. И. Ческій.* Р. 80 к.

2 — Поясн. *L. de st. Aubin delt.* F. Vendramini *sculp. pub. 1813.* П. 4°. 1 р.

3 — Поколѣн. $^3/_4$ вл. *painted by Wolkoff Russia, Engr. by* Godby *London, pub. 1814.* бл. П. 2 р.

Голенищевъ-Кутузовъ, Кн. Мих. Ил.:
4 — Грав. К. Ческій. П. р. 8° съ стихами: *Кутузовъ, образъ твой*... 80 к.
5 — Оч. больш. л. въ $1/2$. Погр. съ стихами: *се мудрый Фабій...сей бичь*... П.
6 — Такой же, съ тѣми же стихами, но вмѣсто *сей бичь*... (передѣланы 3-я и 4-я строки), *тотъ геній что былъ*... П.
7 — Такойже, съ 8-ю стихами: *Кутузовъ образъ твой*... П. В. 19. 7, ш. 15. 11.
8 — $1/2$, Грав. Карделли Р. Вл. 60 к.
9 — $1/2$, вл. грав. А. Осиповъ. П. В. 3. 3, ш. 3. 4. 40 к.
10 — Тоже, гр. Кудряковъ. П. 20 к.
11 — Тоже, гр. А. Флоровъ. Р. 30 к.
12 — Повтор. въ полков. 1812—15 П. кв. В. 3. 6, ш. 2. $7^1/_2$.
13 — Тоже, $1/2$ вл. Кв. съ подпис. въ 4 строки, В. 3. ш. 1. 9.
14 — Тоже, кругл. П. 8°.
15 — Тоже, контуръ одинъ 8°.
16 — Тоже, грав. Н. Соколовъ. П. 40 к.
17 — Поясн. $1/2$. Надъ нимъ парящій орелъ, въ л. П.
18 — Въ ростъ, *Писалъ Дау*, Гудметъ и Моррисонъ *въ Лондонѣ*; на стали. В. 11. 2, ш. 8. $2^1/_2$. 1 р.
19 — Покол. *Пис. Дау*, гр. Дау. Чм. бл. $2^1/_2$ р.
20 — Верхомъ, *рис. А. Орловскій*, грав. Кардели Гр. Е. И. В. Р. В. 20. 2, ш. 16. $1^1/_2$. рѣдк. 3 р.
— Тоже, *Рисовалъ и грав. скульпторъ Иванъ* Теребеневъ. П. въ л.
21 — Тоже, лубочн. раб. Кв. В. 9. 1, ш. 7. 9.
22 — 8°, *Rosentreter p.* I. C. Boehme sc. 8°. (у Друг. 5 гр.).
23 — $1/2$, 8°. Knolle sc., (Др. 5 гр.).
24 — $1/2$, мл. *Smit del.* Bollinger sc. (Др. 15 гр.).

Голенищевъ-Кутузовъ, Кн. Мих. Ил.:
25 — $1/2$, мл. Akermann *exc. 1813.* (Др. 10 гр.).
26 — $1/2$, 4°. *C. Berger del*, C. F. Horneman sc. (Др. 25 гр.).
27 — Поясн. $3/4$. Rosmaesler *fec.* (Др. 20 гр.).
28 — Тоже, въ сіяніи (Др. 1 т.).
29 — Въ л. $3/4$. Mansfeld sc. (Др. 1 т.).
30 — Поясн. Hopwod sc. *1813.* (Др. 1 т.).
31 — Профиль, 4°. Г. Н. Плаховъ. 80 к.
32 — 8°. Fr. Bolt sc. *1814.* 60 к.
33 — Въ полков. Полеваго, СПб. 1845. поясн. на стали.
34 — Поясн. *P. Industrie Compt. Leipsig* 8°.
35 — Его смерть. Рисов. полк. Ефимовичъ, *гр.* Кардели; бл. Р.

Голенищевъ-Кутузовъ, Пав. Ив. гр. Членъ Госуд. Сов.: 1 — Поясн. гр. И. Соколовъ. П. В. 3. 7, ш. 2. $10^1/_2$.
2 — Поясн. *рис. Ф. Кинель*, гр. А. Осиповъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 10.

Голиковъ, Ив. Ив. писат.: 1 — Поясн. гр. И. Розоновъ. П. В. 3. $7^1/_2$, ш. 2. 11.
2 — Коп. съ него, гр. Цеттеръ. П.

Голицынъ, Кн. Александръ Мих. Фельдмарш:. 1 — Поясн. *peint par Bucholtz, Gr. p.* G. C. Kilian. Чм. В. 11. 8, ш. 8. 2 р.
2 — Поясн. *peint par Roslin, Gr. p.* Radigues 1778. Р. В. 6. 3, ш. 5. 4. 1 р.
*3 — *Rotari pinx.* Kolpaschnikoff *sculp.* Ptbg. 1774. Погр. въ овалѣ $3/4$ вл. Квр. превосход. раб. 1-е отпечат. безъ всякой подписи (у Ров.; приведенныя подписи сдѣланы перомъ). Оч. рѣдк. Вторые, тоже безъ имени мастера оч. рѣдк. 5—6 р. В. 9. 11, ш. 7. 3.

Голицынъ, Кн. Алекс. Мих.:
4 — Верхомъ, поражающій Турокъ. Joh. Mart. Will *exc.* P. кв. B. 8. 7, ш. 6. 5½.
5 — Поясн. *рис. Аргуновъ гр.* А. Грачовъ. П. B. 4, ш. 3. 3. Въ полков. Бант. Каменск.

Голицынъ, Кн. Алексадръ Мих. Оберъ Каммерг.: 1 — Поколѣн. *p. p. Levisky 1762, gr. p.* I. Jacobé *1773.* Чм. B. 17. 4½; ш. 14. 2.
2 — Поясн. ¾ вл. П. (въ Эрмит. безъ всяк. подп.) B. 5. 5½, ш. 4. 5½.
3 — Съ него. П. *Писалъ Барду 1788. рис. и грав.* Н. Малютинъ 1791. B. 11. 9½, ш. 9. 10. 1-е отпеч. безъ всяк. подп. (у Ров.)
4 — Поясн. грав. И. Розоновъ, *Барду писалъ.* П. B. 11. 9, ш. 9. 10½.
5 — Поясн. ½ вл. *Gravé par.* I. Rozonow. Пр. B. 8. ½, ш. 5. 5½.
6 — Съ него коп. П. безъ имени гравера, B. 4. 1, ш. 3. 5½.
7 — Силуэтъ, въ 100 сил. Антинга, № 19. B. 4. 2½, ш. 3. 1½.
8 — *D. Chodowiecki inv.* I. E. Nilson *excud.* Aug. V.
9 — Грав. Ѳ. Алексѣевъ 8°.

Голицынъ, Кн. Александръ Николаевичъ, госуд. канцлеръ: 1 — Сидящ. въ ростъ, *Пис. проф. Карлъ Брюловъ, гр.* Райтъ. 1840 г. П. B. 16. 3, ш. 11. 6½. рѣдк. 5 р.
2 — Поясн. *рис. и грав.* Рейтъ. П. Изъ contempor. Russes. 1839 г. B. 3, ш. 2. 9. 60 к.
3 — Поясн. съ ориг. *К. Брюлова* гр. Рейтъ 1835 г. П. мл. 1 р.
4 — Поясн. грав. Рейтъ. П. 1837 г. 80 к.

* **Голицынъ,** Кн. Алексѣй Дмитріевичъ, Д. Т. С. Погр. ¾ впр. A. Radigues *Sculp. 1776.* P. B. 8. 1½, ш. 5. 6. рѣдк. 3 р.

Голицына: — *Amalia Fürstin von Gallitzin, Geb. Gräfin von Schmettau.* ½ вл. погр. П. B. 3. 7, ш. 2. 4. 50 к.
2 — Профиль. 8°, гр. Флейшманнъ.

Голицынъ, Кн. Василій Васил. *1 — Работы Леонтія Тарасевича, но безъ его подписи. Поясн. въ овалѣ, ¾ впр. съ булавою въ рукѣ. Подъ оваломъ гербъ Голицына. Внизу стихи: *На пречестный Клейнотъ Гербовный Князей Голициновъ... Ихъ Царскаго Величества ближній бояринъ Князь Василій Васильевичъ Голицынъ царственные болшіе печати и Государственныхъ великихъ посолскихъ дѣлъ оберегатель и намѣстникъ новгородскій.* P. B. 7. 5, ш. 5. 5. Чрезв. рѣдк. 9—10 руб. Съ ориг. сдѣлано множество литографированныхъ копій.
2 — Въ дѣлѣ Шакловитаго упомин. другая доска работы Тарасевича, на котор. б. изображены Кн. Вас. Вас. Голицынъ и Гетманъ Сагайдачный. Отпечатковъ съ нея до сихъ поръ неизвѣстно (см. Русск. Граверы стр. 295).
3 — Коп. съ 1. (гр. Скотниковъ), въ изд. Кн. Оболенск. управ. арх. Ин. Д.

* **Голицына,** Кн. Дарья Алексѣевна, жена Генер. Фельдм. А. М. Голиц. урожд. Кн. Гагарина *p. p. Roslin, gr. p.* A. Radigues... Поясн. P. B. 8. 8½, ш. 6. 3.

Голицынъ, Кн. Дмитрій Владиміровичъ, Москов. Генер. Губ.: 1 — Поясн. $^3/_4$ вл. *P. de Rossi del.* F. Vendramini *sculp. pub. 1814.* П. В. 5, ш. 4. 9. (Изъ числа 25 портр. грав. Вендрамини) 1 р.

2 — Поясн. вл. П. Въ полков. 1812—15 гг. В. 3. 6, ш. 2. 8.

3 — Поясн. *Пис. Дау, гр.* Г. Дау, *изд. янв. 1823.* Чм. В. 9. 7, ш. 8. 2 р.

4 — Поколѣн. въ Андреев. цѣпи *Eng. under the superintend. of* F. G. Moon. П. В. 5. 1, ш. 4. 1. 1-е отпеч. безъ всяк. подписи. 3 р. простые 2 р.

5 — Его бюстъ, поднесен. ему г. Москвою. П. В. 7. 6, ш. 4.

6 — 8°. П. гр. А. Аѳанасьевъ. 20 к.

Голицына, Княгиня, его жена; съ тоюже подпис. Moon 'а В. 4. $3^1/_2$, ш. 3. $5^1/_2$.

Голицынъ, Кн. Дмитрій Мих. посолъ въ Вѣнѣ, сидящ. *Drouais p.* I. Tardieu sc. P. В. 11. 1, ш. 8. $10^1/_2$. 5 р. рѣдк.

2 — Поясн. *I. Macpherson p.* C. Gregory sc. *1768.* P. В. 4, ш. 2. 11. $1^1/_2$ р.

3 — Въ медаліонѣ, погр. A. Radigues sc. *1776.* P. В. 8. 2, ш. 5. $6^1/_2$. 1 р.

4 — Погр. $^3/_4$ вл. *Princeps Demetrius Galitsin.* P. въ ов. В. 3. 9, ш. 2. 11.

Голицынъ, Кн. Егоръ Алексѣевичъ, Дѣйств. Каммерг. $^1/_2$, 8°. Акват.

Голицына, Кн. Екатерина Дмитр. урожд. Кн. Кантемиръ жена кн. Дмитр. Мих.: 1 — Погр. $^1/_2$ впр. Квр. *Lefevre del.* Beauvarlet sc. В. 8. 4, ш. 5. 8. 1 р.

2 — Поясн. *I. Macpherson p.* C. Gregori sc. *1750.* Кв. В. 4. $^1/_2$, ш. 2. $11^1/_2$. $1^1/_2$ р.

Голицына, Кн. Екатерина Дмитр.: 3 — Поколѣн. съ моськой. *Van Loo p.* R. Gaillard sc. P. В. 11. 2, ш. 8. 9. 5 р. рѣдк.

Голицынъ, Кн. Мих. Мих. 2-й. Генер. Адмир. *Peint par I. Argounof, Gr. p.* A. Radigues *1774.* P. погр. В. 8. 1, ш. 5. $6^1/_2$. 1 р.

Голицынъ, Кн. Мих. Мих. 1-й. Фельдмаршалъ *Рис. Аргуновъ гр.* А. Грачовъ. П. 8° (Полков. Б. Каменск.).

Голицынъ, Кн. Михаилъ Мих. Генер. Поручч. Поясн. *Gravé à Basle chez Chr: de Mechel par* B. Hübner. *1789.* P. В. 7. 7, ш. 5. $6^1/_2$. 80 к.

Голицына, Кн. Наталья Петровна, урожд. Чернышева. (жена Кн. Влад. Борис.); Бл. *Drouais le fils pinx. 1762.* Gul. Pether. *Londini fecit 1767.* Чм. Рѣдк. 4 р.

Голицынъ, Кн. Петръ Мих. Генер. Поручч. Погр. $^3/_4$ вл. A. Radigues *sculp. 1777.* P. В. 8. $2^1/_2$, ш. 5. $6^1/_2$. Рѣдк. 2 р.

Голицына, Кн. Марья Аркадьевна (супруга Генер. Маіора Кн. Мих. Мих. урожд. Кн. Суворова-Римская. G. W. Meyer *sc. Berlin 1814.* П. погр. съ вѣткой винограда въ рукѣ. В. 8. 11, ш. 6. $10^1/_2$. Рѣдк. $1^1/_2$ р.

Голицынъ, Кн. Сергій Алексѣевичъ. Поясн. въ овалѣ, въ л. Внизу гербъ. *Dess. par Hahn. Gravé par* C. G. Scherf. 40 к.

Головинъ, Иванъ Мих. оберъ сервайръ флота.: 1 — Въ книгѣ Вебера, *Das Veränderte Russland .... Frankf. 1721.* 4°.

2 — Коп. съ него, *Грид.* Алексѣй Зубковъ.

3 — Поясн. кругомъ его разн. части корабля. Вверху, *pag.* 314. Кв. P. лице. П. В. 10 9. ш. 14. 3. Оч. рѣдк. 7 р.

Головинъ, Иванъ Михайловичъ:
4 — Съ него, Алексѣй Зубовъ *Грыдор.* Кв. Р. *Оборъ Сарваіръ Господінъ Головинъ.* В. 18. $9^1/_2$, ш. 24. 4. 3. р. Доска въ Гл. Шт. сильно исцарапана.
5 — Съ него же, *Грыдоровалъ* Іванъ Овсовъ, съ тѣми же подписями. Единств. изв. экземп. въ Москов. Университ.

Головинъ, Өедоръ Алексѣев. генер. адмир. ближн. бояр. Петра I:
1 — Въ ов. поясн. Petrus Schenk *fec. Amsterd. C. p. 1706.* Чм. В. 8, ш. 6. $10^1/_2$. Оч. рѣдк. 3—4 р.
2 — Поясн. *рис. А. Аргуновъ, грав.* Н. Ивановъ. П. В. 3. 9, ш. $3.^1/_2$. Изъ Полков. Б. Каменск.
3 — Портр. его на гравюрѣ Шхонебека, взятіе Азова (см. русск. грав. стр. 349).
4 — Съ 2-го. Р. $^3/_4$ вл. В. 4. $1^1/_2$ ш. 3. 4. (Въ полков. Петра I.).
5 — Съ медали, $^1/_2$ впр. *Грав.* Н. Соколовъ П. В. 3. $4^1/_2$, ш. 3. 5. 50 к.
6 — Уменьш. съ предыд., съ оборотн. стор. медали. П. В. 2, 3, ш. 4. 10.
7 — Въ изд. Бекет. $^1/_2$ вл. Погр. діам. 3. 5.
8 — Очеркъ, къ изд. Кн. Оболенскаго, нач. Архив. Ин. Д. (гр. Скотниковъ. Неизд.).
9 — Поясн. $^3/_4$вл. Р. *Qui contentione animi...* 8°.

Головинъ, Өед. Алексѣев, окольничій.
1 — 2, См. Мих. Өеод. № 26, рис. 4 и 5.

Головкинъ, Гр. Гавр. Ив. Канцлеръ:
1 — Въ дѣян. полков. Бант. Каменск. Поясн. *рис. Я. Аргуновъ, грав.* К. Анисимовъ. П. 4°.
2 — Поясн. съ русск. и франц. подпис. Погр. $^3/_4$ впр. Р. В. 4. $1^1/_2$, ш. 3. $3^1/_2$. Изъ полков. Петра I.
3 — Тоже. Р. В. 4. $^1/_2$, ш. 3. 4.

Головкинъ, Гр. Гавр. Ив.:
4 — Очеркъ, къ изд. Кн. Оболенск. нач. архива Ин. Д. (гр. Скотниковъ, неизд.).

Головнинъ, Васил. Мих. флота капит.:
1 — Поясн. *Грав.* А. Осиповъ. П. В. 4, ш. 3. 8.
2 — Поясн. на стали, съ его гербомъ и автографич. подпис. При его путеш. Доска была попорчена дорогой, и отлично выправлена нашимъ граверомъ, П. Константиновымъ. В. 4. 8, ш. 3. 9.
3 — При русск. вѣстн. 1817 г. 12°. П.

Голубцова, Меланія Ивановна, покол. съ руками. *Пис. В. Боровиковскій, гр.* А. Ухтомскій. Р. В. 9. $^1/_2$, ш. 7. Рѣдк. 2 р.

Голубцовъ, Өедоръ Александр. супругъ Мел. Ив. Госуд. Казначей. Поясн. *Пис. В. Боровиковскій, гр.* А. Ухтомскій. Р. В. 9. $5^1/_2$, ш. 7. 6. рѣдк. 2 р.

Гольцъ, 1) Посолъ въ Констант. *Herr Von Golz, Moscow. General. feld. Marschall.* Поясн. $^3/_4$ впр. Р. В. 5. 3, ш. 3. $2^1/_2$. Въ кн. *Die europäische Fama. 98. Theil.*

Горашн, татарск. морск. генер. въ л. соврем. раб. *Goraschi.* (у Друг. 1 т.).

Гордонъ, Петръ Ив. Генер. Аншефъ
1 — Поясн. *Гр.* Афонасьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3. $^1/_2$.
2 — На грав. изобр. взятіе Азова, раб. Адр. Шхонебека. (См. русск. граверы).
3 — Съ ориг. наход. у Алексѣр. Гордона, съ англ. подпис. Р. п. В. 4. 2, ш. 2. 10. 1 р.
4 — Въ л. Р. раб. неизв. мастера.

Гортеръ, Іоаннъ де, лейбъ медикъ; былъ въ Пет. 1689—1762. Поясн. въ л. *J. M. Quinkhard p.* 1735. F. Houbraken *sc.*

Горчаковъ, Кн. А. М. Канцлеръ 4°. Weger *sc.* 20 к. Къ изд. Europe, 1867.

Горчаковъ, Алексѣй Ив. воен. м.: 1—Поясн. *Грав.* Карделл. Р. В. 6. 7, ш. 5. 8.

2—Поясн. съ 1-го ориг. $^3/_4$ вл. Кар. м. (раб. Ухтомскаго) доска въ Акад. Худ. безъ подписи. В. 7. 4, ш. 7.

Горчаковъ, Кн. Андрей Ив. Поясн. *Пис. Дау, гр.* Дау. *Изд. 1823.* Чм. В. 9. 4, ш. 7. 9$^1/_2$.

Горюшкинъ, *Захаръ Алексѣев. росс. законоискусникъ. р. 1748.* Zetter *sc.* Р. п. поясн. В. 6. 11, ш. 4. 8.

Госсейнъ паша былъ въ СПб. въ 1789 г. Съ русск. и франц. стихами.

*Готландъ,** *Monsieur le Comte de Gothland.* Въ мед. $^1/_2$ впр. *Gravé à St. Pbg. le 23 Juin 1777.* Р. В. 8. ш. 7. (Шведск. Король Густавъ III), путешествовав. подъ этимъ именемъ.) Рѣдк. 3—4 р.

Граманъ, *Hartmannus Gramanus,* докт. Ц. Мих. Ѳед. Изъ Олеар. Шлезвигъ. 1647. Кв. В. 3. 10, ш. 3. 2. 80 к.

Гревенъ, Алекр. *Gräven.* Курляндск. Суперъ. Интенд. Поясн.

Грейгъ, Самойло Карлов. Адмир.: 1—*painted by Levitsky, Eng. by.* J. Walker. Чм. поясн. pub. Nov. 1. 1788. В. 12. 9, ш. 10 8$^1/_2$. Рѣдк. 4 р.

2—Коп. съ предыд. *Гр.* В. Соколовъ. Чм. рѣдк. 2 р.

3—G. Browning *pinxt et fecit.*

Гречъ, Николай Ив. писат.: 1—Поясн. *рис. и гр.* Райтъ. П. В. 3. 2, ш. 3. 9. 40 к.

2—Въ 3 т. 100 русск. Лит. Поясн. на стали.

3—См. *Смирдинъ,* № 2.

Грибоѣдовъ, Алекс. Сергѣев. поэтъ.: 1—Поясн. *Гр.* Н. Уткинъ *20 окт. 1829 г.* Р. В. 4, ш. 4. 80 к. безъ подп. 2 р.

2—Повтор. *Гр.* П. Аѳанасьевъ *1857 г. (Константиновъ);* 30 к. 1-е отпеч. безъ всяк. подп. Р. В. 3, ш. 3.

3) $^3/_4$ вл. П. Изъ собран. Бекет. 8°.

4—См. Смирдинъ, № 2.

Гудовичъ, Гр. Иванъ Вас. Генер. Фельдм.: 1—Поясн. $^3/_4$ вл. съ жезломъ въ рукѣ. П. В. 9, ш. 6. 11$^1/_2$.

2—Коп. русск. раб. П. В. 8. 11$^1/_2$, ш. 6. 11.

3—Погр. $^3/_4$ вл. *рис. и гр.* А. Грачовъ. П. В. 8. 9, ш. 6. 10 к.

4—Погр. *Грав.* А. Осиповъ. П. (1-е отпеч. безъ подп.). В. 6. 7, ш. 5. 1. 40 к.

5—Коп. съ предыд. *Гр.* Иванъ Шошкинъ. П. (Бекет.). В. 3. 7, ш. 2. 10$^1/_2$. 20 к.

Гуліельми, *Grég. Guglielmi peintre en hist... né à Rome, 1714, mort à St. Pbg... 1773. Dessiné par lui même; Gravé par.* J. Elie Haid *à Augsbourg, 1768.* Погр. Акват. В. 4. 11$^1/_2$, ш. 4.

Гупель, Августъ Вильгельмъ, пасторъ въ Лифляндіи, писатель. *Hupel, Ioseph Darbes pinx.* Cl. Kohl *sc. Viennae. Zu finden in Riga bey Joh. Fr. Hartknoch.* Въ л.

Гурьевъ, Гр. Мин. Фин. П. Поясн. 8°. (А. Осиповъ *гр.*) рѣдк. у Кн. М. А. Оболенск. безъ подписи.

Густавъ III, см. Готландъ.

Гутенбруннъ, живописецъ бывш. въ Птрб. съ 1796 по 1801 г. Поясн.

Гютри, Матв. Андреев. докторъ медиц. при 1 кад. корп. *Math. Guthrie.* Силуэтъ $^1/_2$ впр. Пог. В. 4. 8$^1/_2$, ш. 3. 9.

Гюлленъ-Соръ, Танцов. 12°. П. Въ драм. амьб. М. 1826.

Д.

Давидъ, Грузинскій Царев.: 1—Поясн. *гр.* А. Ухтомскій. Р. рѣдк. 1$^1/_2$ р.

2 — Неизв. раб. съ русск. и франц. подпис. поясн.

Давыдовъ, Денисъ Вас. партизанъ: 1—Поясн. *В. П. Лангеръ, грав.* Г. Афанасьевъ. П. В. 6. 10, ш. 6. 9. 80 к.

2 — Верхомъ, *пис. Орловскій,* M. Dubourg. *sc. pub. 20 Jan. 1814.* Акват. В. 18. 3, ш. 14. 1 р.

3 — Въ полков. 1812—15 гг. Поясн. $^1/_2$ вл. П. В. 3. 6, ш. 2. 7$^1/_2$.

4 — Въ 100 русск. лит. Поясн. $^3/_4$, впр. В. 3. 5, ш. 3. 6. (на стали).

Дамаскинъ, Семеновъ — Рудневъ, еписк. Нижегород. *Гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 10$^1/_2$ (Бекет.).

Даніилъ, см. *Апостолъ.*

Дау, Георгъ, портретн. живопис. въ ростъ; на грав. изобр. его мастерскую (посѣщеніе Имп. Алекс. I.). П. Въ л. вдлин. (*гр.* Райтъ). 1-е отпеч. прежде всякой подписи.

Дашкова, Екатер. Романовна, урожд. Воронцова: *1—Погр. $^3/_4$ вл. съ англ. подпис. Scorodoomoff *del. et sculp. pub. 1777, 22 Oct.* (самимъ Скород. изд.). П. В. 9. 7$^1/_2$, ш. 5. 5. Оч. рѣдк. 5 р.

2 — Поясн. *peint par Levitzky, Gr. p.* J. C. Mayr. П. В. 7. 8, ш. 5. $^1/_2$. (лучш. и самый похож.). 3 р.

3 — Коп. съ предыд. J. C. Mayr *sc. Sculpt. Acad. sc. Petrop.* П. 1 р.

4 — Коп. съ предыд. *Гр.* А. Осиповъ, П. В. 3. 7$^1/_2$, ш. 2. 11. 80 к.

5 — Поясн. 8^0, *Mayr. p.* Knight *sc.* (у Друг. 20 гр.).

6 — Поколѣн. 8^0. A. W. Warren *sc.* на стали. (у Друг. 20 гр.).

Дашкова, Екат. Романовна:

7 — Тоже, 8^0. A. W. Warren *sc.* на стали; во время ссылки. (у Друг. 20 гр.).

8 — Въ ростъ, во время ссылки. *Пис. 1796 г. Тоншь, гр. въ Мос.* А. Осиповъ. П. В. 13. 3$^1/_2$, 10. 8. рѣдк. 2 р.

9 — Въ $^1/_2$ грав. *въ 1797 г.*

10 — На стали 8^0. 1857. T. S. Engleheart *sc.* Въ Russ. Staatsm. Блюма.

Дашковъ, Кн. Мих. Ив. Полков. Лейб. Кирас. полка, р. 1734, у. 1764. Супругъ предыдущ. Поясн. Р. В. 7. 9, ш. 6. 2. (д. б. раб. Герасимова). Оч. рѣдк. 3 р.

Дашковъ, Кн. Павел. Мих. сынъ предыдущ. Пензен. губерн. Поясн. *Грав.* А. Осиповъ. П. (въ Эрмит. отпеч. на тафтѣ). В. 7. 8$^1/_2$, ш. 6. 8.

Дебу, Левъ Львов. докт. въ Свеаб. (р. 1740+1814): 1—*Rosa v. Desbout p.* F. S. V. Seelmann *sc.* П. В. 4, ш. 2. 11. 50 к.

2 — Поясн. въ мундирѣ, съ крестомъ въ петлицѣ. $^3/_4$ впр. Чм. В. 7. 2, ш. 5. 5$^1/_2$. (безъ всяк. подп.).

Де-Брюйнъ, Корнелій, живопис. путешеств. по Россіи. *De Bruyn, Gotfr. Kneller p.* G. Valck *sc.* Поясн. Р. В. 9. 11, ш. 6. 4$^1/_2$. Въ его: *Reizen over Moscovie... Amsterd. 1711.* 1 р.

Де-Вильде, см. *Вильде.*

Де-Воланть, Инженер. Генер. *Ор. Кипренскій.* Г. Яновъ. II. въ *л.*

Дезинъ 2-й, Мартынъ Өедор. Фонъ, Адмир. $^1/_2$, въ кругу. П.

Дела-Гарди, Магнусъ, велик. канцл. Шведск. защитн. Риги: 1—Въ л. Поясн. M. Lang. *sc.* (у Др. 20 гр.).

2 — Въ л. *D. Klöcker. p.* P. Van. Schuppen. *sc. 1669.* (Др. 10 гр.).

Дела-Гарди, Магнусъ:
3 — Въ *л.* A. Van Hulle p. P. de Jode *sc.* (Друг. 20 гр.).
4 — 8°. P. Aubry *exc.* (Друг. 10 гр.)
5 — Въ *л.* *D. Beck. p.* J. Falck. *sc.* *1649.* (Друг. 6 т. 20 гр.).

Делагарди, Понтусъ, губ. Лифл. Въ *л.* J. Falck *sc.* *1649.* (Друг. 6 т. 20 гр.).

***Делагарди,** Яковъ, соратникъ Скопина Шуйскаго, завоеватель Новгорода, губ. Эстл. Въ *л.* J. Falck *sc.* *1652.* (у Друг. 6 т.).

Демидовъ, Акинѳій Никит. горнозаводчикъ: 1—Поясн. *Гр.* Уткинъ *1833. Окт. 21.* 4°. 1 р.
2—Коп. съ пред. А. О. Осиповъ П.

Демидова, Матильда, ур. Бонапарте супруга Анатолія Николаевича, Въ ростъ. *4°. E. Giraud p.* E. Gerwais *sc.* 60 к.

Демидовъ, Никита Акинѳ., поясн. П. въ $^1/_2$ листа.

Демидовъ, Павелъ Григ. (1738—1821): 1 — Покол. въ своемъ кабинетѣ рѣдкостей. *Пис. Ф. Рокотовъ, гр.* А. Грачовъ. П. В. 8. $1^1/_2$, ш. 5. $6^1/_2$. При книгѣ. *Признательное воспом. Москов. Унив. въ день рожд. 1821 г. 29 Дек. М. 4°.* 60 к.
2 — Коп. съ предыд. *Пис. Ф. Рокотовъ, гр.* Н. Соколовъ. П. В. 8. $^1/_2$, ш. 5. $5^1/_2$.
3 — Медаль (съ оборотн. стор.), діам. 1. $4^1/_2$, П. Въ его *Museum Demidoff. M. 1806. 4°.*
4 — Тоже, $^1/_2$ вл. 1803 г. П. Д. 2. 4.
5 — Тоже, въ $^1/_8$. П.
6 — Поясн. въ овалѣ 8°. *Грав.* А. Грачовъ. 30 к.

Демидовъ, Никол. Никитичъ: 1— *Dess. et gravé par* Fournier. *Florence.* (сидящ).

Демидовъ, Никол. Никит.:
2 — Медальонъ на гробницѣ, съ плачущими фигурами. *C. Mussini in. F. Vendramini sc.* въ *л.*
3 — Очеркомъ. профиль, по грудь, съ медали Кар. м.

***Денисовъ,** Андрей, настоятель старообрядческ. Выговскія пустыни. Въ *л.* П. рѣдк. 3 р.

Деврерадовичъ, Никол. Ив. Поясн. *Пис. Дау, Грав.* Г. Дау, *изд. 1 авг. 1823.* Чм. В. 9. 2, ш. 7. 10. 2 р.

Державина, Екатер. Яков. 1-я жена Гавр. Романов. Поясн. Аквт. П. J. C. Mayr *sc.* В. 10. $^1/_2$, ш. 7. $^1/_2$.

Державина, Дарья Алексѣев. Д. Т. С., 2-я жена его же; въ ростъ, въ саду, вдали видно село Данково. Р. п. мл. рѣдк.

Державинъ, Гавр. Ром.: 1 — Поясн. *Des. p. F. de Meys. gr. p.* Fr. Durfeldten. П. В. 6. 11, ш. 5. $^1/_2$.
2 — Съ него, поясн. сидящ. у стола. П. $^3/_4$ впр. В. 10. 9, ш. 8. 8.
3 — Коп. съ 1-го *Gr. p.* Rozonow. *Dess. par F. Meys.* П. В. 7. 1, ш. 5. $1^1/_2$.
4 — Тоже. Поясн. $^3/_4$ впр. *«Державенъ».* П. В. 6. 1, ш. 4. 11.
5 — Тоже. *Гр.* Розоновъ. П. В. 3. 3. $7^1/_2$, ш. 2. $11^1/_2$.
6—Поясн. *Borowikofski del.* Geyŝer *sc.* Р. В. 4. 5, ш. 3. 3.
7 — Поясн. *Гр.* Н. Уткинъ *1 Нояб. 1831 г.* Р. В. 5. $^1/_2$, ш. 3. $9^1/_2$. Къ изд. его соч. Слёнинымъ.
8 — Съ предыд. ориг. увелич. *Пис. Боровиковскій, Грав.* И. Пожалостинъ. *1866.* Р. В. 6, ш. 5. Оч. х.
9 — *Рисов. Боровиковскій...* (миніатюра). *Грав.* А. Тейхель. Р. (оба къ изд. Держав. Акад. Н.).

Державинъ, Гавріилъ Роман.:
10 — Поясн. *Писалъ Тонче, Грав.* И. Колосовъ. Кв. и Аквт. В. 8. 3, ш. 7.
11 — Тоже, уменьш. *рис. Эстеррейхъ, гр.* И. Ческій. Р. В. 3. 5, ш. 2. 6$^1/_2$. Въ собр. образц. русск. сочин. ч. 2. Во 2-хъ отпеч. этой доски, подписи счищены, и вмѣсто нихъ награв. автографич. подпись Державина.
12 — Поясн. въ собр. русск. стихотв. изд. Жуковск. *Гр. А. Фроловъ.* Р. 8°.
13 — *Пис. Тончи, Гр.* Ѳ. Іорданъ. *1861.* Р. Сидящ. въ ростъ. В. 6. 6, ш. 5. 3. 1 р. Къ изд. его соч. Ак. Н.
14 — $^1/_2$ впр. погр. въ видѣ камея (манер. Валькера), отпечат. коричнев. и черн. краск. П. В. 2. 11, ш. 2. 2. рѣдк. 1 р.

Дерибасъ, Настас. Ив. мл. Levesque *sculp. 1775. Torelli pinx.* Р. В. 9. 6, ш. 7. 8.

Дерфельденъ, Виллимъ Христоф. фонъ, Генер. отъ Кав. кругл. $^3/_4$ впр. *Russ. General Derfelden... 1799.* Діам. 1. 10. II. При кн. *Friedens Almanach auf das Jahr 1803.* 8°.

Десницкій, См. Михаилъ Митроп. СПб.

Джонсъ, Контр. Адмир.: 1 — *Paul Jones,* dess. par *C. F. Notté. Gravé par* Carl Guttenberg. Р. Мл. (во время битвы 23 Сент. 1779 г. противъ Коммодора Пирсона). 2 р. рѣдк.
2 — Въ листъ. Чм. Оч. рѣдк.
3 — *J. P. Jones, M-s C. L. № 441.* Поясн. въ шляпѣ; на стали. Р. В. 3. 9$^1/_2$, ш. 3. 4$^1/_2$.

Дибичъ-Забалканскій, Гр. Ив. Ив. Генералъ Фельдмарш.

Дибичъ-Забалканскій, Гр. Ив. Ив.:
1 — *Пис. Дау, Гр.* Райтъ, *изд. 1824 г. 1 Мая.* П. погр. В. 6. 5, ш. 5. 9. 1$^1/_2$ р.
2 — Съ него увелич. П. русск. раб. В. 8. 8, ш. 7. 2.
3 — Поясн. 8°. F. Bahmann *sc. Zeitgenossen.* (у Друг. 5 гр.). Во 2-хъ отпеч. имя гравера стерто.
4 — 4°. *Грав. А. Алексѣевъ.* П. 40 к.
5 — *G. Dawe* Esqr *pinx.* Riepenhausen *sc.* Р. 8°. П. 60 к.
6 — Въ Полков. Полеваго, СПб. 1845, поясн. на стали.
7 — Поясн. $^3/_4$ впр. сзади знамена, внизу битва. П. изд. 15 нояб. 1829 г. В. 9, ш. 12.

Діе, *Dieu,* Голланд. посл. въ Россіи. Поясн. *H. Pothoven ad viv. del. 1757.* J. Houbraken *fec.* Р. В. 6. 5, ш. 3. 11$^1/_2$. 1 р.

Димитрій Отрепьевъ, самозванецъ:
*1 — *demetrius ioannis, dei gratia czar et magnus dux totius russiae ac monarchiae moscoviticae dominus et rex.* Внизу греческ. подп. и лат.: *Admiratione uirtutis, quam Deus in luce populorum posuit, Scalpsit* Lucas Kilianus. *Augustae Vind. An. MDCVI.* Поясн. въ кунтушѣ. Р. В. 5. 10, ш. 4. 7. У Друг. 6 т. теперь недостать его и за 10. Оч. рѣдк. у Лаб. Ров. ПБ.
2 — *Грав.* Е. Скотниковъ (самая вѣрная копія съ 1-го). Въ 1-хъ 20-ти отпеч. внизу награв. портретъ Марины Мнишекъ; во 2-хъ онъ стертъ. Доска у кн. М. А. Оболенскаго.
3 — Тоже. $^3/_4$ вл. *Demetrius Moscovitarum Czaar. 106.* Р. 4°.
4 — Въ *Khevenhüller'ѣ,* В. 10. 6$^1/_2$, ш. 6. 8.

Димитрій Отрепьевъ, самозванецъ:
5 — 4°. Древн. коп. съ 1-го (J. Hogenberg *sc?*) у Друг. 8 т. Оч. рѣдк.
6 — При книгѣ: *La legende de la vie de Demertius.... Amsterd. 1606*, 4°, съ подписью: *Le Vrai portrait du Grand Duc de Moscowie tué de son peuple le 18 de May, A°, 1606*. Оч. рѣдк.
7 — Уменьш. коп. съ предыд. 8°, погр. съ голландск. подпис.
8 — *The first counterfeit Demetrius, p. 7*. Въ чалмѣ., фантастич. Изъ книги: *The Ancient and Present State of Moscovy, London, 1698*. 8°. Кв. В. 7. 6, ш. 5. 4.
9 — *The Second counterfeit Demetrius;* оттуда же. Кв. В. 8. ш. 6. 6.
10 — *Der falsche Demetrius*, въ чалмѣ; Кв. В. 5. 7, ш. 3. 3.
11 — Профиль, съ медали, съ автограф. подписью его, грав. Н. Уткинъ 1831. Р. В. 3. 2, ш. 3. 7. *Для* истор. Устрялова.
12 — Съ медали на заглавн. листѣ кн. *Димитрій Самозванецъ, СПб. 1830*. (Работы К. Аѳанасьева) Р. В. 1. 10, ш. 1. 9. 80 к.
13 — I. *С.* (соедин. вмѣстѣ моногр.) *scul*. Р.
14 — *Vervier del*, Massva sc. (въ Russie, Chopin).
15 — *v. Fr. Pecht gez. v.* L. Schilling *gest*. Настали, 4°, поколѣн. 30 к.
16 — Въ пант. росс. госуд. Филиповскаго, съ ориг. Киліана, $^3/_4$ вл. Р. 4°.
17 — Съ того же ориг. на дерев. $^3/_4$ впр. въ хроникѣ Гваньини, Краковъ 1611. В. 4. $1^1/_2$, ш. 3. 2.
18 — На деревѣ, особ. ориг. поколѣн. $^3/_4$ впр. въ мѣховой, высокой, шапкѣ(подбоченясь). Внизу битва. Кругомъ польск. подпись: *Dimitr ivanowic Wielki carz moskiewski*. 4°. Единств. изв. экземп. наход. у Леснера, въ Варшавѣ.
19 — Коп. съ 1-го Homann scu. № XV. Р. 4°.

Димитрій, Ростовскій митр.: 1 — Поясн. *Писалъ і. Ротари, грид.* Яковъ Васильевъ, *1759 года*. Р. кв. В. 14, ш. 9. 6. Грав. подъ надзор. Шмидта; Якоби (въ своемъ каталогѣ произв. Шмидта) приписыв. работу этаго портрета самому Шмидту. Оч. рѣдк. 3 р.
2 — Коп. съ него, гр. Е. Виноградовъ Р. В. 11. 7, ш. 8. $3^1/_2$ Рѣдк. 2 р.
3 — Тоже, уменьш. гр. И. Розановъ, П. В. 3. 8, ш. 2. 11. 1-е отпеч. безъ адреса Бекетова.
4 — $^3/_4$ вл. кругл. 2. 1. П.
5 — Въ ростъ... *изображеніе... съ давняго портрета его... въ Ц-ви бывш. Кирил. м. въ Кіевопеч. Лаврѣ 1825 г.* Кв. В. 6. $11^1/_2$, ш. 5. 4.
6 — Поясн. *Москва. Дѣлано* при фаб. М. Ар. 1760 г. *января 16*. Чм. Выш. 11, ш. 7. 6. (см. русск. грав. стр. 342; дб. раб. Штенглина, или подъ его смотр.) Оч. рѣдк. 1 р.
7 — Въ ростъ: *Тушевалъ и штиховалъ* Филиппъ Лебедевъ. Чм. В. 12. 6, ш. 9. $4^1/_2$ (см. русск. грав. стр. 243).
8 — Тоже, *1752 г. Гридоровалъ* Андрей Тихомировъ, въ больш. л. Р.
9 — Поколѣн. $^3/_4$ вл. (рука на книгѣ). *Помыслихъ дни первыя...* Кв. р. В. 9. $9^1/_2$, ш. 7. $^1/_2$. Въ Эрм. безъ подп.
10 — Тоже, грав. Г. Харитоновъ Кв. р. В. 5. $1^1/_2$, ш. 3. $7^1/_2$
11 — Тоже, *Р. С. Черепановъ, гр. крестьянинъ* І. Розановъ. П. В. 10. $3^1/_2$, ш. 4. 9.
12 — Коп. съ 9-го. П. В. 9. 11, ш. 6. $2^1/_2$.

Димитрій, Ростовскій митрополитъ:

13 — Тоже, съ русск. подпис. П. В. 5. 11, ш. 3. 8½.

14 — 8°, въ овальной рамкѣ, Гр. Милославскій.

Димитрій *Сѣченовъ*, митроп. Новг. Поясн. Ѳ. Алексѣевъ (гр.) П. В. 3. 8, ш. 3. (Бекет.).

Димсдаль, Томасъ, бар. Лейб.-мед. Е. И. В.: 1 — *peint par Christineck à S. Pbg. Gravé à S. Ptbg. 1769.* поясн. гр. Бугреевъ В. 11. 3½, ш. 9. 1½. Доска въ Акад. Худ.

2 — Гр. въ Петерб. подъ смотрѣніемъ Шмидта (у Геннади).

Димтревскій, Иванъ Алекс. род. 1734, актеръ: *1 — Грав. О. К. (Кипренскій) *1814 С. Петербургъ* Кар. м. поясн. ¾ впр. В. 6. 9. ш. 7. Оч. хорош. и рѣдк. 7—8 р.

2 — Грав. А. Осиповъ. П. (Бекет.); съ друг. ориг. В. 3. 8½, ш. 2. 11½.

Дмитревскій, Ив. Ив. 55-ти лѣтъ. Поколѣн. П. (сочинит. толков. на литургію). В. 8. 9, ш. 6. 5. оч. плох. раб. рѣдк. 3 р.

Дмитріевъ, Ив. Ив.: 1 — поясн. *рис. Рейхель 1818, гр.* Е. Скотниковъ Р. В. 4. 7½, ш. 4. ½. При его сочинен. М. 1818.

2 — Поясн. *рис. Ф. Кинель, гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 11½.

3 — Поясн. *рис. Е. Эстеррейхъ, гр.* И. Ческій Р. В. 3. 5, ш. 2. 9½. Въ собр. образц. Русск. соч. въ прозѣ и стихахъ.

4 — Въ 8 угольн. на стали, поясн. при его сочин. СПб. 1838.

5 — Въ собр. стихотв. изд. Жуковскимъ, М. 1811. 8° поясн. ¾ впр. (гр. Флоровъ). Р. В. 3. 1, ш. 2. 3.

Дмитріевъ-Мамоновъ, Алекдр. Матв. Генер. Ад. любимецъ Екат. II. Gravé par J. Walker, *peint par Schebanoff, pub. 1792.* Чм. бл. оч. рѣдк. 5 р.

Дмитріевъ-Мамоновъ, Ѳед. Иван., Полковн. Нарвск. пѣхотн. полка:

1 — *Градировалъ* В. Иконниковъ. *Надписи соч. Петръ Поповъ* (стихи). Въ л. Р. рѣдк. 1 р.

2 — ½ На медали: *Theodorus Ioannide... Superabo tremorem...* и стихи: *что волей шелъ...* рѣдк.

3 — Тоже на мед. *рѣзано 1773 г. Освѣтилъ свѣтъ... дворянинъ философъ р. въ Москвѣ 1728 году въ мартѣ мѣсяцѣ.* (При книж. его соч.).

4 — Сидящ. въ ростъ, передъ сферами міра; кругомъ надпись: *Феодоръ Іоанновичъ Дмитріевъ Мамоновъ дворянинъ философъ. Плоды уединенной жизни въ Барановѣ.* На оборотѣ медали: сферы міра и подпись: *издалъ новую обстоятельную систему сложенія свѣта въ 1779 году въ честь нашему вѣку: симъ ученый свѣтъ одолжается ему.* Кв. дб. раб. Иконникова. Діам. 3. 7.

1 **Добровскій,** Осипъ, каноникъ, ученый славянистъ. Въ готич. рамкѣ (безъ имени) неизв. раб.

2 — Io Berka *delt sc.*

Довре, Ѳедоръ Филип. Генер. 1812 г. Vendramini sc. П. Поясн. (изъ числа 25 портр. его раб.) В. 5. 4, ш. 4. 9. 80 к.

Долгорукая, Кн. Натал. Борис. ур. Шереметева, жена Ив. Алекс.: 1 — *«отдавъ одному сердце...* П. Поясн. В. 3. ½, ш. 2. 9.

2 — Поясн. въ овалѣ гр. Ѳ. Алексѣевъ.

Долгоруковъ-Крымскій, Кн. Васил. Мих. Главнок. въ Москвѣ: 1—Поясн. гр. Е. Кудрековъ. П. кругл. 2. 7.

2 — Силуэтъ его, № 3, въ Антингов. 100 сил. В. 4. 3, ш. 3. 2. (*Henning fec*).

Долгоруковъ, Вас. Влад.: 1—*Рис, Я. Аргуновъ, гр.* Храмцевъ. П. 8° Въ полков. Б. Каменск.

2 — Погр. Кв. 3/4 впр. коп. съ 1-го В. 4. 1 1/2. ш. 3. 4.

Долгоруковъ, Кн. Григор. Ѳед. Посолъ Петра I въ Польшѣ. Поясн. гр. А. Грачовъ. П. В. 3. 8, ш. 3.

Долгорукая, Княжна Екатерина Алекс. невѣста Петра II: Поколѣн. въ саду, съ арапчикомъ, собир. цвѣты 4°. G. P. Busch *fec.* Съ нѣмецк. подпис. а на правомъ полѣ: *XXIV entrevue.* В. 6. 9, ш. 5. 2. Рѣдк.

Долгоруковъ, Иванъ Мих.: 1—*Натура жизнь ему дала...* (безъ его имени); гр. А. Флоровъ. Р. В. ш. 2. 11. При его стихотв. М. 1817.

2 — Коп. грав. А. Осиповъ П. В. 3. 2, ш. 2. 10 1/2. Въ кн. *бытіе сердца моего, М. 1803.*

3 — Сидящ. въ саду, съ книгою въ рукѣ. Кв. В. 2. 6, ш. 3. 5. на заглав. л. его стихотв. М. 1817. (гр. Флоровъ).

4 — 8° Пункт. грав. Ѳ. Алексѣевъ.

Долгорукій, Кн. Сергій Григ. Р. Поясн. 3/4 впр. В. 5. 5. ш. 3. 4.

Долгорукій, Кн. Юрій Влад.: 1—гр. А. Афонасьевъ. П. поясн. В. 2. 10, ш. 2. 6.

*2 — Погр. безъ его имени. Кар. м. В. 6. 8, ш. 5. 5. На фонѣ видна монограмма *О. К.* (Кипренскаго) оч. хор. листъ. Единств. изв. экз. въ Эрмит.

***Долгорукій,** кн. Юрій Алекс. Поясн. въ овалѣ, съ булавой въ рукѣ. Lang sc. рѣдк. 2 р.

Долгоруковъ, Кн. Яковъ Ѳедоров.:

1—*Не лесть его дѣла....* гр. П. Мещеряковъ П. погр. В. 5. 10 1/4, ш. 3. 5 1/2.

2 — Повтор. гр. П. Мещеряковъ. П. съ стихами: *Въ чемъ можетъ болѣе гордиться...*

3 — Уменьш. коп. гр. Фед. Касаткинъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 11.

4 — Съ того же ориг. грав. Ак. К. Аѳанасьевъ 1853 года. Р. В. 5. 7, ш. 6. 8. 1 р.

5 — 8°. П. неизв. раб.

6 — Друг. ориг. *Рис. Я. Аргуновъ, гр.* Н. Ивановъ. П. В. 4. 1. ш. 3. 3. Въ полков. Б. Каменск.

7 — Коп. кв. съ франц. и русск. подп. (Полков. Петра I) В. 4. 1, ш. 3. 3 1/2.

8 — Изобр. его статуи, раб. *Козловскаго.* Она наход. въ Голиц. больн. въ Москвѣ «*вышина ее 18 1/4 вершк.*» Изъ мрамора Р. очеркъ при Русск. Вѣстн. 1805. № 5.

9 — Въ окнѣ, поясн. пишущ. 3/4 вл. русск. раб. Р. В. 16. 6 1/2, ш. 11. 11 1/2. (Въ Эрм. безъ всяк. подп. (Плахова?).

Домашневъ, Серг. Герасимов. Ак. Н. директ. поясн. 3/4 впр. Р. В. 11. 3, ш. 7. 2 1/2. (работы Колпашникова). Доска въ Ак. Н. 1 р.

Дороховъ, Ив. Сем. Генер. Л.: 1—4°. *F. Ferrière del.* G. Vendramini *sc. pub.* Oct. 1814. П. 80 к.

2 — 8° П. грав. В. Храмцевъ 40 к.

3 — Въ полков. 1812—15 гг. П. Поясн. впр. 3/4. В. 3. 5 1/2, ш. 2. 7 1/2.

4 — Верхомъ. П. въ 1/2 л.

Доротея, Жена Петра Герц. Курл. (Von Medem) Въ *л. A. Graff. p.* I. G. Bause sc. 1793. въ *л.* (Др. 1 т.).

Дорошенко, Петръ, Гетм. Малорос.:
1 — Въ *л.* Lerch sc. P. (у Друг. 1 т. 10 гр.).
2 — Погр. $^3/_4$ впр. *Pietro Dorosenko...* Кв. В. 4, ш. 3. $3^1/_2$.
3 — Съ подпис. *Petrus Dorossenko Cossacorum Zaporoviensium Generalis.* Р. Поясн. В. 10. 10, ш. 6. 4.
4 — Погр. *грав. подсм. Осипова* М. Воробьевъ. П. (Бекет.) В. 3. 9, ш. 3. 1.
5 — Уменьш. съ предыд. грав. А. Осиповъ; круг. 2. $1^1/_2$, П. (Ист. Малор. Б. К.).
6 — Св. Апостолъ Петръ, съ ключемъ въ лѣвой рукѣ, правою поддерживаетъ портретъ Дорошенки. Внизу: Ioannes Strzelbicki (грав.). Кв. В. 5. $5^1/_2$, ш. 4. 1. (см. русск. грав. стр. 291).

Дохтуровъ, Дмитр. Сергѣев. Генер. отъ Инф.: 1—Поясн. грав. А. Осиповъ 1817. П. В. 4. $9^1/_2$, ш. 3. 11. 50 к. 1-е отпечатки безъ всякой подписи и бордюра, 1 р.
2 — Поясн. въ полков. 1812—15. П. В. 3. $6^1/_2$, ш. 2. 8.
3 — Пункт. 8°, грав. В. Храмцевъ.

Дубельтъ, Леонт. Вас. Генер. М. Поясн. $^3/_4$ впр. Р. В. 9. 6, ш. 8. $1^1/_2$. 1 р.

Дубровскій, Петръ Петр. (1754—1816) библіографъ собират. рѣдкостей. *Pierre Doubrowsky,* поясн $^1/_2$ впр. Карм. В. 3. $4^1/_2$, ш. 2. $9^1/_2$.

Дубянскій, см. *Ѳедоръ Яковлевичъ.*

Дюлонъ, Лудвигъ, музыкантъ; 8° I. C. Nabcholz sc. рѣдк. 1 р.

Дюръ, Мар. Ив. въ ростъ. Р. на камнѣ В. 8, ш. 6.

Е.

Еберштедтъ, см. *Янусъ фонъ.*

Евгеній, Болховитиновъ Митр. Кiев. и Галицк., прежде Архіеп. Псков. и Лифл.:
1 — При собр. соч. въ прозѣ, СПб. 1823. ч. II. *рис. Естеррейхъ грав. И.* Степановъ.
2 — Поясн гр. А. Осиповъ 1816. П. (Бекет.) В. 3. 8, ш. 2.

Евгеній Булгаръ, Архіеп. Славенск. и Херсонск.: 1—Γεωργιος Cχλῆβας. Ia. Walker *Eng. to H. Maj. fecit.* 4°. Во 2-хъ отпеч. подписи мастеровъ стерты. В. 7. 10, ш. 5. 9. При его Историч. розыск. времени крещенія В. К. Ольги. 4° Доска въ Акад. Н. 50 к.
2 — Поясн. бл. *F. Ianenko pinx* C. W. Seeliger *del et sculpt. pub. 1805.* Чм. рѣдк. 3 р.
3 — Поясн. грав. В. Храмцевъ. П. (Бекет.) В. 3. $8^1/_2$, ш. 2. $11^1/_2$.

Евгеній, см. *Виртембергскій.*

Евдокія Борисовна, см. *Курляндская* Герц.

Евдокія Ѳедоровна Лопухина, 1-я супруга Петра I: 1—Погр. $^3/_4$ вл. *Eudoxia Wife of Peter the Great Emperor of Russia,* I. Hinton *exc.* Кв.-п. При кн. Перри о Петрѣ I. В. 5. 4, ш. 3. $5^1/_2$. рѣдк. 1 р.
2 — Поясн. грав. А. Осиповъ П. посв. Филиповскому, рѣдк. В. 8. 5, ш. 5. 11.

Евстафій, архим. оберъ іером. рос. флота; поясн. $^3/_4$ вл. съ картой *Архипелага* въ рукахъ. Кв. груб. раб. (Березникова?). Въ *л.*

Эйлеръ, Леонардъ, математ. Акад. 1707—1783. 1—Поясн. *Brucker p. Petrop 1737*, I. de St. (Stenglin). Чм. В. 12. $1^1/_2$, ш. 7. $7^1/_2$. Оч. рѣдк. 2 р. Въ росписи досокъ Акад. подъ имен. *Вас. Соколова.*

2—Покол. *Handmann p. Berol. 1756.* I. Stenglin *sc. Petrop. 1768.* Чм. В. 10. 6, ш. 8. $1^1/_2$. (у Друг. 1 т. 10 гр.). Доска въ Ак. Н. 10 к.

3—8° *E. Handmann p. Christ. à* Mechel. sc. (у Друг. 20 гр.) Р. В. 5. 4, ш. 3. $5^1/_2$.

4—4° Поясн. *Em. Handmann Basil. pinxit.* Frid: Weber *Basil. sculpsit.* Р. (изд. Ак. Н.).

5—Погр. *I. Darbes p.* S. Kütner sc. *Mitau.* Р. В. 9. 1, ш. 6. 7. (у Друг. 20 гр.).

6—*Darbes pinx.* C. Darchow *sculp. Berolini 1782.* Кв. В. 5. $3^1/_2$, ш. 3. $4^1/_2$.

7—4° C. T. Riedel sc. *Lips.* Поясн. $^2/_4$ вл. П. В. 3. $4^1/_2$, ш. 2. 8. (у Друг. 5 гр.).

8—8° Westermayr sc. (у Друг. 5 гр.).

9—8° H. Pfenninger sc. (у Друг. 5 гр.).

10—8° *Mme du Piery del.* Dupin sc. (у Друг. 15 гр.).

11—Въ мед. 4° Dupin sc. (у Друг. 10 гр.).

12—*Léonard Euler*, поясн. $^3/_4$ вл. на стали. П. В. 4, ш. 4.

Екатерина I, Императрица: (р. 5 апр. 1684 г. ум. 6 мая 1727).

*1—Въ ростъ, $^3/_4$ впр. *Персону тушевалъ* I. Адольскій, *тушевалъ* Алексій Зубовъ 1726. Чм. чрезв. рѣдк. изв. 2 экземп., 1-й въ арх. Гл. Шт., другой въ Петров. Гал. (переп. № 6) В. 21, ш. 14. 2. Можно цѣнить 20—25 р.

Екатерина I, Императрица:

2—Поясной, работы А. Зубова, съ его монограммой. Чм. В. 12. 10, ш. 8. 2. Въ первыхъ отпечаткахъ крестъ на коронѣ (на головѣ императрицы) бѣлый; во 2-хъ онъ затѣненъ. Рѣдк. (у Друг. 1 т. 10 гр.).

*3—Въ ростъ, вмѣстѣ съ Петромъ I, Царевичемъ Алексѣемъ и др. см. Алексѣй Петров. № 7. Оч. похож. грав. Алексѣй Зубовъ 1717 г. изв. 2 экз. въ Акад. Н. и Пуб. Б.

*4—Въ ростъ, кругомъ въ 56 мед. русск. Князья отъ Рюрика до Петра I. Кв. *1725 г. грыдоровалъ* Алексѣй Зубовъ. «*Екатерина «Алексѣевна Імператрица и Са«модержица Всероссійская, му«жеви своему Петру Великому «всякими бл҃гонравіи безприклад«нѣ угодившая, и ѿнего за вели«кодушныя в военныхъ снимъ по«ходахъ труды I подвиги муж«скіи дх҃ъ имѣти свидѣтелство«ванная и невобычную честь, но «внаслѣдіе державы преславно «вѣнчанная. по ѿшествіи Ею «вѣчная, свеликою Россианъ пе«чалію, скипетро свеликихъ ихъ «же обрадованіемъ приемшая. «Вторая в Россіи Олга, достои«ная толикаго монарха наслѣд«ница*». Въ первыхъ отпеч. внизу слова: *сіе принесеся отъ Сѵнода*; во вторыхъ слова эти стерты. Доска въ Гл. Шт. В. 25. 11, ш. 18. 4. 1 р. стар. экз. рѣдк. 5 р.

5—Въ ростъ, со скипетромъ въ рукѣ, справа арабъ. *Всанкпетербурхе грыдеровалъ на меди* Алексій Зубовъ *1727, апрѣля, тщаніемъ Б. В. К.* (библіотек. Васил. Кипріанова). На двухъ листахъ: оч. плох. Р. кв. В. 21, ш. 11. 4. рѣдк.

Екатерина I, Императрица:

6 — Въ ростъ, такой же работы Кв. *Екатерина Iмператрица и Самодержица всероссiйская, грыдоровалъ въ Москвѣ* Алеξѣй Зубовъ *1735*. В. 10. 8, ш. 8. 5. рѣдк.

*7 — Поясн. въ коронѣ, C. A. Wortmann *sculp*. Рп. По описи Академ. досокъ, съ ориг. *Танауера* (см. Ровинск. русск. грав. стр. 98); 1-е отпечатки безъ имени гравера, чрезв. рѣдк. (единств. изв. у Ров. отъ Друг. 5 т. 10 гр.): В. 12. 10, ш. 8. 7. Обыкнов. экз. 2—3 р. Доска въ Ак. Н. 1 р.

8 — Коп. уменьш. *Штиховалъ* Григ. Качаловъ. Р. п. В. 7, ш. 5. 4½. 70 к. (при указахъ ея, СПб. 1743. 4°). Доска въ Ак. Н. 20 к.

9 — Коп. точь въ точь и съ тоюже подписью Качалова. Въ этой доскѣ фонъ, за оваломъ портрета, затѣненъ въ три черты, тогда какъ въ пред. онъ затѣненъ въ двѣ.

10 — Копія, грид. Н. Саблинъ. Р. п. В. 6. 11½, ш. 5. 4. 60 к.

*11 — Поясн. Jak. Houbraken *fec.* (съ ориг. *Натье*). Превосходн. раб. Кв. р. В. В. 19. 10, ш. 14. 9½. Дружка къ большому портр, Петра I, раб. Хубракена. Хорош. экз. рѣдки, 25—30 р.

12 — Съ того же оригинала (№ 11), *въ Москвѣ грыдеровалъ* Иванъ Зубовъ, *1724 Апр. 5*. Р. плох. В. 15. 1, ш. 12. Единств. экз. въ Петров. гал. переп. № 6. См. Русск. грав. стр. 208.

13—Уменьш. съ 11. Jac. Houbraken *sc.* Кв. р. В. 4. 7½, ш. 2. 10½. (Мюллеръ полаг. съ ориг. *Ванъ Гельдера*; но кажется тоже съ *Натье*, нѣск. пополнѣе). 1 р.

Екатерина I, Императрица:

14 — Поясн. съ того же ориг. плох. и несхож. ¾ впр. (Изъ Merian'а). Кв. В. 10. 2, ш. 6. 7.

15 — Поясн. *J. M. Nattier pinx*, P. Dupin *sculp*. Кв. В. 3. 5, ш. 4. 8½. Рѣдк. 2 р.

16 — Коп. съ предыд. Р. ¾ вл. В. 3. 3, ш. 5. 3½.

17 — Коп. одинъ очеркъ. *Houbraken pinx*. Landon *direx*. *Hist de Russie*. Р. В. 3. 5, ш. 2. 1½.

18 — Въ л. *Schütze pinx*. J. F. Bause *sculp*. Оч. рѣдк. (у Друг. 2т.).

19 — Поясн. (*Гр.* Петровъ. Р.). Надпись кругомъ овала огромными буквами. Поясн. ¾ впр. В. 7. 2, ш. 5. 10½. р.

20 — На родословн. древѣ. см. Александръ I № 44 и 45.

21 — На гравюрѣ Шлейена, см. Елисавета Петровна № 3.

22 — На гравюрѣ, изобр. сватьбу Петра I и Екатерины I, 1712. Доска въ Акад. Худ. (См. Русск. грав. стр. 199). Раб. А. Зубова. 1 р.

23 — На огромномъ видѣ Петербурга, котор. *грыдоровалъ* Алексей Зубовъ *1716*. Екатер. изобр. съ Петромъ I, на яхтѣ. (См. Русск. грав. стр. 202). Единств. изв. экз. въ Пуб. биб.

24 — Въ коронѣ и покрывалѣ: *Catharina I*, покол. ¾ вл. неим. сходства. Р. В. 3. 1, ш. 2. 6.

25 — Изъ русск. истор. Похорск. покол. № 55. П. плох. В. 3. 8, ш. 2. 6.

26 — *R. Schein del.* Lor. Neumayer *sc.*

27 — *A.* Giraud *sc.*

28 — Mécou *sc.* *H. Benner pinx.* П. Изъ числа 24 портрет. изд. Беннеромъ.

Екатерина I, Императрица:

29 — Погр. $1/2$ вл. П. Въ кн. картина Россіи М. 1808. 16°.

30 — C. Mosley *del. et sc.* въ ростъ. 8°. Въ «Hist. of. Cath. I». London. 1744.

31 — Beck. *sc.* 8°.

32 — Въ магаз. Бюшинга, въ медальонѣ.

33 — L. C. S. Fritsch *sc.* 8°. Р.

34 — 36 — См. Елисавета Петровна, №№ 14, 15, 43.

Екатерина II, Императрица (род. 2 апр. 1729. ум. 6 нояб. 1796).

Великой Княгиней:

1 — Покол. *G. C. Grooth pinx.* J. Stenglin *sculp.* Чм. В. 17. 4, ш. 10. $10^1/_2$. Хорош. экз. рѣдк. Гравиров. въ 1748 г. (См. Русск. граверы: Штенглинъ). У Друг. 1 т. 10 гр.

2 — Повт. поясн. $3/4$ вл. внизу три граціи. *Exornant triplici....* I. E. Nilson inv. sculps. et. excud. Aug. V: П. кв. В. 8. 4, ш. 6.

3 — 8°, *J. E. Nilson. inv.* G. C. Walwert *sc.* Кв. Повт. уменьш. предыд. У Друг. 10 гр.

4 — Поколѣн. сидящ. J. M. Bernigeroth *sc. Lips. 1757. P.* (съ *Грота*). Рѣдк. 2 р. В. 10. 4, ш. 5. 11.

5 — Поясн. *Вырѣзывалъ* Ефимъ Виноградовъ *при Императ. Ак. въ СПб. 1761.* Дружка къ портр. В. К. Петра Ѳеод. (III), грав. Соколовымъ. Р. В. 15. $6^1/_2$, ш. 10. 6. Рѣдк. (съ ориг. *Грота*). Хор. отпеч. 5—6 р.

6 — 8°. Поясн. (Bernigeroth *sc.*) у Друг. 5 гр.

7 — 8°. Съ подпис. *Cath. Alex, Gross-Fürstin v. Russland.* Р.

8 — A. B. *sc.* 8°. Кв.

Екатерина II, Императрица:

9 — J. E. Gericke *sc. Berol. 1763.* 8°. Р. 20 к.

10 — Въ ов. погр. $1/2$ вл., съ перомъ на головѣ. *Писалъ г. Ротари* (въ 1785 г.), *а на мѣди чрезъ крѣпк. водк. здѣлалъ* Е. Чемесовъ *въ С. Петербургѣ 1762.* В. 8. 4, ш. 7. 1. Хорош. отпеч. оч. рѣдки. 9—10 р., обыкнов. 2—3 р.

11 — Копія съ предыд. G. F. Panin *sc.* Кв. Оч. рѣдк. у Друг. отъ 4 т. до 6 т. 20 гр.

12 — $1/2$ вл. въ мед. G. s. C. Facius *sc.* 1773. Мл. у Мюллер. $2^1/_2$ фл.

13 — Тоже. вл. C. Guttenberg *sc. Rotari pinxt.* 1 р.

14 — Тоже. вл. Кв. D. Chodowiecki *sculp.* В. 5. 1, ш. 3. $6^1/_2$. 80 к.

15 — Тоже. вл. съ нѣмецк. подп. Кв.

16 — Тоже. вл. съ стихами «Природа въ свѣтъ тебя». Кв. печат. красн. краск.

17 — *Rothari pinxt.* Deisch *fec. Gedani.* $1/2$ вл. Чм. В. 8. $1^1/_2$, ш. 7. 5. рѣдк. 1 р.

18 — Коп. съ предыд. $1/2$ вл. Чм. безъ имени грав.

19 — Тоже. вл. Кв. Joh. H. Lips *fecit. 1776.* Оч. хор. В. 8. $3^1/_2$, ш. 6. 11. 1 р.

20 — Тоже. Rein. Vinkeles *sc.* 1787 8°. Мюл. 40 ц. безъ подп. 80 ц.

21 — 8°. J. P. Thelott *sc.* у Друг. 15 гр.

22 — 8° съ жемчугомъ въ локонѣ, (*Tardieu sc?*) у Друг. экз. прежде именъ 2 т. 20 гр.

23 — 4°. *Rotari p.* (Gottschik *sc.*). у Друг. 15 гр.

24 — 4°. F. Müller *sc. Rotari p.* у Друг. 15 гр.

25 — 8°. Leney *sc.* у Друг. 5 гр. безъ подп. 10 гр.

Екатерина II, Императрица:
26 — $^1/_2$ вл. погр. *Se Vende dans Negoce commun de l'Acad. Imp.*(sic) съ привиллег. Чм. Оч. плох. В. 7. $8^1/_2$, ш. 5. $10^1/_2$. (Должно быть раб. В. Соколова).
27 — $^1/_2$ впр. *Rotari pinx.* W. Arndt
28 — $^1/_2$ вл. Коп. съ пред. Рп. *Catharina II.* В. 3. 1, ш. 2. 5. *fec.* 30 к.
29 — $^1/_2$ вл. кругл. 8°. *1783* Snack *sc.* (*Rotari p.*). 40 к.
30 — Въ овалѣ. *Rotari pinx.* Berger *sc.* 50 к.
31 — $^1/_2$ вл. 8°. Rauch *sc.* 30 к.
7—$^1/_2$ вл. *Rotari pinx.* G. W. Müller *sculps. Weimar 1857.* Въ Russ. Staatsm. Блюма.

Императрицей:

32 — Въ коронѣ и мантіи, погр. На столѣ портретъ В. Кн. Павла Петровича. Р. Внизу коронаціон. медаль. Joseph Lante *sculp.* рѣдк. (у Друг. 3 т. 10 гр.). В. 16. 5, ш. 12. 2. (съ ориг. *Торелли*).
33 — Погр. $^1/_2$ вл. Кар. м. *Рис. I. Дювиллій придв. живоп. вырѣзалъ* Людвихъ Боне. (напечат. красн. краск.). В. 24, ш. 17. 3. (грав. въ 1765 на инавгурац. зданія Акад. Худ.). рѣдк. 5 р.
34 — Повтор. уменьш. Карм. Le Clerc. *inv. et fec. L. Bonnet direx.* В. 9, ш. 7. $3^1/_2$. 2 р. рѣдк.
35 — Повтор. справа профиль Импер. Іосифа, внизу стихи: *C'est mieu qu 'Elisabeth* .... Кв. р. В. 14, ш. 10. 10.
36 — Поясн. *V. Eriksen p.* A. Radigues *sc. 1768.* Р. В. 3. 9, ш. 2. 5. 1 р. Доска въ Ак. Н.

Екатерина II, Императрица:
37 — Поясн. въ коронѣ, *Peint par V. Erikson, Gr. par.* A. Radigues *1771.* Р. В. 13. 7, ш. 9. $11^1/_2$. Рѣдк. 3 р.
*38 — Погр. $^3/_4$ вл. въ мед. Кругомъ медаліона, надпись, *по гречески:* ἈΙΚΑΤΕΡΙΝΑ Β. ἈΥΤΘΚΡ. ΠΑΣ. ΡΏΣΣΙΩΝ...., а внизу подписано: *Peint par V. Erikson. Gravé par* A. Radigues *Aggrégé de l'Acad. Imp. des Arts de St.-Peterbg. 1775.* Р. В. 6. 8, ш. 3. $5^1/_2$ Оч. рѣдк. 6—7 руб.
39 — Повтор. погр. $^3/_4$ вл. съ греческою же подписью. Квр. В. 6. $7^1/_2$, ш. 3. $5^1/_2$. Рѣдк. 2 р.
40 — Коп. съ предыд. Кв. $^3/_4$ впр. съ русск. и латинск. подпис. В. 5. $7^1/_2$, ш. 3. 9.
41 — Повтор. *T. Viollier pinx.* J. E. Mansfeld *sc.* Кв. р. В. 5. 2, ш. 3. 2. 80 к.
42 — Тоже. *J. C. Mailly pinx à Moscow. en. Email.* J. Barbier *sc.* II. В. 5. 4, ш. 3. 8. 80 к.
*43 — Тоже. $^3/_4$ впр. *V. Eriksen pinx.* Грав. въ СПб., подпись гравера трудно разобрать, Гр Вагуири (смѣсь греч. буквъ съ русскими) *A. Paris chez Bonnet.* Оч. рѣдк. Р. В. 5. 4, ш. 4. $1^1/_2$. Друг. 3 т. 10 гр. у Ров.
44 — Повтор. уменьш. *V. Eriksen pinx.* J. M. Stock. *sc. 1768.* Кв. В. 5. 5, ш. 3. $3^1/_2$. 50 к.
45 — Тоже. *E. Henne sc.* Кв. В. 4. 5, ш. 2. $8^1/_2$. 50 к.
46 — Тоже, $^1/_2$ вл. *Gravé par* Schleuen. Кв. В. 3. 3, ш. 2. $10^1/_2$.
47 — Тоже R. Vinkeles *1772.* съ аллегорич. фиг. Рѣдк. Кв. В. 2. 11, ш. $37^1/_2$ 4°.

Екатерина II, Императрица:
48 — Въ *л.* P. Caronni *sc.* у Друг. 2 т., съ бѣлой подпис. 3 т. 10 гр.
49 — Тоже, изд. W. Pheleps *1782* въ Лонд. у Мюл. 50 ц.
50 — *Eriksen pinx. Грав.* А. Колпашниковъ. *1771.* Въ *л.* у Друг. 2 т. В. 6. $4^1/_2$, ш. $1^1/_2$. Доска въ Ак. Н.

51 — Поясн. въ русск. платьѣ; $^3/_4$ вл. *Peint par V. Eriksen,* C. M. Roth *sc. 1772.* P. В. 14. $8^1/_2$, ш. 10. $4^1/_2$ рѣдк. 5—6 р.
52 — Коп. съ него, погр. $^3/_4$ вл. *Engraved by* W. Dickinson *1773.* Чм. В. 12. 1, ш. 15. 1. Рѣдк. у Друг. 5 т. 10 гр. безъ подписи 10 т.
53 — Тоже, съ подписью: *О сколь пріятна*... П. В. 2. 10, ш. 2. 4.
54 — Повтор. на стали *Dupont del.* Nargeot sc.

*55 — Поясн. *Пис. г. Росленъ грав.* С. Васильевъ. Съ греческою подписью П. В. 9. 10, ш. 6. 11. Оч. рѣдк. 4 р.
56 — Повтор. въ ростъ, *M. Benedetti del. 1783.* F. Bartolozzi *sc. 1783,* П. В. 13. $8^1/_2$, ш. 8. 10. у Друг. 4 т., съ бѣл. подп. 6 т. 20 гр., прежде всякой подписи и прежде раб. рѣзцемъ, 10 т.
57 — Уменьш. съ предыд. Scheich sc. В. 5. $5^1/_2$, ш. 3. $2^1/_2$, у Друг. 10 гр.
58 — Коп. съ предыд. вл. *Екатерина Великая.* П. В. 5. 5, ш. 3. 2.
59 — Повтор. погр. $^3/_4$ вл. съ посвящ. *Ferdinand Leutner'a.* П. кв. В. 6. $4^1/_2$, ш. 3. 8.
*60 — Сидящ. больш. *л. Roslin p.* C. Watson. *sc. 1787.* У Друг. безъ всяк. подп. больш. доски, 8 т. Бѣл. под. 3. т. 10 гр., съ обыкнов. подп. 2 р.

Екатерина II, Императрица:
61 — Тоже *Roslin. p.* R. Woodmnan *sc.* 4°. P. Мюл. 50 ц.
62 — Тоже. Погр. П. F. W. Bollinnger sc. 97. В. 2. 3, ш. 1. 11.

63 — Поясн. *рис. Левицкій, грав.* Н. Уткинъ, *Окт. 9. 1832 г.* P. В. 5. 2, ш. 3. $9^1/_2$ (для книги). 1 р. доска цѣла; нов. отп. 50 к.

*64 — Поясн. $^3/_4$ *Peint par F. Rocotoff. Gravé par* G. Scorodoumoff. П. В. 12. 5, ш. 10. 2. оч. рѣдк. 7—8 р.
65 — Коп. въ туже стор. *писалъ Ф. Рокотовъ, гравировалъ* Н. Плаховъ *Спб. 1784.* В. 12. 2, ш. 10. 1. (одинъ овалъ). рѣдк. 2 р. но оч. плох. П. $^3/_4$ вл.
66 — Тоже съ аллегорич. фиг. внизу. Schreyer f. *Александръ князь бѣлосельскій Избр.* В. 15. 3. ш. 10. $1^1/_2$ P. 1-е отпеч. безъ подписи (въ Эрмит.), рѣдки. (у Друг. 16 т.). Обык. 5 р. Доска у кн. Бѣлос.-Бѣлоз.
67 — Тоже, Коп. съ пред. Погр. $^3/_4$ вл. (Gottschick sc). P. В. 6. 9, ш. 5. 5.
68 — Тоже, поясн. $^3/_4$ вл. П. съ русск. подпис. В. 7. 9, ш. 5. 2.
69 — Въ русск. истор. Похорск. П. № 61. В. 3. 7, ш. 3.
70 — Погр. $^3/_4$ впр. въ шляпѣ и преобр. мунд. J. B. Fosseyeux. *sculp. 1788.* P. В. $3^1/_2$, ш. 3. 4, $^1/_2$. 1 р.
*71 — Поясн. въ мѣхов. шапкѣ. *Съ ориг. наход. у гр. Мамонова, peint par Schebanoff, gr. p.* Walker, *pub. 1789 May 1.* Чм. В. 12. $6^1/_2$, ш. 10. $3^1/_2$. 1-е отпеч. безъ публикацій, съ однимъ посвящен. Валькера Мамонову, 1 Нояб. 1787 г. Оч. рѣдки, 9—10 р.; 2-е съ 1789 г. у Друг. 4 т.

Екатерина II, Императрица:

72 — I. F. Bolt *sc. 1792.* въ Мед. на одномъ листѣ съ Густавомъ III Діам. 19.

73 — Повтор. уменьш. Bertonier sc. Mourlan del 8°. 1-е отпеч. безъ подписи Mourlan'á.

74 — Съ коротк. завитыми волосами (въ манер. Gottchik'a). Рѣдк. у Друг. 2 т. 20 гр.

75 — Въ видѣ (статуи) Минервы. *Высѣкалъ изъ мрамора М. Козловскій, гравиров.* E. Кошкинъ *1793 года.* B. 19. 11, ш. 11. 11. Рѣдк. 3 р.

*76 — Въ ростъ, у трона, *Painted by professor Lampi, Eng. by* J. Walker. *pub. 1 Apr. 1795.* Чм. B. 23. 7$^1/_2$, ш. 17. 9. 1-е отпеч. безъ подп. оч. рѣдки; рѣдки и хорошіе отпеч. съ подписью. 10 р.

77 — Копія. Акват. Sixdeniers *sc.* Оч. б. листъ. изд. Velten'a. Съ подп. 10 р. до подписи 20 р.

78 — Коп. съ предыд. Р. $^3/_4$ вл. B. 5. $^1/_2$, ш. 3. 11. (Въ Эрмит. безъ подп.).

79 — 8°. W. Otto *in Darmstadt* (*sc.*).

*80 — Въ ростъ, гуляющ. въ саду съ собакой. *писалъ В. Боровиковской, грав.* Н. Уткинъ. Р. Отличн. листъ и рѣдк. въ хорош. отпеч. 1-е отпеч. безъ всякой подписи и герба (у Кн. Лаб. и Ров.), 2-е съ гербомъ; подпись бѣлая, безъ посвящ. 3, съ посвящ. и бѣлой подпис. (продав. у Беггрова и Фельт. по 25 и 30 р.); есть экз. на кит. бум. 4-е съ черной подп. 7—8 руб., 5-е, новые, еще дов. хор. 5 р. въ Акад. Худ. B. 20. 9, ш. 15. 6.

Екатерина II, Императрица:

81 — Г. М. Колпаш (никовъ) *съ бюста (Шубина).* $^3/_4$ вл. Р. B. 9. 3, ш. 7. 3$^1/_2$. Доска въ Ак. Наукъ. (сходн. съ ориг. Ериксена). 1 р.

82 — Съ того же бюста, но другой поворотъ, тоже $^3/_4$ вл. орнаменты предыд. скопиров. точь въ точь. (Колпашниковъ). Р. B. 9. 3$^1/_2$, ш. 6. 4.

83 — Съ бюста: *Dessiné par Bonnieu d'après le buste de M. Houdon. Gravé par.* E. Beisson. P. B. 12. 9, ш. 9. 6.

84 — Lorenz Rügendas *inv. sculp. et exc. aug. Vind.* Кв. B. 11. 4, ш. 7. 4. Несхож. и безобразн.

85 — 8°. Въ коронѣ и вѣнкѣ, I. F. Bollinger *sc.* 40 к.

86 — 8°. На стали, *Gr. par.* Wolf, *Dess, par Jules Uzannes.* 30 к.

87 — 8°. Въ діадемѣ, *Génève 1787 Bromton pinxt.* A. Töpffer *sc.* 40 к.

88 — *B. V. F. XXVI, Heildorff del.* Schwerdgeburth *sc.* 50 к.

89 — 4°. *Dessiné par Chevallier et Marillier, Gr. par.* Pauquet 40 к.

90 — 8°. Въ овалѣ, Frey *sc.*

91 — 8°. *G. Bramanti dis,* D. Bonatti *inc.* Акват.

92 — *Dess. par Chevalier, Gravé par* Chénu.

93 — 8°. Canu *sc.*

94 — 8°. Barbier *sc. 7. de Mailly dis.*

95 — Въ л. *J. Christ pinx. á Petersburg.* J. S. Negges. *sc. et exc. A. V.* Ниже поясн. Чм.

96 — Погр. $^1/_2$ вл. *Dessiné d'après Nature par M-r P. C. à Petersbourg. Gravé par* H. Sintzenich *à Mant. 1772.* Карм. B. 23. 3, ш. 17. 9.

Екатерина II, Императрица:

97 — $^1/_2$, въ л. *M-lle Rameau p.* F. David *sc. 1773.* Рѣдк. у Друг. 2 т. 20 гр.

98 — *Dessiné et gravé par* J. F. Poletnich *d'apres le buste orig. de Choubin 1776.* П. В. 6. 7$^1/_2$, ш. 4. 10. Рѣдк. 2 р.

99 — Коп. съ него. R. Brichet *sc. et. del. 1786.* Кв. В. 6. 10, ш. 4. 9. Рѣдк. 1 р.

100 — Силуетъ: *fait d'aprés nature de l'Ombre de sa M. J. par G. F. Sideau Silhouetteur 1782.* Впр. В. 8, ш. 5. 10. рѣдк. 1 р.

101 — Съ медали $^1/_2$ вл. *C. Leberecht fe. 1782,* J. F. Mansfeld. *sc.* П. В. 5. 2, ш. 3. 2. Рѣдк. 1 р.

102 — Коп. съ предыд. П. Кругл. $^1/_2$ вл. Діам. 2. 2$^1/_2$.

103 — $^1/_2$ впр. Löschenkohl. Кв. В. 5. 1$^1/_2$, ш. 3. $^1/_2$. 80 к.

104 — $^1/_2$ впр. *Dessiné et Gravé par* Aug. St. Aubin. Кв. В. 4. 10$^1/_2$, ш. 3. 2$^1/_2$. 60 к.

105 — $^1/_2$ вл. *Gravé par* F. David. P. В. 5. 9, ш. 3. 6$^1/_4$. 60 к.

106 — Съ камея $^1/_2$ впр. J. Walker *Graveur de S. M. J. Fecit.* П. На синемъ фонѣ. (камей раб. Имп. *Маріи Ѳеод. 1789 г.*). В. 2. 4, ш. 1. 7. Рѣдк. 1 р.

107 — Коп. въ овалѣ П. русск. раб.

108 — Коп. кругл. П. съ русск. подпис. Діам. 2. 9$^1/_2$.

*109 — $^1/_2$ вл. *F. Schoubin del.* Young sculp. *ex.* (рис. 1790, грав. 1792). Акват. В. 20, ш. 15. 6. Въ мѣхов. шапкѣ. Оч. похож. и рѣдк. 10 р.

110 — *Delineavit et sculpsit* G. Scorodumow. П. (съ того же ориг.). Въ Эрмит. безъ имени гравера. В. 14. 4, ш. 9. 3. Оч. рѣдк. 7—8 р.

Екатерина II, Императрица:

111 — Уменьш. $^1/_2$ вл. *Catharina II.* П. В. 1. 7, ш. 1. 4.

112 — Съ стихами: Какъ благотворный дождь ея Парнасъ.... В. 7, ш. 4. 4.

113 — Погр. $^1/_2$ впр. *dess. par Meier, Gravé par* Brichet. В. 5. 9$^1/_2$, ш. 3. 10. 1 р.

114 — Погр. J. E. Nilson *fec. et exc. A. V.* Кв. В. 8. 7, ш. 5. 6. 60 к.

115 — C. F. Fritzsch *sc.* 8°. у Друг. 20 гр.

116 — 8°. Grignon *sculp.* у Друг. 10 гр.

117 — 8°. C. Boilly *del. et sculp.* у Друг. 10 гр.

118 — 8°. *J. D. Preisler del.* G. D. Heumann. *sc.* у Друг. 20 гр.

119 — Въ $^1/_2$. Голова обмотана косой 8°. R. Vinkeles *sc. 1787.* У Друг. безъ подп. 1 т. съ подпис. 10 гр.

120 — Въ ростъ, у жертвенника, $^1/_2$, В. 9. 4, ш. 7. 7. 1 р.

121 — Копія съ предыд. точь въ точь *грав. Н. Соколовъ 1796.* П. $^1/_2$ вл. В. 5. 8, ш. 3. 8.

122 — Подраж. *Ferd. de Meys pinx.* Aug. de St Aubin *sc.* P. В. 4. 7, ш. 2. 10. $^1/_2$ впр.

123 — Коп. съ предыд. $^1/_2$ впр. въ мед. погр. В. 2. 10, ш. 2. 3 р.

124 — Коп. съ Соколова. П. съ подпис. *Екатерина Великая,* $^1/_2$ впр. В. 4. 7$^1/_2$, ш. 2. 9$^1/_2$.

125 — Тоже, со стихами: *Хотябъ судьба не повелѣла.... гр.* Осиповъ. 1795. (при Русск. Вѣстн.). В. 1. 6, ш. 1.

126 — Тоже, въ сіяніи: *праху Екатерины Второй. Ты отрокомъ меня пріяла....* П. кв. В. 3. 9, ш. 4. 3. (Въ Эрм. безъ подписи).

Екатерина II, Императрица:
127 — Тоже. Tardieu sc. *Meys del.* В. 5. 1, ш. 3. 3. Кв. у Друг. 20 гр.
128 — Тоже. A. Tardieu direx. Кв. В. 5, ш. 3. 3.
129 — Тоже, съ подписью: *Abregé des Voyages.... Tome I.* В. 5, ш. 3. 2. Кв.
130 — Въ календ. 1796 г. $1/2$ впр. Г. А. Ф. (Флоровъ). П. кв. В. 5. 3, ш. 3. 5.
131 — Силуетъ. № 38 изъ Антинга (100 сил). Кв. В. 5. 7, ш. 4. 4.
132 — $1/2$, 8°, *Meys pinxit*, Vinkeles *sc. 1798.* 40 к.
133 — 8°, $1/2$ вл. Tassaert *sc.* 50 к.
134 — 12°, $1/2$ впр. *гр.* Серг. Баскаковъ.
135 — $1/2$ впр. 16°. П. Въ кн. картина Россіи, М. 1808.
136 — См. Александръ I. № 44.
137 — Тамъ же, № 45.
138 — Въ мед. на одномъ листѣ съ четырьм. другими Государями $1/2$ вл. П. *Cathrina II.* Внизу, спр. № 1234. 8°.
139 — $1/2$ впр. M. Will *exc. A. V.* Кв. В. 5. 1, ш. 3. 1.
140 — На лошади, съ алгегорич. фиг. *Рисовалъ Г. Козловъ, Гридировалъ* Н. Колпаковъ. Кв. В. 15. 10, ш. 11. 10.

На разныхъ гравюрахъ:
141 — Профиль, на виньеткѣ (къ Кн. Шторха), съ аллег. из. Roth *inv. et. fec. aqua forti.* В. 10. ш. 13. 9.
142 — Тоже, на загл. листѣ къ статист. Шторха. *Riga 1795.* На облакахъ. *W. Jury del.* Meno Haas *sc. Berlin. 95.* Кв. В. 4. $7^1/_2$, ш. 6. $11^1/_2$.
143 — Тоже силуетъ Екат. II, В. К. Павла, Маріи Θеод., Алекс., Конст. и трехъ Вел. Княгинь. *Gravé par* J. C. Habholz. В. 8. 3, ш. 7. 11. 80 к.
144 — Тоже на гравюрѣ, съ подпис. *Onimium fortunati subditi ut hos infantes ita vos amat.* Екатер. II, сидящ. съ Мар. Θед., передъ ними ВВ. КК. Алекс. и Конст Павловичи, Сзади В. К. Павелъ Петров. съ боковъ много придворныхъ чиновъ, Всѣ въ проф. Оч. похож. На лицахъ полумаски. Рѣдк. Кв. 9. 10. 15. 8.
145 — На загл. л. Пант. Росс. Госуд. Филипов. въ мед. $1/2$ вл. В. 8. 5, ш. 5. 9. (весь листъ).
146 — Въ видѣ Минервы; на загл. л. къ придв. календ. на 1775 г., съ стих: *Раздѣломъ симъ.... прави. гр.* Н. Бугреевъ. Кв. В. 5. 9, ш. 4. 2.
147 — Въ ростъ, на виньеткѣ при Анекдот. Изд. К. Д. М. 1806. Кв. 5. $1^1/_2$, ш. 3. $4^1/_2$.

148 — На сатирич. карт. изобр. дѣлежъ Польши. На ней представлены, въ ростъ, за столомъ съ картой Польши: Екатерина II, Импер. Австр. Кор. Прусск. и Станиславъ Понятовскій; всѣ въ профиль. *Le Gâteau des rois.* Въ л. R. Sayer *exc.* 1772. Рѣдк. (у Друг. 2 т. 20 гр.).

*149 — Тоже изобр. Erimelin *sc.* (N. le Mire). Р. Чрезв. рѣдк. (у Ров. у Друг. 4 т.). В. 8. $5^1/_2$, ш. 6. 3.
150 — Тоже изобр. въ листъ неизв. раб. (у Друг. 1 т. 10 гр.).
151 — Тоже изобр. «*drey Grosse Monarchen des 18 ten Jahrhunderts*». Въ л. вдл. (у Друг. 20 гр).
152 — Тоже Hisom *sc.* Кв. прод. въ Лонд. и Парижѣ. В. 8. 4, ш. 6.
153 — Тоже, съ изм. *La situation de la Pologue en 1773. J. E. Nilson fec. et excud. A. V.* Въ л.

Екатерина II, Императрица:
154 — Медаль, въ память учр. Восп. Дом 1763 г. (Въ опис. 1771 г. СПб.). Съ оборот. 1/2 впр. Кв. Діам. 1. 11.
155 — Тоже, безъ оборота. Кв. доска въ Акад. Худ. Діам. 1. 10 1/2.
156 — Въ мед. поддержив. славой и минервой. Кв. Demeuse *sc.* В. 5. 1 1/2, ш. 3. 4.
157 — На гравюрѣ, изобр. путешествіе Екат. II въ Крымъ. Р. В. 18. 4, ш. 25. 5. *Соч. и рисов. Ферд. Демейсомъ въ Москвѣ 1787. Gravé par* Ayril *á Paris 1790.* Рѣдк. 3 р. Прежде подписи 8 р.
158 — Въ ростъ, *Bosio des. G. A. Sasso inv.* 4°. 60 к.
159 — Въ ростъ, въ шлемѣ, съ рогомъ изобилія, 4°. L. C. Mayr *sc.*
160 — Со свитою, во время проѣзда черезъ Одессу. G. B. Probst *sc.* Въ *л.* Р. 1 р.
161 — Въ кельѣ, съ Потемкинымъ, который одѣтъ монахомъ. 8°. *J. Knyper delin.* L. A. Claessens *sc.* (изъ книги).
162 — *Catherine II et sa famille.* Въ *л.* D. Berger *sc. Anting. ad vivum del.* 1 р.
163 — Voyage en Crimée.... *Durdent. p. 239. 8°.*
164 — На мед. изобр. Екатерину II съ семействомъ, Schoenberg *sc. 1793.* 8°.
165 — Екатер. II на облакахъ, Юпитеръ поражаетъ громами *змѣевъ. Monstra Iovem.... Добро творитъ. гр.* Петръ Артемьевъ. Кв. В. 5. 2, ш. 3. 6.
166 — Аллегорич. изобр. по поводу изданія Наказа. *Dess—en 1777 par Ch. Monnet.... Gravée en 1778. par.* P. P. Choffard. Р. В. 5. 8 1/2, ш. 8. 3.

Екатерина II, Императрица:
167 — *Тамъ промысл гдѣ ея.... оливы....* двѣ женщины украшаютъ бюстъ Екатерины цвѣтами, 1780. 4°. Кв.
168 — Ея мед. 1/2 вл., со множествомъ аллег. фиг. *гравировано съ Эскиса гипсовой групы находящейся въ биб. СПб. Ак. Н....* Р. бл.
*169 — Больш. сатирич. гравюра на побѣды Екатерины надъ турками. Всрединѣ она стоитъ съ вѣсами въ рукѣ, наступивъ одною ногою на лежащаго турка, и, колетъ его шпагою въ животъ. «*Si jadis Zenobie, Ornement de Palmyre, fit aux Romains vinqueurs, admirer ses exploits; Catherine aujourd-hui, que l'univers admire, A fait-plus: à Bisance elle donne des lois*». Кругомъ множество разныхъ эмблемъ и стиховъ. J. J. Schnapper *Sc Offenbach.* Оч. рѣдк.
170 — Въ ростъ, въ 1/2. На картѣ Молдавіи, см. *Бауеръ.*
171 — Ея статуя раб. *Tassard'a,* въ гал. гр. Строганова. *Dess. par O. Kiprinsky Gravé par. M. Iwanoff.* Очеркъ. В. 6. 1 1/2, ш. 4. 1 1/2.
172 — Въ кн. Духъ Екатер. СПБ. 1814. 1/2 впр. съ стихами: *Любезна подданнымъ.... Солоновъ.* П. В. 3, ш. 2. 5.
173 — *Reichel del, Labensky direx.* Sanders *sc.* Очеркъ въ Эрмитажн. Гал. СПб. 1805. въ *л.* 1-й т.
174 — См. Александръ I, № 13. (Минерва).
175 — См. Павелъ I, № 102.
176 — Повтор. № 51. П. въ 8 уг. съ подписью: *Кто писать будетъ тому думать по Руски.* Поясн. 3/4 вл. В. 2. 9 1/2, ш. 2. 4. Въ анекдот. Глинки, м. 1922. 8°.

Екатерина II, Императрица:
177 — *Catherine II, qu on vient de reconnoitre Impératrice de toutes les Russies. Pietro A. A. Novelli inv. e del. G. Z. inc. Presso Ant. Zatta.* Вверху № 1. Р. В. 10. 7, ш. 13. 11.
178 — Екатер. II, стоящ. одной ногой на Балканѣ, а другой на Дунаѣ, внизу смотрятъ монархи Европы, въ удивленіи Франц. каррикат. Въ *л.*
179 — Однимъ почерк. пера $1/2$ вл. В. 13, ш. 7. 6. Р.
Екатерина Іоанновна, Царевна и Герцог. Мекленб. дочь ц. Іоанна Алекс. (ум. 1833). Поясн. Кв. съ нѣмецк. подпис.
Екатерина Павловна, Вел. Герц. Ольденб. впослѣд. корол. Виртемб.: 1 — Поясн. J. Saunders *sc. 1808.* Кв. В. 2. 10, ш. 2. 4. Рѣдк.
2 — 8°. J. Godby *sc. 1814.* (съ *Изабе.* у Друг. 10 гр.).
3 — 4°. *L. Eusebi p.* J. Cheesman *sc. 1814.* (у Друг. 15 гр.; а съ бѣл. подпис. 25 гр.
4 — Въ *л. H. l'Evêque p.* F. Vendramini *sc. 1815.* (у Др. 20 гр.).
5 — Покол. 8°. J. Chapmann *sc. 1819.* (у Друг. $7^1/_2$ гр.).
6 — Тоже. 8°. J. Bell *exc.* (у Друг. 10 гр).
7 — Поясн. 8°. *G. H. Phillips p.* H. R. Cock *sc.* (у Друг. 10 гр.).
8 — Поясн. *H. Benner p.* J. Mécou *sc.* П. изъ 20 пор. Беннера. у Друг. 1 т.).
9 — Поясн. П. *Chez Artaria et Comp.* В. 5. 8, ш. 4. $7^1/_2$.
10 — Въ ростъ, въ *л.* Кв. *F. Gérard pinx.* P. Adam *sc.* у Друг. 20 гр.
Еккартъ, *Siegfr. Gotthilf Eckardt gen. Koch.* Актеръ Рижск. театра. (1754—1778). *Lange pinx Vienna.* E. Henne. *Sc. Berol.* Р. 16°.
Елагинъ, Ив. Перфил. Гофмейст.:
1 — Поясн. *Пис. Воаль. Вырѣз.* Д. Герасимовъ *1773.* Р. В. 12. 6, ш. 10. 7. Рѣдк. 5 р.
2 — Поколѣн. за столомъ, слѣва бюстъ Екатерины II; Чм; *peint par Voille Gr. p.* J. C. de. Mayr. В. 15. $2^1/_2$, ш. 11. 2 р.
3 — Повтор. уменьш. $3/4$ впр. Поясн. П. *грав.* А. Осиповъ. (Въ Эрмит. безъ всяк. подписи).
4 — Въ $1/2$ *л.* П. неизв.
Елена Павловна, Герц. Мекленб.-Шверинск.: 1 — въ Русск. Вѣстн. на 1809 г. № 12. Поясн. съ подп.: *Сей ангелъ вѣчно будетъ.... грав.* А. Осиповъ. П. В. 2. 3, ш. 1. 9.
2 — Поясн. *Gem. V. Schröder, gest. von.* F. Arnold *in Berlin 1804.* Р. Въ *л.*
3 — См. Алекс. Павловна, № 11.
4 — Тамъ же см. № 12.
Елисавета Алексѣевна, Императрица: 1 — Въ $1/2$ вл. въ медальонѣ, *p. p. A. Ritt, gr. p.* J. C. Nabholz *1794.* Кв. В. 6, ш. 3. 10.
2 — Коп. съ него *грав.* Н. Соколовъ *1794.* Кв. В. 6, ш. 3, 10.
3 — Коп. съ франц. подпис. Кв. В. 5. $11^1/_2$, ш. 3. $9^1/_2$.
4 — Коп. съ 1-го. Въ мед. $1/2$ вл. Кв. Раб. К. Аѳанасьева. Діам. 2. $6^1/_2$. 1-е отпеч. безъ всяк. подп. *Грав. съ портр. пис. въ 1794 г. и посвящ. грав. Нотбекомъ, ей тогда было 16 лѣтъ.*
— Коп. русск. раб. $1/2$ вл. *Dessiné par A. Ritt 1795.*
5 — Покол. *Peint par Louise Le Brun 1798, Gr. p.* J. S. Klauber, 1798. Р. В. 13. 7, ш. 9. 6. 1-е отпѣч. съ орломъ внизу и пуб.: *Se Vend á S. Pbg....* Рѣдк. 3 р. 2-е съ посвящ. В. К. Алекс. Павлов. 1 р.

Елисавета Алексѣевна, Императрица:
6 — Коп. $^3/_4$ впр. съ франц. подп. П. В. 7. 9, ш. 6. 7.
7 — Повтор. уменьш. $^3/_4$ вл. П. В. 3. 1, ш. 2. 10. (Въ Эрмит. безъ подписи).
8 — Тоже съ русск. подпис. П. В. 4. 2, ш. 3. 2.
9 — Тоже. Внизу орелъ съ вензелемъ Е.; П. В. 5. 3, ш. 3. 1.
10 — Въ ов. $^3/_4$ вл. E. Vokerodt *sculp*. П. В. 2. 10, ш. 2. 4$^1/_2$.
11 — Въ каланд. на 1801 г. Мед. съ двумя аллег. фиг. П. кв. В. 5. 8, ш. 3, 5$^1/_2$.
12 — 8°. Schmidt *fec*.
13 — 4°. *M-me Le Brun p*. F. W. Nettling *sc. 1804*. П. В. 5, ш. 4. 1$^1/_2$. 60 к.
14 — Покол. *p. by. G. Kügelgen, Eng. by* J. Walker, *Eng. to his Maj*. Чм. В. 12. 8$^1/_2$, ш. 10. 3. *Изд. 1802 г*. Рѣдк. 3 р.
15 — Копія съ предыд., *писалъ Г. Кегелкенъ*, *грав*. И. Селивановъ, Чм. В. 12. 4, ш. 10. 3$^1/_2$. Рѣдк. 2 р.
16 — Погр. *Kügelchen pinx*., F. W. Nettling *sc. L. 1803*. П. В. 3. 8, ш. 3. 6. у Цейне 10 гр.
17 — Коп. съ предыд. Акват. $^3/_4$ впр. В. 3. 5$^1/_2$, ш. 2. 6$^1/_2$. У Цейне 15 гр.
18 — Поясн. съ русск. подпис. $^3/_4$ вл. въ лентѣ и звѣздѣ. Съ перомъ на головѣ. Кв. В. 5. 6$^1/_2$, ш. 3. 9.
19 — Въ календ. 1805 г. Въ мед. $^3/_4$ вл. П. В. 5. 8, ш. 3. 5$^1/_2$.
20 — *L. de St. Aubin del*. F. Vendramini *sculp*. П. В. 6. 5, ш. 5. 80 к.
21 — Коп. Акват. H. Mansfeld *sc*. (у Друг. 20 гр.).
22 — Тоже. П. *грав*. Н. Плаховъ *1810*. Рѣдк. 80 к.

Елисавета Алексѣевна, Императрица:
23 — Тоже. П. *à Paris chez Vallardi*.
24 — Уменьш. $^3/_4$ впр. съ русск. подпис. П. В. 8. 5, ш. 5. 10.
25 — Тоже $^3/_4$ впр. въ овалѣ, съ франц. подп. Акват. В. 2. 6$^1/_2$, ш. 2. 2.
26 — Поясн. $^3/_4$ впр. *грав. А. Афонасьевъ*. П. дружка портр. Александра I. В. 20. 2$^1/_2$, ш. 15. 9. Рѣдк. пара 6 р.
27 — Съ короною на головѣ, $^3/_4$ впр. въ ов. съ русск. подпис. П. плох. раб. В. 4. 3, ш. 3. 6.
28 — Поясн. *Peint par Jsabey à Vienne*. Кв. В. 5. 5$^1/_2$, ш. 4. 3.
29 — Погр. *И. Рейхель пис. придв. грав*. Карделли. Кв. В. 7, ш. 6. 3. 60 к.
30 — Коп. съ него, *грав*. А. Афанасьевъ. П. $^3/_4$ впр. В. 6. 6, ш. 5. 50 к.
31 — Повтор. въ больш. разм. Въ Москвѣ издалъ Василій Логиновъ 1815. Кар. м. В. 19. 4, ш. 14. 9.
32 — Въ л. *грав*. А. Грачевъ. Р. 60 к.
33 — Грав. съ портр. подарен. послу въ Лонд. Гр. Воронцову самою Императрицею. *Painted by Monier, Engr. by* Cha. Tumer. Въ ростъ, передъ зеркаломъ. Акват. Вл.
34 — 4°. *гр*. Кардели Р. (другая прическа противъ ориг. Рейхеля.
35 — Поясн. П. *H. Benner p*. J. Mecou *sc*. (изъ 20 портр. Беннера).
36 — Коп. съ него *Грав*. Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 5. 4$^1/_2$, ш. 4. 1$^1/_2$. (Въ Эрмит. безъ подписи).
37 — Коп. въ мед. погр. $^3/_4$ вл. П. съ монограм. А. Осипова. (А. О.). В. 1. 4, ш. 1. 3.

Елисавета Алексѣевна, Императрица:
38 — $1/2$ вл. въ мед. *рис. и грав.* Ѳ. Рейтомъ (1826 г.). П. В. 2, ш. 2. $1/2$. 40 к.
39 — Коп. въ туже стор. Съ русск. подпис. П. 2. 6, ш. 2. 3.
40 — Недокончен. портр. раб. Ѳ. Райта (въ Эрмит.).
41 — Подраж. Алекс. I. Райта, въ сіяніи $3/4$ вл. А. О. (Осиповъ). П. 16°
42 — $1/2$ вл. въ покрывалѣ: *Елисавета добродѣтельная*.... Г. Афонасьевъ. 8°. Р.
43 — Cunego *inc* 12°.
44 — Въ ов. Съ книгою въ рукѣ; плох. русск. грав.
45 — Въ ростъ. A. Dalbon *sc.* Jos. *Carmine*. П. плох. 20 к.
46 — Мл. тоже. $3/4$.... *Генв. 19. 1729. Г. Москва.* П.
47 — Въ ростъ передъ бюстомъ Петра I. 4°, плох. русск. грав.
48 — Въ листъ. Повтор. предыд.
49 — См. Александръ I, № 210.
50 — Тамъ же, № 211.
51 — Тамъ же, № 212.
52 — Тамъ же, № 213.
53 — Тамъ же, № 215.
54 $3/4$ 8°. *Se Vend cher Zanna.* П.

Елисавета Петровна. Императрица:
*1 — Въ молодыхъ лѣтахъ, на гравюрѣ А. Зубова *1717 г.* См. *Алексѣй Петровичъ* № 7.
*2 — Сидящ. на тронѣ, посреди аллегорич. фигуръ, огромн. тезисъ, грав. на 4-хъ доскахъ. Р. *Рисовалъ Иванъ Грековъ, грыдуровалъ въ Москвѣ* Алексѣй Зубовъ. Въ Моск. Оруж. Пал. экземп. на бѣл. атласѣ. В. 28, ш. 41. 2. (единств.).
*3 — Сидящ. на тронѣ, по бокамъ ея Петръ II и Анна Петровна, а въ облакахъ Петръ I и Екатерина I. Внизу 11 царедворцевъ. *Jn Laura Kievorasaviensi del. Hieromonachus Theoclides Jablonski, Berolini sculpsit* Joannes David Schleuen *1744. P.* Въ Оруж. Пал. экз. на бѣломъ атласѣ. В. 62. $7^1/_2$, ш. 34. 8. Это, тезисъ соч. и поднес. Сильвестромъ Кулябкою. Опис. обѣихъ гравюръ сообщено Д. М. Струковымъ, котор. полагаетъ что въ числѣ фигуръ, стоящихъ передъ трономъ, одна изобр. самого Кулябку.

4 — Въ ростъ, въ коронѣ, *L. Caravaca inv.* J. Stenglin *sculp.* Къ Опис. коронов. ея СПб. 1745 г. Чм. В. 12. 11, ш. 9. $1^1/_2$. Хор. экз. рѣдк. 3 р.
5 — Поясн. коп. съ предыд. *Sysang sc.* Кв. В. 5. $1^1/_2$, ш. 3. 3. 40 к.
6 — Тоже. въ *л.* Sisang *sc.* 60 к.
7 — Поясн. *Peint par L. Caravacque peintre de S. M. J. de toutes les Russies. Грыд.* Іванъ Соколовъ, при Акад. Наукъ въ СПб. 1746. Р. В. 15. 5, ш. 10. 7. Доска въ Акад. Наукъ. 1 р.
8 — Повтор. съ предыд. Pinssio *sc.* Кв. В. 5. $3^1/_2$, ш. 3. 6. 40 к.
9 — Тоже. J. M. B. *sc.* (Бернигеротъ). П. Поясн. $3/4$ вл. В. 3. 3, ш. 5. 7. у Друг. 5 гр.
10 — Копія съ предыд. точь въ точь. съ разн. украшеніями. П. Въ Пант. Росс. Госуд. В. 7. 9, ш. 5. 4.
11 — Лубочн. оч. плох. раб. Кв. *Elisavetъ.... filia.* Поясн. $3/4$ впр. В. 5. $7^1/_2$, ш. 3. $10^1/_2$.
12 — Тоже. П. (Осиповъ). Поясн. $3/4$ вл. В. 7. 2, ш. 4. $9^1/_1$.
*13 — Покол. *L. Cararacca pinxit*, J. Stenglin *sc.* Чм. В. 19. 4, ш. 13. 4. Изъ лучш. листовъ Штенглина. Рѣдк. у Мюллера 8 флор.

Елисавета Петровна, Императрица:
14 — Въ ростъ, въ облакахъ Петръ I. и Екатерина I. *Да недоконченная исправиши. Штиховалъ въ Москвѣ,* Iконниковъ, *рис. Сем. Второвъ 1759 г.* 8°. Кв. Въ библіи: Москва 1759 г.
15 — Съ пред. коп. Кв. бл. съ тою же подписью; но безъ имени мастера. Доска въ Кіевопеч. Лаврѣ.
16 — Въ ростъ, съ аллегорич. изобр. *грыд. подмастерье* Василей Iконниковъ *1763 года.* Р. В. 12. 8, ш. 8. 6. Оч. плох.
17 — Въ ростъ, лубочн. работы Кв. На экз. Пуб. биб. (изъ собр. Погод.) рукою Штелина помѣчено, что Императрица, увидавши этотъ листъ, запретила продавать ея портреты столь плохо гравиров. (о чемъ былъ изд. указъ).
18 — На лошади, сзади гр. Разумовскій, J. E. Ridinger *fec.* въ *л.* Кв. у Друг. 1 т. 20 гр.

*19 — Погр. въ черной кружевн. мантиліи. Кв. въ *л. Sculp.* E. Tchemesov *1761.* (съ *Ротари*). В. 10. 8, ш. 7. 8. Превосходн. листъ. Штелинъ замѣчаетъ, что это самый похожій портретъ Императрицы. Доска отпечатана послѣ ея смерти; самый оригиналъ Ротари остался у Шувалова неконченнымъ. 1-е отпеч. прежде поправокъ рѣзцемъ; на нижнемъ полѣ ясно видны черты (линейки) между которыми гравированы подписи. Оч. рѣдки. 2-е, старые, тоже рѣдки (у Друг. 4 т.). 3-е, новые, (доска въ Акад. Худ.) плохи: 50 к.

*21 — Въ ростъ, у трона; *L. Tocqué Peintre du Roi pinxit 1758. Gravè à St Petersbourg par* G. F. Schmidt *en 1761.* Р. В. 25. 9, ш. 19. 2. Превосходн. раб. оч. рѣдк. 1-е отпеч. съ короткимъ носомъ и безъ подписи. Такой экз. б. у Якоби; 2-е съ удлиненнымъ носомъ, безъ подписи; чрезв. рѣдк. у Вейгеля прод. въ 1850 г. за 50 тал. На аукц. Сенат. Келера. 10 Мая 1871 г., онъ купленъ Кн. Лобановымъ за 337 фл. 6 крейц. 3-е, съ подписью; хорошіе рѣдки; у Власова (у Ров.). стоилъ 300 р. ассиг. (у Друг. 16 т.), 4-е; новые, съ совершенно выпечатанной доски (въ Акад. Худ. ц. 1 р.). Штелинъ говоритъ, что портретъ былъ поднесенъ государынѣ Шуваловымъ, за 14 дней до ея смерти; она едва взглянула на него. Онъ замѣчаетъ, что пробные отпечатки съ короткимъ носомъ имѣютъ болѣе сходства.
*22 — Поясн. *L. Tocqué pinx.* Tschemesow *sculp. Petropoli in Caesarea academia Artium 1761.* Р. Якоби полагаетъ, что бо̀льшая часть этого портрета гравирована самимъ Шмидтомъ. У Другул. прод. отпечатокъ некончен. доски за 30 тал. (въ 1868 г.). 2-е отпеч. старые, хорошіе, рѣдки. (у Друг. 8 т.). 3-е, новые, 1 р. (доска въ Акад. Худ.).
23 — Съ того же ориг. поясн. прямо. *Елисаветъ Императрица. Petri Magni filia....* Чм. Въ одинъ размѣръ съ Штенглиновскими царями. В. 12. $4^1/_2$, ш. 8. 4. Оч. рѣдк. Дм.
24 — Поколѣн. (похож. на Токке), сидящ. *Amiconi del.* Wagner *sc.* съ латинск. и греч. подписями. Кв. В. 15. 11, ш. 2. Доска въ Ак. Н. 1 р.
25 — *Amiconi del.* A. Wagner *sc.* *№ XII. Vol. I pag. 373.*

Елисавета Петровна, Императрица:
26 — Коп. оч. плох. Кв. $^3/_4$ вл. *The Enpress of Russia*. В. 6. 13, ш, 4.
27 — 8°. J. E. Nilson *sc.*
28 — *Benner pinx.* J. Mécou *sc.* П. (Изъ числа 24 порт. изд. Беннером).
29 — 8°. Engleheart *sc*, въ куцавейк. (молод.); въ Russ. Staatsm. Блюма.
30 — Въ русск. истор. Похорскаго П. № 59. В. 3. 2, ш. 2. 9.
31 — 4. Nëe *sc.*
32 — C. Macret *sc.* *L. Caravacca pinxt.* Въ кн. Femme célèbre Elisab. Petr. 4°. S. L. et anno.
33 — Погр. $^1/_2$ впр. П. Въ кн. Картина Россіи. М. 1808. 16°.
34 — Виньетка къ маниф. объ измѣнен. монеты. Елисав. въ ростъ. *Juvante numine. Вырѣзалъ* Іванъ Соколовъ. Р. В. 5. 4$^1/_2$, ш. 7.
35 — Тоже, въ ростъ: *Wenn Wir Sie sollten....* Johan Stenglin *Calcog.* Чм. В. 6, 6, ш. 7. (Ров. Русск. грав. стр. 341. № 26).
36 — $^1/_2$ впр. *№ 34. Коронац. медали и жатоны. Грыд.* Іванъ Соколовъ. (Изъ Коронац. 1745 г.). Кв. П. Діам. 2. 3.
37 — На аллегорич. карт. напис. на основаніе Акад. Художествъ въ 1758 г., посвящ. Шувалову. Ориг. пис. *Lagrenée peintre de S. M. J.* а посвящ. Lagrenée le Jeune *à St.-Petersbg.*, котор. и гравиров. ее. Кв. Рѣдк. В. 16. 7, ш. 13. 6. 5—6 р.
38 — Holbauer *sc.* поясн. 8°.
39 — На планѣ СПБурга, изд. 1753 г. Въ ростъ. *Чертилъ Академіи Наукъ адъюнктъ І. Трускотъ. Подсмотр. мастера* І. Соколова *грид. художники обще Литеры грид. общеж. художн. подсмотр. подмастерья М. Махаева.* Оч. хор. раб. Р. Похож. Доски въ Гл. Шт.

Елисавета Петровна, Императрица:
40 — Медаль на основ. Москов. Унив. $^1/_2$ впр. Р, П. (Изъ иностр. книги). Діам. 1. 11. (и оборотн. стор.).
41 — На родословн. дер. См. Александръ I. № 44.
42 — Тамъ же, № 45.
43 — Повтор. № 15. Рп. въ Биб. СПб. 1757 г.

Еллотъ, см. Аллартъ.

***Ельчаниновъ,** Богданъ Егоровичъ, (1744—1770 г.): 1 — *Рис. Ф. Рокотовъ, грав.* Д. Герасимовъ *1771 г.* Р. Поясн. В. 6. 4, ш. 4. 9. Рѣдк. 3—4 р.
2 — Грав. у Брокгауза, съ предисл. къ его сочин. изд. Ефремовымъ.

Емельяновъ, Муром. пѣхотн. полка подп. Въ 1799 г. бывши рядовымъ спасъ знамя, и хранилъ его тайно въ плѣну; за что пожалов. въ подпоруч. Поясн. Внизу Емельяновъ подаетъ знамя Спренгпортену. *Грав.* Н. Соколовъ. П. В. 5. 9$^1/_2$, ш. 3. 2. 60 к.

Еммануилъ, *Emmanuel Mirsain, Knes de la Porte ottomane.... p. 1771.* Fr. Seraphin Göbwart *sc. gravé 1811.* Р. Покол. В. 12. 6, ш. 10. 1 р.

Енгалычевъ, Пароен. Никол. Погр. *грав.* К. Аоонасьевымъ *1827 г. Іюня 15.* Р. В. 3. 9, ш. 3. 3. 40 к. 1-е отпеч. безъ подписи.

Енишевъ-Сулешевъ, Кн. Дмитр. Степ. См. Михаилъ Ѳеод. № 26. рис. 16.

Ермакъ, Тимоѳ., покорит. Сибири. фантастич.: 1 — Поясн. *грав.* Н. Розоновъ. П. В. 3. 9, ш. 2. 11$^1/_2$; во вторыхъ отпеч. съ адрес. *Бекетова.*
2 — Коп. П. В. 3. 1, ш. 2. 7.
3 — Тоже, въ Сибирск. Вѣст. 1818 г. Ч. I.
4 — Поколѣн. со знаменемъ въ рукѣ.

Сибирь 1578. На пьедест. *Alexandre Prince Beloselsky.* (д. б. работы Zucchi). P. B. 11. $2^1/_2$, ш. 8. 9. Доска у Кн. Бѣлос.

5 — Въ ростъ, *рис. К. Брюло, грав. по вод.* М. Богучаровъ, *оконч.* М. Ивановъ. Р. и вензель А. Оленина. В. 4. $7^1/_2$, ш. 3. 6. При кн. лѣтопись Сибирск. СПб. 1821.

6 — *Рис. К. Брюловъ, грав.* Е. Скотниковъ. М. 1832. 8°.

Ермоловъ, Алексѣй Петров.: 1 — поясн. *Пис. Машковъ. Грав.* Ухтомскій. В. 12. 5, ш. 8. 7. Р. Рѣдк. 2 р.

2 — Покол. $^1/_2$ вл. *Пис. Гау, Грав.* Райтъ. *Изд. Окт. 1. 1824.* П. В. 14, ш. 11. Изъ лучш. работъ Райта. Рѣдк. (у Друг. $1^1/_2$ т.).

3 — 8°. W. Say *sc.* Чм. (у Друг. 15 гр.).

4 — Въ полков. 1812—15 гг. Поясн. $^3/_4$ впр. Кв. В. 3. $6^1/_2$, ш. 2. 8.

Ернестъ, См. Герц. Гессенъ Филипстальскій.

Ертовъ, Ив. Давыд. *рис. и грав.* Конст. Аѳанасьевъ. *1827*; $^3/_4$ вл. Погр. Р. В. 3. 4, ш. 3. 40 к. 1-е отпеч. безъ подписи.

***Естергази де Галанта,** австр. посолъ, *L. Tocqué 1758.* Schmidt *sc. 1759.* В. 16, ш. 11. 9. Во вторыхъ отпечаткахъ, въ правомъ углѣ каймы портрета, приграврованъ грабштихель (рѣзецъ). Рѣдк. 1-е, 15 р. 2-е, 3 р.

Ефремъ I, Эчміадзинскій. Патр. Поясн. внизу гербъ его и армянская подпись. *Рис. съ натуры Берже. Декабря 20 дня 1809 г. Грав.* М. Федоровъ.

Ефремъ, Митроп. 1—4, см. Михаилъ Ѳеод. № 26, рис. 9, 11, 13 и 14.

Ж.

Жеребцова, Прасковья Никол.: 1 — Поясн. $^1/_2$ вл. со сложен. руками. Чм. (раб. *1816* Кеннеди). Четыреуг. В. 1. $1^1/_2$, ш. 11.

2 — Она же, $^1/_2$ впр. съ перьями на головѣ; (*1817* Кенеди). Чм. кругл. 2. 3.

Жомини, Генер.-Адъют. Поясн. *Mineret pinx.* В. Roger *sculp.* П. В. 4. 7, ш. 3. 7. 70 к.

Жонсъ, см. *Джонсъ.*

Жуковскій, Василій Андреевичъ:

*1 — Поясн. Р. *Peint par Kipriansky, gravé par François Vendramini à St.-Petersbourg 1817.* Посв. С. С. Уварову. В. 6. 4, ш. 6. $4^1/_2$. Чрезв. рѣдк. у Ров. на кит. бум. у Ген.

2 — Поясн. $^3/_4$ *грав.* И. Ческій. Р. 8°.

3 — Поясн., съ сложен. руками *рис. П. Соколовъ, гр.* А. Флоровъ. Р. В. 5. 2, ш. 3. 10. При 20 № Вѣст. Евр. 1817 г.

4 — *Гр. А. Флоровъ 1817, рис. П. Соколовъ,* въ овалѣ съ стихами: *Любимецъ нѣжныхъ музъ...*

5 — При его перевод. М. 1816—17. Поясн.

6 — Погр. $^3/_4$ впр. П. *грав.* Ѳ. Райтъ (1835). 4°. 1 р.

7 — Поясн. *гр.* Ѳ. Райтъ *П. 4°. (1839), въ *Contempr. Russes* № 12. 70 к.

8 — Стоящ. съ сигарой во рту (*гр.* Н. Уткинъ). Р. В. 4. $10^1/_2$, ш. 3. $9^1/_2$.

Журавлевъ, см. Андрей Іоанновъ.

З.

Заборовскій, см. *Рафаилъ.*

Завадовскій, Гр. Петр. Вас. Мин. Нар. Просв. Поясн., *грав.* Е. Кудрековъ. (Бекет. въ Эрмит. безъ подп.). П. В. 3. 9, ш. 2. 11.

Завадовская, Гр. Елена Мих. P. *Chalon*, гр. Holl. П. на стали. (Изъ Утр. Зари). В. 3. 11, ш. 3. 1½.

Заганъ, Герцог. Екат. (Биронъ), б. замужемъ за принц. Рогановъ Гемене, Кн. Васил. Трубецк. и гр. Шуленбургъ. Въ ростъ въ *л. F. Gérard pinx. 1815*, P. *Adam sc.* у Друг. 1 т.

Загоскинъ, Мих. Никол. На стали. П. Поясн. во 2 т. 100 Русск. Лит. В. 4, ш. 3. 9.

Закревскій, Гр. Арсеній Андреев. Моск. В. Генер.-Губ. Поясн. *p. by G. Dawe, Eng. by T. Wright, pub. 1823, Jan. I.* П. В. 6. 9, ш. 6. 6, у Друг. 2 т.

Зауервейдъ, живописс. см. Платовъ.

* **Земля,** Георгій, подстольникъ, раб. Л. Тарасевича. 4°. Кв. Чрезв. рѣдк. (въ Пуб. Биб.).

Землянутинъ, Александръ, донск. коз. Сулина полка: 1 — Посланный въ 1813 г. въ Лондонъ *и встрѣченный съ восторгомъ тамошними жителями*.... въ л.

2 — Тоже, гравиров. въ Лондонѣ. Рѣдк. 1 р.

Зертисъ-Каменскій, см. *Амвросій.*

Золотаревъ. Поясн. П. *F. W. Bollinger* (рис. и гр.) *Berlin 1812.*

Зонтагъ, Лифляндск. Генер. Суперъ-Интенд. Въ л. П. С. Senff *del. et scp.*

Зоринъ, Семенъ Гаврилов. Генер. М. *Гр.* А. Осиповъ *1822.* (Бекет.). П. Поясн. В. 3. 10, ш. 3. ½.

Зоричъ, поясн. ¾ вл. въ лентѣ и шитомъ (выпушками) мундирѣ. *Грав.* А. Осиповъ *1812.* П. (безъ всяк. подп.) въ ов. В. 3. 10, ш. 3. 1. Оч. рѣдк. у Ров.

Зотовъ, Никита Моисеев., наставн. Петра I: 1 — Съ древн. ориг. съ книг. въ рукѣ. Поясн. ¾ вл. П. (Осипова) В. 2. 7, ш. 2. 3.

2 — Поясн. Г. Афонасьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 8½, ш. 3.

3 — 8°. *Грав.* Н. Соколовъ.

Зотовъ, Рафаилъ Мих. писат. На стали, поясн. Въ 1 т. 100 Русск. Литерат. В. 4, ш. 4.

Зубовъ, Кн. Платонъ Алекср: 1 — *Son altesse prince Zouboff. Peint par Lampi*... съ посв. Walker'a. Чм. поколѣн. В. 12. 9, ш. 10. 7. Рѣдк. 5 р.

2 — Въ л. поясн. *Grassi p.* Pfeiffer *sc.* у Друг. 1 т., безъ подп. 2 т. 20 гр.

3 — Въ рыцарск. шлемѣ, поясн. ¾. Кв. съ подписью: *Prince de Zoubow.* В. 4. 4½, ш. 3. 4.

4 — Въ мед. ½ впр. въ завитомъ парикѣ съ длин. падающ. волосами сзади. Кругл. П. Акват. діам. 4. 2½. Рѣдк. у Ров. (обрѣз.).

И.

Ивановъ, Ѳед. Ѳед. Членъ Общ. Любит. Росс. Слов. при его сочинен. М. 1824. Поясн. *Грав.* А. Флоровъ. Р. В. 4 11, ш. 3. 9.

Иванъ, кузнецъ села Останкина, отецъ гр. Прасковьи Ив. Шереметевой, жены Гр. Никол. Петр. Погр. Карм. В. 3. 5, ш. 8.

Ивеличъ, Петръ Ив. Генер. М. Поясн. *p. by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe. Чм. В. 9. 4, ш. 7. 10 1½ р.

Игельстромъ, (le Baron d'Igelstrom. Génér. en chef). Силуетъ ½ вл. В. 1. 11, ш. 1. 3.

Измайловъ, въ 8 уг. ¾ вл. Погр. на стали. При его сочинен. В. 2. 3½, ш. 2.

Илія Минятій, Кефалонит. еписк. Керникск. грекъ. Поясн. 3/4 впр. Кв. оч. плох. раб. *аще прежде*... При его проповѣд. В. 7. 11, ш. 5. 8.

Иловайскій 4-й, Генер.-М.: 1—Поясн. *грав.* Карделли Г. Е. И. В. Р. В. 7. 3, ш. 5. 5. 80 к.

2 — Коп. съ него вл. Р. В. 6. 1, ш. 5. 4.

3 — Поясн. Изд. И. Логинова, *грав.* М. Ивановъ. Р. В. 11. 9, ш. 8. 1.

Иловайскій XII, Васил. Дмитр. Погр. *грав.* И. Колосовъ. П. В. 7. 7, ш. 6. 5½. 40 к.

Имъ-хофъ, *Hieronimus im Hof*, членъ посольства Олеарія. Aug. John *fecit*, поясн. Кв. Изъ Олеар, *Schleswik, 1647*. В. 3. 3½, ш. 2. 5½. 60 к.

Иннокентій Гизель, Архим. Кіево-Печер. Лавры: 1—Поясн. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3½.

2 — Въ истор. Малорос. Б. Каменск. 8°. М. 1838. На одной доскѣ съ другими. Ч. 2, гл. XXI, *грав.* А. Осиповъ. П.

Иннокентій, Еписк. Иркутск. святитель: 1 — Въ ростъ; внизу стихи: *Воззри*... Плох. раб. Р. В. 12. 4, ш. 9. 2.

2 — Его образъ поясн. На картушѣ его жизнеопис. П. В. 14. 8, ш. 10. 3½.

3 — Тоже. Поясн., по бокамъ его жизнеопис., а внизу сцены изъ его житія. Р. П. В. 11. 11, ш. 9. 3.

Ипсиланти, Александръ. ½. 8°. Въ Iconographie instructive. *M-me de Lebreton del.* Allais *sc.* 8°. На стали.

Ирина Михайловна, царевна (†1679 г.). Въ кругу, Черн. ман. 8°. *Грав.* Степановъ. Рѣдк. 1 р.

Ириней Клементьевскій, Архіеп. Псковск. 1753—1818: 1—Поясн. съ стихами: *Пріими отецъ*... *Epinxit Basilius Gromow*. П. В. 5. 3, ш. 4. 8.

2 — Коп. съ предыд. Поясн. 3/4 вл., плох. П. В. 3, ш. 1. 11.

3 — Поясн. *гр.* Ив. Куликовъ. *1832*. П. В. 3. 7½, ш. 3. 1. 30 к.

4 — Поясн. *гр.* А. Грачовъ. (Бекет.). П. В. 3. 7½, ш. 2. 10½.

Истомина, Авдотья Ильинична, въ ролѣ Флоры (балетъ Зефиръ и Флора). Поясн. *гр.* Ѳ. Іорданъ. Кв. В. 3. 6, ш. 3. 1. Въ русск. Таліи 1825 г. СПб. 50 к.

I.

Іоаннъ Васильевичъ, Грозный: 1 — изъ Khevenhüller'а. Въ *л.* Р. у Друг. 10 гр.

2 — Въ ростъ, на дер. *Gedruckt zu Nürnberg durch Hanns* Weygel, *Formschneyder*; съ нѣмецк. стих. у Друг. 25 т. (по его замѣч. чрезв. рѣдк.) въ *л.*

3 — Кругл. 8°, съ греческ. надпис. *I. de Gheyn fec.* у Друг. отмѣч. оч. рѣдк. 6 т. 20 гр.

4 — Стар. на деревѣ съ *1551 г.* (Изъ Герберштейна). 4°; у Друг. 2 т.

5 — Изъ собр. 12 царей. Чм. раб. Штенглина (безъ его имени). В. 13. 2, ш. 9. 4. Поясн. 1½ р.

6 — Въ молод. лѣтахъ, изъ царской книги: *По благословенію отца своего Великова*... *возшествіе на престолъ*... Очеркъ. Р. В. 7. 6, ш. 5. 7.

7 — При сказан. Кн. Курбскаго, *грав.* Ник. Уткинъ. *Дек. 22, 1832 г.* Р. В. 4. 7, ш. 4. 6. 1 р. 1-е отпеч. на больш. бум. (и на кит.) 2-е съ

доски, пройденной граверомъ Андрузскимъ; съ его моногр.

8 — Въ манерѣ Гандини, поясн. ¾ впр. Кв. В. 4. 2, ш. 2. 6.

9 — Верьхомъ, оч. плох. ¾ вл. В. 8. 7, ш. 7. 7. П.

10 — Сидящ. со свиткомъ въ рукѣ *Jean Basiliewitz, vol. 273*. Р. Изъ кн. *Hasart, Kerckelycke Historie*, въ л.

Іоаннъ Алексѣевичъ, Царь: 1—На стар. грав. изобр. поклоненіе дар. Θеодора, Іоанна и Петра Алексѣевичей Богоматери. У ногъ Петра три короны; надъ нимъ надписано: Дша; надъ Іоанномъ *Слово*, а надъ Θеодоромъ *Умъ*. Сзади ихъ бояринъ. По угламъ, въ мед., изобр. святыхъ: Алексѣя митр. и Іоанна Богос. (два другихъ отрѣзаны въ экз. Пуб. Биб.) Внизу стихи: *Іоаннъ агнцемъ Хрта показуетъ... Да члвку ту бжство дастся*. Р. безъ имени гравера. Пуб. Биб. портр. Петра I, № 1.

2—Повтор. (грав. XVIII в.) плох. Внизу стихи, въ котор. упомин. имена Іоанна, Петра и Алексѣя. Въ углахъ изобр. святыхъ: Алексѣя М. два раза, Петра Ап. и Іоанна Богос. Тамъ же № 2.

*3 — Съ Петромъ Алекс. на престолѣ, вдали изобр. Кіевъ, а впереди сцена изъ исторіи Малороссіи. Богословскій тезисъ, поднесенный стольникомъ Іоанномъ Обѣдовскимъ, въ 1681 г. Innocentius Szezyrski *sc*. Р. на двухъ доскахъ. Въ Пуб. Биб. экз. на бѣломъ атласѣ единств. Можно цѣнить 50 р.

4 — Тоже, на одной доскѣ съ Петромъ и Софьей. Упомин. въ дѣлѣ Шакловитаго. Доска привезена въ Москву въ 1690 г. Перекрестомъ съ двумя *человѣками* изъ Черкасъ. Одинъ изъ этихъ *человѣкъ* былъ Тарасевичъ; другой по всей вѣроятности Щирскій. Въ такомъ случаѣ очень можетъ быть, что описанная выше, подъ № 3, гравюра и есть отпечатокъ доски Перекреста.

5 — Съ Петромъ Алекс. Они всрединѣ; надъ ними Христосъ, и по бокамъ, съ каждой стороны, изображенъ еще разъ одинъ изъ царевичей въ сопровожденіи царевны Софіи Алекс. и патріарха. Io. Szezyrski *sculp*. Р. В. 17. 9, ш. 18. 6. Для книги Лазаря Баранов. Благодать и истина... Черниговъ. 1683, въ л. Чрезв. рѣдк. (гал. Петр. В. Переп. 3) (см. Русск. грав. стр. 353); 9—10 р.

6 — *Ioanne Alexowitz, Peter Alexowitz*; De L'armessin *sculp*. *1685*. Р. 4° Іоаннъ ½ впр., Петръ ¾ вл. Оба одѣты по восточному. Оч. рѣдк. у Друг. 2 т. 20 гр.

7 — Іоаннъ и Петръ, въ ростъ; F. Iollain *excudit*. Р. Пуб. Биб. № 6.

8 — *Die drey Gebruder Czar Theodor, Czar Iwan und der jetzige Czar Peter Alexewitz in seiner ersten Jugend* и слѣва патр. Адріанъ. Въ кн. Weber, das Veränderde Russland. Frankf. 1721. 4°. (Есть и въ изд. 1744. 4°).

9 — Поясн. Р. Mattarnovy *sc*. Р. В. 12. 10, ш. 8. 7. Доска Въ Ак. Н. 1 р.

10 — Тоже, въ числѣ 12 царей, грав. Штенглинымъ. Чм. (безъ его имени). В. 5. 8½, ш. 3. 5½. 1½ р.

11 — Коп. уменьш. съ 9-го, ¾ вл. Кв. (вѣроятно *Маттарнови*). В. 5. 8½ ш. 3. 5½.

Іоаннъ Алексѣевичъ, царь:

12 — Двѣ медали, перевитыя лавров. вѣтв. на одной изъ нихъ Петръ Алекс., на друг. Іоаннъ. Вся доска В. 4. 3, ш. 2. 8. Кв.

13 — № 53, поясн. съ книг. въ рукѣ. П. (Въ русск. ист. Похорскаго). В. 4, ш. 2. 8.

14 — Виньетка (XIX в.) 12°, Петръ 1/2 впр., Іоаннъ 3/4 впр. въ двухъ мед., съ русск. подпис. П. Б. № 7.

Іоаннъ III или VI, Антоновичъ, Императоръ: *1 — Всрединѣ одна голова его на подушкѣ, кругомъ множество аллегорич. фигуръ: слава, изобиліе, правосудіе... *Ioannes III, D. G. Imperator et Autocrator Russorum... natus d. 23 August A° 1740. Von Gottes Gnaden Kayser und Selbsthalter aller Russen u S. W. geboren d. 23 August a° 1740.* и стихи: *Cara Deum Soboles... feret. Huldreicher Götter Sohn... Zeiten. Cum Gratia et Privilegio Sacrae Caesareae Majestatis* Iohann Christian Leopold *excudit Augustae Vindelicoru.* Кв. В. 9. 8, ш. 6, 9 1/2. Оч. рѣдк. есть въ собр. Караб. (отъ Каржавина у котораго отмѣченъ: сей листъ прерѣдчайшій есть), въ Эрмит., въ Пуб. Биб., у Г. Геннади. У Друг. въ катал. стоилъ 2 т. Послѣ того въ продажѣ не встрѣчался. Впрочемъ не имѣетъ особеннаго значенія. Фотогр. коп. въ изд. Геннади: Русск. портреты.... М. 1866 г. въ листъ.

2 — Лежащій на подушкѣ, вдали садъ, аллея съ фонтаномъ. Кв. пробн. листъ, для придв. календаря; неб. изданъ (у Ров.). В. 5. 8 1/2, ш. 3. 5.

3 — Въ кругу, 1/2, безъ подписи, внизу мечъ и скипетръ 8°. Доска въ Гл. Шт.

Іоаннъ IV, Антоновичъ, Императоръ:

4 — Поясн. 1/2 вл. Alexandre Tardieu *sc.*, Кв. Изъ Castèra Hist. de Cather. II. В. 5. 1, ш. 3. 3. 50 к.

5 — Въ мед. 1/2 впр. поясн. П. (Осипова). В. 7. 10, ш. 5. 5.

6 — Коп. съ него въ тжс. подъ медал. лавров. и дубов. вѣтви. П. и кв. В. 6 10 1/2, ш. 4. 10.

7 — № 58. Поясн. въ лавр. вѣнкѣ. П. (въ русск. ист. Похорск). В. 2. 2, ш. 1. 6.

8 — Съ монеты 1741 г. 8°. у Друг. 15 гр.

9 — На родословн. дер. см. Александръ I, № 44.

10 — Тамъ же, № 45.

11 — Погр. 1/2 впр. въ лавр. вѣнкѣ, П. Въ кн. Картина Россіи. М. 1808. 16°.

12 — *Dess. par* Chevalier, Gravé par Niquet. Въ V т. Leclerc. Hist. de la Russie. Кв. В. 7. 6 1/2, ш. 5. 2.

Іоаннъ Васильевичъ Леванда: 1 — Поясн. *Подсм. Осипова, грав.* М. Воробьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 9. ш. 3.

2 — Поясн. *рис. и грав.* С. Васильевъ. П.

3 — Въ ов. поясн. 3/4 впр. плох. Пр. В. 8. 1 1/2, ш. 6. 1.

Іоаннъ Іоанновичъ Памфиловъ, духовн. Екатер. II: 1 — Погр. *рис. и грав.* С. Васильевъ. П. Рѣдк. 1 р.

2 — Съ пред. *грав. А. Грачовъ.* П. (Бекет.). В. 3. 8, ш. 2. 10.

Іоасафъ, Архим. Троицк. лавры. Поясн. Р. В. 9, ш. 6. 5. (раб. Березникова). Рѣдк. 1 р.

Іовъ, 1-й патр. Московск. (Бекет.). Поясн. Г. А. Афанасьевъ. П. В. 3. 9 1/2, ш. 3. 1.

Іосифъ, архіеп. Армянскій, Кн. Аргутинскій-Долгоруковъ: 1—Поясн. Г. Березниковъ *1798 года.* Р. В. 11. 5, ш. 7. 10$^1/_2$. Рѣдк. 2 р.

2 — Повтор. уменьш. въ митрѣ. *Грав.* А. Березниковъ *въ Санктпетербургѣ 1799 года.* Р. В. 11, ш. 6. 7. Рѣдк. 1 р.

3 — Тоже. *Gravè par* A. Kolpaschnicoff. Р. В. 8, ш. 6. Рѣдк. 1 р.

4 — Поясн. *C. L. Christineck. P. gravé* Bougreff. Р. Рѣдк. 1 р.

5 — Въ *л.* Р. съ 1-го съ русск., латинск. и армянск. подписями. Р. В. 10. 10, ш. 8. 5.

Іосифъ Нелюбовичь - Тукальскій, Митроп. Кіев. (Бекет.). Поясн. П. В. 3. 3, ш. 3.

Іосифъ II, Императ. Австр. см. *Фалькенштейнъ.*

Іосифъ, Ерцгерц. Австр. супр. Екатер. Павловны: 1 — *p. p. Kreutsinger 1799, gr. p.* Neidl. П. 80 к.

2 — Тоже. Geiger *sc.* Чм. 80 к.

3 — Тоже. Поясн. $^3/_4$ вл. Р.

4 — Тоже, *Zu finden bei den* Geb. Klauber. П. В. 7, 4, ш. 5. 5$^1/_2$. 50 к.

К.

***Кавылинъ,** Илья Алексѣевъ, учредит. Преобр. богад. 1731—1809. *Г.* А. Афанасьевъ, *иждивеніемъ М. К. Савы Стукачева.* П. Поясн. В. 7, ш. 5. 9$^1/_2$. Рѣдк. 3 р.

Казаковъ, см. Козаковъ.

Каинъ см. *Ванька.*

Кайдановъ, Ив. Козмичъ, истор. *Писалъ съ натуры и грав.* И. Фридрицъ. *Изд. И. Олёнинъ.* Р. Поясн. В. 4. 5, ш. 3. 10. 70 к.

Кайсаровъ, Генер. М.: 1 — *Грав. акад.* К. Ческій. Поясн. П. В. 3. 10, ш. 3. 1$^1/_2$. 1 р.

2 — Повторен. П. В. 6. 4, ш. 5.

Кайсаровъ, Мих. Сергѣев., Управ. Деп. мануф. и внутр. торг. †1825 г. 8°. Въ овалѣ. Поясн.

Калга, султанъ, братъ Крымск. хана. Въ листъ. *A. Bloem del.* Lerch *sc.* у Друг. 1 т.

Каменскій I, Графъ Серг. Мих. Г.-М. Поясн. П. В. 2. 7, ш. 2. 3.

Каменскій II, Гр. Никол. Мих.: 1— Поясн. $^3/_4$ впр. Р. В. 6. 4, ш. 5, 6.

2 — Коп. съ 1-го. *Р.* К. Ческій, Гр. Н-та Плаховъ *1810.* П. В. 6. 3, ш. 4. 7. 80 к.

3 — Тоже, уменьш. *Грав.* А. Ухтомскій. Р. В. 2. 6$^1/_2$, ш. 2. 1. 1 р.

4 — Тоже. *Грав. акад.* И. Ческій. П. В. 3. 10$^1/_2$, ш. 3. 2. 80 к.

5 — Тоже. *Грав.* А. Осиповъ. П. В. 3. 1. ш. 2. 8$^1/_2$. 30 к.

6 — Коп. съ 3-го точь въ точь. П. В. 2. 6$^1/_2$, ш. 2. 3.

7 — Поясн. V. G. Kininger *sc. 1811.* Чм. В. 7. 9$^1/_2$, ш. 6. 11$^1/_2$. 1 р.

8 — Въ овалѣ. Поясн. $^3/_4$ вл. внизу воинск. армат. В. 11. 11, ш. 11. 3 р.

9 — Тоже. $^3/_4$ впр. поясн. безъ армат. Пр. В. 9.11, ш. 6. 11.

Каменскій, писат. во 2 т. 100 русск. литерат. на стали. П. В. 4. 6, ш. 4. 8.

Каменскій, Михайла Өедот. Погр. $^3/_4$ вл. П. В. 5, ш. 3. 6.

Каменская, Анна Павловна (жена предыд. ур. Кн. Щербатова). Поясн. $^3/_4$ вл. Р. В. 4. 6$^1/_2$, ш. 3. 4.

Каменскій, см. *Бантышь.*

Каменскій, см. *Амвросій Зертисъ.*

Канкринъ, Францъ. Fritsch *sc.*

***Кантемиръ**, Кн. Антіохъ Димитр., посолъ англ. и фр.: 1—Поясн. *Amiconi pinx*, Wagner *sculp. Lond. 1738*. Р. В. 6. 9½, ш. 5. 4. Рѣдк. 2 р.

2 — Повтор. уменьш. *gravé par*. Basan, *shez Odieuvre*. Р.

3 — Тоже. *Вырѣзалъ* Е. Виноградовъ. Р. В. 7. 9, ш. 5. 9. При его сатирахъ. СПб. 1762 г. 4°. Доска въ Акад. Наукъ. 50 к.

4 — Поясн. *Грав*. Н. Соколовъ. П. со стихами: *старинный слогъ его*... В. 3. 9½ ш. 2. 10½. Въ Пант. Росс. Автор.

5 — Коп. съ тѣми же стихами. П. В. 3. 7, ш. 2. 9.

6 — Тоже. *Грав*. Райтъ. П. В. 3. 4, ш. 3. (грав. въ 1835 г.). 1 р.

7 — Друг. ориг. *печ. со стали* Ф. А. Брокгаузъ *въ Лейпцигѣ*. (Изд. г. Ефремовымъ). Есть отпеч. съ больш. полями, на кит. бум. В. 3. 9, ш. 3. 9.

Кантемиръ, Кн. Димитрій Конст., Господ. Молдав.: 1—Поясн. Fritzch *sc. 1745*. Р. В. 6. 6, ш. 5. 3. Рѣдк. 1 р.

2 — Съ предыд. *Demetrius Cantemir*. I. M. B. *sc.* (Bernigeroth). П. р. В. 5. 3, ш. 3. 2. 70 к.

3 — Поясн. *Грав*. А. Осиповъ. П. В. 4. 2, ш. 3. 5½.

4 — Съ него коп. *Грав*. Ѳ. Алексѣевъ. П. 4°.

5 — Тоже въ полков. Петра I. Р. В. 4. 1½, ш. 3. 4.

*6 — На богослов. тезисѣ Лаврентія Трансильванскаго 26 Іюля 1712 г. Кн. Кантемиръ изображенъ на лошади, окруженный многочисленнымъ отрядомъ всадниковъ; попирающ. султанскій фирманъ и турецкія знамена; внизу Россія, въ видѣ женщины, съ орломъ на груди, подаетъ ему оливковую вѣтвь. *Грыдоровали на мѣди* Иванъ Зубовъ Григори Тепгегорскі. Р. кв. на 8 доскахъ. (См. Русск. Грав. стр. 210. № 16). Оч. рѣдк.

7 — 4°. Поясн. M. 'Ardell *sc.*

8 — 4°. F. Morellan de la Cave *sc.*

Канлани, Зой Констант. въ кн. Рѣдкій благодѣт. подвигъ его... М. 1809. Въ ростъ, *пис. Константинъ Иларіоновъ*, *грав*. А. Флоровъ. Р. В. 7, 6½, ш. 5. 9½.

Каннистъ, Вас. Вас. Поясн. *гр*. А. Осиповъ. П. В. 3. 8, ш. 3.

Каподистрія, Гр. Іоаннъ Антонов., презид. греч. респуб.: 1 — Поясн. *рис. Г-жа Дансъ*, *гр*. Райтъ. П. В. 3, 2, ш. 3. Въ *Contempor Russes*. 60 к.

2 — При № 21. Москов. Телегр. 1823. 8°.

3 — 8° Поясн. *Гр*. Соколовъ.

4 — *A. Brüloff del. 1829*. Fr. Bolt *sc.* 50 к.

Карабановъ, Павелъ Ѳедоров., собиратель русск. портретовъ и древностей. Его собр. портретовъ поступило въ Эрмитажъ.: *1—Поясн. ¾ вл. П. *грав*. Осиповымъ. Въ собр. Ров. экз. безъ подписи и именъ мастеровъ (другихъ экз. съ подписью не попадалось). В. 6, 2, ш. 5. 1½. Очень похожій и рѣдк.

2 — (Погр. ½ вл. кругл.). *Акват. dess. au physionotrace et gravé par* Quenedy *rue neuve-des-petits-champs. № 12. 84 à Paris.* 12°.

Карабанова, жена предыд. той же раб. и съ тою же подпис. Кенеди.

Карамзинъ, Никол. Мих. истор.: 1— При нѣмецк. перев. писемъ русск. путеш. *Leipz. 1801.* 8°. *Küchnel del.* H. Lips *sculp.* P. B. 3. 3, ш. 2, 3½.

2— Коп. съ пред. П. *рис. Ф. Кинель, грав.* Н. Соколовъ 8°.

3— Поясн. *Писалъ В. Тропининъ 1815, грав.* А. Флоровъ. Р. В. 4. 5, ш. 3. 60 к.

4— Повт. *грав.* Н. Уткинъ. Р. В. 3. 7½, ш. 2. 10. Въ собр. сочин. въ прозѣ и стихахъ. 1 р.

5— Погр. ¾ впр. съ крестомъ на шеѣ. Р. плох. В. 2. 11, ш. 2. (раб. Флорова). Въ Собр. русск. стихотв. изд. Жуковскимъ. М. 1811. 8°.

6— Погр. рис. *А. О. грав.* С. Галактіоновъ. Р. В. 5. 8, ш. 4. 4. 70 к. несхожій.

7— Погр. *рис. Варникъ, гр.* Уткинъ. Р. В. 5. 9, ш. 4. 4½. При 2-мъ изд. Истор. Гос. Росс. 1-е отпеч. безъ подписи, съ помѣтою: *Г. Н. Уткинъ 1819*; 5 р., 2-е съ подп. мастеровъ 3 р., 3-е съ полн. подп. 1 р.

8— Съ него коп. на стали (тоже). П. В. 5. 6, ш. 4. 6. 50 к.

9— Тоже. *С. В, Laguiche del. et direxit,* C. Lorichon *sc.* P. B. 5. 5, ш. 6. 60 к.

10— Коп. съ предыд. *Грав.* А. Флоровъ. Р. со стихами: *Согражданъ .... Россіи.* В. 5. 2, ш. 4. 8.

11— Поясн. *Гр.* А. Осиповъ. П. В. 3. 9, ш. 3. (Бекетов.).

12— Литогр. на манеръ гравюры, рѣзцомъ на камнѣ къ опис. юбилея Кар. СПБ. 1867, *Лит.* Брезе (пис. 1816 г.). В. 5. 9, ш. 4. 7.

13— Тоже. ¾ вл. погр. П. В. 3. 8, ш. 2. 10.

14— На объяв. объ изд. его истор. Ейнерлингомъ (1844 г.). Поясн. ¾ П. В. 5. 5, ш. 4. 3.

15— Въ мед. на памятникѣ его. *Грав.* К. Аѳанасьевымъ (два листа). Р. въ л. 1 р.

16— (Съ *Варника*). Поясн. Въ Альбомѣ Сѣв. Музъ 1828. 12°. *Грав.* М. Ивановъ. Р. 1-е отпеч. безъ подп.

Каратыгинъ, Вас. Андр. 1— Поясн. въ ролѣ Гамлета: *Рис. М. Теребеневъ, грав.* Ѳ. Іорданъ. П. В. 4, ш. 3. 7½. (Въ Альм. Аладьина). Оч. рѣдк. 2 р.

2— Съ пред. Р. ¾ вл. В. 3. 6, ш. 3. 1. Въ русск. Таліи Булгарина.

3— Въ ростъ. Р. на камнѣ; при пантеонѣ и реперт. В. 8. 7, ш. 5. 6.

Каратыгина, А. М. жена предыд. той же раб. и оттуда же В. 7. 9, ш. 7.

Карлъ Августъ, Герц. Саксенъ-Веймарск. Генер. отъ Кав. ½ вл. Поясн. *Jagemann del. 1812,* Schwertgeburth *sc. Weimar. 1814.* П. В. 3. 11, ш. 3. 1. 60 к.

Карлъ, Ерцгерц. Австр. Поясн. *Gravé par* J. Rozonoff. П. В. 6. 7½, ш. 5. 3. 70 к.

Карлъ Леопольдъ, Герц. Мекленб.-Швер., супр. В. К. Екатерины Іоанновны. Поясн. 8°.

Карлъ Фридрихъ, Герц. Голст.-Готторп., супругъ В. К. Анны Петровны, отецъ Петра III († 1739). Поясн. 8°. Р.

Карлъ - Фридрихъ - Августъ - Вильгельмъ, Герц. Сакс.-Веймар., супр. В. К. Маріи Павловны: 1— Погр. J. G. Mansfeld *sc.* П. В. 5, ш. 4. 2, 60 к.

2— Погр. *gez. und gest. v.* Torchiana. П. В. 5. 2, ш. 3. 7. 50 к.

3 — Съ пред. *M. del.* P. Tassaert. В. 3. 3, ш. 2. 3. 40 к.

4 — Поясн. *Dessiné et gravé par* Amb. Tardieu. Пр. В. 3. 8, ш. 2. 8. 40 к.

5 — Погр. *Schroeder pinx.* C. A. Schwerdgeburth. *sculp.* П. В. 6. 2, ш. 4. 3. 40 к.

6 — Поясн. $^3/_4$ впр. плох. раб. съ русск. подпис. П. В. 4. $11^1/_2$, ш. 3. 10. 30 к.

7 — Поясн. *Peint par Becker, 1802, gravé à St.-Pbg. par* J. S. Klauber. P. Въ *л.*

Канкинъ, Дмитр. Евгеніев., Ген.-М. Поясн. *рис. Ф. Кинель 1825, грав.* Е. Скотниковъ *въ Москвѣ.* Р. В. 4. 4, ш. 3. 7.

Квадаль, Мартынъ Фердинандъ, СПБ. Акад. Худ. академикъ живописи. 4°. *M. F. Quadal pinx.* L. V. Kinnunger *sculp. Vienae 1789.* Рѣдк. $1^1/_2$ р.

Келеръ, акад., *H. K. E. v. Köehler, gez von Kruger, gest von* Afanasseff. P. Погр. лучшая работа гравера. В. 7. 9, ш. 7. 3. При *Recueil des actes de la séance de 29 Déc. 1838. S. Pbg. 1839.* $1^1/_2$ р. Есть отпеч. съ большими полями; рѣдки 3 р.

Кемцъ, акад. Поясн. $^3/_4$ впр. J. E. Eissenhardt *68.* На стали. *P. грав. и печат. въ Эксп. заготов. госуд. бумагъ* В. 5, ш. 3. 8. Есть отпеч. съ больш. полями на кит. бум.

Кейтъ, русск. службы генер. 1758. б. прусск. фельдм. *James Keith.* Съ его статуи въ Берлинѣ. Ghen *sc.* P.

Кестеръ, *B. Joh. Christ. Koester. Jg. von Krauszewsky pinx.* П. 12°.

Кинсбергенъ, *J. H. Von Kinsbergen* адмир. русск. 1776: 1 — Поколѣн. *F. J. Burchmann p.* C. H. Hodges *sc.* бл. Мюл. 6 фл., экз. безъ подп. 12 фл.

2 — Въ мед. вл. R. Vinkeles *sc.* 8° безъ имени Кинсбергена у Мюл. 8 фл.

3 — Коп. съ пред. 8° у Мюл. 8 фл. (у головы тѣни проложены посильнѣе нежели въ № 2).

4 — 8°. C. H. Hodges *1806.* Мюл. 1 фл. 25 к.

5 — Поясн. *Burchmann p.* R. Vinkeles *sc.* 8° у Мюл. 75 ц. безъ подп. $1^1/_2$ фл.

6 — Въ пожилыхъ годахъ, впр. съ бюста *P. J. Gabriel'*a, P. Velin *sc.* 8°. (Для поэмы M. Von Hall'a) у Мюл. безъ подп. 2 фл.

Кинель, см. *Кюнель.*

Кирилловъ, Петръ Ив. ДСС. 8°. Поясн. (безъ его подписи).

Кириллъ, Патр. Іерусал. сидящ. въ полномъ облаченіи, въ ростъ. Съ русск. и греч. подписями. Кв. В. 11. 6, ш. 8. 7. Рѣдк. 1 р.

Кириллъ, Митроп. Ростовск., см. Мих. Θеод. № 26, рис. 6.

Кириллъ, протоп. духовн. Царя Мих. Θеод. 1 — 3. См. Мих. Θеод. № 26, рис. 8, 9 и 10.

Кисель, Адамъ, воев. кіев. Покол. съ бюста наход. въ Никсиничахъ. П. (въ Истор. Малор. Бант.-Кам. 8°. М. 1838. Ч. I). В. 3. 10, ш. 3.

Клауберъ, Игнатій Себастіанъ, граверъ. **Dess. p. B. L. Prevost 1787,* J. Neidl *1794.* Акват. (Въ Эрмит. безъ подп.). Рѣдк. 2 р.

Климовскій, Семенъ Малорос. Коз. стихотв., жилъ около 1724 г. *Грав.* И. Розоновъ. П. Въ Пант. росс. авт. Бекет. В. 3. 9, ш. 2. 11.

Клингеръ, Макс. Ив., Ген.-Л. Директ. 1-го Кад. Корп.: 1—Поясн. *Guttenbrunn del.* Mayr *sc.* Акват. В. 7. 10, ш. 5. 5. у Друг. 25 гр.

2 — 8°, *Bollingersc.* Buchhorn *dir.* у Друг. 5 гр. безъ подп. 15 гр. П. В. 3, 4, ш. 2. 7.

3 — 8°, Bollinger *sc. 1814.* у Друг. 10 гр.

4 — 8°, *P. Angiolini del.* C. Nabholz *sc* у Друг. 10 гр.

5 — *Gez. v. Bossi, Gest. v.* Senff *in Dorpat.* бл. П. поясн. $^3/_4$ вл.

Клопманнъ, баронъ, Курлянд. Оберъ-Гофмарш. Поясн. 8°. Р.

Княжевичъ, Алексър. Максим., Мин. Фин. Медаль на 50-лѣтн. юбилей его 19 Янв. 1861 г. (Очерк. Р. раб. К. Аѳанасьева) діам. 2. $1^1/_2$. 60 к.

Княжнинъ, Яковъ Борисов.: 1 — Въ мед. окруж. змѣей. Погр. $^1/_2$ вл. съ 4 стихами. Кв. В. 6. 4, ш. 4. 5.

2 — Коп. *рис. Ф. Ферапонтовъ.* Кв. В. 6. $6^1/_2$, ш. 4. 4.

3 — Въ собр. образц. соч. въ прозѣ и стихахъ. СПБ. 1816. 8°. $^1/_2$. *Рис. Эстеррейхъ, грав.* С. Галактіоновъ. Р. В. 3, ш. 2. 3.

4 — $^1/_2$ вл. *Грав.* А. Осиповъ. Изд. (Бекет.). В. 3. $7^1/_2$, ш. 5. $11^1/_2$. П.

Кобенцель, Гр. Лудв.. австр. посл. въ СПБ. (*Cobensel*). Силуетъ 8°. Hennig *fec.* у Друг. 10 гр.

Ковальковъ, Алр. Въ кн. Плодъ сердца, полюбившаго истинну. М. 1811. 8°. Поясн. съ подп. *Юноша писатель.* П. В. 2, ш. 1. 8.

Кожевниковъ, Ив. Петров. Поясн. *рис. и грав.* А. Грачовъ *въ 1824 г. № 29.* П. В. 7. 6, ш. 5. $1^1/_2$. 20 к.

Кожинъ, Петръ Ив. Поясн. *гр.* А. Осиповъ. П. В. 4. 8, ш. 3. 10.

Кожинъ, Серг. Алексър. (1769—1870) Генер.-М.: 1 — Въ мед. поясн. *рис. Ор. Кинель, гр.* А. Осиповъ. П. В. 17. 2, ш. 11. 6. Внизу его жизнеопис. Рѣдк. 1 р.

2 — Коп. съ предыд. Поясн. П. В. 4. 1, ш. 3. 3.

Козаковъ, Матв. Ѳед., архит. 8°. *Гр.* Аѳонасьевъ. Акват. Оч. рѣдк. 1 р.

Козловъ, Ив. Ив. поэтъ слѣпецъ: 1 — Погр. $^3/_4$ вл. раб. въ родѣ *Герасимова.* Кв. В. 7. $6^1/_2$, ш. 5. $2^1/_2$.

2 — Погр. $^3/_4$ вл. *Рис. и гр.* К. Аѳонасьевъ. Р. В. 4. $1^1/_2$, ш. 3. 6. 50 к. 1-е отпеч. безъ подписи.

3 — Погр. $^3/_4$ вл. Кв. В. 7. $7^1/_2$, ш. 5. 4.

Козодавлевъ, Осипъ Ив. Мин. Вн. Д. 1—*Peint d'après nature et gravé par* Senff *à Dorpat l'an 1813.* П. В. 5. 1, ш. 4. 3. 1 р.

2 — Съ него въ ов. П. $^3/_4$ вл. П. 4. 7, ш. 3. 10. Въ Журн. Человѣколюб. Общ. 1820 г. № 1. 8°.

Кокориновъ, Александр. Фил. архит.: 1 — Поясн. съ ориг. *Левицкаго гр,* А. О. (А. Олещинскій). Р. В. 6. $3^1/_2$, ш. 5. 3. 1-е отпеч. безъ подписи. Рѣдк. 5 р. (Эрмит.), 2-е съ подпис. 1 р., 3-е прилож. къ Худож. Газ. 50 к. 4-е съ доски, которая находилась въ Акад. Худ. выпечат. 20 к.

2 — Больш. гр. на деревѣ Сѣряковымъ. Премія общ. поощр. художн. 1 р.

Коллинсъ, акад. Погр. $^3/_4$ впр. На стали. П. В. 4. 1, ш. 4. 1. (у Ров. безъ подписи).

***Коллинсъ,** Самуилъ, *Collins,* докт. и англ. резид. въ Москвѣ. W. Faithorne *del. ad viv. et sc.* (1671). Оч. рѣдк. у Друг. 5 т. 10 гр.

Кологривовъ, Андр. Семенов., Генер. отъ Кав. Поясн. *Incidit* Iosephus Saunders, *publ. 1815.* иждивеніемъ подкомандующихъ. Р. В. 7. 1½. ш. 6. 7.

Колокотрони, греч. полков. Р.

Колосова, А. М., въ ролѣ Герміоны, поясн. Пр. В. 5, ш. 3. 9½.

Конисскій, см. *Георгій.*

Коновницынъ, Петръ Петров. дежурн. генер. дѣйств. арм.: 1 — Погр. ½ вл. Чм. Mayr sc В. 8, 4, ш. 5. 8. 1 р.

2 — Поясн. *L. de St. Aubin del.* F. Vendramini *sculp.* П. В. 5. 4, ш. 5. 70 к. (Изъ 25 портр. Vendramini).

3 — Поясн. ¾ вл. съ 12 стихами *хвали... удивленье* П. В. 6. 1, ш. 4. 9.

*4 — Съ предыд. Кругл. *London sc. Patrioto Russo.* П. діам. 3. 4.

5 — Въ полков. 1812—15 гг. Рп. Поясн. ¾ вл. В. 3. 5½, ш. 2. 7.

6 — На лошади, вл. лубочн. раб. Кв. П. В. 10. 5½, ш. 9. ½.

7 — Поясн. *Paint. by G. Dawe, Eng. by* T. Wright *pub. May 1823.* П. В. 6. 3, ш. 6. 1½ р.

Константинъ Павловичъ, Велик. Кн.: 1—Въ ов. поясн. *paint. by Lampi.* П. В. 6. 5½, ш. 5. 4. Рѣдк. 2 р.

2 — Въ ов. ½ вл. Brichet *sculp. 1787 à St.-Petersbourg. Mayer del. se vend...* П. В. 5. 6½, ш. 3. 8. 1 р.

3 — Коп. съ 1-го. *Гр.* И. Соколовъ *1797.* П. В. 4. 9, ш. 3. 5. 80 к.

4 — Въ ов. ¾ вл. съ лент. и звѣзд. Андр. П. В. 4. 7, ш. 3. 10. (безъ всяк. подп.).

5 — Погр. ½ вл. съ русск. подп. Чм. В. 3. 10, ш. 3. 2.

6 — Поясн. *Грав.* А. Березниковъ *1792 г. Писалъ акад. Боровиковскій.* П. В. 8. 6½, ш. 6, Рѣдк. 2 р.

7 — Погр. J. G. Mansfeld *sc.* Аквт. В. 5. 9, ш. 4. 1 р.

8 — Съ предыд. ¾ вл. Погр. съ франц. подпис. П. В. 5. 9, ш. 4.

9 — Повтор. съ предыд. Поясн. ¾ вл. съ русск. подпис. въ три строки. П. В. 7. 6, ш. 6.

10 — Поясн. *L. de St. Aubin del.* F. Vendramini *sculp. Pub. 1813.* П. В. 5. 10, ш. 3. 80 к.

11 — Поясн. *Рисовалъ А. Орловскій, граверъ Е. И. В.* Г. Кардели. Р. В. 6. 4, ш. 5. 4. 80 к.

12 — Поясн. *H. Benner p.* F. John *sc.* П. (Изъ 24 портр. Беннера).

13 — Съ пред. *H. Benner sculp. грав.* А. Грачовъ. П. В. 5. 3½, ш. 4. 1½.

14 — Съ него *грав.* И. Куликовъ. П. В. 4. 11, ш. 3. 9.

15 — Тоже, увелич. ¾ вл. погр. съ русск. подпис. П. В. 4. 11, ш. 13. 10.

16 — Тоже, *грав.* О. Киселевъ. П.

17 — ½ вл. *Vigneron del.* Lignon *sculp.* Р. В. 5. 5, ш. 4. 5. 80 к.

18 — *Paint. by Lampi. His Imperial Higness...* В. 6. 6, ш. 5. 5.

19 — Поколѣн. въ огромн. шляпѣ, съ русск. надп. П. В. 5. 6, ш. 5. 1.

20 — 8°. *Augsburg bey* Gebrüder Klauber. П. ¾ впр.

21 — 4°. *St. Aubin del.* L. F. Kretlow *sc.* 50 к.

22 — 12°. Laurens *sc.* 40 к.

23 — 4°. *Dähling del.* Meyer *sc.* ½. у Друг. 15 гр.

24—*D... pinx* Dissart *sc.* 4°. 70 к.

25 — 4°. *Chasselas del.* Dissart *sc.* у Друг. 5 гр.

26 — 8°. C. J. Riedel *sc. Lips. 1806.* у Друг. 5 гр.

27 — 8°. Riepenhausen *sc.* 20 к.

28 — Съ Александромъ I, см. № 6.

29 — См. Александра Павловна, № 12.

Константинъ Павловичъ, Вел. Кн.: 30 — Вмѣстѣ съ ВВ. Кн. Никол. и Мих. Павлов. на лошадяхъ. *Гр.* А. Афонасьевъ П. бл.

*31 — Погр. $^3/_4$ вл. П. *Его Величество Императоръ Константинъ первый.* В. 15. 3, ш. 14. Оч. рѣдк. 9—10 руб. Почти у всѣхъ экз. б. обрѣзана эта подпись.

32 — Въ ов. 8°. Schule *sc. 1815.* II.

33 — Въ ростъ, сзади народъ. Мл. П.

Корнѣевъ, Емельянъ Мих. живопис. На двухъ гравюрахъ, грав. *Е. Скотниковымъ,* очеркомъ, и раскрашенныхъ самимъ Корнѣевымъ: 1 — *Черкесская пляска;* Корнѣевъ сидитъ справа, играетъ на гитарѣ.

2 — *Дервиши Мевлевисы;* художникъ стоитъ слѣва, почти спиною къ зрителямъ. На каждой изъ гравюръ подписано: *Рисовалъ Е. Корнѣевъ, Грав.* Е. Скотниковъ. Превосходно выгравир. и художественно раскрашен. экз. въ собр. Ров. Всѣ подписи на нихъ сдѣланы перомъ. Въ л. вдл.

Корсаковъ, Алексѣй Ив., Генер. отъ артил.: 1 — Поясн. $^3/_4$ впр. внизу гербъ и стихи, 3 стр. II. В. 6. 5, ш. 5. 5.

2 — Поясн. *Картину пис. С. Щукинъ, грав.* Е. Чуксинъ. Рѣдк. 1 р.

Корфъ 1, бар. Іоганъ Албертъ, полномоч. при Датск. дворѣ (1697—1766). *Joan Albert Baron de Korf. Pilo pinx.* Bradt *sculp.* Погр. 1 р.

Корфъ 2, На стали, 8°. *Gest. v.* W. Otto. Въ Russ. Staatsm. Блюма.

Коссаковскій, Іоаннъ; Виленск. Еписк. Въ журн. Человѣколюб. Общ. 1820 г. № 8. $^1/_2$ *F. Rustem sculp. Vilnae. 1799.*

Костровъ, Ермилъ Ив. поэтъ: 1 — $^1/_2$ впр. Поясн. *гр.* А. Фл (Флоровъ) *1825.* Р. В. 3. 7, ш. 3. $^1/_2$. Оч. рѣдк. 1 р.

2 — Въ ов. поясн. $^3/_4$ впр. П. (раб. Розонова?) безъ всяк. подп. (у Ров.). В. 4, ш. 3. 2.

***Косцовъ,** Филиппъ, СПБ. купецъ, старообр. *Грав.* В. Ивановъ, *писалъ съ натуры и рис. Мих. Шамшинъ.* Р. В. 9. 2, ш. 7. 3$^1/_2$. Рѣдк. 3 р.

Коцебу, *August von Kotzebue,* драммат. писат.: 1 — *T. Jagemann pinx.* C. Ermer *sculp.* 8°. 40 к.

2 — 4°. *Jagemann p.* H. Pinhas *sc. 1819.* у Друг. 10 гр.

3 — 8°. неизв. грав. у Друг. 3 гр.

4 — 8°. *Müller del.* Remon *sc.* у Друг. 5 гр.

5 — 8°. Bolt *sc.* (*1797*). у Друг. 5 гр. II. Поясн. В. 3. 3, ш. 2. 6.

6 — 4°. M. S. Lowe *fec. 1819.* у Друг. 10 гр.

7 — Въ *л. F. Tischbein p.* J. P. Bittheuser *sc. 1819.* у Друг. 15 гр.; съ бѣл. подп. 25 гр.

8 — Въ бл. въ натур. вел. *Jagemann* C. Müller *sc.* у Друг. 1 т.

9 — Погр. *F. Bolt del. Berlin,* C. S. Genucherine an. VII. 16°. Кв.

Котцебу, Евстафій Капит. Лейт. Погр. *Рис. съ нат. А. Варникъ, грав.* А. Ухтомскій. II. кар. м. В. 7, ш. 6. рѣдк. 1 р.

Кочубей, Василій Леонтьев. Генер. судья: 1 — Поясн. *Рис. Дмитр. Сплитетесеръ, грав.* А. Осиповъ *1820.* Ч. III. Гл. XXX. Истор. Малор. Бант. Каменск.

2 — Въ кругу, на одномъ листѣ съ другими, *гр.* А. Осиповъ П. Въ Истор. Малор. Бант. Кам. 8°. М. 1838. Ч. 2. Гл. XXIX.

Кочубей, Василій Леонтьевичъ:
3 — Поясн. съ того же ориг. *грав. подсм. Осипова,* М. Воробьевъ. П. В. 3. 9, ш. 2. 11½. (Бекет.).

Кочубей, Кн. Викт. Павлов. Управ. Мин. Вн. Д.: 1—Поясн. П. (Бекет.). В. 3. 9½, ш. 2.
2 — Какъ Госуд. Канцл. ¾ вл, въ ов.
3 — Поясн. *Peint par. G. Dawe, Gravé par* T. Wright. *pub. 1823.* П. В. 6, ш. 5. 8. 1½ р.

Красновъ I, Генер. М. Поясн. *грав А. Осиповъ 1817 г.* П. В. 3. 11, ш. 3. 4. 40 к.

Краснокутскій, Александр. Григор. Въ книгѣ: поѣздка въ Константинополь въ 1808 г. М. 1815. Въ ов. погр. ¾ впр. Р. В. 3. 5½, ш. 3. 1.

Крашенинниковъ, профес. бот. Въ ов. Поясн. *Грав.* А. Осиповъ. П. 8°. (Бекет.).

Крестьянинъ, Финлянд. котор. указалъ въ 1700 г. Карлу XII проселокъ, по которому Карлъ прошелъ и разбилъ русскихъ подъ Нарвою. ½ *л.* Р. неизв. раб. рѣдк. 2 р.

Крестьянка, 108 л. окруж. сыновьями (всего 5 фиг. 2 женск. 3 муж.). *Eriksen pinx. Eng. by* J. Walker. Посв. Екат. II. Ч. м. В. 21. 1, ш. 16. Оч. рѣдк. 3 р.

Кридперъ, Бар. Алекс. Өеод. *съ кар. г-на Кура.* Н. Robinson. П. на стали, въ Утрен. Зарѣ. В. 4. 1, ш. 3.

Кридперъ, см. Крюднеръ.

Криницкій, Павелъ Духовн. Импер. Поясн. ¾ вл. безъ подписи. П. В. 7. 7½. ш. 6. 3½.

Кругъ, Давидъ акад. И. А. Н. *Prof. Dr. Krug* A. Duncan *sculp. Leipzig, Schlik 1831.* На стали Р. В. 4, ш. 3. 70 к.

Крузе. Алекср. Ив. Адмир. ✝ 1799. Поясн. Р. 8°.

Крузенштернъ, Ал. Ив. Капит. 1-го ранга. Поясн. *J. F. Tielker. del.* F. Tielker *sc.* Чм. В. 11. 1, ш. 8. 1. 3 р.

Крузенштернъ, А. Ф. Адмир.: 1—Погр. ¾ вл. при путеш. его. На стали П. В. 2. 9, ш. 2. 9.
2 — Раб. К. Аөанасьева (безъ его имени). Р., ¾ вл. съ подпис. *А. Ф. Крузенштернъ.* В. 2. 6, ш. 2. 3.
3 — ½ вл. кв. погр. безъ всяк. подписи; раб. Ухтомскаго. В. 4. 3, ш. 2. 10. рѣдк.
4, — 8°. F. Lehmann *sc.* у Др. 5 гр.

Крузіусъ, *Philippus Crusius.* Членъ посольства. Олеар. (Schlesw. 1647). Кв. погр. В. 5. 8½, ш. 3. 10½. 60 к.

Крыловъ, Ив. Андреев.: 1—Поясн. *гр.* Чесскій *рис. Естеррейхъ.* Погр. Въ собр. образц. соч. въ прозѣ и стих. СПБ. 1818.
2 — *Рис. Кипренскій, грав.* Уткинъ. Р. В. 4. 2½, ш. 3. 4. 1 р. 1-е отпеч. безъ подп. на кит. бум. рѣдки, 3 р.
3 — Поясн. облок. на книги. *Рис. съ нат. П. Оленинъ, АО. Гравир.* Ив. Фридрицъ. Р. При его басн. СПБ. 1825 г. Изданіе съ превосходн. виньетками раб. русск. граверовъ. Это лучшее иллюстрир. изд. въ нашей печати. Цѣнится дорого, 9—10 руб. 1-е отпеч. безъ подп. р. В. 4. 10½, ш. 3. 8½,
4 — Тоже. *Рис. съ нат. П. Оленинъ. А. О. Копировалъ* И. Степановъ. Р. В. 4. 10½, ш. 3. 9½.
5 — Поясн. съ ориг. *К. Брюллова,* во 2 т. 100 русск. Литер. На стали П. В. 4. 5, ш. 4. 9.

Крыловъ, Иванъ Андреевичъ:
6 — Въ миніатюрн. изд. его басенъ. Рѣдк.
7 — Сидящ. надъ василькомъ. *Рис. И. Ивановъ. А. О. Грав.* И. Чесскій. Р. При басняхъ его изд. Слениными. СПБ. 1815. В. 5, ш. 3. 2.
8 — 8° при басняхъ его, изд. гр. Орловымъ въ Парижѣ въ 1825. Cain *Sculp.*
9 — Поясн. погр. на стали. Duncan. *sc.*
10 — На стали: Оленинъ *Рис. Гёбертъ* (грав.).
См. Смирдинъ 2.
Крюднеръ, *Baronesse von Kruedner, geb. von Vietinghof. Junge del. Leipzig. C. Bardua pinx.* F. W. Meyer *Berlin. Zum Besten der Armen. Leipzig, bey Voss.* Покол. молящ. передъ букетомъ цвѣтовъ П. Мл.
2 — Въ 8 уг. Rosmäesler junier *1820. Zwickau b. Geb. Schumann.* Р. п. Поясн. въ такой же позѣ 4°.
***Крюйсъ,** *Cornelius Cruys Magni et invicti Caesaris, Petri Alexii Copiarum Maritimarum Praefectus.* Petrus Schenk *fec. exc. Amst. C. P. 1703.* Чм. Поясн. В. 8. 8, ш. 6. 10½. Оч. рѣдк. у Ров. отъ Друг. 4 т.
Ксенія Іоановна, урожд. Шестова, мать Ц. Мих. Ѳеод.
1 — Поясн., съ русск. нодпис. Гравир. Штенглиномъ. Чм. В. 12. 8, ш. 8. 6. рѣдк. 2 р.
2 — Коп. (какъ и всѣ послѣд.) Кв. В. 5. 6½, ш. 3. 10.
3 — Тоже. *Ксенія матерь и наставница Царя Михаила·Ѳеодоровича.* П. В. 3. 3, ш. 2. 9.
4 — *Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. (Бекет.). П. 4°.
5 — Въ 3 кн. Рус. Вѣстн. 1815. П. 12°.
6 — *Ксенія, въ инокиняхъ Маѳа Кн. Сицкая* П. плох.
7 — 10, см. Мих. Ѳеод. № 26, рис. 4, 5, 6 и 7.
Кузнецовъ, Яковъ Павлов. Поясн. ¾ вл. раб. К. Аѳанасьева (безъ его имени). Р. на стали. В. 2. 9, ш. 2. 6. 50 к.
Кукольникъ, Несторъ Васильев. писат. сидящ. поколѣн. съ портр. пис. *К. Брюлловымъ;* гр. на стали П. въ 1 т. 100 русск. лит. В. 5. 8, ш. 3. 10.
***Кулибинъ,** Ив. Петр. мех. въ армякѣ съ медалью на шеѣ; поясн. ¾ вл., въ овалѣ. Р. безъ всякой подписи. (Въ Эрм. у Ров.). рѣдк. В. 3. 2, ш. 2. 7. (д. б. раб. К. Аѳанасьева).
Кульманъ, писат. *Elisabetha Kulmann.*: 1 — ½ вл. одна голова. Карм. съ ея автографич. подпис. 4°. При ея жизнеопис. Берлинъ 1858.—Тамъ же наход. видъ ея пам. (на Смоленск. кладб.) *Alessandro Triscorni inv. et sculp. litogr.* R. Gillis. Рѣзц. на камнѣ.
2 — Поясн. въ ов. ¾ вл. раб. Уткина; доска осталась безъ всякой подписи. Р. В. 6. 4, ш. 5. 10½.
Кульманъ, сожжен. въ Москвѣ, какъ еретикъ: *1 — *Quirinus Kuhlmanus.... J. Muscowita pinxit 1679,* R. White *Sculpsit 1683. Andreas Luppius Edit.* Внизу 7 строкъ стиховъ латинск.: *Alter Scaligerum, Taubmannus, Grotius........ Haec ad te cuncta reflexit.* Поясн. ¾ впр. Р. В. 5. 6, ш. 3. 8. (вся доска) рѣдк. 2 р.
2 — Въ ов. погр. ¾ вл. безъ его имени, съ 4 франц. стихами внизу: *La terre me fût.... les dieux.* Р. 8°. (Въ пуб. биб. книга Бутовскаго). рѣдк.

Кульневъ, Яковъ Петров. ум. въ 1812, Ген.-М.: 1—Погр. Кардели *Грав. Е. И. В.* Р. В. 6. 5, ш. 5. 5½. 8 к.
2 — Коп. съ пред. *Гравир.* К. Анисимовъ. П. В. 6. 9, ш. 7. 3. 60 к.
3 — Коп. съ 1-го, погр. впр. подп. въ 3 строки. П. В. 3. 10½, ш. 3. 2½.
4 — Погр. ¾ впр. съ пред. Р. В. 2. 6, ш. 2. 3.
5 — Тоже. Г. А. Гв (Грачевъ гр.). П. В. 3. 7, ш. 2. 10½. 20 к.
6 — Погр. ¾ впр, П. В. 2. 4, ш. 2. 6,
7 — Погр. ¾ впр. *L. de St. Aubin del.* F. Vendramini *sculp.* 80 к. *pub. 1813.* П. В. 5. 8, ш. 4. 10. (изъ числа 25 портр. Вендрамини).
8 — Повтор. съ предыд. поясн. ¾ впр. Кв. въ полков. 1812—15 гг. В. 3. 6½, ш. 2. 7½.
Кулябка, см. *Сильвестръ.*
***Куракина,** Кн. Агрипина; *Peint par. Rocotof, gr. à l'eau forte par* Radigues *et term. au bur. Par son ecollye* Vas. Pédichef, *sergant du Reg. au Gard de Preobrag.* (Такъ въ подлин.). Поясн. ¾ вл. р. В. 9. 5, ш. 7. 5. рѣдк. 2 р.
Куракинъ, Кн. Алекср. Борисовичъ: 1 — Въ ростъ, со шляпой въ рукѣ, *Peint par Baravikowsky, Gravé à St. Pbg. par* Jean et François Vendramini. П. В. 21. 6, ш. 14. 8. 1-е отпеч. безъ подписи, рѣдки. у Друг. прост. 5 т. 10 гр.
2 — Въ ов. поясн. съ того же ориг. *peint par W. Boravicovsky, Gravé par* Jg. S. Klauber. Р. В. 10. 11, ш. 8. ½. у Друг. 2 т.
*3 — Тоже. поясн. ¾ вл. Outkin *1812.* Р. В. 16. 6½, ш. 11. 11. Грав. въ Парижѣ, доска пропала при переѣздѣ Кн. Куракина въ Россiю. чрезв. рѣдк. Въ Эрм. Ак. X. У Ров.
4 — Тоже съ № 2-го, Tassaert *sc.* П. В. 3. 4, ш. 2. 8. у Друг. 15 гр.
5 — Поясн. *Peint par le chevalier Roslin, Gravé par* A. Radigues. 1779. Р. В. 9. 5, ш. 7. 5. 1 р.
6 — Коп. уменьш. *Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 11.
7 — Поясн. *Peint par. Voile, Gravé par* James Walker. Чм. В. 12. 2, ш. 10. 8. у Друг. 3 т. 10 гр.
8 — Кругл. *J. Develly le 24 Decembre 1779 à S. Pbg. гр.* А. Колпашниковъ *1783.* Р. Плох. В. 9. 10½, ш. 7. 5, рѣдк. 2 р.
9 — Въ овалѣ, поясн. *Peint par L. Vigée Le Brun. Gravé par* James Walker *pub. 1798.* Чм. В. 13. 4, ш. 10. 7½. рѣдк. 3 р.
10 — Погр. Löschenkohl sc. П. В. 5. 2, ш. 3. ½. 50 к.
11 — Въ ростъ; *peint par le chevalier J. B. Lampi, Gravé à Vienne par* V. G. Kininger *1809.* Чм. В. 24. 3, ш. 17. 5. у Друг. безъ всяк. подп.. 10 т.
Куракинъ, Кн. Алексѣй Борисовичъ, J. A. Roy *del et. sculp. en 1810.* Чм. ½ вл. погр. В. 4. 11, ш. 3, 9. 3 р.
Куракинъ, Кн. Борисъ Алекср. Ген.-Л. поясн. *Peint par Rokotoff, Gravé par* A. Radigues *1780.* Р. В. 9. 5, ш. 7. 5. 1½ р.
Куракинъ, Кн. Борисъ Ив. Посолъ Гол. и франц. ум. въ 1727 г.: *1 — *Kneller pinx.* V. Günst. *sculps. Jean Van Duren excudit.* Р. поясн. В. 13. 2. ш. 9. 11. Рѣдк. 3 р.
2 — Поясн. *рис. Я. Аргуновъ, грав.* К. Анисимовъ. П. 7. Въ дѣян. полков. Б. Каменскаго.

Куракинъ, Кн., Борисъ Ивановичъ: 3 — 8°. J. M. Bernigeroth. sc. P. 30 к.

4 — 4°. *Гр.* А. Афанасьевъ. П.

5 — Коп. въ полков. Петра I. Р. *Князь Куракинъ*, тоже по франц. В. 4. 1, ш. 3. 4.

Куракина, Елена Степановна, ур. Апраксина: 1—*Peint. par Rotari, Gr. par.* A. Radigues *1781.* P. B. 9. 7, ш. 7. 4. Поясн. рѣдк. 2 р.

2 — Въ 1/2 л. р. неизв. грав.

Курляндская Герцогиня, Евдокія Борисовна урожд. Кн. Юсупова: супруга Принца Петра Бирона: 1— Поясн. 3/4 вл. P. J. Houbraken *sculps. 1775.* B. 6. 5, ш. 4. 3 1/2. 80 к.

2 — Поясн. 3/4 вл. Р. В. 4. 6. ш. 3. 4.

Курута, Дмитр. Дмитр. Генер.-Л. Поясн. *p. by G. Dawe, Eng. by.* H. Dawe, *pub. 1823.* Чм. В. 9. 4, ш. 8. 1/2. 2 р.

Кутайсовъ, Гр. Алекср. Ив. Ген.-М.: 1—Погр. Карделли, *Грав. Е. И. В.* Р. В. 6. 5. ш. 5. 6. 80 к.

2 — Въ *л.* поясн. 3/4 впр. П. В. 6. 9, ш. 5. 3.

3 — Поясн. *F. Ferrière delt,* F. Vendramini *sculp. pub. Oct. 1814.* П. В. 5. 9, ш. 5. 9. 80 к,

4 — Коп. съ предыд. поясн. 3/4 впр. Кв. В. 3. 7, ш. 2. 9.

Кутузовъ, см. *Голенищевъ-Кутузовъ.*

Кушниковъ, Алексp. Сергѣев. *Gravè au phisionatrace par* Quennedy. Акват. кругл. 12°. Въ профиль.

Кушникова, * Елизавета Сергѣевна, тоже гр. Кенеди.

Кушниковъ, Николай Сергѣевичъ; тоже гр. Кенеди.

Кушниковъ, Сергѣй Сергѣев. Тайн. Сов. тоже гр. Кенеди.

Кушникова, Софья Сергѣев. тоже гр. Кенеди. Всѣ въ Эрмит. изъ собр. П. Ѳ. Карабанова.

Кюнель, *или Кинель*, Фридрихъ, живопис. Погр. *Friedrich Kühnell. Грав.* Осиповъ *1810.* П. В. 5, ш. 4. 6. 1 р.

Л.

***Лабзинъ**, Алр. Ѳеод., СПБ. Акад. Худ. Вице-Презид. *Рис. Карлъ Витбергъ, грав.* П. Масловскій *подъ смотр. Г. Клаубера.* Въ ов. погр. 1/2 впр. Р. В. 8. 5 1/2, ш. 7. 3 1/2. Рѣдк. 5 р.

Лабзина, Анна Евдокимовна, жена предыд. *рисов. К. Витбергъ, грав.* П. Масловскій. П. 1/2 вл. В. 7. 11 1/2, ш. 6. 2. Рѣдк. 3 р.

Лагарди, см. *Де ла Гарди.*

Лазаревъ, Артемій Екимовичъ (1814). Покол. *Пис. В. Тропининъ, грав.* Е. Скотниковъ. Р. В. 12. 4 1/2, ш. 9. 4. 1 р.

Лазаревъ, Иванъ Лазаревичъ: 1— Поколѣн. *Писалъ Лампій 1821, рисов. и грав.* Е. Скотниковъ *въ Москвѣ.* Р. В. 15. 10, ш. 11. 10 1/2. 1 р.

2 — 4°. П. неизв. грав.

Лазаревъ, Якимъ Лазаревичъ. Поясн. *Ромбауеръ 1820, грав.* Ал. Флоровъ. Р. В. 6. 4, ш. 5. 6. 80 к.

Лазарь Барановичъ: 1 — Погр. П. (Бекет.). В. 3. 9 1/2, ш. 3. 1/2.

2 — Въ круг. къ истор. Малоросс. Б. Кам. М. 1838. На одномъ листѣ съ другими *грав.* А. Осиповъ. П. Діам. 2. 1 1/2.

Ламбертъ: генер.-инжен.: 1—*Joseph Gaspard Lambert,* 8°. Р.

2 — Покол. 3/4 вл. *M. Lambert, moscovitischer General-Ingenieur.* Кв. В. 4. 5 1/2, ш. 3. 2 1/2.

Лангедорфъ, Георгъ, Генрихъ, генер. конс. въ Бразиліи. 8°. *Gee v. C. Bojanus Profess. in Wilna. Gest. von* Lehmann *in Darmstadt. 1809.* P. 80 к.

Ланжеронъ, Лудв. Алексp. Генер. отъ инф.: 1—Поясн. *P. de Rossi del.* F. Vendramini *sculp. pub. 1816.* П. 80 к. В. 5. 7, ш. 4. 8.

2 — 4°. Пр. Velyn *sc.*

3 — Поясн. *Paint. by G. Dave, Eng. by* T. Wright, *pub. 1823.* П. В. 8. 9, ш. 7. 7. 1½ р.

4 — *Peint d'après nature par Fleischmann.* 8°.

Ланской, Алексp. Дмитр. Генер. Пор.: *1—Поколѣн. гр. Walker *d'après l'original dans la gal. Imp. à St. Petbg; peint par Dm. Levitzky.* Чм. В. 17, ш. 13. Оч. рѣдк. 5 р.

2 — Alex Tardieu *del.* P. въ Castèra Hist. de Cath. II.

3 — 8°. *Грав.* В. Храмцевъ. 70 к.

Ласси, Францъ, Маврикій, генер. росс. службы: 1—Покол. ¾ вл.... *en 1777.* В. 14. 10, ш. 10. 9.

2 — Въ ов. погр. съ 1-го, Johann Balzer *sc.* P. B, 5. 3, ш. 3. 4. 60 к.

3 — Поясн. *peint par Michel Millitz à Vienne, gravé par* Gabr. Bodener. Чм. отпеч. красн. краск. В. 8. 2½, ш. 6. 3. Рѣдк. 1½ р.

Ласси, Петръ Петров., Ген. Фельдм. († 1751):*1—*Petrus Comes de Lassy.* Joh. Jac. Haid *ad Prototip. originale sculps. et exc. A. V.* у Друг. 1 т. 20 гр. Рѣдк.

2 — Въ ов. Bernigeroth *sc.* P. B. 5. 5½, ш. 3. 2½. 40 к.

Лау, Θеод. Лудв., Курляндск. Кабинетдирект.: 1—8°. Поясн. *Schorer p. 1734,* C. Fritzh *sc. 1737*; у Друг. 15 гр.

2 — Мл. C. F. Fritzsch *sc. 1737.* Покол. у Друг. 1 т.

Лаудонъ, см. *Лоудонъ.*

Лебедевъ, Андр. Ларіонов., Кол. Сов. (р. 1744). Поясн. *грав.* И. А. Колпашниковъ *1794.* P. B. 8. 6, ш. 6. 2. Рѣдк. 2 р.

Леберехтъ, (медальеръ), *Писаревъ и Мартосъ,* всѣ въ профиль, погр. въ видѣ камея. *Gr. par.* Bovinet *1814.* P. B. 3. 11, ш. 3. 11½. Рѣдк. 3 р.

Лебренъ, *M. L. E. Vigée-Le-Brun,* портретистка. 1755—1842: 1—Въ *л. Ipsa, pinx.* I. Folo *sc.* у Друг. 1 т.

2 — Поясн. въ *л. Ipsa p.* I. G. Müller *sc.* P. у Друг. 2 т. 20 гр.

Леванда, см. *Іоаннъ Васильевъ.*

Левашевъ 1-й, Вас. Вас., Ген.-Ад. Поясн. *G. Dawe p.* H. Dawe *sc. pub. 1823.* Чм. В. 9. 5, ш. 7. 11½; у Друг. 2 т.

Левашевъ, Васил. Яков. († 1751): 1—Въ кн. Письма и указы Петра I.., М. 1808. 8°. Поясн. ¾ впр. П. В. 2. 11, ш. 2. 9.

2 — 4°. *грав.* А. Осиповъ. П. 1-е отпеч. безъ подписи Осипова.

Левенгауптъ, *Herr Grav Adam Ludwig von Löwenhaubt, general maior und Vice gouverneur in Riga. A. C. R.* Поясн. ¾ впр. P. B. 4. 6, ш. 2. 7.

Левендаль, Владиміръ, имперс. графъ: 1—Поясн. *Peint par M. Q. de la Tour, Les ornements inv. par H. Gravelot. Gravé par* I. G. Wille *à Paris 1749.* P. B. 16. 11, ш. 21. 4. 5 р.

2 — Погр. *Sergent del.* Roger *sculp. 1787 Paris.,* Чм. В. 5. 6, ш. 4. 10. 80 к. Есть экз. печат. краской. 1½ р.

Левицкій, Дмитр. Григ. живопис портр. *Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. Поясн. (Бекет.). П. В. 3. 9, ш. 3.

Левшинъ, Вас. Алекс. (1746—1826), членъ филантроп. общ. Поясн. Кв. въ ов. съ стихами: *Се мужъ изображенъ...*

Левъ, Іеросхимон. Поясн. П. А. Аѳанасьевъ. В. 8. 5, ш. 7.

Легу, *Fr. V. Legouz la Boullaye,* путешеств. по Россіи. 8°. (Chauveau *sc.*) у Друг, 25 гр.

Лейбрехтъ, см. *Леберехтъ.*

Лейтманъ, Механ. Акад. Н. (✝1737): 1—Поясн. *Lütgen pinx. Petrop. 1834.* Sokoloff. discipuls Stenglini *sculpt.* Чм. В. 8. 7½, ш. 7. 5½. (Эта подпись сдѣлана перомъ рукою Штелина на экз. Погод. собр.)

2—Коп. съ него. *Грав.* Ѳедосѣевъ. Чм. Доска безъ подписи мастеровъ. Рѣдк.

Лейтонъ, Лейбмед. морск.: 1—*Jacques de Leighton.... Saxon pinx.* G. Janoff *sculpt.* 60 к.

*2—Въ креслахъ, поясн. *Пис. Дау, грав.* Н. Уткинъ. Р. В. 8. 3, ш. 6. 7. Оч. рѣдк. 3 р.

Леманъ, Професс. Химіи, поясн. *D. Johannes, Gottlob Lehmannus.* Glasbach *sculps. Berlin.* 50 к.

Лентиліусъ, Розинусъ, Лейбмед. Герц. Вирт. (ум. 1733), жилъ въ Курлянд. пис. *Memorobilia Curoniae...* 4°. *Marcell Hack pinx.* Leonard Hackenauer *sculp.* Р.

Ленцъ, Ив. Правит. Иностр. отд. сидящ. въ ростъ. П (въ родѣ Райта) Бл.

Ленцъ, Е. проф. физ. Погр. Р. на стали. Eissenhardt *sc.* (Изд. Акад. Наукъ).

Ленцъ, Христ. Давидъ, Лифл. Суперъ Интенд. *F. H. Barisien pinx. 1770, J. F. Martin sculp. 1793.* П. 4°.

Лепехинъ, *Jnv. et del. D. Kalaschnicoff. Sculps. Apud.* Jgn. Seb. Klauber. Petropoli 1805. Рѣдк. 2 р. Памятникъ, на котор. мед. Лепехина. ½ вл. Р. В. 15. 9, ш. 10. 6.

Лербергъ (истор.): 1—*A. L. Lehrberg.* Senff *del. et sculp.* Карм. Въ кн. Biogr. Notiz. 1816. 4°.

2—Въ соревноват. Просвѣщ. 1818. № 10. *А. К. Лербергъ.* 8°.

Лермонтовъ, Мих. Юрьев.: 1—*Грав. на стали* Ѳ. Iорданъ *1859 года.* Р. П. В. 4, ш. 4. 4. Къ 1-й част. его сочин. изд. Дудышкина.

2—Поясн. *съ аквар. рис. изъ альбома Кн. Меньшиковой. Гр.* на стали. Ко 2-й части того же изд.

Лестокъ, (1692—1767). Гр. Лейб. мед.: *1—Покол. *Hermannus de Lestocq. G. C. Grooth pinxit.* J. Stenglin *sculps.* Чм. В. 15. 10, ш. 12. 8. Рѣдк. и лучш. раб. Штенглина. Хорош. экз. 5—6. р.

2—Во 2-мъ т. Бюшингова магаз. *Schleuen sc. page. 435.* Р. В. 2. 3, ш. 3. 2.

3—Коп. со 2-го; G. Scotnicoff *sc.* Въ *Gesch. der Medic. in Russ. 3 Th. pag. 420.* Р. В. 3. 2, ш. 2. 9. 20 к.

Лестокъ, Гр. Марія Аврора, ур. Менгденъ, жена предыд. Во 2 т. Бюшингова магаз. Погр. ¾ вл. *Eriksen p.* Schleuen *sc. page 440.* Кв. В. 2. 3½, ш. 3. 1.

Лефортъ, Францъ Яков. 1-й росс. Генер.-Адмир.: *1—Поясн. *Ad. vivum delineavit et sculpsit* Pet. Schenk *1698 Amstelod.* Чм. В. 7. 10, ш. 6. 4. Рѣдк. у Друг. 2 т. 20 гр.

2—Коп. одной головы. *Lefort.* Кв В. 3. 8, ш. 2. 11½.

3 — Коп. съ 1-го Petrus Schenk *del. ad vivum. D. Sornique sculp.* Р. В. 5. 4, ш. 3. 10. у Друг. 20 гр.

4 — Поясн. *P. Schenk. del. ad viv.* C. S. Gaucher *direx.* Кв. В. 4. 8, ш. 2. 11. При кн. *Précis hist. de.... Lefort par Basseville. Genève 1784.* 40 к.

5 — 8°. Кв. H. Pfenninger *fec.* у Друг. 10 гр.

6 — Въ полков. Б. Каменск. *грав.* И. Ивановъ. П. В. 4. 1, ш. 3. 3.

7 — 4°. *грав.* А. Афонасьевъ П. (Бекет.).

8 — Droyer *sc.* Вверху: *Tome XII. page 31. 5. fe. 420.* 12°.

9 — Въ полков. Петра I. $^3/_4$ вл. Поясн. Р. В. 4. 1, ш. 3. $4^1/_2$.

10 — 12°. Schenk *del.* Landon *direx. Hist. de Russie.* Очеркомъ. Р. В. 3. $5^1/_2$, 2. 1.

11 — На грав. взятіе Азова. раб. Шхонебека (см. русск. граверы. стр. 349, № 25).

12 — На акаѳистѣ Алексѣю Челов. Божію, грав. Тепчегорскимъ (тамъ же стр. 303.).

Либоріусъ, *Liborius von Bergmann, Pastor in Riga.* C. W. Seeliger *pinx. et sculp.* Чм. въ Л.

Ливенъ, Гр. *George Philipp, Reichst. Graf. Von Lieven.* Поясн. Wahsmann *sc.* В. 2. $10^1/_2$, ш. 2. 3. 70 к.

Ливенъ, Гр. Доротея; Шт. д. Е. И. В.: 1 — Поясн. *Th. Lawrence p.* W. Bromley *sc.* 1823. у Друг. 4 т.

2 — Поясн. *Day p.* T. Wright *sc. 1833.* П. Въ Contemp. Russes. 60 к.

Линь, Карлъ Іос. де. Ген.-Л. поясн. $^1/_2$ впр. *Ch. Prince de Ligne.* Р. В. 5. 1, ш. 3. 1. 60 к.

Линь, Кн. Елена Апол. ур. **Масальская,** жена Гр. В. Потоцкаго. Въ ростъ. б. л. Чм. *Le Clerc p.* Bernard *sc. 1795.* у Друг. 8 т.

Лисянскій, Юрій Ѳед. Ген.-Маіоръ: 1—Погр. *Guesendam del. ad Viv. 1812, грав.* А. Ухтомскій. П. В. 3. 8, ш. 3. 3. 80 к. 1-е отпеч. прежд. подписи 2 р.

2 — Коп. точь въ точь, *Drawn and engraved by* Cardine. П.

Литта, Гр. Варвара (*Belgiojoso d'Este*); поколѣн. б. л. F. John *fec.* у Друг. 10 т. Оч. рѣдк.

Литта, Гр. Катер. Вас. ур. Енгельгардтъ. 4°. Р.

Литта, Гр. Юлій Помпеев. *Jules René Comte de Litta.... peint par Wighi, à St. Ptbg. 1803. Gravé par* Jgn. Seb. Klauber *1846.* Р. В. 10. 10, ш. 8. 1. у Друг. 3 т. 10 гр.

Ловисъ, Принцъ Нассау. Зіегенск. Генер. флот. черном. Въ мед. котор. держитъ орелъ. $^1/_2$ впр. погр. Внизу море. Р. В. 5. 4, ш. 3. 2. 60 к.

Ловичъ, Княжна, жена В. К. Конст. Пав.: 1—Поясн. *à Varsovie chez L. Letronne.* Карм. В. 9. 3, ш. 7. 3. плох. 40 к.

2 — Тоже коп. П. В. 8. 10, ш. 7. 2.

3 — *Княжна Ловицкая, Москва 1827 года.* П. Поясн. Въ л.

4 — Въ шляпѣ съ перьями. Поясн. $^3/_4$ впр. П. В. 6. 10, ш. 5. $6^1/_2$.

Лодеръ, Юстусъ Христіанъ, профес. анатоміи въ Москвѣ: 1 — 8°. *Tischbein p.* Bollinger *sc.* у Друг. 5 гр.

2 — Покол. въ *л. Tischbein p.* J. G. Müller *sc.* у Друг. 20 гр.; съ бѣл. подп. 1 т. 10 гр.

Ломоносовъ, Мих. Вас. Акад.:
*1—Поколѣн. сидящ. у стола. Mor. Schreyer *sc. Schulze direx. P.* B. 18. 9, ш. 13. 6. 1-е отпеч. безъ подписи рѣдки: 9—10 р. 2-е 2—3 р.
2 — Съ того же ориг. уменьш. съ стихами: *Россійскій здѣсь парнассъ*.... раб. Колпашникова. P. B. 6. 9, ш. 5. 4. Рѣдк. 4—5 р.
3 — Коп. Et. Fessard *sculp*. P. B. 6. $8^1/_2$, ш. 5. $3^1/_2$. 1 р.
4 — Тоже. *Грав*. А. Ухтомскій. P. B. 3. 8, ш. 2. $11^1/_2$. Въ собр. соч. въ прозѣ и стих. 50 к.
5 — Тоже, *грав*. Н. Соколовъ. П. 8°. (Бекет.).
6 — Тоже. П. Г. Н. С. (Соколовъ); B. 3. 7. ш. 2. 10. 1-е.
7 — Тоже. $^3/_4$ вл. безъ имени гравера.
8 — Тоже. *Грав*. Н. Соколовъ. П. Коп. съ Бекет. но безъ его адреса.
9 — Тоже. *Грав*. А. Фроловъ. P. B. 3. 1, ш. 2. 6. Въ собр. русск. стихотв. изд. Жуковск.
10 — Тоже. А. Колпашниковъ. Плох. P. B. 5. 7, ш. 3. 11.
11 — Коп. съ предыд. *delin. A. Perelivkin*. A. Andreew. П. 20 к. B. 5. 8, ш. 4.
12 — Тоже. *Грав*. Н. Уткинъ.... 1834 г. P. B. 5, ш. 3. $11^1/_2$. Для его сочин. изд. Ак. Н. 50 к. Доска въ Ак. Н.
13 — Его изобр. на памятникѣ. *Гр*. Уткинъ. (Къ его жизеопис. стр. XVIII). P. B. 7. 2, ш. 5. 3. Доска въ Ак. Н. 1-е отпеч. безъ имени гравера.

Лондицеръ, *E. W. Londicer*. (Эстл. двор. живопис. и грав.). P. Schenk *fec. et exc*. Чм. у Друг. 1 т. 20 гр.

Лонзертъ, проповѣдн. *Johann Bogislaw Lonsert*. Px. (*соед. вмѣстѣ*). *fec. 1778*.

Лопиталь, *Paul Galuccio de l'Hopital, marquis de Chateauneuf*. Франц. посл. въ СПБ. *L. Tocqué p*. J. C. Teucher *sc*. Вл. у Друг. 1 т. 10 гр. B. 14. 11, ш. 11. 4.

Лопухина, см. Евдокія Ѳеодоровна.

Лопухинъ, Кн. Ив. Влад. Сенат.:
1—Поясн. *Гр*. Н. Соколовъ. П. B. 5. 2, ш. 3. 2. 40 к.
2 — Поясн. *Гр*. А. Осиповъ. П. B. 2. 10, ш. 2. $4^1/_2$. 40 к. Во 2-хъ отпеч. онъ со звѣздою 20 к.
3 — 8°. *Гр*. Ив. Шошкинъ. 20 к.

Лопухинъ, Никол. Влад. Поясн. *гр*. А. Осиповъ. П. B. 2. $7^1/_2$, ш. 2. 3. 30 к.

***Лопухинъ,** Кн. Петръ Вас. предсѣд. Госуд. Сов. Поясн. *Peint par Borovicovsky, Gravé par* James. Walker. Чм. B. 12. 5, ш. 10. 4. Рѣдк. 4 р.

Лоудонъ, Бар. Гидеонъ, Фельдм.:
1—*Gideon Baro à Loudon Feldmarchal de S. M. J. R. A. Engraved by* Schleich. П. B. 2. $^1/_2$, ш. 1. 7. Рѣдк. 1 р.
2 — 8°. Weinrauch *sculp. Viennae*. 60 к.
3 — $^1/_2$ вл. П. см. Потемкинъ Таврич.
4 — *Грав*. А. Ножевщиковъ. Кв. Оч. Плох. 16°.

Лудвигъ, Вильг. Ландгр. Гессенъ-Гомб. Росс. Генер. Фельдм. Директ. Сухоп. Кад. Корп. (✝1745). 8°. P.

Лудвигъ, Ернестъ, Брауншв. Люнеб. братъ антона Ульриха, избр. въ Герц. Курлянд. (ум. въ 1788). 8°. P.

Львова, Мар. Агр. ур. Дьякова, жена Ник. Алр. Поясн. *Gravé par* Mayer. Ея имени нѣтъ; внизу подпись: *Wills Gott, хоть въ Кіевъ.* Рѣдк. 2 р.

Львова-Синецкая, Марья Дмитр. актриса. 8°. П.

Львовъ, Дмитр. Мих., Ст. Сов. (1811—1865) поясн. *Рис. Моск. архит. уч. 1834 воспит. 1 отд. Дмитрій Индѣйцевъ. Грав.* Е. Скотниковъ. Р. В. 5. 7, ш. 6. 3. 60 к. 1-е отпеч. прежде подписи, 2 р.

Львовъ, Никол. АлексР. (1751—1802) Тайн. Сов. Членъ росс. Акад. и И. А. Х.: Поясн. *Львовъ Никол. D. Levitsky pinxt 1792.* Alex. Tardieu *sculpt.* Акват. В. 10. 7½, ш. 7. 4. При его перев. Палладіевой архитектуры, 1-я четыре кн. СПБ. 1798. Въ листъ, оч. рѣдк.

Людерсъ, *Maler Lüders.* Былъ въ Россіи при Елисав. Петровнѣ. На стали, 8°. T. S. Engleheart *sculp.* Изъ Russ. Staatsmann, Блюма.

М.

Мазепа, Иванъ Степановичъ Гетм. Малороссіи (1644—1709): 1—Поясн. *Johannes Mazeppa Veldheer der Zaporovische Kosakken* (раб. Bernigerot'а?). Р. В. 4. 11, ш. 2. 10½. 60 к.

2—Поясн. *рис. Дмитр. Сплитетесеръ, Грав.* А. Осиповъ. П. Часть III, гл. XXIII. Въ Истор. Малорос. Б. Каменск. В. 5. 9, ш. 5.

3—*Грав.* А. Осиповъ. П. В. 3. 2, ш. 2. 9.

4—Въ Истор. Малорос. Б. Каменск. изд. 1838 г. 8°. (на одномъ листѣ съ другими). Ч. 2. Гл. XXIX. *Гр.* А. Осиповъ. П.

Мазепа, Ив. Степ.

5—Раб. гравера. Norblin'а; 12°. Кв.

6—4°. *Грав. А. Аѳанасьевъ.* П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.

7—На аллегорич. картинѣ, посвящен. Кіевской духовн. Академіею Мазепѣ. Мазепа изображенъ на гравюрѣ, въ самой срединѣ, въ ростъ, въ полномъ вооруженіи. Его окружаютъ аллегорич. фигуры религіи, наукъ, искусствъ, городовъ, припадающихъ подъ его покровительство и т. д. Daniel Galachowsky *sculpsit Kiiovia.* Чрезв. рѣдк. Единств. экземп. на бѣлой таѳтѣ наход. въ музеумѣ Свидзинскаго, въ Варшавѣ. Велич. болѣе двухъ локтей выш. и 1½ шир. (См. русск. граверы. Ровинск. стр. 179 и 180).

8—Такая же аллег. картина. Всрединѣ Мазепа, въ видѣ рыцаря въ ростъ, съ булавою. По сторонамъ его по три женскихъ фигуры, представляющія: истинну, правду, науки и искусства. Вверху шесть церквей кіевск., обновлен. Мазепою; пониже Іисусъ Христосъ съ шестью святыми. Внизу крестъ Мазепы, окруж. воинск. арматурой, и картушь съ посвящ. ему: *Jllmi Dni mei Hilaris ad obsequ Magister Joannes* Migura, *orientalis Metropolis Kyöviesis Archi Diaconus. 1706.* Квр. В. 16. 2, ш. 11. 1. Доска наход. въ Кіевопеч. Лаврѣ.

Майковъ, Вас. Ив. бригадиръ (1726—78), писат. временъ Екатер. II. *Печатано со стали у Брокгауса въ Лейпцигѣ.* Р. Къ изд. русск. автор. Глазунова.

Мадатовъ, кн. ½ вл. съ саблей въ рукѣ, поясн. *Пис. Дау, Грав.* Райтъ. *1834.* П. В. 3, ш. 3, 4.

Макарій, Архим. схимонахъ, поясн. *Гр.* А. Аѳанасьевъ. П. В. 3. 9, ш. 3. 7.

Макарій. Архіеп. Вологодск. см. Михаилъ Ѳеод. 26, м.

Макартней, Англ. посолъ. Сидящ. поколѣн. Painted by I. Hickey, *Eng.* by Hall... Р. В. 8. 4, ш. 6. 7$^{1}/_{2}$.

Максимиліанъ, Герц. Лейхтенбергскій. Поясн. $^{3}/_{4}$ вл. *Galvanograph. von* L. Schöninger *in München gedr. von Wick.* Бл. Акват.

2 — $^{3}/_{4}$ вл. П. В, 2. 7, ш. 2. 3.

3—Съ Е. И. В. В. К. Маріей Николаевной. На стали. В. 5. 4, ш. 4. 7.

Максимиліанъ, Еммануилъ, Виртемб. Герц. взятъ въ плѣнъ подъ Полтавою. Въ кн. *Des Prinzen Maxim. Em. Reisen.... Stuttgardt. 1730.* 8°. Seiller *Schaffh. sculp.*

Максимъ, Іеромонахъ, строитель *Гр.* Аѳанасьевъ. *Къ стр. 97.* П. В. 2. 9, ш. 2. 7.

Малиновскій, Ѳеодоръ Авкс., протоіерей Москов. Унив. (1738—1811). Поясн. Р. *Пис. Я. Аргуновъ. Грав.* Е. Скотниковъ. П. В. 5. 1, ш. 4. 60 к.

Малиновскій, Алекс. Ѳед. Сенаторъ, сынъ предъидущ. Дир. Арх. Иностр. Д. Поясн. *Писалъ Ѳед. Поповъ, Рис. и Гр.* А. Флоровъ. *1820 г. Марта 2.* (Отъ чиновн. архива). Р. В. 8. 8, ш. 6. 10. 1 р.

Мальтицъ, Баронъ, Петръ Ѳедоров. (1753—1826) воспит. учил. Акад. Художествъ. директ. посланникъ при баденскомъ дворѣ (1785-1789) Силуетъ, въ 100 силует. Антинга (Гота 1801), № 31. В. 4. 4$^{1}/_{2}$, ш. 3. 2.

Мамоновъ, см. *Дмитріевъ.*

Мандельсло, Іоаннъ Альбертъ, членъ посольства Олеарія: 1—Ch. Rodtgiser *fecit.* Кв. В. 5. 6, ш. 3. 8$^{1}/_{2}$. Поясн. Въ изд. Олеар. Schlesw. 1647. 60 к.

Мандельсло, Іоаннъ Альбертъ.

2—Въ 8 уг. съ англійск. надписью. Р. В. 3, 3$^{1}/_{2}$, ш. 2. 9.

Мара, Гертруда, Елисавета, урожд. Шмеллингъ, пѣвица: 1—4°. *Madame Mara als Armida.* Поясн. Р.

2—Въ 8 уг. Rauch *sc.* П.

Марешъ, изобрѣтатель роговой музыки. Въ кн. *Entstehung.... der russ. Jagdmusik, nebst dem Lebenslauf des Erfinders J. A. Maresch, von Joh. Christ. S. Pbg. 1796. 4°. Jean Antoine Maresch....* J. C. Nabholz *sculp. 8°.* Рѣдк.

Марія Ильинична Милославскихъ, жена Алекс. Мих. (1630—69) На загл. листѣ домашн. быта русск. царицъ, Забѣлина 1869. На дер.

Марина Юрьевна, царица, см. *Мнишекъ.*

Марія Павловна, Вел. Кн. (1786—1859): 1—Поясн. *Пис. Боровиковскій, Грав.* И. Селивановъ. Чн. В. 12. 7, ш. 10. 2. Есть раскрашен. экземп. Рѣдк. 2 р.

2 — Поясн. *Nach Tischbein Ges. und Gest. von* C. A. Schwerdgeburt. П. В. 12. 4$^{1}/_{2}$, ш. 9. 6. 80 к.

3 — 8°. *F. Tischbein p.* W. Boehm *sc. 1805.* Р. 1-е отпеч. прежде всякой подписи.

4 — Въ ов. поясн. *J. Isabey pinx. 1814.* J. G. Mansfeld. *sc.* П. В. 5. 9, ш. 4. 9. 80 к.

5 — Покол. *Грав.* А. Грачевъ. П. В. 4. 11$^{1}/_{2}$, ш. 3. 10. Оч. плох,

6 — Въ шляпѣ. кругл. Съ русск. стихами. В. 3. 2, ш. 3. 3. П.

7 — *H. Benner. p.* J. Mécou *sc.* П. въ *л.* (изъ числа 24. портрет. Беннера).

8 — Поясн. 8°. (Fleischmann *sc.*) у Друг. 10 гр. Прежде подп. 20 гр.

Марія Павловна, Вел. Княг.:
9 — 4°. *Stich und Verlag von* G. W. Müller. У Друг. 10 гр. Кит. бум. 15 гр.
10—См. Александра Павловна, № 11.
11 — Тамъ же, № 12.
12,—Съ мужемъ. Въ двухъ овалахъ. П. Rosmäsler *sc.* 20 к.

Марія Өеодоровна, Императрица (1759—1828). Великой Княгиней:
*1—Поясн. $^1/_2$ впр. въ шляпѣ. *Marie Foedorowna.... en costume Francois... vue à Paris en mai 1782.* Р. оч. х. и рѣдк. у Друг. 2 т. В. 6. 6, ш. 4. $^1/_2$.
2 — Покол. $^3/_4$ вл. С. В. Glassbach *Sculps. et exc. Berol.* Р. В. 9. 3$^1/_2$, ш. 7. 8$^1/_2$.
3—Погр. $^1/_2$ впр. *Se vend dans Negoce comun de l'Acad. Imper. et de leurs comiss... avec Privil. et Def. de Sa Maj. Imp. ni d'en faire ni de vendre les Copies né plus grandes ne plus petites ne augmentes ne diminuees.* (sic.). Чм. Оч. рѣдк. Какъ кажется раб. В. Соколова. В. 8. 6$^1/_2$, ш. 6. 4$^1/_2$.
4 — $^1/_2$ вл. Погр. Löschenkohl. П. Р. В. 7. 9, ш. 4. 9. 1 р.
5 — Съ того же ориг. Löschecnlol (sic). П. Р. В. 4. 11$^1/_2$, ш. 3. 80 к.
6 — Поясн. $^1/_2$ вл. J. Berka *sc. et exc. Pragae.* Кв. В. 5. 2, ш. 3. 1$^1/_2$. 40 к.
7 — $^1/_2$ впр. въ мед. *A. Paris chez Esnauts et Rapilly.* Кв. В. 5. 2, ш. 3. 1.
8 — Съ 7-го J. E. Mansfeld *sculp. Viennae apud Artaria Societ.* П. В. 5. 3, ш. 3. 2. 60 к.
9 — Коп. съ 8-го. Р. В. 5. 5, ш. 3. 7$^1/_2$.

Марія Өеодоровна. Императрица.
10 — Тоже, $^1/_2$ впр. Endner sc. Р.
11 — Тоже, $^1/_2$ вл. Balzer sc.
12 — Коп. съ пред. $^1/_2$ вл. Р. П. съ франц, подп. В. 5, ш. 2. 10$^1/_2$.
13 — Погр. $^1/_2$ вл. *Mayr de.* Brichet *sc. Se Vend chez Lezi á S. Pbg.* П. В. 5. 3, ш. 3. 3. 50 к.
14—Коп. съ 13-го. *Se Vend chez Lezi.* В. 6. 10, ш. 5. 70 к.
15 — Въ шляпѣ. Поясн. $^1/_2$ впр. *№ 198. A. Paris chez Esnauts et Rapilly.* Кв. В. 6. 6, ш. 4. 1.
16—Изд. Chr. V. Mechel. (*sc.*) 1797 8°. у Друг. 10 гр. Въ проф.
17 — $^1/_2$ впр. Scorodoumoff *fecit St. Petersbourg.* П. *Se vend á Varsovie....* Отпечат. коричнев. краск. В. 2. 9$^1/_2$, ш. 2. 3$^1/_2$. Рѣдк. 1 р.
18 — Коп. съ пред. $^1/_2$ впр. *Грав.* Ілья Петровъ. Кв. плох. В. 5, ш. 3. 2$^1/_2$.
19 — Поясн. непохож. Lorenz Rugendas *excud. Aug. Vind.* 8°.
Императрицей:
20 — *Benedictio signorum militarium....* Поясн. $^3/_4$ впр. Внизу парадъ. П. оч. хор. бл. рѣдк.
21 — Поясн. *Engraved by* Rosenow. П. В. 6. 6, ш. 5. 7. 60 к.
22 — Съ 21-го уменьш. *Maria Theodorowna Empress of Russia.* Кв. В. 5. 6, ш. 3. 7.
23 — Силуетъ ея. № 40. Изъ 100 силует. Антинга. В. 5, ш. 4. 3.
24 — Въ дубов. вѣнкѣ. Поясн. безъ подп. Р. В. 7. 9, ш. 6. 9.
25 — Коп. съ 24-го. Г. Аѳанасьевъ. П. В. 6. 1, ш. 4. 9.
26 — Поясн. Peint par *Jos. Kreutsinger 1799. Gravé par* Joh. Neidl, *Vienne chez Artaria....* В. 6. 1, ш. 5. 4. П. у Друг. 20 гр.

Марія Θедоровна, императрица:

27—Коп. въ Пантеонѣ Росс. Госуд. Филиповскаго. $^3/_4$ впр. П. украшенія кругомъ Кв. В. 8. 5$^1/_2$, ш. 6. 11$^1/_2$. Рѣдк.

28—*Peint par H. Benner, Gr. par.* J. Mécou. П. въ *л.* Изъ числа 24 порт. изд. Беннеромъ. 1-е отпеч. прежде подписи.

29—Поясн. *Grav. Al.* Graczeff. П. В. 4. 4, ш. 3. 4. Оч. плох. 20 к.

30—Поясн. въ жемчугахъ. *Грав.* А. Грачовъ. *J. Mecau sculpt.* П. В. 5. 4, ш. 4. 1$^1/_2$. 20 к.

31—Поясн. въ черномъ покрыв. съ мед. Павла I. на груди. *Peint par G. Kugelgen 1801. Gravé par* J. S. Klauber *1805.* Посв. Алекс. I. Р. В. 13. 5, ш. 9. 6$^1/_2$. Въ 1-хъ отпеч. слово *Alexandre* наград. сквозными буквами, во 2-хъ, буквы затушаваны; въ 3-хъ прибавлено: *Se vend St.-Petersbourg...*

32—Поясн. *Грав.* Кардели *Г. Е. И. В. 1814.* Р. Поясн. $^3/_4$ впр. В. 7. 8, ш. 6. 9.

33—Въ капорѣ, поясн. *Eng. by* T. Wright *from a picture by G. Dawe pub. Lond. 1827. May 1.* П. В. 2. 5$^1/_2$, ш. 2. 70 к.

34—Коп. съ 32-го *Грав.* Калпаковъ 2-й. П. В. 2. 5, ш. 2. 20 к.

35—Тоже. П. В. 2. 5$^1/_2$, ш. 2. 1.

36—Тоже. Изъ Русск. Вѣстн. съ 4 стихами. А. О. (Осиповъ). П. В. 2. 6, ш. 2. $^1/_2$.

37—Повтор. $^3/_4$ вл. съ портретомъ Павла I на груди. Р. *Marie fedorovna.* В. 4. 3, ш. 3. 10.

38—Тоже. *Грав.* Е. Скотниковъ. Р. В. 2. 7, ш. 2. 2$^1/_2$. 50 к.

39—Поясн. *Гр.* Фридрицъ *въ СПб. 1828 г.* б. л. 80 к.

Марія Θедоровна, императрица:

40—Въ ростъ, сидящ. *Painted by Geo. Dawe Esq-r R. A. Aquafortis Proof by* R. Cooper. Б. *л.* 1-е отпеч. прежде подписи, на кит. бум.

41—Одно лице въ облакахъ, съ вѣнкомъ изъ звѣздъ. *Грав.* Гейтманномъ *въ 1842.* П. Діам. 1 дюймъ.

42—Съ подпис. *Царица мати земныхъ царей.* В. 6. 3, ш. 4. 9$^1/_2$.

43—Коп. съ тоюже подп. въ ов. В. 4. 3, ш. 3.

44—$^1/_2$ вл. съ перомъ на головѣ. Въ календ. 1799 г. П. В. 5. 5, ш.

45—См. Екатерина II. № 144.

46—Съ Павломъ I, (на одномъ листѣ въ числѣ 5 медаліоновъ).

Марко, схимонахъ Саровск. пустыни; поясн. *Грав.* Аθонасьевъ. П. В. 4. 1, ш. 3. 6$^1/_2$.

Маркевичъ, Николай Александровичъ, писат. *(1804—1860)* сидящ. Левъ Жемчужниковъ *1861* (грав.). Оч. хор. раб. Кв. В. 4. 7, ш. 4. 3. 1 р. Есть экземп. съ грав. автографич. подписью Маркевича.

Марковъ, Артил. ГМ. Ниже поясн. $^3/_4$ вл. П. В. 5. 9, ш. 5.

Марлинскій, Бестужевъ, Александръ. Въ 100 русск. лит. 1 т. На стали.

Мартини, Киріакусъ, Пасторъ Ревельскій; $^3/_4$ впр. Р. В. 4. 9, ш. 2. 10.

Марковъ, писат. поясн. въ 3 т. 100 русск. лит. гр. на стали.

Мартосъ, Ив. Петров., ваятель, ректор. Акад. Худ. (1755—1836): 1—Пояс. съ рѣзцомъ въ рукѣ. *Пис. А. Варнекъ, грав.* С. Владиміровъ *ученикъ И. А. Х.* Р. В. 10. 11$^1/_2$, ш. 9. 4. Доска въ Акад. Худ. 1-е отпеч. прежде всякой подписи 2 р. 2-е 50 к.

Мартосъ, Ив. Петров.:
2 — Съ того же ориг. безъ всяк. подп. (*раб.* К. Аѳанасьева). Р. В. 6. 6, ш. 6. 80 к.
3 — Въ ов. поясн. $^3/_4$ впр. П. В. 6. 4, ш. 5. 10. Безъ подписей.
4 — См. Леберехтъ.

Марѳа Ивановна, Мать Ц. Мих. Ѳеод. см. *Ксенія.*

Масальскій, Конст. Ив. Въ 100 русск. лит. Поясн. на стали. В. 4. 1, ш. 3. 7.

***Масса,** Исаакъ, Гол. Куп. и диплом. жилъ въ Москвѣ въ 1601—1610 гг. Покол. съ 10 гол. стих. *Anno 1635. Jn Coelis Massa aetatis suae.* 48. F. Hals pinxit. N. Matham Sculpsit Р. В. 7. 5, ш. 7. 1. Единств. изв. экз. въ Амстерд. музеумѣ. У Мюл. оч. вѣрная копія, рѣзц. на камнѣ. 6 флор.

***Матвѣевъ,** Гр. Андрей Артамоновичъ, послан. (1659—1728). *Пис. г. Рию, вырѣз.* Н. Колпаковъ *1766 г.* Р. Оч. рѣдк. у Друг. 5 т. 10 гр. В. 12. 2, ш. 9.

Матвѣевъ, Артамонъ Сергѣевичъ, бояринъ (1625—1682): 1—въ ов. поясн. $^3/_4$ впр. Въ его истор. изд. Новиковымъ, 1776. СПБ. Кв. В. 5. $7^1/_2$. ш. 3. $5^1/_2$.
2 — Коп. съ подп. *Серпьевичъ* (въ № 1. *Сергьевичь*). Кв. В. 5. 2, ш. 3. $3^1/_2$.
3 — Коп. въ друг. стор. *Грав.* И. Розоновъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 10. 20 к.
4 — Въ ов. $^3/_4$ впр. *Грав.* И. Розоновъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 10. Въ Пант. Росс. Автор. 20 к.
5 — Тоже *Грав. Ак.* И. Ческій. П. В. 3. 11, ш. 3. 3. 40 к.

Матвѣевъ, Артам. Сергѣевичъ.
6 — Тоже. *Грав.* А. Аѳанасьевъ: П. 4°. 30 к.
7 — Очеркомъ, поясн. *Для изд. кн.* М. А. Оболенскаго, портреты управ. госуд. архивомъ иностр. дѣлъ. (неизд. *грав.* Скотниковымъ). Р.

Матвѣевъ (?), $^1/_2$ впр. сюртукъ весь въ звѣздахъ; карикатура раб. Рейнхардта. *Der Grosse Bär, Siehe Bodes Gestirnten Himmel 1 Theil pag. 269.* (нач. нынѣшн. вѣка). Кв. В. 6. 11, ш. 3. 10. у Ров. рѣдк. отъ Друг.

Мацѣевичъ, см. *Арсеній.*

Машуринъ, см. Георгій затворникъ.

М. Д. См. Михаилъ.

Медичи, Минасъ, Армянск. архіеп.:
1—*Dess pa T. K. Gr. à Moscou par* G. Scotnikoff. *1825.* Р. В. 7. $4^1/_2$, ш. 5. $9^1/_2$. 1 р.
2 — Повтор. точь въ точь (волосы подобраны подъ скуфейку; а въ № 1 они выходятъ изъ подъ скуфьи на лобъ). *Gr. à Moscou par* G. Scotnikoff. *Dess. par. T. K.* Р. В. 7. 5, ш. 5. 10. 1 р.

Мейеръ, Андрей, урож. кор. Риги сочинит. *Geb. zu Riga.... 1742. J. L. Kreul pinx, 1793.* J. E. Haid. *sc.* 70 к.

Мейреръ, Марія, Розина, Францискa дочь актера Гонтнера, въ Ригѣ. Въ *Almanach für Freunde der Schauspielkunst.... 1828. Riga,* 12°.

Меланія, затворница, *грав.* К. Милославскій.

Мелетіосъ, Митроп. Ефесск. Поясн. *W. Hondius del. ad Viv. Gedani 1645.* S. de Praet *fec.* Въ л. У Друг. 2 т.

Мелиссино, Петръ Ив. Генер. отъ Арт.: 1—Поясн. *Dess. par Lampi, Gravé par de* Mayr. Чм. В. 7. 4, ш. 5. $2^1/_2$. Въ 1-хъ отпеч. на лѣвую руку его наброшена шуба, во 2-хъ она снята.

2 — Въ 12-ю долю; G. Nabholz *sc.* 80 к.

3 — На гравюрѣ *Mort du Général Melissino le 26 d'Août 1813, devant Dresde. Dess. par Fréd. Mathaei, Gr. à l'eau forte par* Chrét. Godefroi Schultze, *achevé par* Ephraim Gottlob Krüger. Р. В. 15. 9, ш. 22. 5. 3 р.

4 — На его памятникѣ, въ мед. $^1/_2$ впр. (раб. С. М. Козловскаго; въ книгѣ его сочиненій. грав. имъ и др. грав.).

Меллеръ, Christ. Joh. v. Moeller, Russ. Kaiserl Obristlieutenant.—*Darbes* pinx. I. C. Richter *sculp. Berolini* 1805. Поясн. Р. В. 9. $8^1/_2$, ш. 7. 3.

Мельхиседекъ, Архим. Симонов. Мон. Поясн. $^3/_4$ вл. съ книгой въ рукахъ. А. М. С. *1827*. П. (безъ его имени). В. 7. $1^1/_2$, ш. 5. $7^1/_2$. 80 к.

Менгденъ, Баронесса Екатер. Никол. *W. Halk.*—Mote (гр.), на стали. П. В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. $1^1/_2$. (Изъ Утрен. Зари).

***Меншикова,** княгиня Дарья Мих. (1682—1728) Поясн. $^3/_4$ вл. въ парч. платьѣ, съ лентою ордена св. Екатерины и медаліономъ (безъ портрета). Внизу подпись: *Daria Serenissimi Principis Menschikovy Coniunx Ill: Michaelis Arseniy Filia. St. P. B. Alexius Zubow fecit 1726*. В. 11. 3; (и нижнее поле, на которомъ подпись, еще 1. $2^1/_2$). Ш. 9. 2.—Гравиров. черн. манер. одной работы съ портретомъ Екатерины I (въ ростъ, № 1). Единственно извѣст. экземп. этого портрета наход. въ Берлинскомъ музеумѣ. Съ него сдѣлана дов. плохая фотографич. копія, почти въ туже мѣру.

***Меншикова,** Княжна Марья Александровна: 1 — Поясн. $^3/_4$ вл. въ парчевомъ платьѣ. Подписи внизу нѣтъ а подъ картушью, слѣва: *Alexius Zubow fecit.* В. 12. $8^1/_2$, ш. 9. $^1/_2$.—Одной работы съ предыд. портретомъ княгини Меншиковой. На единственно извѣстномъ экземплярѣ этого портрета, находящемся въ Берлинскомъ музеумѣ, на картушѣ, внизу, помѣчено перомъ: *Filia № 17 Menschikovy.*

2 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Гр.* А. Осиповъ. *1833 года.* П. Рѣдк. Повтор. № 1-го В. 4. 10, ш. 4. 1. Въ книгѣ: Кн. Менш. романъ М. 1833.

3 — 8°. Поясн. въ ов. Boutrois *sc.*

Меншиковъ, Алекр. Данилов. Генералис. (1673—1729): *1—На лошади, со свитою; одинъ изъ свиты несетъ его гербъ. Раб. А. Шхонебека. Кв. В. 18. 3, ш. 21. 2. Хорош. экз. рѣдки. 10 р. Доска въ глав. штб. 1 р.

2 — *Alexander Alexiewis S. R. J. Princeps Menchikof, Sacrae Zareae Maj. Administer et....* $^1/_2$ впр. въ ов. Р. внизу: *nihil nisi laudandum....* Соврем. грав. (Эрм. особ. томъ русск. портр.).

3 — 8°. Поясн. $^1/_2$ впр, Р. J. M. Bernigeroth *sc.* В. 5. 4. ш. 3. 4. Р.

4 — Коп. въ тжс. Кв. Внизу: *Nihil nisi landandum...* В. 5. $1^1/_2$, ш. 2. 10.

5—тоже, очеркъ, съ подп. *Mensikoff.* В. 3. 10, ш. 2. 4.

6 — Нояснъ. $^1/_2$ впр. Р. съ русск. и лат. подп. В. 5. $7^1/_2$, ш. 3. 6.

Меньшиковъ, Алекс. Данил.:
7 — Поясн. J. Simon *Londini fecit.* Чм. В. 11. 2, ш. 9. 2 р.
8 — Коп. съ 7-го: *from an original Painting in the Possession of Alex-r Gordon of Dorlaithers Esq-r.* Р. плох. В. 4. 1$^1/_2$, ш. 2. 10.
9 — Поясн. съ русск. подп. плох. Р. В. 5. 7, ш. 3. 7.
10 — Въ полков. Б. Каменск. *рисов. Я. Аргуновъ 1812. Грав.* И. Ивановъ. П.
11 — Коп. въ полков. Петра I. Р. Поясн. плох. В. 4. 1$^1/_2$, ш. 3. 4.
12 — Въ полков. Полеваго, СПБ. 1844. Поясн. гр. на стали.
13 — *М.* Pool. *sculp.* 8°. Р.
14 — 8°. *Грав.* Аѳанасьевъ.
15 — Сцены изъ жизни Меншикова въ ссылкѣ. 8°. Boutrais *sc.*
16 — *Богъ смирилъ меня...* Менш. въ ростъ, въ мѣхов. шапкѣ, у избушки. Виньетка. Кв. 8°.
17 — Меншиковъ, умирающій въ ссылкѣ, благословляетъ своихъ дѣтей. Кв. А. Фроловъ. *Русскія Новости. Часть I.* В. 5. 3$^1/_2$, ш. 3. 4$^1/_2$.
18 — На его апоѳеозисѣ. Кв. въ ростъ; грав. школы Шхонеб. 4°. Доска въ гл. шт.
19 и 20 — См. Алексѣй Петров. № 7 и 8.

Меньшиковъ, Кн. Алекср. Сергѣевичъ, Генералъ Адъютантъ, Морской Министръ, Адмир. (1777 — 1869) *рис. и грав.* Ѳ. Райтъ. П. 1840 г. Мл. 1 р.

Меньшикова, Княг. Екатерина Никол. ур. Голицына, мать предъидущ. (1764—1832) Поясн. *peint par A. Graff. Gravé à Vienne par* Jean Jacobé *1793.* Чм. В. 11. 8, ш. 9. 8. Рѣдк. 3 р. 1-е отпеч. прежде всякой подписи рѣдки.

Мерзляковъ, Ал. Ѳед. професс. Моск. универс. поэтъ (1778 — 1830):
1 — Въ 1-й ч. собр. русск. соч. 1824. СПБ. 8°.
2 — Погр. $^3/_4$ вл. *гр.* К. Аѳонасьевымъ, въ 1825 г. (безъ его подписи), В. 4. 2, ш. 4. 2. 40 к.
3 — Погр. $^3/_4$ вл. *А. Ѳ. Мерзляковъ.* Р. В. 4. 2, ш. 4.

Меріанъ, Ираклій, Грузинск. Царев. поясн. (ум. 1834). (безъ всяк. подп. дб. раб. Ухтомскаго). В. 10. 1, ш. 7. 8. Р. Рѣдк. 1 р.

Меѳодій, Архіеп. Псков. (1761—1815) *Гр.* А. Осиповъ. П. Поясн. В. 3. 11, ш. 3. 5.

Миліусъ, Христ. Густ. Нотар. Дерптск. Поясн. $^3/_4$ вл. Пр. 8°. Sysang *sc. Lips.* у Друг. 10 гр.

Миліусъ, Фридр. Яковл. Адмиралт. докт. въ Кроншт. Поясн. 8°. *Musikiski p.* Brühl *sc.* у Друг. 10 гр.

Милорадовичъ, Гр. Мих. Андреев., СПБ. воен. Губ. (1771—1825):
1 — Поясн. *Гр.* Шифляръ. Р. В. 6. 7$^1/_2$, ш. 5. 7. 50 к.
2 — Поясн. *Гр.* К. Анисимовъ. П. В. 6. 6, ш. 4. 5. 40 к.
3 — Поясн. *Гр.* А. Осиповъ. П. В. 3. 8$^1/_2$, ш. 3. 1$^1/_2$. 30 к. 1-е отпеч. безъ подп.
4 — Погр. J. G. Mansfeld. *sc. Wien.* П. В. 5. 9, ш. 3. 10. 80 к.
5 — Поясн. *Грав. Акад.* К. Чески. Р. В. 6. 9, ш. 5. 7. 1 р.
6 — Поясн. *Грав. Акад.* К. Чески. Р. В. 4, ш. 3. 3. 60 к.
7 — Поясн. *Paint. by* G. Dawe, *Eng. by* T. Wright. *pub. 1 Dec. 1823.* П. В. 6. 8, ш. 6. 3. 1$^1/_2$ р.
8 — 8°. Endner *sc.* 1816, у Друг. 5 гр.
9 — 4°. Heusinger *del.* Bollinger *sc.* у Друг. 15 гр.

Милорадовичъ, Гр. Мих. Андреев.:
10 — 4°. *Toepler p.* C. Pfeifer *sc.* П. 4°, у Друг. 20 гр. Прежде подписи 1 т. 10 гр.
11 — Поясн. *P. de Rossi del.* F. Vendramini *sculp. pub. 1816. London.* П. В. 5. 1, ш. 5. 3. 80 к.
12 — Повтор. уменьш. въ полков. 1812—15 гг. въ ов. поясн. $^3/_4$ впр. П. В. 3. 6, ш. 2. 7.
13 — Коп. съ пред. грав. И. Куликовъ П. (изд. Бекет.).
14 — На лошади, лубочн. раб. *Взятіе города Вязмы....* Кв. В. 8, ш. 12. 2.
15 — *C. Becker del.* Krethlow *sc.* П. 80 к.
16—На виньеткѣ въ 3 т. 100 русск. лит. 8°. На стали.

Миницкій, Степ. Ив. Арханг. Генер. Губ. Поясн. *Пис. Г. Дау. Подъ смотр. Н. Уткина Грав.* К. Фридрицъ *1826 года.* Р. В. 16 $3^1/_2$. ш. 11. 9. Лучш. листъ гравера, рѣдк. 2 р.

Миніатій, Илья, Кефалонитянинъ, Еп. Пелопонезскій (+1714). При его соч. Поясн. *Аще прежде....* Р. В. 7. $10^1/_2$, ш. 5. $7^1/_2$.

Миславскій, см. Самуилъ.

Мисникусъ, *Salomon Petri Penicensis Misnicus...* Членъ посольства Олеарія. M. Joann Adolph Fabricius Archidiac. Hamb. f. Кв. Олеар. Shlesw. 1647. В. 3. $3^1/_2$, ш. 2. 6. (одинъ овалъ съ портретомъ). 60 к.

Митрофанъ, (1621—1703) св. еп. Воронежскій Фантастич. портреты. его: 1—Поясн. *грав.* Аѳонасьевъ *1830 г.* П. В. 4. 4, ш. 3. 8. 20 к.
2 — Поколѣн. П. В. 6. 4, ш. 5. $4^1/_2$.
3 — Его образъ, *грав.* Уткинымъ. 4°. Рѣдк. 1 р.

Митрофанъ, св.
4 — Тоже. *Грав.* Аѳонасьевъ. *Соч. и рис. учит. рисов.* Иванъ Колышкинъ *1842 г.* П. В. 20. 6, ш. 16.
5 — *Задонскій схимонахъ Митрофанъ+1797.* П. В. 4. 8, ш. 7. 4.
6 — *Грав.* Н. Антоновъ.
7 — *Рис. съ нат. Ѳ. Чуриковъ, Гр.* Ческій. *1839.*

Михайловскій-Данилевскій, Александръ Мих. Генер. Лейтен. военный историкъ и писат.: 1 — Поясн. *рис. и гр.* Ѳ. Райтъ *1835 г.* П. 60 к.
2 — Въ 3 т. 100 русск. лит. Поясн. на стали. 4°.

Михайловская-Данилевская, жена предыд. *рис. и грав.* Ѳ. Райтъ. П. Поясн. 60 к.

Михайловская-Данилевская, дочь ихъ. *Грав.* Ѳ. Райтъ. П. *Neff. pinx. pub.* 1839. 60 к.

Михаилъ Десницкій, Митроп. СПб. (+1821): 1—Д. М. священнослужитель грекороссійскія церкви, духовн. 1-го Кад. Корп. *Гр.* Н. Уткинъ. *1799 г.* Р. бл.
2 — Поясн. архіепископомъ Черниговск. и Нѣжинск. *Гр.* А. У. *1817.* (Ухтомскій). Кар. Манер. В. 9. 11, ш. 8. 3. Рѣдк. 2 р. Во 2-хъ отпеч. подписи перемѣнены: *Митрополита. СПб. изд. 1822 г.* 1 р.
3 — Поясн. *Гр.* Куперомъ *въ Лондонъ.* П. В. 6. 11, ш. 5. 8. 1 р.
4 — Поясн. *Пис. Варникъ, Грав.* С. Галактіоновъ. Р. В. 3. $3^1/_2$, ш. 2. 9. 80 к.
5 — *Пис. П. Соколовъ 1823 г.* Николай Уткинъ. Р. Изъ лучш. раб. Уткина. 1-е отпеч. безъ подп. рѣдки. Въ 1870 г. на аукц. Алферова экз. проданъ за 17 фл. 30 ц.

Михаилъ, Митроп.
6 — *М. Д. Дружба.* (Сенат. И. В. Лопухина) *изобразила черты его* Кв. В. 5. ½, ш. 3. 2. 50 к.
7 — *Гр.* Осиповъ. П. 8°.
8 — Поясн. *Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 11. (Бекетов.).
9 — *Гр.* И. Ческій. Р. Поясн. В. 3. 11½, ш. 3, 3½.
Михаилъ Павловичъ, Вел. Кн. (1798—1849): 1 — Съ рис. *Изабе,* гр. въ Парижѣ. въ мл. 60 к.
2 — Поясн. ¾ впр. *Изабей,* Карделли *Грав. Е. В.* Р. В. 5. 11, ш. 4. 6.
3 — *Н. Benner p.* F. John *sc.* (изъ числа 24 портр. Беннера).
4 — 12°. П. Bolt. *sc.*
5 — Поясн. *Kaniewski pinx.* Jordan *sculp.* Р. В. 7, ш. 7. Оч. хор. раб. 1-е отпеч. безъ подп. Лучшіе занумерованы крандашемъ, 5 р.
6 — На стали, поясн. Р. (для календ.). В. 3. 5, ш. 3. 7.
7 — Прямоличн. Пояс. Р. В. 3. 8. ш 3. 8.
8 — См. Констант. Павлов. № 27.
Михаилъ Ѳеодоровичъ, Царь (1596—1645): 1 — Поясн. J. C. Sartorius Norinbergensis *sc.* Р. В. 10. 5, ш. 6. 5. 1 р.
2 — Въ Mercurius Hollantse.... VI. 1655. 83 стр. Кв. оч. хор. съ неизв. ориг. (упом. Muller. Catal. XVI. pag. 32).
3 — 8°. L. Schnitzer *sc. 1736.* у Друг. 20 гр.
4 — Въ гол. изд. Олеарія 1656 г. въ л. Поясн. Р.
5 — Въ изд. Олеар. Schlesw. 1647. Поясн. Р. *Zar Michael Sedrovits, quo non clementior, alter Dux fuerat, tali fronte tuendus erat* (Aetatis suae 42). Кв. В. 5. 10½, ш. 4. 6. 1 р.

Михаилъ Ѳеод., Царь.
6 — Тоже. Изд. 1663. fol. В. 5. 1, ш. 4. 9.
7 — Тоже. Гамб. 1696 г. въ л.
8—11 — Тоже, въ франц. изд. 1656, 1659, 1666, 1679. въ л.
12—13 — Тоже. лейден. изд. 1719 и 1679. Въ л.
14 — Тоже. на англ. Лонд. 1666. Съ тѣми же подписями.
15 — Коп. съ № 5. *Грав.* Ст. Милославскій. Р. Въ достопамят. Тромонина 1843 г. В. 5. 9½, ш. 4. 6.

16 — Въ *Elogii di Capit. illustri. Venetià 1683. Michele fedorouits Gran Duca di Moscouia.* Кв. Съ друг. ориг. В. 5. 1, ш. 4. 1. 60 к.
17 — Коп. съ пред. 8°. Moncornet. *exc.* Во 2-хъ отпеч. вверху, слѣва, прибав. щитъ съ гербомъ. У Друг. 10 гр.; безъ герба 20 гр.
18 — Поясн. Чм. раб. Штенглина. (Изъ числа 12 царей русскихъ). В. 12. 5½, ш. 10. 10. у Друг. 1 т. 10 гр.
19 — Повтор. Поясн. ¾ вл. Кв. (Въ ист. Рос. Туманск.). В. 5. 7, ш. 3. 6.
20 — Въ русск. Ист. Похорскаго. № 50. П. В. 3. 9, ш. 2. 9.
21 — *Н. Benner p.* J. Mécou *sc.* П. Изъ числа 24 портр. Беннера.
22 — Очеркомъ: Цари Михаилъ и Алексѣй (съ образа въ Новоспасск. Мон. *гр.* А. Лошековъ. *1837, рис. А. Фроловъ.* Р. При описаніи Новоспасск. Мон.
23 — *Царь и великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичь всея руссіи.* Поясн. ¾ впр. плох. раб. В. 2. 9, ш. 2. 6.
24 — Грудной, въ кругу, съ орнаментами, 8°. вдл. Homann *sc.*

Михаилъ Өедоровичъ, Царь.

25 — Поясн. $^3/_4$ впр. однимъ очеркомъ, безъ тѣней, для раскраски, на больш. л. При описаніи избранія на царство царя Михаила Өеодоровича, грав. съ знаменитой рукописи съ миніатюрн. рисунками мастеровъ XVII в. Е. Скотниковымъ, по заказу Кн. М. А. Оболенскаго. Всѣхъ рисунковъ выгравировано 23: портретъ, заглавн. листъ съ травами и 21 рис. съ изобр. избранія и коронованія. Въ оч. больш. листъ. Изданіе стоило Кн. Оболенскому большихъ денегъ, и было отпечатано въ 1850 г. въ числѣ 35 экз. для поднесенія Высочайшимъ Особамъ во время коронаціи. Изъ числа 23-хъ рисунковъ этого изданія:

26—39 — 14 изображеній Царя Михаила Өеодоровича, въ ростъ, находятся на №№: 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20 и 21. Кромѣ того на этихъ же 23-хъ рисункахъ изображены слѣдующія лица:

а) *Авраамій* Палицынъ, келарь. №№ 1, 2, 3, 18.
б) *Бахтеаровъ-Ростовскій*, Кн. Влад. Ив. 4, 5.
в) *Бутурлинъ*, Вас. Ив. стольникъ. 16.
г) *Вареевъ*, Андрей, дьякъ, 4, 5.
д) *Волконскій*, Кн. Григ. Конст. окольничій. 17.
е) *Головинъ*, Өед. Вас. окольничій 4, 5.
ж) *Еньшинъ-Сулешевъ*, Кн. Дмитр. стольникъ, 16.
з) *Ефремъ*, Митроп. 9, 11, 13, 14.
и) *Іосифъ*, Архим. Ипат. м. 18.
і) *Іосифъ*, Архіеп. Рязанск. Муром. 17.

Михаилъ Өедоровичъ, Царь.

к) *Кирилъ*, Митроп. Ростов. 6.
л) *Кириллъ*, Протопопъ, духовн. царя. 8, 9. 10.
м) *Макарій*, Архіеп. Вологодск. 18.
н) *Мароа Ивановна*, мать Ц. Мих. Өеод. 4, 5, 6, 7.
о) *Михалковъ*, Конст. Ив. постельничій, 16.
п) *Морозовъ*, Бояр. Васил. Петров. 3, 9, 10, 18.
р) *Мстиславскій*, Өеод. Ив. бояр. 15.
с) *Пожарскій*, Кн. Дмитр. Мих. 8, 13, 17.
т) *Пушкинъ*, Гавр. Григ. думн. дв. 18.
у) *Романовъ*, Ив. Никит. дядя Царя 13.
ф) *Солтыковъ*, Борисъ Мих. стольникъ, 16.
х) *Сыдавній-Васильевъ*, дьякъ, 8, 9.
ц) *Трахаміотовъ*, Никита Вас. казначей, 8, 15.
ч) *Трубецкой*, Кн. Дм. Тим. 13.
ш) *Филаретъ Никитичъ*, Патр. 17, 18, 19, 20, 21.
щ) *Өеодоритъ*, Архіеп. Ряз. 3, 4, 5, 9.
ъ) *Өеофанъ*, Патр. Іерус. 21.

Въ частныхъ рукахъ находится неболѣе 5—6 экз. этого, драгоцѣннаго, во всѣхъ отношеніяхъ, изданія. Нельзя не пожелать, чтобы оно, какъ можно скорѣе, сдѣлалось достояніемъ науки и любителей.

40 — Въ Пантеонѣ Филиповскаго. П. 4°.

Михалковъ, Конст. Ив. постельничій Ц. Мих. Өеод. см. *Михаилъ Өеодоровичъ*, 26, о.

Михельсонъ, Ив. Ив. Генер. отъ кавалеріи (1740—1807): 1—Поясн. *Грав.* Г. Скородумовъ. *Грав. Каб. Е. И. В. и Акад. И. А.* Х. П. В. 9. $2^1/_2$, ш. 7. $1^1/_2$. Рѣдк. 4—5 р.

2 — 4°. *J. Toepfer p.* B. Pfeiffer *sc.* у Друг. 20 гр.

***Мнишекъ**, Гр. Георгій, Палат. Сендом. отецъ Марины. Поясн. въ ов. $^3/_4$ впр. Кругомъ подпись: *Illustriss. D. Georg. Mnischek. Comes. de. magna et. Parva Kuncsyce. Palat. Sendomirien. Magni. moscoviae. Ducis. Socer.* Внизу: *Timenti DEUM debetur coniunx filia tua; propterea alius non potuit habere illam. Tab. 7:* Lucas Kilianus *Aug. Scalpsit.* Р. В. 5. 11, ш. 4. 7. Оч. рѣдк.

2 — Копія въ Khevenhüller'ѣ, но подъ именемъ Баторія, съ слѣд. подписью: *Christoph Bathori fürst in Siebenbürgen. 184.* Р. В. 10, ш. 6. $1^1/_2$.

3 — См. *Мнишекъ, Марина*, 3.

Мнишекъ, Гр. Іосифъ. Польск. Королев. марш. 1—8°. Sysang *sc.* у Друг. 5 гр.

2 — 8°. (Bernigeroth *sc.*). у Друг. 5 гр.

Мнишекъ, Гр. Мих. Георг. Польск. Королев. Марш. Чм. *Lampi p.* V. Kininger *sc.* у Друг. 2 т. 20 гр.

Мнишекъ, Гр. Маріанна. (Оссолинска). 8°. Кв. Geyser *sc.* у Друг. 1 т.

***Мнишекъ**, Марина жена Димитр. Самозв.: 1 — Поясн. раб. Л. Киліана. Р. 8°. (я невидалъ этого листа).

2 — Въ хроникѣ Гваньини (Краковъ 1611), поясн. $^3/_4$ вл. въ ов. На деревѣ. 8°.

3 — Въ своимъ отцемъ, мужемъ и маленькимъ сыномъ. Всѣ поясн. 4°. Р. грав. А. Олещинскій; въ его превосходн. листахъ: *Rosmaitosci Polskie. Paris. 1832* (и слѣд. годы, до 1850).

4 — На портретѣ Димитрія Самозв. гр. Скотниковымъ (см. Димитрій Самозв. № 2.

Мнишекъ, Марина.

4 — Поясн. съ ея автографич. подписью. Въ сказан. соврем. Устрял. *Гр.* Николай Уткинъ. *Проф. И. А. Х. 1834 года.* Р. 1 р. Есть экз. на больш. бум. (кит. бум.). В. 3. 9, ш. 4. 6.

Монастыревъ, см. *Сугорскій.*

Монферранъ, Огюстъ-де (1776—1858), архит.: 1 — *Рис. и Грав.* Буде.

2—Бюстъ его, некончен. за его смертію, грав. Андрузскимъ. Р. В. 6. 6, ш. 4. 10.

Могила, см. Петръ.

Морковъ, гр. Аркад. Ив. (1747—1827) 4° Р. *Гр. Акд.* Е. Скотниковъ.

Мордвиновъ, Сем. Ив. Адмир. (1701—1770). Въ ростъ, съ аллегорич. фигур. Минервы и др. богинь. *Composé et dessiné par M. Kaslowskoy, Gravé à Paris par* J. A. Pieron *en 1790.* Р. В. 16. 4, ш. 12. 3. 2 р. Прежде подписи 5 р.

2 — *Гр.* А. Грачовъ.

Мордвиновъ, Графъ Никол. Семенов Адмир. членъ госуд. сов. (1754—1845). Въ ростъ, *painted by G. Dawe, Eng. by.* T. Wright, *Mezotinto by H. Dawe.* Пчм. Оч. х. В. 16, ш. 10. 4. 5 р. Рѣдк.

Моро, Генер.: 1—Погр. $^1/_2$ вл. *des. d'après nature par M-r. Tridi, Gr. par.* Chifflard *peintre.* В. 5. 1, ш. 4. 50 к.

2 — Погр. *Milano*.... П. В. 5. 1, ш. 4. 6.

3 — Погр. *Engr. from an orig. Drawing by Nunes de Carvalho By*... William Nicholls. *Lond. pub. 1813.* П. Посвящ. Имп. Александру I. В. 9. 7, ш. 10.

4 — Повтор. предыд. $^3/_4$ вл. *Eng. by* J. Blood. П. В. 3. $11^1/_2$, ш. 3. $2^1/_2$.

Моро, Генер.:
5 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Dessiné d'après Nature par* J. Guerin *et gravé par* Elisabeth G. Herhan.... An. 8 П. В. 7. 10$^1/_2$, ш. 6. 10$^1/_2$.
6 — Въ шляпѣ, разсматрив. карту. Dulaillis *delin.* Кр м. *Pub. 1812. Lond.* В. 6, ш. 5. 6.
7—Въ постелѣ, въ профиль. *From an excellent Miniature taken two hours after his Death by a person attach'd to him... 1813. Eng... by* John Cardini. Км. В. 6, ш. 10.
Морозовъ, бояр. Вас. Петр. 1—4, см. *Мих. Θеод.* 26, п.
Мочаловъ, *Пав. Степ. въ роль фингала.* $^3/_4$ вл. П. Изъ драм. альб. М. 1826. В. 3. 11, ш. 2. 7.
Мстиславскій, Θеод. Ив. Бояр. См. *Мих. Θеод.* 26, р.
***Мунсей**, Яковъ, лейбъ медикъ Елизаветы Петровны. *Jacobus Mounsey Sacrae Caesareae Mejestatis Russiae Consiliarius intimus et medicus primarius, nec non Cancellariae totiusque facultatis Medicae per universum Jmperium Archiatrus et Director Supremus, Collegii Regalii Edimburgensis et societatis Regalis Londinensis Socius etc....* G. F. Schmidt *sculpt. Regis ad vivum fecit Petropol. 1762.* P. Въ л. Чрезв. рѣдк. Съ доски было сдѣлано очень мало отпечатковъ. (*Jacoby, Schmidt's Werke. Berlin 1815.* Стр. 49). у Ров.
Муравьевъ, Мих. Ник. (1757—1807):
1—*Писалъ I. Монье. Гр. Уткинъ.* Р. бл. Оч. рѣдк.
2—Поясн. *Пис. I. Л. Монье, Грав.* Е. Скотниковъ *1810.* Р. В. 4. 2$^1/_2$, ш. 3. 5. 1 р. 1-е отпеч. безъ именъ мастеровъ. 2 р.

Муравьевъ, Мих. Никит.
3 — Поясн. *pinx. et sculp.* C. W. Seeliger *à S. Pbg. 1806.* Чм. В. 5. 7, ш. 4. 4. 1 р.
4 — Повтор. пред. *рис. и грав.* Н. Уткинъ. Р. В. 3. 8, ш. 2. 10$^1/_2$, 1 р.
Муравьевъ, Ник. Артем. Поясн. *Пис. Илья Поповъ, рис. и грав.* Н. Уткинъ *1801.* Р. В. 6. 8, ш. 4. 11.
Муравьевъ (?), $^1/_2$ впр. погр. коротк. завит. волосы. *Des. et Gr. p.* Chrétien *inv. du phisionotrace.* (безъ всяк. подп.). Кругл, 2. 3$^1/_2$.
Мусина-Пушкина Графиня Софья Алекр. Бл. Поясн. Чм. (Jacobé *sc.*).
Мусинъ-Пушкинъ, Гр. Апол. Апол. (1760—1805) Тайн. Сов. Поясн. $^1/_2$ вл. П. В. 3. 10$^1/_2$, ш. 3. $^1/_2$.
Мусинъ-Пушкинъ, Гр. Алексѣй Ив. Презид. Ак. Худ. (1744—1817): 1— *peint par Jean Lampi 1794. Gravé à S-t. Petersbourg par* J. C. Klauber *1798.* Р. В. 10. 10, ш. 8. 3. Рѣдк. у Друг. 3 т. 10 гр.
2—Коп. съ 1-го (раб. Ухтомскаго). Р. П. В. 3. 7, ш. 2. 11. *Пис. Лампи.*
3 — Въ мед. *à S. Pbg. Develly. Gravé par* Et. Jeanowe. Р. В. 8. 8, ш. 6. 10. 1 р. Во вторыхъ отпеч. поправ. *Et. Ivanowe.*
4 — 8°. *Гр.* Н. Соколовъ. П. 60 к.
Мусинъ-Пушкинъ, Графъ Александръ Алексѣевичъ, маіоръ, убитъ въ сраженіи при Люнебургѣ. (1788—1813). Въ пантеонѣ Кропотова. Погр. $^1/_2$ вл. П. В. 4. 3, ш. 3. 6.
***Мышецкій**, Князь Андрей Денисовъ предан. расколу. Поясн. съ хартіей въ рукѣ: *Понеже православная.... христіанская вѣра еже вѣровати въ единаго Бога въ творца славим.... Се Мудрый філософъ и правой вѣры членъ Андрей Денисовъ сынъ отцвѣта.*

Мышецкій, Князь.
ми почтенъ. Родился 1674-ю преставился 1730-ю. П. В. 12. 10, ш. 8. 9. (Должно быть раб. Ахметьевск. фабр.).

Мюнихъ, Гр. Бурхардъ, Христофоръ (1683—1767), генер. фельдмарш.: 1—Погр. въ мед. $^1/_2$ впр. *J. Develly del.* E. Tschemesoff *sculp. 1764.* Кв. В. 8. 8, ш. 5. 9. Стар. отпеч. рѣдки. у Друг. 2 т. 20 гр. Доска въ Ак. Худ. Нов. отпеч. 50 к.
2—Поколѣн. *Gravé par* Jean Stenglin *1765.* Чм. В. 15. 6, ш. 12. 4. Рѣдк. у Друг. 2 т. 20 гр. (Мюнихъ 83-хъ лѣтъ). 1-е отпеч. прежде словъ: *à l'âge de 83 ans.* оч. рѣдки.
*3—Поясн. повтор. съ 1-го; Johann Stenglin *sculp.* Чм. В. 6. 1, ш. 5. 6. Оч. рѣдк. 10. р.
4—Поясн. съ 2-го: *Buchholtz pinx. Petersb. 1765.* Schleuen *sculp. Berol 1769.* В. 2. 4, ш. 3. 1. Кв. 1-е отпеч. прежде именъ мастеровъ. (въ магаз. Бюшинга).
5—Въ кн. *Leben und Thaten*.... *V. Münich. Bremen 1742. 8°. D. Klein pinx.* Danti *sc.* M. Bernigeroth. *fil. sc. Lips.* Р. В. 5. $5^1/_2$, ш. 3. 2.
6—Коп. съ пред. A. Nunzer. *sc.*
7—Тоже. Sysang *sc.* Въ четыреуг. Р. у Друг. 5 гр.
8—Тоже; въ овалѣ. Внизу подъ портретомъ: Sysang *sc.*
9—Поясн. $^3/_4$ вл. съ ориг. № 2. *Gest. v.* Michelis. П. В. 4. 2, ш. 3. 1.
10—Коп. съ пред. очеркомъ *Le comte de Munick.* В. 3. 6, ш. 2. $1^1/_2$.
11—Въ его жизнеопис. изд. въ 1803 году. (Halem'a), 8°.
12—Въ русск. перев. этой книги. М. 1806. 8°. А. Грачовъ. *Гр.* коп. съ № 19).

Мюнихъ, Гр.
13—Въ *л. Impensis Joannis J. Bowles Londini* (Walker *fec.*). Чм. у Друг. 2 т. 20 гр. Рѣдк.
14—Покол. Joh. Jac. Haid *ad secund. original sculpsit et excud. Aug. Vind.* Чм. В. 14. 4, ш. 9. $7^1/_2$. у Друг. 1 т. 20 гр.
15—8°. $^1/_2$ впр. *Gest. v.* W. Otto. На стали. Изъ Russ. Staatsm. Блюма.
16—Во время ссылки; пишетъ въ избѣ. В. V. Т. XXVII. *Heideloff del.*—Rosée *sc.*
17—*Грав.* А. Аѳанасьевъ. 8°. П.
18—Проф. въ ов. 8°. съ гравюры Чемесова, *Грав.* Селивановъ. Въ пантеонѣ Кропотова.
19—Въ полков. Полеваго СПб. 1845. на стали, поясн. (въ молод.).
20—Поколѣн. друг. ориг. вдали, слѣва, видно сраженіе. *Christoph Burchard*.... Bernigeroth sc. Р. В. 10. 11, ш. 7.

Мятлевъ, Иванъ Петров. Писат. Въ 3 т. 100 русск. лит. Поясн. на стали; 8°.

Н.

Надеждинъ, Николай Ив. (1804—1856). Поясн. Въ 100 русск. лит. На стали. В. 4. 2, ш. 3. 8.

Наранчичъ. Поясн. 8°. *Narantsich né 1752.*

Нарышкина, Марья Алексѣевна, ур. Сенявина (1762—1822) жена об. камерг. Алдр. Львовича. Сидящ., поясн. $^1/_2$ впр. Кв. J. Coiny *scul.* въ м. л.

Нарышкинъ, Алр. Львов. оберъ кам. и канцлеръ капитула орденовъ (1760—1826): 1—Поясн. *peint en miniature par Ritt, gravé par* F. Saunders *grav. d'hist. de S. M. l'Emper.* Р. В. 8. $^1/_2$, ш. 6. $4^1/_2$. Рѣдк. 3 р.

Нарышкинъ, Алекс. Львов.:
2 — Поясн. *Грав.* А. Ухтомскій. Кар. м. В. 10. 7, ш. 9. 1 р.
3 — Въ ов. поясн. $^3/_4$ вл. (безъ подписи). П. В. 3. 2. ш. 2. 5.

Нарышкинъ, Кир. Алдр. Гофмарш. (1786—1838) Поясн. *pain. by. G. Dawe, Eng.* by H. Dawe. Чм. В. 13. $6^1/_2$, ш. 12. 2 р.

Нарышкинъ, Левъ Алекр., Генер. Лейтен. (род. 1782, ум. 1845) поясн. *paint. by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe, *pub. 1823.* Чм. В. 9. 5, ш. 7. 11. 2 р.

Нарышкинъ, Левъ Кирил. Поясн. 4°. *Гр.* А. Афанасьевъ. П. (Бекет.).

Нарѣжный, Васил. Трофимов. романистъ: 1 — Поясн. *Гр.* К. Аѳанасьевъ. Р. В. 3. 3, ш. 3. 3. При его сочин. СПб. 1822. 8°.
2 — Коп. съ 1-го *Гр.* Ѳ. Алексѣевъ. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.

Нассау-Зигенъ, *Lovis prince Nassau-Siegen, Général de la flotte Russe dans la mer noire.* Въ мед. $^1/_2$ впр. Р. В. 5. $2^1/_2$, ш. 3. 2.

Наталія Алексѣевна, Велик. Кн. первая супруга Павла Петровича (1756—1776): 1 — съ русск. и лат, подп. Въ ов. $^1/_2$ вл. поясн. Кв. В. 3. 9, ш. 2. $5^1/_2$.
2 — Поясн. $^1/_2$ вл. *gravé à St. Petersbourg par* C. M. Roth. Р. В. 9. 9, ш. 6. 10. Рѣдк. 2 р.

Наталія Кириловна, Царица, 2-я супр. Ц. Алекс. Мих. (1651—1695): 1 — Поясн. раб. Штенглина, съ русск. и лат. подписями (изъ числа его 12 царей). Чм. В. 12. 8, ш. 8. 6. Есть отпеч. безъ всяк. подписи. (въ Ермит.).
2 — Въ ов. повтор. 1-го. Поясн. съ русск. подп. В. 5. 7, ш. 3. 5.

Наталія Кириловна, Царица.
3 — Тоже. П. В. 3. 6, ш. 3.
4 — Тоже. Съ подпис.: *одежды швейныя своими руками раздавала бѣднымъ...* П. В. 4. 9, ш. 3. 3.
*5 — Поколѣн. *Грид.* Н. Колпаковъ *1766.* Р. В. 11. 1, ш. 7. 7. Оч. рѣдк. у Друг. 5 т. 10 гр.
6 — Повтор. $^3/_4$ впр. П. Въ Пантеонѣ Росс. Государей Филиповскаго. В. 7. 9, ш. 5. $4^1/_2$. Рѣдк.
7 — Въ ов. поясн. *Gravé par.* N. Desmadril. *Оригинальная картина находится у Льва Кирилловича Нарышкина. St. Pbg. F. Velten. mais. Holl.* В. 22, ш. 19. Акват. 4 р. Несходн. съ предыд. ориг.

Натура жизнь дала, см. *Долгоруковъ.*

Нащокинъ, см. *Ординъ.*

Неандеръ, Христоф. Фридр. Курлянд. Пасторъ († 1802). Поясн. $^3/_4$ вл. Рп. В. 5. $7^1/_2$, ш. 3. $4^1/_2$. Въ кн.: Allgem. Deutsche Bibliot. 30 Band. 8°.

Неклюдовъ, Леонтій Яков. Полковн.:
1 — Въ книгѣ о его воен. подвигахъ... соч. С. Глинки. М. 1825. 8°. Поясн. *Пис. В. Тропининъ 1826. Рис. и гр.* А. Флоровъ. Р. В. 4. 7, ш. 3. 4. 50 к.
2 — На картинкѣ: *Неустрашимый Неклюдовъ на приступѣ Измаильскомъ.* П. В. 3. $2^1/_2$, ш. 6. $19^1/_2$.

Нелединскій-Мелецкій, Юр. Алексѣев. Д. тс. гр. Н. Соколовъ. П. 4°.

Нелюбовичъ, см. *Іосифъ.*

Нелидовъ, Аркадій Ив. поясн. съ видомъ г. Курска. *Ау. 1821. Пис. Рамбауеръ, грав.* А. Ухтомскій. Р. В. 21. 7, ш. 14. 4.

Непейцынъ, Осипъ Ив. Ген.-М.: 1 — Поясн. *Гр.* А. Ухтомскій. П. В. 3. 10, ш. 3. 2. 60 к. 1-е отпеч. безъ подписи. 2 р.

Непейцынъ, Генер. М.
2 — Поясн. *Храбрый Полковникъ Непейцынъ....* Коп. съ 1-го П. В. 6. 9, ш. 5. 3.
Нерсесъ, *Nièrsès*, Патріархъ Р. 8° *въ Моск. Гр.* Скотниковъ. Рѣдк. 1 р.
Нессельроде, Карлъ Васильевичъ гр. мин. иностр. дѣлъ (1780—1862):
1 — 8°. L. Deymarie *sc. 1844.* у Друг. 5 гр.
2 — 4°. F. Lehman *sc.* 40 к.
3 — 4°. C. Hofmeister *sc.* 70 к. Безъ подписи, 1 р.
4 — На гравюрѣ: Congrès de Vienne. Séance des plénipotentiaires des huit puissances signataires du traité de Paris. J. Jsabey... Rue des 3 frères, № 7. J. Godefroy 1819. Всѣ уполномоченные изобр. въ ростъ; въ числѣ ихъ гр. Нессельроде и гр. Андрей Разумовскій. Лица грав. пункт. прочее рѣзцемъ. Огромн. листъ. 1-е отп. съ бѣл. подписью цѣнились, при выходѣ въ свѣтъ, по 300 ф. 2-е, съ затушев. подп. 150 ф. Кругомъ гравюры рамка съ гербами государствъ и пословъ, принимавшихъ участіе въ конгрессѣ. Есть отпеч. безъ этой рамки (ее закрывали, при печатаніи, бумагой).
Несторъ: 1 — Фантастич. (раб. Шрейера) оч. хор. сочин. Кв. Поясн. облокотивш. на руку. В. 11. 11½, ш. 9. 5. Доска у Кн. Бѣлос. рѣдк. 2—3 р.
2 — 8°. Съ 1-го *Гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 7½, ш. 3. (Бекет.).
3 — Тоже, съ нѣкотор. измѣнен. *гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 7, ш. 3.
4 — Поясн. *Грав.* Степановъ. СПб. 1816. Въ пант. Кропотова.
5 — Кіевъ 1760, *раб.* Иліи, на дер. въ л.

Несторъ, лѣтопис.
6 — Кіевъ 1701, раб. Л. Тарасевича Р. Въ л. См., русск. граверы стр. 224 и 298.
7 — Кіевъ 1754 г. надер. коп. съ предыд. въ л.
Никандръ, (1507—1582). Препод.:
1 — Въ видѣ иконы, *устроен. по благослов. Архіеп. Псков. Иннокентія въ 1797 г.*, Р. В. 18. 5, ш. 14. 8.
2 — Его портретъ въ ов. поясн. ¾ впр. Внизу планъ церкви (вѣроятно села Видебелья, въ котор. онъ род.). П. В. 20 6½, ш, 14. 6.
Никаноръ, Митроп. Новгор. и Петерб. Поясн., на стали, съ его автограф. подпис. 4°.
Никифоръ Ѳеотоки, Архіеп. Астрах.:
1 — Съ греч. подп. покол. сидящ. А. Грачовъ гр. П. В. 6. 10½, ш. 6. 3. 50 к. 1-е отпеч. безъ подписи Грачева, рѣдки, 2 р.
2 — Поясн. *Грав. В.* Храмцевъ. В. 3. 8½, ш. 2. 11 (Бекет.).
Николаи, бар. дир. акад. Поясн. *L. H. V. Nicolai. Viollier del.* C. Guttenberg *sc.* Р. В. 5. 7½, ш. 3. 7. У Друг. 20 гр.
Николай I, Императоръ: 1 — ½ впр. поясн. (ребенкомъ). П. В. 6. 6, ш. 5.
2 — Въ ов. поясн. ¾ вл. безъ подп. гравера (Карделли). Р. В. 5. 1, ш. 3. 10.
3 — Въ ов. поясн. ¾ впр. Карделли *Грав.* Е. И. В. Р. В. 6 2½, ш. 4. 7. 80 к.
4 — Поколѣн. ½ вл. I. Godby *Sculpt. taken when H. J. H. Visited England 1817... pub. 1817.* П. В. 8. 10. ш. 8.
5 — Въ 8 уг. ½ вл. Поясн. *L. Wolf. del. 1815.* F. W. Bollinger *sc.* Повтор. предыд. П. В. 3. 9, ш. 2. 11½. 50 к. Во 2-хъ отпеч. переправленъ годъ, въ 1826, и Николай Павловичъ назв. Императоромъ.

Николай I, Императоръ.
6 — Четыреуг. поясн. $^3/_4$ вл. со сложен. на груди руками. *Съ рисунка Акад. О. Кипренскаго 1818*, *Грав. Акад.* Е. Скотниковъ. Р. В. 8. $8^1/_2$, ш. 7. $^1/_2$. 1 р.
7 — Коп. съ 6-го *Грав.* И. Колосовъ. П. В. 7. 14, ш. 6. 2. 30 к.
8 — Тоже. П. В. 8. 3, ш. 9.
9 — Тоже. оч. плох. В. 3. 9, ш. 3. 1.
10 — Повтор. 6-го *Гр.* А. Аөанасьевъ. Р. В. 5. 2, ш. 3. 10. 20 к.
11 — Поясн. 4°. *E. Gebauer p.* 1818 F. W. Bollinger *sc. 1-te Platte* P.
12 — Повтор. съ тѣмиже подписями; но безъ 1818 г. внизу: *2-te Platte.*
13 — Коп. съ № 16 В. М. Haas *sc. Berlin 1830*; у Друг. 5 гр.
14 — Поясн. $^3/_4$ вл. H. Benner *pinxt*, F. John *sculpt.* Въ л. П. (изъ числа 24 портрет. изд. Беннеромъ).
15 — Коп. въ друг. стор. *Gezeichnet und Gestohen. v.* F. J. H. Lehmann. П. Во 2-хъ отпечаткахъ подпись гравера стерта.
16 — Въ 8 уг. $^3/_4$ впр. F. Krüger *d. 1826*. Fr. Bolt *sc.* П. В. 3. $2^1/_2$, ш. 2. $5^1/_2$.
17 — Повтор. погр. $^3/_4$ вл. съ Нѣм. подп. Р. В. 3. 3, ш. 3. 3.
18 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Lonsdale pinxit. Engraved by* W. Say. Pub. 1826. В. 11. ш. 9. $1^1/_2$ Акват.
19 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Рис. и грав.* Б. Дэрбекъ *въ Берлинѣ*, и адресъ *Trautwein'a* Р. В. 5. 1, ш. 5, 9. Во 2-хъ отпеч. адресъ стертъ.
20 — Поясн. *Painted by Geo. Dawe Eng. by.* J. H. Robinson. Pub. 1826. Р. В. 11. 4, ш. 9. 3. у Друг. 3-й отпеч. съ бѣл. подп., 4. т., 2-й отпеч. съ подписью въ одну строку. 6 т. 20 гр. 1-е отпеч. безъ всяк. подп.

Николай I, Императоръ.
21 — Коп. съ предыд. *Пис. Дау, Грав.* Р. Курятниковъ *1826 г.*
22 — Тоже. Плох. съ русск. подп. П. В. 11. 4, ш, 9. $^1/_2$. 70 к.
23 — Тоже. уменьш. *Гр.* И. Ческій. 1826. П. В. 4. 5, ш. 3. 6. 30 к.
24 — Уменьш. *peint par Dawe 1828, Gravé par* Allais, на стали. Въ Iconog. instructive. Р. В. 2. $^1/_2$, ш. 1. 7. 15 к.
25 — П. погр. $^3/_4$ впр. *Пис. г. Дау.* В. 3. 2, ш. 2. $5^1/_2$.
26 — Повтор. № 23 $^3/_4$ впр, П. В. 8. $9^1/_2$, ш. 6. $10^1/_2$.
27 — Коп. № 20. $^3/_4$ впр. N. Demarchi *dis. G. Longhi dir.* G. Mussi inc. Р. 4°
28 — Повт. уменьш. П. $^3/_4$ вл. Fleischmann *sc.* 8°.
29 — Повтор. № 12. В. 3. $2^1/_2$, ш. 3. 1. П. изъ русск. ист. Похорскаго.
30 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Рис. и грав.* Ө. Райтъ. 4° W. Contempor. Russes. Р.
31 — Погр. $^3/_4$ вл. P. Singer *sc.* Р. На стали. 8°.
32 — Погр. $^3/_4$ впр. Hopwood *sc.* Р. На стали. Въ *Romey et Jacob. La Russie anc. et mod. P. 1855.*
33 — Поясн. $^3/_4$ впр. *1852 г. Грав. на стали К.* Аөанасьевъ *Акад. И. А. Х.* Р. Бл.
34 — *V. Krüger ges.* Carl Mayer *sc.* На стали. 8°. 30 к.
35 — Повтор. C. Mayer Nbg. На стали. Р. 12°.
36 — Въ календ, на стали. Поясн. въ лентѣ $^3/_4$ вл. Р. В. 3. 7, ш. 3. 5.
37 — Тоже, поясн. $^3/_4$ вл. (безъ ленты, раб. К. Аөанасьева). Р. В. 3. 10, ш. 3 2.

Николай I, Императоръ.

38 — Въ ов., кругомъ вѣнокъ изъ дубовыхъ вѣтвей. Поясн. *рис. съ натуры и грав.* Ѳ. Райтъ *1833 года*. П. В. 7. 2, ш. 6. 50 к.

39 — Въ *л.* J. Rados *sc. 1826.* у Друг. 20 гр.

40 — Кругл. мед. съ орлами. *Рис. и гр.* Ф. Рейтомъ. П. Діам. 3. 4. 70к.

41 — Уменьш., безъ орловъ. *Рис. и грав.* Ѳ. Рейтомъ. П. Д. 2. 1. 50 к.

42 — Больш. мед. овал. $^1/_2$ впр. *Composé par Chenavar Modelé par Barre ainé.*

43 — Мед. $^1/_2$ вл. способомъ *Collas*, Wagener junior *fecit*. Въ *л.*

44 — Въ *л. Imprimé par Chardon ainé et Aяe, pub. Pbg. Iunker, procedé de* A. Collas. 2 р.

* 45 — Въ ростъ, *Krüger pinx. Berl. 1835.* H. Taurel *sc. Amsterd. 1843*, Р. очень больш. листъ Выгравиров. по заказу банкира Гоппе. Отпечатки небыли пущепы въ продажу, и розданы только весьма немногимъ лицамъ въ подарокъ. Обыкнов. отпечат. у Мюл. 30 флор.

46 — Тоже. *Peint. par Krüger, gravé par* Sixdeniers. Акват. Оч. больш. *л.* Изд. Фельтена. 8 р.

47 — *Painted by Krigekol, Eng. by H. T.* Ryall. *Engraved from the Picture presented to the Russia Company by His Imperial Majesty At their Anniversary on the 1 March, 1840. Pub. Apr. 15, 1841.* Оч. б. *л.* Кит. бум. 10 р.

48 — Въ ростъ, H. Pauquet *del et scul.* На стали.

49 — Въ ростъ, $^3/_4$ впр. гр. Aphonasieff. П. В. 14, ш. 9. 7. 1 р.

50 — Тоже. Съ *рис. Гейтмана, въ Москвѣ, 1835, грав.* А. Осиповъ. П. В. 12. 11, ш. 9. 5. 1 р.

Николай I, Императоръ.

51 — Въ ростъ, въ порфирѣ, *Гр.* А. Осиповъ. П. въ *л.*

52 — Въ ростъ, съ Император. Алекс. Ѳеод. *Гр.* Н. Антоновъ (М. 1839). П.

53 — Тоже, *гр.* А. Грачовъ, 1828 *г.* (М. 1830).

54 — Съ Имп. Алекс. Ѳеодоровной. Поясн. плох. раб. Р. В. 3. 4, ш. 2. 10. 40 к.

55 — Въ 3-хъ мед. Императоръ Николай I, Императрица Александра Ѳеодоровна и Е. И. В. Цесаревичъ. *Пис. Дау, рис. и гр.* Рейтъ. *М. 1826.* Р. п. В. 3. 11, ш. 6, $2^1/_2$.

56 — Коп. *Грав.* О. Киселіовъ *пуб. въ Москвѣ 1826.* Р. п. В. 3. 11, ш. 6. 2.

57 — Тоже. *Грав.* О. Киселіовъ, однимъ пунктиромъ. В. 3. $7^1/_2$, ш. 5. 11. 40 к.

58 — Тоже. Ао. (соед. Осиповъ гр.) П. тѣже три мед. (Никол. I. В. 1. 11, ш. 1. 6).

59 — На одномъ изъ 10 медаліоновъ: на котор. изобр.: Импер. Николай I, Имп. Алекс. Ѳеод. и Августѣйшее семейство ихъ. П. В. 12. 3, ш. 8. $10^1/_2$. 80 к.

60 — *Россійск. Император. домъ, изд. П. Стрѣльцовъ, 1834 г.* всего 16 лицъ. П. В. 7. ш. 5.

61 — Имп. Николай I прогулив. въ кабріолетѣ съ Имп. Алекс. Ѳеод. около Аничков. дворца. Пр. бл. В. 12. 6, ш. 16. $10^1/_2$. 1 р.

62 — Онъ же съ Императ. Алекс. Ѳеод. на выставкѣ, въ Москвѣ. *Гр.* Н. Антоновъ (М. 1839). П.

63 — Тоже, отправ. изъ Одессы. *Рис. и Грав.* А. Грачовъ.

64 — Его памятникъ (въ календ.).

65 — Payne *sc. A. Maurin del.* 8° (?)

Николевъ, Никол. Петров. членъ общ. любителей росс. слов. *Гр.* Н. Соколовъ. П. Поясн. В. 6. 4, ш. 4. 11. 60 к.

Никонъ, Патріархъ: 1—Поясн. *Грав.* И. Розоновъ, П. В. 3. 7, ш. 2. 11½. 2-е отпеч. съ адрес. Бекетова.

2 — Въ ов. ¾ вл. покол., *усердіемъ архим. Аполлоса, 1824 г.* П. В. 11. 10½, ш. 7. 5. Подраж. портрету, наход. на хорахъ Воскрес. монаст. (соврем. писан. маслян. краск.) 60 к.

3 — Тоже. *Гр.* А. Афанасьевъ. *Усердіемъ архимандрита Аполлоса 1825 года* П. бл.

Новиковъ, Никол. Ив.: 1 — Въ молодости. П. *Грав.* И. Розоновъ. Поясн. рѣдк. 1 р.

2 — Въ старости, *Грав.* А. Осиповъ. П. Поясн. рѣдк. 1 р.

3 — Поясн. *Печ. со стали Ф.* А. Брокгауза, *въ Лейпцигѣ.* Р. 8°.

Ножевщиковъ, Петръ Ив. *Гр.* А. Грачовъ, поясн. 12°. (въ Ерм. безъ подп.)

Ностицъ. *F. H. von Nostiz, Moscowitischer General Lieutenant von der Infanterie.* P. (Bernigeroth *sc*). В. 4. 8, ш. 3. 2½. 20 к.

Ностицъ, *Graf Hans Gurgen von Nostiz und Seukendorff.* Поясн. *Peint. par L. Kiel, Gravé par* Paul. Чм. В. 3. 11, ш. 4. 5½. 1-е отпеч. прежде подписи.

О.

Ободовскій, Петръ, въ 100 русск. лит. 3 т.

Оболенской, Кн. Андр. Петров. (1769—1852). Тайн. сов. Поясн. въ ов. ¾ впр. П. В. 5. 2½, ш. 4. 4. Во 2-хъ отпеч. онъ въ лентѣ (и тѣ и другіе отпеч. безъ подписи).

Оболенской, Кн. Мих. Андреев. 7-ми лѣтъ. Поясн. George Skotnikoff. гр.). Р. В. 7. 10½, ш. 6. 6.

Овцынъ, *Larius* р. 1815. 8°. Лейтенантъ флота, исправ. карты сѣв. бер. Сибири.

Огильви, Фельдмаршалъ — Лейтен. Петра I (род. 1644): 1 — *George Benedict Baron de Ogilvy, S. Czaar. Maj. General Feld-Marschal.* Покол. Р. В. 4. 9, ш. 3. 2. (Bernigeroth *sc.*). 20 к.

2 — *Гр.* Ѳ. Алексѣевъ. П. (Бекет.)

Одоевскій, Кн. Александръ Ив. Тайн. Сов. († 1797). Въ шубѣ. Поясн. Р. на стали.

Озерецковскій, Ник. Яков. (значится въ катал. пуб. биб.)

Озеровъ, Владисл. Алекр., драмат. писат. (1770—1816).

1 — Въ ов. поясн. ¾ вл. *В. А. Озеровъ.* П. В. 4. 4½, ш. 3. 6. (1816 г.).

2 — Бюстъ его. J. Iwanow *f.* П. В. 6. 1, ш. 4. ½. Изъ собр. его соч. СПб. 1806.

3 — Тоже, рис. *Е. Эстеррейхъ, Грав.* А. Петровъ. Р. В. 2. 6, ш. 1. 10. Въ собр. соч. въ прозѣ и стих.

4 — Коп. съ пред. ор. безъ имени грав. 8°.

5 — Тоже. *Гр.* Н. Уткинъ. *Рис. Г. Гиппіуса.* Р. В. 5. 5, ш. 5. 1½. При 4-мъ изд. его сочинен. СПб. 1827. 1-е отпеч. безъ подпис. 2 р.

6 — Тоже. *Рисов. А. Нотбекъ, гр.* Н. Уткинъ. Р. При его сочин. СПб. 1828 г. В. 3. 2, ш. 2. 7. 40 к.

Олеаріусъ, Адамъ, Секрет. Голст. посольства: 1 — *M. Adamus Olearius Saxo. Aetatis Suae XLV. Anno 1647* (Rothgieser *sc.*). Кв. Въ изд. Олеар. Schleswig 1647. В. 5. 11½. ш. 4. 5½. 1½ р,

2—Друг. ориг. въ 8 уг. Поясн. ¾ впр.

Олеаріусъ, Адамъ.
Р. *Adam Olearius. Secretary of the Embassy.* В. 3. $3^1/_2$, ш. 2. $8^1/_2$.

Оленинъ, Алексѣй Никол., презид. Акад. Худ. Д. Т. С. (1763—1843): 1—Поясн. безъ всякой подписи (*Грав.* Уткинымъ). Р. В. 3. 6, ш. 4. 3. Доска въ Акад. Худ. 50 к.
2—Въ 8 уг. рамкѣ. Погр. *Рисовалъ И. А. Х. П. В. О.* Крютеръ, *Грав.* Ник. Уткинъ проф. И. А. Х. 1836. Р. В. 7. 5, ш. 6. 3. 2 р. Доска въ Ак. Х.—1 р.
3—Поясн. въ Contempor. Russes. T. Wright *sc.* П. 4°. 60 к.
4—Оч. мал. погр. Въ сюртукѣ съ двумя звѣздами, съ того же ориг. П. Оч. рѣдк. безъ подписей. В.—11 линій, ш.—11 *л.*
5—Сидящ. въ креслахъ. $^3/_4$ вл. На столѣ его, статуэтка Минервы. Некончен. (раб. Уткина) Р. В. 7. $2^1/_2$, ш. 5. 11. (у Ров.)

Олинъ, В. Н. *Рис. М. Теребеневъ. Грав.* И. Ческій. Р. Поясной. Изъ поэмы его, Кальфонъ, 1826. В. 5, ш. 3. 11. Рѣдк.

Олсуфьевъ, Адамъ Вас., Статсъ Секретарь Екатерины II (1721—1784): 1—Въ мед. $^3/_4$ впр. погр. A. Radigues *sculp. 1777. Dessiné d'après Son excellence et presenté à sa personne par.... Develly 1775.* Р. В. 8. 3, ш. 6. 3. Рѣдк. 3 р.
2—8°. $^1/_2$, *Грав.* Алексѣевъ.

Олсуфьевъ, Графъ Васил. Дмитр.: 1—*Грав.* Флоровъ. Р. погр. $^3/_4$ вл. въ ов. В. 7. $9^1/_2$, ш. 6. 2. 60 к.; 1-е экз. прежде всяк. подписи.
2—Сидящ. поколѣн. *Грав. Акад.* К. Аѳанасьевъ 1853 *года.* Р. В. 9, ш. 8. 10. 1 р. Прежде подп. 2 р.

Олсуфьевъ, Дмитрій Адамов. См. *Орловскій* № 2.

Ольга Павловна, (1792—1795) Вел. Кн. См. *Александра Павловна.*

Ольга, или Прекраса. Вел. Кн. Leonard Hekenauer *scul. Бѣлосельск. Кн. Александръ избр.* Р. Фантастич. В. 15, ш. 10. 7. Доска у Кн. Бѣлос. Рѣдк. 3 р.

Опиталь, см. *Лопиталь.*

Опперманнъ, Карлъ Ив., Инженеръ-Генер. поясн. *paint. by. G. Dawe, Eng. by.* T. Wright, *pub. 1 Iul. 1826.* П. В. 6, ш. 5. 6. $1^1/_2$ р.

Оранскій принцъ, супр. В. К. Анны Павловны. Поясн. *Eques Th. Odevaere pinx. Brux.* F. Lignon *sculp.* Р. В. 20. $1^1/_2$, ш. 13. $5^1/_2$. $1^1/_2$ р.

Ординъ-Нащокинъ, Аѳанас. Лавр., бояринъ: 1—*Гр.* Н. Ивановъ, 4°. П.
2—Въ собр. портр. управ. архивомъ Иностр. Дѣлъ, приготов. къ изд. Кн. М. А. Оболенскимъ (грав. очеркомъ, Скотниковымъ. Р.)

Орлай де Корва, Ив. Семенов. Чм. неизв. грав. $^3/_4$ впр. въ $^1/_2$ *л. Joan Orlay* (докт. медиц. и философіи).

***Орлова,** *Кн. Екатер. Никол. урожд. Зиновьева.* (1758—1781), жена Гр. Гр. Орл. (Подпись кругомъ овала.) Поясн. $^3/_4$ вл. Р. Внизу стихи: *Какъ ангелъ красоты.... въ море слъзъ* (Раб. Берсенева 1784 г. безъ его имени). 1-е отпеч. безъ имени Орловой въ рамкѣ овала (у Ров. пробн. едвали не единств.). 2-е, съ этою подписью, оч. рѣдки, 5 руб. Даже плохіе экз. рѣдки. Изъ лучшихъ работъ нашего первоклассннаго гравера. В. 10. 3, ш. 7. $3^1/_2$.

Орловскій, Александръ Осипов., живопис. (1772—1832): 1—*Oborski del. 1817.* K. W. Kilisinski *sc. 1837.* Р. у Друг. 20 гр.

Орловскій, живопис.

2—На листкѣ съ разными недодѣланными рисунками (griffonages) его собств. кв. На этомъ листкѣ изображены: вверху три головы: калмыка (?), Дм. Ад. Олсуфьева и самаго Орловскаго (всѣ въ шапкахъ). Внизу, мужичекъ съ палкой, голова коровы, голова въ шляпѣ (архитектора Гваренги), и ландшафтъ съ двумя фигурами (одна сидящ. и одна стоящ.) Кв. В. 4. 3, ш. 7. Рѣдк. 3 р.

*3—Стоящ. на колѣнахъ, съ двумя собаками. Непристойн. грав. оч. рѣдк. В. 5. 6, ш. 8. Его собств. кр. в. Есть еще два портр. литограф. имъ самимъ въ л.

Орловъ, Алекр. Анфимов., москов. народн. романистъ. Поясн. П. 8°. Съ его собств. четверостишіемъ.

Орловъ, Гр. Алексѣй Григ. (1735—1807):

1—Медаль на Чесменск. побѣду. въ л. J. F. Volckart *sc.* Орловъ въ шлемѣ. Поясн. $^3/_4$ впр. Внизу оборотн. стор. медали. На другой половинѣ листа текстъ нѣм. Діам. 7. дюйм. Рѣдк. у Друг. 1 т. 10 гр.

2—Коп. съ пред. D. Berger *sc.* Въ кн. *Médailles sur... Pierre le Grand... Catherine II... explicat. de Tiregale. Potsdam 1772. fol.*

3—Въ мед. поясн. *J. H. Gass. Efig. Numis. figur.* J. E. Nilson *fec. et excud. A. V.* Кв. В. 8. 10, ш. 5. 9. у Друг. 20 гр.

4—Медаль съ оборотн. стор. съ подп.: *Чесма. Іюня 24 и 26. 1770.* Діам. 3. 5. (Обор. 3. 4$^1/_2$). Кв.

5—Поясн. $^3/_4$ впр., въ шлемѣ. Кругомъ: *Графъ Алексѣй Григорьевичъ Орловъ Чесменскій.* Внизу Чесменскій бой. Кв. груб. раб. В. 5. 11, ш. 3. 9$^1/_2$. Рѣдк.

Орловъ, Гр. Алексѣй Григ.:

6—Съ мед. внизу чесменск. бой. Въ его жезнеопис. Р. В. 5. 11$^1/_2$, ш. 3. 9$^1/_2$.

7—Въ ов. *Грав.* Д. Степановъ. Кв. В. 3. 9, ш. 3. $^1/_2$. (Пант. Кропот.).

8—Въ мед. J. B. Gass, *f.* Кв. Д. 3. 6.

9—*Гр.* Скородумовъ, съ мед. Въ сочин. *Ник. Струйскаго.* П. 8°.

10—Въ ов. поясн. $^3/_4$ вл. *Грав.* Н. Івановъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 11$^1/_2$. 1-е отпеч. прежде подписи, съ однимъ именемъ гравера.

11—8°. Съ франц. подпис. неизв. грав. Р. у Друг. 10 гр.

12—Поясн. Alex. Tardieu *del. et sculp. Въ Castèra Hist. de Cath. II.* Кв. В. 5, ш. 3. 3.

13—Въ мед. кругл. $^3/_4$ впр. Кругомъ надпись: *Гр. А. Г. Орловъ побѣдитель и истребитель турецкаго флота.* Р. Д. 3. 5.

14—Въ шлемѣ, $^3/_4$ вл. *Alexis Orloff. Tchesmenskoy.* Р. Во 2-хъ отпеч. адресъ *pub. 1800... by J. Stockdale.* В. 2. 5$^1/_2$, ш. 2. $^1/_2$.

15—Поколѣн. Carolus Townley *del. et sculp. Lond. 1783.* Чм. В. 12. 1$^1/_2$, ш. 9. 2. Сам. похож. Рѣдк. у Друг. 4 т.

16—Повтор. пред. уменьш. Погр. M. Haas *sc.* П. В. 2, ш. 1. 8.

17—Поясн. $^3/_4$ впр. *Alessio Co. di Orloff Supremo Gen. in Arcipelago.* Р. В. 5. 5. ш. 3. 8$^1/_2$.

18—Силуетъ, $^1/_2$ впр. въ 100 сил. Антинга, № 36.

Орловъ, Гр. Алексѣй Өедоров. Генер. ад.: 1—Поясн. *Писалъ Рейснеръ, Гр.* Вендрамини. П. В. 6. 11, ш. 5. 10. 1 р.

2—Поколѣн. бл. акват. *A. Chalon p.* C. Turner *sc.* у Друг. Кит. 6. 3 т.

Орловъ, гр. Ал. Өеод.
10 гр. 1-е отпеч. прежде всякой подписи, 6 т,

Орловъ, Гр. Григор. Влад. погр. Ossipoff *sculpsit.* П. В. 4. $1^1/_2$, ш. 3.

Орловъ, Кн. Григ. Григ. (1734—1783): 1—Погр. $^1/_2$ впр. кругл. *Рисовалъ I. Девелліи, вырѣзалъ* Е. Чемесовъ. Кв. В. 8. 7, ш. 8. 1-е отпечатки съ стихами: *Что можно начертать*.... Оч. рѣдк. 6 р. Во вторыхъ стихи измѣнены: *Чіе ты зришь лице*.... 2 р. Доска въ Акад. Худ. 50 к.

2 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Писалъ Ротари, вырѣзалъ* Е. Чемесовъ. Р. В. 12. $7^1/_2$, ш. 8. 1. Непохож. (см. русск. грав. стр. 320.) Стар. отпеч. рѣдки, 3 р. Доска въ Ак. Х. 1 р.

3 — Въ Historisches Portef. 1734. 8°. Поясн.

4 — Въ *Castéra, Hist. de Cath. II.* A. Tardieu *direx.* поясн. $^1/_2$ вл. Р. 60 к.

5 — Тоже, въ л., въ гол. изд. R. Vinkeles *sc.* $^1/_2$ вл. 8°. 1-е отпеч. прежде подписи. Р. 60 к.

6 — Повтор. пред. $^1/_2$ впр. *Gregory Gregoriewits Orloff.* Р.

7 — *Gest. v.* W. Otto *in Darmstadt.* П. 8°. Въ: *Russ. Staatsmann,* Блюма.

8 — Силуетъ его: $^1/_2$ впр., безъ подписи, 8°.

9 — На медали за избавленіе Москвы отъ язвы, въ 1771 г. 8°. G. C. Wächter *f.* 50 к.

***Орловъ,** Гр. Иванъ Григорьев. поясн. *Писалъ Ф. Рокотовъ, вырѣз.* Е. Чемесовъ; и стихи: *Ни мало сей въ себѣ..... соч. А. Сумароковъ.* Р. В. 7. $2^1/_2$, ш. 6. 1. Оч. рѣдк. (у Ров. и Ген.). Изъ лучшихъ раб. Чемесова рѣзцемъ; 10 р.

Орловъ, Гр. Өед. Григ. Силуетъ его $^1/_2$ вл. 8°, безъ всякой подписи.

Орловъ-Денисовъ, Гр. Вас. Вас. (1780—1843) генер. отъ Кав.: 1—Поясн. *Пис. Ромбауеръ,* Карделли *Грав.* Е. И. В. Р. В. 7. 1, ш. 6. $1^1/_2$. 80 к.

2 — Съ 1-го. *Издалъ Василій Логиновъ въ Москвѣ, грав.* Мих. Ивановъ. Р. В. 12, ш. 8. 4.

3 — Поясн. 1813 г. плох. П. В. 2. 7 ш. 2.

4 — Покол. $^3/_4$ вл. *paint. by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe, *pub. May I. 1823.* Чм. В. 15. 6, ш. 12. 5. 2 р.

5 — Въ полков. 1812—15 гг. поясн. $^3/_4$ впр. П. В. 3. 6, ш. 2. 7.

6 — Поясн. лубочн. раб. *Грав.* Сергѣй Баскаковъ. Кв. В. 9. 6, ш. 8. 2. 10 к.

Ороуркъ, Іосифъ Корнильев., Ген.-Л. поясн. $^3/_4$ впр. плох. раб. Р. В. 2. 10, ш. 2. 1.

Остенъ-Сакенъ, Гр. Карлъ. Ив. (1733—1808) Д. Т. С. Польск. рез. Мин.: 1 — Поясн. *Schmidt. pinx. 1776.* C. G. Rasp. *sculps.* Р. В. 10. $4^1/_2$, ш. 6. 11. у Друг. 20 гр.

2 — Въ *л. Beer p. 1790.* P. W. Schwarz *sc. 1792.* у Друг. 10 гр.

3 — *Carl, Fürst v. d. Osten genannt Sacken,* $^1/_2$ вл. погр. Кв. В. 3. $3^1/_2$, ш. 1. $10^1/_2$.

Остенъ-Сакенъ, кн. Фабіанъ Вильгельмов., фельдмаршалъ (1752—1837): 1 — Поясн. *dess. d'après nature par M^lle de Noireterre 1844.* Velyn *sculp.* П. В. 4. 11, ш. 4. $11^1/_2$. 70 коп.

2 — Поясн. *dess. d'après nature par Smolky, gravé par* Müller. В. 4. 4, ш. 3. 4. 60 к.

Остенъ-Сакенъ, Кн. Фаб. Вильгельм.:
3 — Поясн. $^3/_4$ вл. съ русск. подпис. П. В. 5. 3, ш. 4.
4 — Въ ов. поясн. $^1/_2$ вл. *Vigneron del*, Frédéric Lignon *sculp*. Р. В. 5. 6, ш. 4. 6. 80 к.
5 — Въ ов. поясн. $^1/_2$ вл. *Рокитуль писалъ*, Кардели грав. Е. И. В. Р. В. 6. 9, ш. 5. 10. 80 к.
6 — Коп. съ 5-го, съ русск. подп. внизу битва. Р. В. 6. 4$^1/_2$, ш. 5. 3.
7 — Тоже. съ русск. подпис. П. В. 6. 10, ш. 3. 6.
8 — Въ полков. 1812—15 г, коп. съ 5. $^1/_2$ вл. Р. *Графъ Фабіанъ Вильгельм. Сакенъ*. В. 3. 2$^1/_2$, ш. 3.
9 — Поясн. F. Vendramini *sc*. П. (изъ числа 25 портр. изд. грав. Вендрамини). В. 5. 4, ш, 4. 80 к.
'10 — Поясн. *painted by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe, *pub. Jan. 1. 1823*. Чм. В. 9. 5, ш. 7. 10. 2 р.

Остерманъ, Гр. Андрей Ив., Генер. Адм. (1686—1747): 1—Въ дѣян. полков. Б. Каменск. Поясн. $^3/_4$ вл. *Рис. Я. Аргуновъ*. П. В. 4, ш. 3. 1$^1/_2$. *Грав*. А. Грачовъ. (Въ плох. отпеч. стерто имя гравера).
2 — Въ полков. Петра I. *Le Comte Ostermann*. (и по русски). Р. поясн. съ 1-го В. 4. 1$^1/_2$, ш. 3. 4.
3 — *Грав*. Андрей Машутинъ. Кв. П. съ мед. $^1/_2$. Діам. 3. 5.

Остерманъ, Гр. Ив. Андреев., вице-Канцлеръ (1725—1811): 1—Силуетъ, $^1/_2$ впр. №38; въ 100 силует. *Антинга*. В. 4. 1$^1/_2$, ш. 3. 2.
2 — Грав. очеркомъ (Скотниковымъ), для изд. портрет. управ. архив. иностр. дѣлъ, Кн. М. А. Оболенскаго (неизд.). Р.

Остерманъ-Толстой, Гр. Алекср. Ив. (1779 — 1835), ген. отъ инфант.: 1—Поясн. въ л. неизв. грав.

Остерманъ-Толстой, Гр. Алекср. Ив.:
2 — Поясн. *F. Ferrière del*. F. Vendramini *sculp. pub 1814*. П. В. 5, ш. 5. 3. 80 к.
3 — Со 2-го, въ полков. 1812—15 гг. Поясн. $^3/_4$ вл. П. В. 3. 6, ш. 2. 7$^1/_2$.

Остерманнъ-Толстой, гр. Петръ Алекср. генер. лейт.: 1 — Поясн. J. G. Mansfeld *sc*. Акват. п. В. 5. 1, ш. 4. 10. 70 к.
2 — Коп. съ него, поясн. *Графъ Остерманнъ-Толстой*. Плох. раб. П. В. 6. 1, ш. 5.
3 — Поясн. $^3/_4$ вл. *paint. by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe, *pub. 1825*. Чм. В. 9. 1, ш. 7. 5. 2 р.
4 — Поясн. 8 уг. П. 4°. Bollinger *sc*. Коп. съ 1-го.
5—Коп. съ 1-го *Zwickau bey. Gebrüder Schumann*. 4°. П.
6—Тоже. Гр. на стали. Р. съ подп. *Ostermann*. $^3/_4$ впр. погр. Во 2-хъ отпеч. съ адресомъ *Westermann'a*.
7 — Тоже. погр. $^3/_4$ впр. 8°. Р. *Gr. V Ostermann Tolstoy*.

Отрепьевъ, Гришка, см. *Димитрій самозванецъ*.

П.

Павелъ I, Императоръ:
*1—Въ ов. рамкѣ изъ цвѣтовъ, раковинъ и арабес. Поясн. $^3/_4$ вл. въ шитомъ кафтанѣ. *Вырѣзывалъ* Алексѣй Грековъ *при Имп. Ак. въ СПБ. 1761 года*. Р. Отличн. и рѣдк. листъ. В. 15. 1, ш, 10. 5. 4—5 р. у Ров. пробн. отпеч. въ котор. фонъ, въ картушѣ вверху, еще не затѣненъ штрихами; орнам. играв. чист. кр. водк.
*2 — Поясн. *Писалъ ф. Рокотовъ, Грид*. Д. Герасимовъ *1762 году*. Р. Рѣдк. у Друг. 4 т. В. 9. 10, ш. 6. 9$^1/_2$.

Павелъ I, Императоръ:
3—Повтор. пред. Ant. Baratti *sc.* P. В. 8. $3^1/_2$ ш. 5. $8^1/_2$.
4—Тоже. Joh Lorenz Rugendas *Sculps. et excud. Aug. Vind* Чм. В. 12. 6. ш. 8. 2.
5—Повтор. предыд. J. E. Nilson *fecit et. excud. A. V.* Кв. В. 7. 1, ш. 5. 8. у Друг. 10 гр.
6—Тоже. Rein *sc. A. V.* Кв. В. 5. $^1/_2$, ш. 2. 11.
7—Повтор. $^3/_4$ впр. *Paulus Petrowits.* Кв. В. 5. $3^1/_2$, ш. 3. $7^1/_2$.
*8—Въ ов. поясн. *Грид.* Алек. Грековъ *въ СПБ. при И. А. Н. и худ. 1763. Писалъ Ротари.* P. В. 15. 5, ш. 10. $7^1/_2$. Оч. рѣдк. у Друг. 5 т. 10 гр.
9—Повтор. предыд. I. I. Haid et filius excud. *A. V.* Чм. В. 14. 6, ш. 9. 6. Рѣдк.
10—Съ 8-го Grundler *sc. Hallae 1764.* P. Изъ кн. *Abrégé de la vie de Divers princes illustres.... Halle 1764.* В. 7. $10^1/_2$, ш. 6. 7.
11—Съ пред. поясн. $^3/_4$ вл. Bause *sculps. Halae.* P. В. 8. $4^1/_2$, ш. 6. 1. Рѣдк. у. Ц. 2 т. 10 гр.

*12—Поясн. E. Tchemesoff *sc. 1763.* въ листъ. P. Не былъ изданъ за несходствомъ. (См. русск. граверы стр. 317 и 319). Оч. рѣдк.

13—Погр. прямолич. *Paul Petrovitch..... Holstein.* *Чм.* В. 8. 3, ш. 7. $2^1/_2$, рѣдк. Дм.
14—Поясн. $^3/_4$ впр. *C. L. Wasmuth del.* Fritzsch. *sc. 1767* P. В. 6. 4, ш. 3. 9. Рѣдк.
15—Коп. съ пред. погр. *Paul Petrowits Magnus Dux Russiae.* P. В. 2. $^1/_2$, ш. 1. 6.

Павелъ I, Императоръ:
16—Поясн. Чм. *1768 году тушевалъ* Ѳ. Тихановъ. В. 11. 6, ш. 7. 6. рѣдк. 1 р.

17—Поясн. *De la Pierre Pinx.* A. Radigues *sculp. Acad. Scient. Petrop. 1769.* P. В. 3. 8, ш. 2. 5. 50 к., 1-е отпеч. прежде всяк. подписи.
18—Коп. съ пред. *De la Pierre pinx.* J. M. Stock. *sc* P. Изъ Neu verändert. Russl. 1772, Riga und Leipz.
19—8°, съ стихами: *Haec est.... continuanda diu....* Кв. В. 6. 1, ш. 3. 4.

20—Поясн *peint par Voille, Gravé par.* A. Radigues *1773.* P. В. 13. 7, ш. 9. $11^1/_2$; 1-е отпеч. съ франц. подпис. 2-е отпеч. съ русск. подпис. имена художниковъ въ нихъ стерты вовсе. 1-е рѣдки, 4—5 руб. 2-е, 2 р. Доска въ Ак. Худ. нов. отпеч. 1 р.
21—Повтор. *Peint par Voille,* Pasch *sculpsit.* P. В. 10. 2, ш. 7. 3. у Друг. 25 гр. Во вторыхъ отпечаткахъ доска уменьшена, подпись замѣнена слѣдующею: *A Paris ches Bligny....* Велич. 1-й доски: В. 11. 5, ш. 7. 10; 2-й доски: В. 10. 5, ш. 7. 10.
22—Поясн. $^3/_4$ вл. *J. Christ pinx. à Petersburg.* J. S. Negges. *sc. et exc. A. V.* Чм. В. 11. 2, ш. 8. 3.
23—Повтор. уменьш. *peint par Voille,* Le Beau *Graveur...* P. В. 4. $11^1/_2$, ш. 3. 3.
24—Повтор. $^3/_4$ вл. *N. V. pinx. Gravé par* Le Beau 1782. P. В. 6. 6, ш. 4. 7.
25—Схож. съ 4. Погр. *Ramsay pinx.* Corbule *fecit.* P. В. 5. $9^1/_2$, ш. 4. $1^1/_2$, у Друг. 15 гр.

Павелъ I, Императоръ:

26 — Поясн. $^3/_4$ вл. въ ов. Кв. лице п. *Государь Цесаревичъ и В. К. Павелъ Петровичъ.* В. 13. 2, ш. 10. 9.

27 — Тоже, внизу росс. гербъ и по бокамъ подписи русск. и латинск. Кв. р. В. 12. 4, ш. 9. $^1/_2$.

28 — Коп. съ предыд., поясн. $^3/_4$ вл. съ такими же подписями; плох. раб. Лице почти бѣлое, безъ тѣней. Пр. В. 12. 5, ш. 9. $1^1/_2$.

29 — Погр. $^3/_4$ впр. *рис. I. Ериксенъ придв. живопис. вырѣзалъ* Людвихъ Бонѣ. Карм. Есть отпеч. черн. и красн. краской. В. 18, ш. 13. $^1/_2$. рѣдк. 4 р.

30 — Поясн. *ded. à Son Altesse Jmp. par....* Gabr. Scorodoumoff, *pub. 22 Apr. 1781.* П. В. 8. 7, ш. 7. $4^1/_2$. Есть отпеч. черн. и красн. краск. у Друг. *4* т.

31 — Съ неизв. ориг. Поясн. $^3/_4$ впр. Printed for J. Hinton... *Eng. for the Universel Magaz.*

32 — $^1/_2$ вл. *Paulus Petrowitz.... Magnus Princeps.... Se vend dans. Negoce commun de l'acad, Imp. et de leurs Comiss. a. avec privil.... et defence ni d'en faire ni de vendre les Copies ne plus grandes ne plus petites augmentes ne diminuées. (sic)* Чм. В. 8. 5, ш. 6. 4. Рѣдк.

33 — Коп. съ 22. *Derais del. à Paris chez Esnauts....* Р. В. 6. 5, ш. 4. $^1/_2$.

34 — Уменьш. съ предыд. $^1/_2$ вл. J. E. Mansfeld *sc.* Р. В. 5. 2, ш. 3. $1^1/_2$.

35 — Коп. съ пред. Suntach *Direxit.* Р. 8°.

36 — A. Tardien *direxit.* $^1/_2$ вл. Въ *Castéra*, франц. изд. 8°.

37 — Tardieu *sc.* Р. $^1/_2$ вл. тамъ же въ 1-мъ изд. 8°.

Павелъ I, Императоръ:

38 — Коп. съ пред. Р. *A. Paris chez Esnauts...* 8°.

39 — Тоже $^1/_2$ вл. Р. В. 5. 2, ш. 3. $7^1/_2$.

40 — Коп. съ него. Тоже. *Paul I.* В. 5. 1, ш. 3. $2^1/_2$.

41 — Коп. съ 32. *Son Altesse... № 130 à Paris.* Р. В. 5. 1, ш. 3. $1^1/_2$.

42 — Тоже. $^1/_2$ впр. J. Balzer *sc.* Р. 8°.

43 — Повтор. увелич. Rei. Vinkeles *sculp.* Р. Въ гол. изд. Castèra. В. 5. $4^1/_2$, ш. 3, $4^1/_2$. 1-е отпеч. прежде подписи.

44 — Повтор. $^1/_2$ впр. *Paul I Petrowitz Emperor of Russia.* Р. В. 2. 4, ш. 1. 11.

45 — $^1/_2$ впр. погр. Löschenkohl *fec. Vienne 1781.* Рп. В. 5. 9, ш. 3. 2. 40 к.

46 — Повтор. увелич. Löschenkohl *fecit.* Рп. В. 7. 9, ш. 4. 9. 70 к.

47 — Тоже. $^1/_2$ впр. J. Berka *sc. et exc. Pragae.* Пр. В. 5. $^1/_2$, ш. 3. 1.

48 — Коп. съ пред. $^1/_2$ вл. *Гр. Илья* Петровъ. Кв. В. 5. $^1/_2$, ш. 3. 2.

49 — Тоже. $^1/_2$ вл. A. Berka *sc.* П. В. 3. 8, ш. 2. 11.

50 — $^1/_2$ вл. въ ов. Scorodoumoff. П. *Sevend à Varsovie....* В. 2. $9^1/_2$, ш. 2. 3. Рѣдк. 1 р.

51 — Въ Медал. $^1/_2$ вл. Ja. Walker *Grav. de S. M. J. fecit. d'après une pièrre Gravée à St. Pbg. en. 1791. par son altesse Imp. Marie Foedorovna....* П. В. 2. 4, ш. 1. $7^1/_2$. Рѣдк. 1 р.

52 — Коп. $^1/_2$ впр. *Gravé par.* J. C. Nabholz *1797.* Кв. В. 5. $4^1/_2$, ш. 3. $7^1/_2$.

53 — Съ предыд. мед. держитъ орелъ: *déja l'aigle s'empresse....* De meys *ode à la Russie.* П. В. 6. 7, ш. 4. $5^1/_2$.

Павелъ I, Императоръ:

54 — Тоже, погр. $^1/_2$ вл. *Paul..... Friderici Magni Hospicio exceptus.* Кв. В. 2. 3, ш. 1. $7^1/_2$.

55 — Въ мед. утвержд. на пирамидѣ съ вензелемъ Ф. Е. II и надписью: *Si eis par, divus erit.* $^1/_2$ впр. Wolff *invent. sc. Berol.* Кв. В. 8. $4^1/_2$, ш. 6. 3. Во 2-хъ, пройденныхъ, отпечаткахъ, имя гравера стерто.

56 — 8°. Поясн. M. Deisch sc. Чм. 1 р.

57 — 4°. Поясн. Chodowiecki *sc. 1770.* 1 р.

58 — Двѣ медали *1776 г.* D. Berger *sc. F. Weitsch del.* В. 5. 11, ш. 3. $7^1/_2$.

59 — Тоже. D. Berger *sc.* кв. В. 5. $11^1/_2$, ш. 3. $7^1/_2$. При кн. Ausführliche Beschreibung der Reise.... Paul Petrow.... nach. Berlin. Berlin, 1776. 8°.

60 — Погр. $^1/_2$, въ ов. Joh. Mart. Will *ex. A. V.* 6. л.

61 — *Paul I, Empereur.... peint par Voille 1784, Gravé par* Jgn. S. Klauber *1797. Dédie a S. M. J. Marie Fedorowna.* Р. В. 13. 6, ш 9. 6. у Друг. 2 т.

62 — Коп. съ предыд. поясн. $^3/_4$ вл. безъ подписей—внизу орелъ. Плох. П. В. 6. 7, ш. 5. 6.

63 — Повтор. *Пис. Г. Валь, Гр.* Березниковъ. Р. В. 5. 3, ш. 4. 1. Рѣдк. 2 р.

64 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Engraved by* J. Rosonow. П. В. 6. 7, ш. 5. 6.

*65 — Съ ориг. *Вуаля,* поясн. $^3/_4$ вл. за оваломъ сіяніе. *Engraved by* Anker Smith.... ориг. подаренъ Имп. Маріей Θеод. капитану Побраму. Р. Рѣдк. у Друг. 3 т. 10 гр. В. 14. 10, ш. 11, 8.

Павелъ I, Императоръ:

66 — *H. Benner* (pinx.) J. Mécou *sc.* (Изъ числа 24 портр. Беннера.)

67 — Въ русск. исторіи Похорск.. П. № 62. В. 3. 6, ш. 1. 10.

68 — Повтор. № 65, уменьш. *paint. by Voille 1789, Eng. by* Baker 1797. Р. В. 3. $7^1/_2$, ш. 2. $11^1/_2$.

69 — Погр. $^3/_4$ впр. въ видѣ медаліона. *Scorodoumoff pinxt, from an original Painting done of Petersbourg.* Leney *sc.* П. В. 3. 7, ш. 2. $1^1/_2$. 1-е отпеч. съ однимъ именемъ гравера.

70 — Почти покол. $^3/_4$ вл. въ шляпѣ, сзади разводъ. *Dessiné et Gravé par* Sal. Cardelli *Romain.* Р. В. 15. 8, ш. 12. 1. Изъ сам. похож. у Др. 2 т. 20 гр.

71 — Повтор. внизу разводъ. *Gra. a. 1798. par* B. D. E. *corre par* Mayr. Р. въ л.

72 — Въ ов. изъ лавров. листьевъ, поясн. *Paul the first....* N. Schiavonetti *junr sculpt. London pub. march. 1797.* П. В. 8. 10, ш. 6. 9.

73 — Коп. съ предыд. $^3/_4$ вл. П. Въ пантеонѣ росс. государей Филиповскаго. В. 7. $3^1/_2$, ш. 5.

74 — Въ мед. поясн. $^3/_4$ впр. съ стихами: *Се подданныхъ своихъ отецъ....* П. В. 5. 11, ш. 3. 9.

75 — *Paolo I. Imperatore di tutte le Russie.* $^3/_4$ впр. поясн. въ ов. 8°. П. Несхож. (Публ. биб. кн. вырѣзокъ г. Бутовскаго).

*76 — Въ ов. поколѣн. вверху корона и сіяніе. *Dessiné et Gravé par* J. Saunders *graveur d'Histoire de S. M. l'Emp.... 1801.* Р. В. 11. ш. 8. 1. Рѣдк. П. Θ. Карабановъ разсказывалъ объ этомъ портретѣ слѣдующій анекдотъ: Саундеръ желалъ посвятить свою

Павелъ I, Императоръ:

работу Императору, и Алекс. Львов. Нарышкинъ (покровительствовавшій граверу), съ тѣмъ, чтобы получить на это дозволеніе, положилъ портретъ у себя на столѣ. Павелъ часто посѣщалъ его въ третьемъ часу. Увидавъ портретъ на столѣ, онъ сказалъ: кчему это сіяніе? Зачѣмъ оно. Это было за 5 мѣс. до его смерти; портретъ не посмѣли выпустить (сообщ. кн. Лобановымъ).

77 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Gravé par* A. Savinkow. 1797. П. В. 7. 7, ш. 5. $^1/_2$. 1 р.

78 — Повтор. П. В. 5. 6, ш. 3. 8.

79 — Въ ов. поясн. $^3/_4$ вл. *Paul I Emperor of Russia*. П. В. 5. 6, ш. 3. 8.

80 — Въ ов. окружен. разн. украшеніями, поясн. $^3/_4$ вл. Въ шляпѣ. *J. B. Lampi filius pinx*. N. Anselin, *sculpst*. Кв. В. 7. 4$^1/_2$, ш. 5. 1$^1/_2$. Доска у Кн. Бѣлосельск.

81 — Коп. $^3/_4$ впр. въ овалѣ, безъ украшеній. Р. В, 5. 1, ш. 3. 6.

82 — Въ л. *Lampi p*. F. Bartolozzi *sc*. П. у Друг. 1 т.

83 — Поясн. 4°. C. B. Glassbach *sculp. et exc. Berol.*

84 — *Eccard pinxt*. Ardell *sculp. P.*

85 — Въ ов. поясн. $^3/_4$ вл. *Gravé a Vienne par* Neidl. П. В. 6. 2, ш. 5. 4. у Друг. 25 гр.

86 — *Михаилъ Некрасовъ рисовалъ, грав. Іконниковъ*. 8°. Р.

87 — Погр. $^3/_4$ вл. J. Chapman *sculp. Eng. for the Enciclop. Londinensis. 1826*. П. несхож. В. 4. 4$^1/_2$, ш. 3. 7.

88 — *Paul I*.... J. E. Mansfeld *sc. Viennae apud Artaria Societ*. Р. В. 5. 1$^1/_2$, ш. 3. 1$^1/_2$. У Друг. 5 гр.

Павелъ I, Императоръ:

89 — $^1/_2$ впр. *Се подданныхъ своихъ отецъ*.... П. В. 5. 9, ш. 3. 8.

90 — Коп. съ предыд. съ тѣми же стихами В. 5. 6$^1/_2$, ш. 3, 5$^1/_2$. П.

91 — Тоже. $^1/_2$ впр. П. Въ кал. изд. на 1799 г. В. 5. 6$^1/_2$, ш. 3. 2$^1/_2$.

92 — $^1/_2$ вл. *Gravé à Vilna par* Caréga. Р. П. В. 5. 9, ш. 4.

93 — Въ 100 силуэтахъ Антинга. № 32. $^1/_2$ впр. 8°.

94 — $^1/_2$ впр. Meno Haas *sc*. П. 12°.

95 — Въ кн.: Картина Росс. М. 1807 $^1/_2$ впр. П. Коп. съ пред. 8°.

96 — На медали, поясн. $^1/_2$ впр. П. *рисовалъ Медальеръ Н. Алексѣевъ. (Гр. Н. Уткинъ.)* Діам. 3. 7$^1/_2$. (Въ Эрмит. въ кн. Уткина.)

97 — $^1/_2$, *pub. par Chr. de Mechel en 1797*. 8°.

98 — Въ ов. $^1/_2$ вл. поясн. вверху надп. *Павелъ I*, на пьедест. *Императоръ и Самодержецъ всероссійскій 1797 года*. Чм. В. 7. 4, ш. 5. 2. Есть отпеч. красн. краск.

99 — Коп. съ предыд. $^1/_2$ вл. J. G. Göbel *e fini par* Tolstopiatoff. *Se vend ches Lensi à St Pbg. visavi l'Eglise Cattoliqe*. (sic) П. В. 6. 11, ш. 4. 10. Рѣдк.

100 — Поясн. $^3/_4$ вл. съ андрев. звѣздой, въ порфирѣ. Внизу орелъ, и по бокамъ подпись: *Павелъ Первый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій*. П. В. 4. 4$^1/_2$, ш. 3. 10. При кн. Жизнь Павла I-го съ нѣм. перев. В. Кряжевъ. М. 1805. 8°.

101 — Въ ростъ: *Publishd September 17-th 1799. by H. Humphrey № 27. St. James's Street London. The Magnanimous Ally. Painted at Petersb. 1799.* (Каррикат.) Кв.

Павелъ I, Императоръ;

Оч. рѣдк. В. 5. $6^{1}/_{2}$, ш. 3. 2. Есть коп. литогр.

102 — Въ ростъ, *gestochen von* Christian Schönberg *1798.* Чм. В. 17. 5, ш. 11. 9. Въ плохихъ отпечатк. подпись мастера затерта. Рѣдк.

103 — Въ ростъ, указыв. шпагою на карту Италіи: *Ecco l' Italia liberata. In segno di veneratione et ossequio Stefano* Pucci *Palermo;* плох. П. В. 5. 5, ш. 4. 4.

104 — Въ ростъ, у пушки. Сл. виднѣется море. *Gravé par Aug.* Zaffonato. П. В. 10. 10, ш. 7. 5.

105 — Повтор. № 102, внизу *De Veille et Sscukin.* Чм. бл.

106 — Коп. точь въ точь, *Paul der I. Kayser von Rusland Gravé par* J. Rozonoff. П. фонъ акват. Оч. похож. В. 17. $4^{1}/_{2}$, ш. 11. 10. Рѣдк.

107 — Коп. уменьш. *W. Gardiner del.* R. Dunkarton *Sculpt.* Акват. В. 11. 6, ш. 8. 5.

108 — Верьхомъ; со шпагой въ рукѣ... *painted by John Augustus Atkinson. Engraved by* Jas. Walker... *pub. June. 1. 1797.* Чм. В. 23. 9, ш. 17, 11. у Мюл. 6 флор. рѣдк.

109 — Верьхомъ, *гравировалъ* И. Плахѣвъ *1798 года.* Р. В. 18. 5, ш. 14. 10. Хорош. л. Оч. рѣдк. Лошадь скопирована съ гравюры Моргена Герц. Монкада. 6 р.

Портреты Павла на разныхъ гравюрахъ.

110 — На одномъ листѣ съ другими порт. (всего 5 мед.) *Paul Petrowitz....* $^{1}/_{2}$ вл. и Марія Θеод. $^{1}/_{2}$ впр.

111 — На портретѣ Екатерины II Lante *sc.* № 32.

112 — См. Екатер. II, № 144: *O nimium fortunati....*

Павелъ I, Императоръ:

*113 — Косцюшко, освобождаемый Императоромъ Павломъ I изъ заключенія. Оба въ ростъ. *D' après l'original peint sous les ordes du Gen. Kosciusko, lorsquil se trouvait á Londres, pendant les Mois de Mai et de Juin 1797. Henri Singlton pinxt.* James Daniell *sculpt. pub. March. 25. 1798....* Акват. В. 23. 10, ш. 19. 9. Оч. рѣдк. у Друг. 10 т.

114 — На родословн. древѣ. См. Александръ I, № 44.

115 — Тамъ же, № 45.

116 — На аллег. грав. Акват.: *Télémaque, conduit par Minerve.... Au comte du Nord. Вверху* Минерва съ медальон. Екатерины II. *Inv. dess. et gr. par* I. D. Duboure. *à Paris en Juin en 1782.* В. 21. 9, ш. 13. 1. Рѣдк. у Кн. Лобанова.

117 — *Суворовъ украшенъ Малтейскимъ орденомъ отъ Павла 1-го. С. Господи! спаси Царя. П. Тебѣ ихъ спасать. Dessiné par Kienesmayer. Gravé par* I. C. Mayr. Кв. В. 5. $6^{1}/_{2}$, ш. 3. $8^{1}/_{2}$.

118 — *La Bizarrerie* (внизу) *faite par Catherine* и стихи:

Qu il est beau.....
à Paris chez les marchands de Modes.

Каррикат. Акват. В. 6. 6, ш. 5. 1. Рѣдк. У кн. Лаб.

119 — Аллегорич. картипа. *Сыновнее благочестіе, символъ Императорскаго объта «держитъ два медальона, изображающіе Петра III-го и Екатерину II-ю и идетъ вставить ихъ въ пирамиду, долженствующую служить патятникомъ дѣянія. Импера-*

Павелъ I, Императоръ: *торъ лобызаетъ урнъ, въ которомъ хранится прахъ Петра III и Екатерины II-й. Онъ сопровождаемъ мудростію, которая несетъ скиптръ и корону, сопутствуетъ ему правосудіе и побѣда, посреди ихъ находится Россійскій геній, соединенныя народы созерцаютъ явленію. Исторія вноситъ его въ лѣтопись; время въ теченіи своемъ подъимаетъ завѣсы, и попускаетъ узрѣть внутренность храма забвенія, въ коемъ лежитъ открытая книга въ ней написано: Павелъ I. На лицѣ жертвенника видна выпуклость, изображающая Петра I и Петра III встрѣчающихъ Екатерину II-ю въ Елисейскихъ поляхъ.» Peint par L—se Peron. la Broue. Gravè par* James Walker, *graveur de sa. Maj. Imp. et membre de l'acad. Imp. St.-Petersbourg.* Чм. В. 24. 3, ш. 20. 4. Оч. рѣдк.

120 — Александръ I, Екатерина II и Павелъ I. всѣ погр. $^1/_2$ вл. П. F. Bolt. *sc.* 8°.

121 — *Exhumation de Pierre III, le 8 gbre 1796. Dedié et presenté à Sa Majesté Paul I, Empereur de toutes les Russies. Par son très humble et très devoué Serviteur N. Ancelin.* N. Ancelin *sculps. et direx.* Кв. П. В. 13. $6^1/_2$. ш. 16. $5^1/_2$. Павелъ I изводитъ изъ гроба Петра III; около гробницы фигуры Вѣры и Правосудія. Изъ гроба ползутъ змѣи. Справа придворные, а вдали войско. Оч. рѣдк. 10 р. Дружка къ этому листу *Réception de Pierre III aux champs Elisées par Pierre le grand*.... того же гравера; см. Петръ III № 19. Кромѣ этихъ аллегорич. гравюръ, по приказанію Павла были награвированы (Чм.) и изданы еще двѣ, изобр. гробницы Екатерины II и Петра III, выставленныя подъ однимъ балдахиномъ, на 1-й гравюрѣ, въ залѣ зимняго дворца, а на 2-й, въ Петропавловскомъ соборѣ. Обѣ доски (Б. л.) наход. въ Акад. Х. Старые отпеч. оч. рѣдки.

122 — *Le Jeu de Pharaon politique 1799. A. Paris chez Basset Rue St. Jacques № 671.* Австр. Императ. всрединѣ; кругомъ стола всѣ прочіе монархи Европы играютъ въ карты. Австр. Имп.: *au bout du comte c'est nous, qui gagnerons.* Сзади его Наполеонъ, первымъ консуломъ: *vive la republique.* Павелъ всталъ съ своего мѣста: *vive Souworow!* Прусск. кор. стоитъ спр. понюхивая табакъ, у стола, на котор. мѣшокъ съ *900000 Fridrichsdor.... Ich werde nicht spielen,* и т. д. Акт. кв. В. 7. 9 ш. 11. 9. Рѣдк.

Паисій, архим. Молдовлах. и проч. монастырей. Поясн. $^3/_4$ впр. П. Мл.

Паленъ, Гр. Петръ Алексѣев. Фонъдеръ, Генер. отъ Кав.: 1 — Поясн. *peint. par Ger. Kügelgen, Gravé par J.* Walker. Чм. В. 12, ш. 10. 2. Рѣдк. у Друг. 4 р.

2 — Поясн. *F. H. Barisien pinx. Riga 1794.* J. F. Martin *sc. Stokholm 1794.* П. В. 10. 9, ш. 7. 1. *Petrus von der Pahlen....* Рѣдк.

Палицынъ, см. Авраамій.

Палласъ, Петръ Семенов. Акад.: 1 — Погр. $^1/_2$ вл. J. C. Krüger *sc. Berol.* Кв. В. 5. 3, ш. 3. 4. у Друг. 5 гр.

Палласъ, Петръ Семенов., Акад.:
2 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Gezeichnet von G. Geisler, gestochen von* W. Arndt *1802*. Р. В. 6. 1, ш. 4. 9.
3 — 8°. Geisler *fec.* у Друг. 5 гр.
4 — 8°. A. Tardieu. у Друг. 10 гр.
5 — Бюстъ его. *Drawn and Engraved. by* Fr. Bolt, *from a bust by Riese, Berlin 1812*. П. В. 3. 5, ш. 2. 8. у Друг. 10 гр.
6 — Поясн. въ овалѣ. *Грав.* Иванъ Шошкинъ.

Панаевъ, Владим. Поясн. Во 2 т. 100 русск. лит. На стали П. В. 4. 3, ш. 4. 2.

Панинъ, Гр. Никита Ив. Мин. (1718—1783): 1 — Поясн. *peint par le chevalyer Roslin, Gravé par* Antoine Radigues *à l'âge de* 71 *an, 1792*. Р. В. 13. 7, ш. 9. 10. У Друг. 3 т. 10 гр. Нов. отпеч. 50 к. Доска въ Акад. худ.
2 — 8°. въ ов. итал. раб. у Друг. 20 гр.
3 — Въ ов. погр. П. Bollinger *fec.* В. 2. 2, ш. 1. 10$^1/_2$.
4 — T. S. Engleheart *sc.* На стали. Въ *Russ. Staatsm.* Блюма. Съ предыд. ориг.

Панинъ, Гр. Петръ Ив. Генер. Аншефъ:
1 — Въ ов. въ шляпѣ, поясн. $^3/_4$ впр. *Russischer General Graf von Panin.* Кв. В. 5. 3$^1/_2$, ш. 3. 8.
2 — Поясн. *Tenente Generale Conte Panin.* Dom. dell'Acerra. Р. кв. В. 5. 4, ш. 3. 7. (Коп. съ 1-го).
3 — 8°. *Грав.* Н. Ивановъ.

Панфиловъ, см. *Іоаннъ Іоанновъ Панфиловъ.*

Парисъ, *A. Paris, Directeur de la Com. franc. à S. Pbg. Des. au phisionotrace et gravé par* Quenedy. Чм. 4°. Рѣдк.

Парөеній, кіевопечерск. схимникъ. *Гр.* Л. Жемчужниковымъ (для живописн. сборн.). Кв. 75 к.

Паскевичъ-Эриванскій, Гр. Ив. Өедоров. Генер.-Фельдм.: 1 — Поясн. *paint. by G. Dawe, Eng. by.* H. Dawe. *pub. May 1. 1825.* Чм. В. 9. 5, ш. 7. 9. у Друг. 2 т.
2 — Коп. съ предыд. *Грав.* О. Киселевъ; внизу посвященіе *Логинова 1828 г. 25 апр.* Плох. П. В. 9. 6. ш. 9.
3 — Погр. Riepsn (Riepenhausen) sc. Р. В. 4. 10, ш. 4. 6.
4 — *Съ портрета Дова рис. и гр.* Д. Ивановъ П. В. 4. 1, ш. 3. 5.
5 — Поколѣн. *Рис. ф. Реймерсъ 1831 года, Грав.* И. Уткинъ *Проф. И. А. Х. Генв. 6 дня 1832 года*; и 4 стиха. Р. В. 5. 2. ш. 5. 9. Доска въ Акад. Худ. 1 р.
6 — Коп. съ пред. погр. *С. М.* (Mayer) П. съ нѣмецк. подп. 2-е отпеч. съ франц. подписью. В. 2. 7, ш. 2. 1.
7 — 8°. Погр. F. Bahmann *sc.* у Друг. 5 гр.
8 — Погр. $^3/_4$ впр. *Рис.* Кригеръ, *грав.* Рейтъ. П. Въ *Contempor, Russes.* 8°.
9 — Повтор. пред. 8°. Поясн. C. Hoffmeister *sc.* 1-е отпеч. прежде подписи.
10 — Коп. съ пред. на стали, въ полков. Полеваго. СПб. 1845. 4°.
11 — Пункт. (М. 1829.) *Грав.* Курятниковъ. Въ *л.*

Паткуль, Іоганъ Рейнгольдъ, Импер. послан. Погр. $^3/_4$ впр. *Грав.* А. Грачевъ. П. плох. В. 2. 10. ш. 2. 1$^1/_2$. При его біогр.

Паулуччи, Маркизъ, Филиппъ, Генер. Губ. Псков., Эст., Лиф., Кур. Поясн. C. Senff *del. et sculp. Dorpat. 1815. Philippo Marchioni Pauluccio.* П. В. 8. 1, ш. 6. 8. Рѣдк. 2 р.

Пеликанъ, Венцес. Венцес. ректъ. Виленск. унив. *B. Klembowski del.* E. Lehmann *sc.* P. B. 8. 5, ш. 7. 3.

Пельскій, Кол. Сов. Петръ Аѳанасьевъ: Силуетъ его, въ его книгѣ: *Мое кое что. М. 1803. 12⁰.*

Пемброкъ, Гр. Екатер. Семеновна. *La Comtesse de Pembroke, née Comtesse Woronzow, painted by...*

Перовскій, Левъ Алексѣев. Мин. Внут. Дѣлъ. Поясн. Чм. В. 8. 5, ш. 6. 11 1/2.

Петровъ, Вас. Петров. при библ. ЕИВ.

*1—Погр. 3/4 впр. *Viro nobilissimo ingeniosissimoque Basilio Petrow, hanc suam effigiem chalcographo expressam summa cum pietate offert dedicatque* Fileter Stephanow. *pub. Iuly* 6-th *1778.* Оч. х. грав. П. Оч. рѣдк. В. 5, ш. 3. 10.

2 — Повт. съ 1-го, поясн. при 1 ч. трудовъ вольн. общ. соревноват. просв. 1818 г. 8⁰. *В. П. Петровъ.*

3 — Тоже. Поясной въ овалѣ. *Грав.* Осиповъ, 8⁰.

Петръ I, Императоръ. (1672—1725). Собраніе портретовъ его, почти полное, находится въ Имп. Пуб. библ. Самые рѣдкіе экземпляры этого собранія подарены библіотекѣ Кн. Лобановымъ-Ростовскимъ, *) и Г. Н. Геннади; пріобрѣтены покупкою за границей, на средства библіотеки, и извлечены изъ разныхъ изданій. Настоящее описаніе сдѣлано по карточкамъ каталога, составленнаго В. В. Стасовымъ. Въ особенности замѣчателенъ въ этомъ каталогѣ перечень портретовъ Петра 1-го, находящихся при разныхъ книгахъ, изданныхъ въ Россіи и за границею, для составленія котораго было просмотрѣно г. Стасовымъ, книга за книгою, все отдѣленіе библіотеки, извѣстное подъ именемъ Rossica (иностр. писателей о Россіи), а равно и отдѣленіе Русское. №№ карточекъ каталога публичной библіотеки отмѣчены при каждомъ портретѣ Первое отдѣленіе заключаетъ въ себѣ портреты, гравированные съ оригиналовъ извѣстныхъ мастеровъ; во второмъ помѣщены всѣ прочіе, сперва портреты Петра въ мололости, съ Ц. Іоанномъ Алексѣевичемъ, потомъ портреты одного Петра, поясные (въ три четверти и въ профиль) портреты въ ростъ и конные. Въ третьемъ отдѣленіи перечислены разныя гравюры съ изображеніями Петра, которыя могутъ быть отнесены къ числу портретовъ.

*) Который оставилъ весьма любопытныя замѣтки по части иконографіи Петра 1-го.

Петръ I, Императоръ:

I. Портреты грав. съ извѣстныхъ оригиналовъ.

*1 — Поясн. въ латахъ, 3/4 впр. *Jussu Britannicae Majestatis Godefridus Kneller Eques ad vivum Pinxit. 1697.* J. Smith *Fecit et excudit.* Чм. В. 15. 1, ш. 10. 3 1/2. Въ 1-хъ отпечаткахъ, на рукавѣ латъ, справа, три пуговки; во 2-хъ двѣ; во вторыхъ, кромѣ, того одна пуговка на латахъ, около шеи, тогда какъ въ первыхъ двѣ; оба отпечатка съ 1697 годомъ. Въ 3-хъ, годъ стертъ. *I. S. Fecit.* 4-е, подправленной доски, опять съ годомъ; подписи перегравированы вновь, доска меньше. (В. 14. 11, ш. 10. 2 1/2). Рѣдк. у Друг, 2-й отпеч. 6 ф. 20 гр. 4-й

Петръ I, Императоръ:

6 р. Пб. № 18 а. Въ каталогѣ Пуб. биб. по поводу этого портрета замѣчено: долго думали, что годъ 1697-й поставленъ граверомъ ошибочно, такъ какъ Петръ прибылъ въ Англію только въ январѣ 1698 г. Новѣйшими розысканіями дознано, что Кнеллеръ писалъ этотъ портрстъ съ Петра въ Утрехтѣ, куда онъ сопровождалъ короля Вильгельма III (см. предисловіе).

2 — Копія точь въ точь, $^3/_4$ вл. *Jussu Britannicae Majestatis Gedefridus Kneller Eques ad vivum Pinxit 1697*, Petrus Schenck *fec. et exc. Amstelaedami*. Внизу посвященіе Шенка Николаю Витсену. Чм. В. 14. 11, ш. 10. $3^1/_2$. Рѣдк. у Мюл. 10 флор.

3 — Коп. уменьш. $^3/_4$ вл. Кругомъ: *Et vestris axenus armis Euxinus tandem fiet*.... Petrus Schenck *fec. et exc. Amstelod: cum Privilegio*. Чм. В. 8. 6, ш. 6. 10. Хорошіе отпеч. рѣдки. Во вторыхъ доска пройдена весьма грубо. Пб. 21, а и в. У Друг. 2 т. 20 гр.

4 — Коп. съ предыд. $^3/_4$ впр. E. C. Heiss *excud. Aug. Vind. cum. Priv. S. C. M.* Чм. В. 11. 9, ш. 7. 10. Рѣдк. у Друг. 1 т. 20 гр. Пб. 25. а.

5 — Тоже. Chr. Weigel *excudit*. Чм. $^3/_4$ вл. В. 12. $10^1/_2$, ш. 8. 10 Пб. 25. в.

6 — Поясн. $^3/_4$ вл. G. Valck *excud. G. Kneller Eques pinx*. Въ л. Пб. 40. в.

*7 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Kneller Pinxit*, P. a Gunst *Sculpsit et Excudit. tot Amsterdam op. de Binnen Amstel, op de Hoek van de Keisers Graft*. Р. В. 20. $8^1/_2$. ш. 15. 1. Во вторыхъ отпечаткахъ

Петръ I, Императоръ:

подпись другая: Piter a Gunst. *sculpsit. M. Marrebeeck excudit*. Рѣдк. у Мюл. 8 флор. 2-й. Пб. 24 в.

8 — Коп. съ пред. Іакову нахтъ хлазь өицыу (т. е. Яковъ Нахтгласъ фецитъ). Р. бл. Единств. экземп., оттискъ и перетискъ (contre epreuve), наход. въ Пуб. биб. №№ 22 и 23, изъ собр. Погод. Штел. (см. русск. грав. стр. 256).

9 — Плох. копія, $^3/_4$ впр. *Петръ I.... а 1697 г. имълъ первое путешествіе*.... Въ л. Пб. 54.

10 — Въ л. Поясн. $^3/_4$ вл. въ овалѣ: *Великій Госѕдар Цар и Великиі Княз Петер Алеξіевич*.... Гол. раб. Кв. въ л. По мнѣн. Мюллера (№ 8 его 1-го кат.), раб. Шхонебека.

11 — Коп. точь въ точь съ предыд. Р. Съ латинск. подпис. и голланд. стихами: *Dit is het grote*.... *Iussu*... *Kneller ad vivum Pinx*. 1698. P. v. d. Berge *fec. et exc. Amstelod. cum Privilegio*. В. 14. $8^1/_2$, ш. 10. $^1/_2$. Пб. 18.

12 — Въ л. чм. *Aet 28*. W. Faithorne *fecit*. Оч. рѣдк.

13 — 12°. Неизв. грав. поясн. $^3/_4$ впр. въ овалѣ, окаймлен. змѣею. Пб. 26.

14 — Р. Поясн. $^3/_4$ впр. внизу орелъ: *Petrus Alexiewis Russorum Jmperator*. Р. В. 5. 3, ш. 3. 3. Пб. 28. (отмѣч. изъ книги 1704 г.). Въ первыхъ отпечатк. фонъ тушев. въ двѣ черты, на крестъ; во вторыхъ въ три.

15 — Коп. точь въ точь. Р. В. 5. 4, ш. 3. $2^1/_2$.

16 — 8°. Р. $^3/_4$ вл. съ тою же подписью въ ов. фонъ тушев. концентрическими кругами; лице П. В. 5. $2^1/_2$, ш. 3. 1. Пб. 30.

17 — 8°. Р. Поясн. $^3/_4$ впр. въ ов.

Петръ I, Императоръ:
вверху котораго корона скипетръ пальмов. вѣтвь. *Petrus Alexiewits Zaar et Magnus Dux Mocoviae.* В. 5. $4^1/_2$, ш. 3. 1. Пб. 31.

18 — 4°. $^3/_4$ вл. Кругомъ въ 8 мед. эмблемы: *Красота и защищеніе отъ него....* J. Mulder *del. et sculp.* Внизу 10 гол. стиховъ. Изъ Эмблемъ. изд. въ Амстерд. 1705 г. Р.

19 — 12°. Р. $^3/_4$ впр. *Nunc Marte togaque....* E. Nunzer *sc.* Въ кн. Des Grossen.... Petri.... Leben.... v. J. H. v. d. Francfurt u. Leipzig. 1710. 8°. Пб. 34.

20 — 8°. Р. $^3/_4$ вл. Ant. Lattianus *auctor sculp. 1711. Venet.* Пб. 35.

21 — 8°. Р. $^3/_4$ впр. *Peter Alexeewits Csar of Mosovy pag. 111.* Пб. 37.

22 — На фронтисписѣ книги Крюйса: *Hauw Keurige afbeelding van de Rivier Don.... tot. Amsterd.* Тоже по русски. Петръ сидитъ передъ жертвенникомъ, на котор. лежитъ корона. Въ л. Кв. Пб. 27.

23 — На апоѳеозисѣ Кн. Меньшикова, въ кн. Лявреа.... СПб. 1714 г. Въ л. Кв. Доска въ Гл. Шт. Есть новые отпеч. Пб. 36.

24 — 12°. Р. $^3/_4$ вл. въ ов. котор. поддержив. два стрѣльца; съ лат. подпис. и: *Etat présent de la Grande Russie.* Въ кн.: Perry: Etat prés. de la Gr. Russie. Haye 1717 Пб. 38.

25 — 8°. Кв. тотъ же портр. и подписи; внизу: Bäck *sc.* Въ тойже книгѣ изд. 8°. Пб. 39.

26 — 8°. Тоже. Между стрѣльцами видна битва. Подп. нѣмецк. Въ книгѣ Perry, нѣм. перев. Лейпц. 1717. Пб. 40. а.

27 — 8°. Въ ов. окаймлен. змѣею, поддерж. Минервой и Ѳемидой. F. Ottens *inv. et fec.* Р. Въ гол. изд. Perry. Пб. 41.

28 — Въ *л.* гравюра со множествомъ аллегорич. фиг. вверху портретъ Петра поясн. Въ кн.: *Théatre de la Guerre entre les deux Grands Monarques de Russie, et Turquie.... par* R. et J. Ottens *à Amsterdam.* П. Б. 44. У Короб. былъ отпеч. на атласѣ.

29 — На заглавн. *л.* Географіи М. 1718. 8°. Доска въ Гл. Шт. Пб. 42.

30 — 4°. Р. $^3/_4$ вл. въ ов. *Petrus Alexewis Zaar et Mag Dux. Mosc.* Въ Theatr. Europ. Пб. 33.

31 — 8°. Р. $^3/_4$ вл. съ англ. стихами: *Peter his people's.... only View.* Пб. 43. (подпис. перомъ. *London 1728*).

32 — 8°. $^3/_4$ вл. J. Hall *sculpt.* съ Англ. подп. Пб. 32.

33 — Въ ов. котор. поддерживаютъ три генія; сзади видѣнъ Кроншлотъ 4°. Р. Въ кн. Hist de Pierre 1. Mauvillon, 1742. Amsterd. et Leipz. Пб. 45.

34 — Въ мед. котор. держитъ слава. Schleuen *sc.* 4°. Кв. Въ кн. Semler, Gesch. von Russland.... 1766. Halle. Пб. 48. а.

35 — J. Kilian *sc.* Кв. В. 5. 1, ш. 4. $2^1/_2$. 80 к.

36 — Verhelst *sculp. in Mannhemi.* Р. П. В. 5. $2^1/_2$, ш. 2. $10^1/_2$. Пб. 47.

37 — 8°. П. *Sir Godfrey Kneller pinxt,* J. Hardy *sculpt.* Пб. 49.

38 — 8°. П. *Eng. by* Hopwood *from an original by Sir G. Kneller..* Изъ кн. Voltaire, the Life of Peter.... Lond. 1809. 8°. Пб. 50.

39 — 8°. На стали. J. C. Edwards sc. Въ кн. A mem. of the Life of Pe-

Петръ I, Императоръ:

ter the Great. Lond. 1832. (2-е Изд. 183., 3-е 1839). Пб. 51. а. 1-е отпеч. прежде подп. Пб. 51. в.

40 — Портретъ, *пожалов. Григорію Дмитріевичу Строганову 1714 года. Грав. С. Захаровъ 1842* 8°. Р. На стали.

41 — 8°. Р. *Портретъ Императора Петра I-го, пожалованный Тимоѳею Васильевичу Надаржинскому. Грав.* С. Захаровъ *1844 года.* Въ кн.: Молодикъ, Бецкаго. СПб. 1843. 8°.

42 — 8°. Р. 3/4 вл. *Peter I Czar of Russia; from an Original by Sir Godfry Kneller*; съ автогр. подп.: *вашъ благопріятный Петръ.* Пб. 56.

43 — 12°. Р. *Sir G. Kneller pinxt,* Rothwell *sculp.* Пб. 59. а.

44 — Р. Оч. мал. *Sir G. Kneller pinxit,* Rothwell *sculp. Pub. by Harrison et C°. Dec. 1. 1794* Съ біограф. на англ. въ 40 строкъ. Пб. 59. в.

45 — 8°. На стали. J. Bull *sc.* Въ кн.: Lives of the Sovereigns of Russia.... Fowler, 1852. Lond. Пб. 60.

46 — 8°. На стали: *From a Print by S. Smith after a Picture by Kneller. Engraved by* W. Holl.... Въ кн.: Nolan. The illustrated hist. of the war against Russia. Lond. 1856. Пб. 61. а. Есть отпеч. прежде подп. Пб. 61. в.

47 — 4°, на стали: *From the orig. portr. paint. in 1698 by Sir God. Kneller in Lond. Eng. by* W. Greatbach. Въ кн.: Истор. Петра В. Устряловъ, СПб. 1858. 8°.

48 — На фронтисписѣ Марсовой книги. Алексѣй Зубовъ *1711.* (съ ориг. Купецкаго, см. 53).

Петръ I, Императоръ:

49 — На фронтисписѣ Марсовой книги (2-й листъ ея). СПб. 1713 г. съ аллег. изобр. Нептуна, Марса и Геркулеса. *Петръ Первый Императоръ.* Алексѣй Зубовъ *1712.* Р.

50 — Тоже изобр. для тойже книги, съ подп. *Петръ Великій отецъ....* Алексѣй Зубовъ *1712.* Р. Всѣ три фронтисписа въ л. вдлин. Р. (См. Русск. грав. стр. 196).

51 — 4°. Р. Uhlich *fe. Lips.* Въ кн. Weber'a: Das Veränd. Russl. Frankf. 1724. (2-е изд. 1729).

52 — Коп. съ предыд. *Petrus Alexievicz Russorum Imperator.* Ниже поясн. 3/4 вл. Р. лице П. В. 5. 8, ш. 4. 10.

*53 — Поясн. 3/4 вл., въ латахъ, съ жезломъ въ рукѣ; опершись на пушку. *Joannes Kupesky pinxit Pars S.* **** *№ 50.* Bernard Vogel *juxta Originale sculps. et excudit Norimbergae 1737. Cum. Privil Sac. Caes. Majest.* В. 11. 11, ш. 9. 5. Ч. М. Пб. 65. У Друг. 1 т. 20 гр. (Коп. масл. краск. наход. въ Морскомъ музеумѣ, въ СПб.).

54 — 8°. Поясной. Р. S. Spendelowe *sculp.* Въ кн.: Mottley, Hist. of the life of Peter 1. Lond. 1739 8°. (Id. Lond. 1740). Пб. 73.

55 — 8°. Р. 3/4 впр. поколѣн. *Peter the 1-rt Czar of Muscovy.* Тамъ же изд. Dublin 1739. Пб. 74.

56 — Коп. съ предыд. Bickham *jun-r sc.* 12°. Р. Въ кн.: A.... new history of.... Peter.... Lond. 1740. Пб. 75.

57 — Повтор. № 50. Р. на картѣ СПбурга. Въ *л. Georg Paulus* Busch *sculpsit.* Пб. 66. в.

58 — 8°. Р. 3/4 вл. въ ов. *Petrus Magnus.... 1 Theil.* Въ кн.: Des

Петръ I, Императоръ:
Herrn Lacombe Gesch. der Staats-veränder. des Russ. Reichs. Halle, 1762. 2 v. 8°.
59 — Поясн. $^3/_4$ вл. Bernigeroth *sculp*. P. лице П. B. 4. 2$^1/_2$, ш. 3. 3, 50 к. Пб. 70.
60 — Коп. съ пред. 8°. P. Eggelhoff *sc. Tome 4. page 113*. (книга неизв.).
61 — Коп. $^3/_4$ вл. Лице груб. раб. П. Прочее Кв. В. 4. 3, ш. 3. 10.
62 — Тоже, съ подп.: *à Berlin* H. I. Otto *Graveur du Roy. f. et d. d.* P. п. В. 4. 2, ш. 3. 2.

63 — Поясн. $^3/_4$ впр. Чм. съ моногр. *Алексѣя* Зубова (см. русск. грав. стр. 195). В. 12. 8$^1/_2$, ш. 8. 10. Пб. 77. Изъ числа 12 царей изд. Штенглинымъ. Въ 1-хъ отпеч. крестъ на коронѣ цѣльный. Во 2-хъ онъ составленъ изъ мелкихъ брил. 3-е, новые (доска въ Ак. Худ.). У Друг. 1 т. 20 гр.
*64 — Поясн. $^3/_4$ впр. въ л. P. *Tannauer pinx., 1714, C. A.* Wortmann *Acad. sc. Sculp. Scul.* Съ тогоже ориг. В. 12. 10, ш. 8. 9$^1/_2$. Пб. 76. Стар. отпеч. 3 р. Доска въ Ак. Худ.—50 к.

*65 — Погр. $^3/_4$ вл. *Peint d'après Nature par L. Caravaque à Astracan en 1716, et Gravé par* P. G. Langlois *en 1783*. В. 5. 3$^1/_2$, ш. 3. 5. P. Пб. 79. 2-е отпеч. безъ 1783 года. 70,— к.
66 — 4°. Повтор. пред. *Peint d'après nature par L. Caravaqüe à Astracan 1716, et Gravé par* P. G. Langlois *à Paris en 1784* P. В. 4. 6. ш. 5. 2. Пб. 80. 1-е отпеч. безъ рамки. Пб. 82. 2-е прежде подп. у Друг. 3 т. Пб. 81.

Петръ I, Императоръ:
67 — На родословн. древѣ, въ числѣ другихъ 10 мед. съ портр. росс. госуд. *L'ideé donnée par Fr.* A. 1801. В. 16. 1$^1/_2$, ш. 11. Всѣ мед. гравированы Уткинымъ; самое же дерево, *Скотниковымъ*. Пб. 87. (См. Александръ I. № 44). P. 1-е отп. прежде подписи: L'Ideé... 2-е съ бѣл. подписью. 3-е, простые, 2 р.
68 — Коп. съ пред. П. неизв. грав. В. 16. ш. 11. Медальоны были впослѣдствіи вырѣзываемы и вклеиваемы въ кн.: Картина Россіи, М. 1808. 8° (см. Александръ I, 45).
69 — 8°, поясн. $^3/_4$ впр. въ овалѣ окруж. пальмов. и дубов. листьями. Внизу, на лентѣ: *Sa Gloire est à lui seul, rien ne peut la flêtrir; Gravé à S-t Petersbourg chez Klauber 1803*. P. работы *Уткина*. Въ Пуб. Биб. есть отпеч. одной крѣпк. водки, подъ котор. карандашомъ подпис.: *грав.* Николай Уткинъ *1801 года—eau forte*. Пб. 83 и 84. Въ Эрмитажномъ томѣ работъ Уткина этого листа нѣтъ. Рѣдк. но плох.
70 — 12°, $^3/_4$ впр. П. Benoist *sculp*. Пб. 86.
71 — 12°, $^3/_4$ вл. Delvaux f. Пб. 88.
72 — 8°, $^3/_4$ вл. P. Alexa Massard *sculp*.
73 — 12°, поясн. $^3/_4$ впр. въ овалѣ. *Pierre I*. P. фонъ П. Въ кн. Voltaire: Hist de Pierre I.... Wien. 1810. Пб. 85.
74 — 16°, Кв. и п. на ярлыкѣ, съ надписью: *Eau de Pierre I-r, Composée par Lagier Père et fils, parfumeurs. Rue Bourg l'abbé, № 41, à Paris. 314.*
75 — Въ л. $^3/_4$ вл. въ конногв. мундирѣ. *P. Ф. Кинель, Г.* А. Афанасьевъ. П. В. 9. 11, ш. 8.

Петръ I, Императоръ:
$8^1/_2$. Пб. 277. Въ Эрмит. ориг. рис. тушью.

76—Погр. внизу біограф. Петра. Въ изд.: Jconog. instruct. P. 1828. (Gravé p. Clerget.). На стали. Таже доска въ хорошеньк. рамкѣ (passe partout), въ котор. подпис. Clerget (*грав.*) *Danlos éditeur, Quai Malaqais, Paris*. Пб. 90, а и в.

*77 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Petrus Primus Russorum Jmperator*. Jak. Houbraken *fec.* P. B. 19. $10^1/_2$, ш. 14. $10^1/_2$. Превосходн. портр. Хорош. экз. оч. рѣдки; съ портретомъ Екатер. I цѣнится до 50 руб. Пб. 100. См. предисловіе.

78—На заглавн. листѣ кн.: Кунсты кораблей, СПб. 1718. въ л. вдл. Трубящая слава держитъ медальонъ съ портрет. Петра. Вверху всевидящее око съ подп.: *Богъ*. Внизу: Алехі Зубовъ. P. B. 4. 11, ш. 9. 6. Доска въ Гл. Шт.

79 — Поясн. $^3/_4$ вл. Кв. B. 15, ш. 11. Дружка къ портр. Екатерины I. (№ 12), на котор. подписано: *Въ Москвѣ грыдеровалъ* Іванъ Зубовъ *1721. апрі 5.* Единств. экз. въ гал. Петра Вел. перепл. № 6. (Русск. грав. стр. 208).

80 — Поясн. $^3/_4$ вл. Jac. Houbraken *sculpsit*. P. B. 4. 8, ш. 2. $10^1/_2$. Въ 1-хъ отпеч. фонъ тушев. въ двѣ черты, на крестъ; въ кн.: Nestesuranoi, Mem. du règne de P. I-r. Haye. 1725 (id. на гол. 1725, и франц. и голл. изд. 1726). Вторые отпеч. поправ. доски, съ фономъ, тушев. въ три черты, наход. въ той же книгѣ, изд. франц. 1728 и 29, гол. 1728, франц. 1730, 1737 и 1739. Пб. 94.

Петръ I, Императоръ:
Таже доска, но испорченная поправлявшимъ ее (волосы на головѣ гораздо гуще). въ кн.: Mauvillon, Hist. de P. I. 1762. Amsterd. P. B. 4. 8, ш. 2. $10^1/_2$. Пб. 96.

81—Повтор. 8°. P. Jo. Gattini *sc.* Въ кн.: Nestesur.... Venezia. 1736. Пб. 97.

82 — 12°, $^3/_4$ впр. повтор. P. въ кн.: Nestesur. Amsterd. 1740. Пб. 98.

*83 — Съ тогоже ориг. $^3/_4$ вл. *C. de Moor Esques pinxit, D. Onder de Linden Excudit.* J. Houbraken *sculp. 1752.* P. B. 9. $8^1/_2$, ш. 6. $5^1/_2$. Пб. 99. у Друг. 1 т. 10 гр. Отличн. листъ.

84 — Тоже $^3/_4$ вл. *Petrus Alexiewitz, Groot Czaar Van Russland.* P. B. 4. 10, ш. 2. 10.

85 — Коп. съ предыд. P. лице. П. $^3/_4$ вл. *Pierre Alexiowitz Czar de la gr. Russie.* B. 4. 7, ш. 2. 7.

86 — P. повтор. уменьш. 12°, P. $^3/_4$ вл. съ франц. подп. вверху. *Tom. 3. Page 33* (книга неизв.). Пб. 103.

87 — Повтор. предыд. П. Scheffner *sc.* (подписано на оборотъ). Оч. плох. B. 2. $11^1/_2$, ш. 2. $5^1/_2$ Въ кн.: Abregé hist.... de tous les souver. de la Russie.... L. B. D. Leipz. 1806. Пб. 104.

88 — 12°, $^3/_4$ вл.: *Peter the Great.* Пб. 105.

89 — 12°. Очеркомъ: Zeelander *sc.* Пб. 102. а.

90 — Тоже: *Houbraken pinxt,* Landon *dirext.* Изъ кн.: Gal. Hist. Gr. p. Landon, Paris 1804 — 1811. 13 Vol. 12°. Пб. 101. а.

91 — Коп. съ предыд., тоже очеркомъ: *Paint. by Houbraken, Eng. by* G. Cooke.... *1807.* 12°. Пб. 101. в.

92 — На одномъ листѣ съ 11 другими портр.: *Pythagore, Pascal....*

Петръ I, Императоръ:
Pierre le Grand, Pindare.... Кв. Пб. 101. с.

93 — 8°, $^{3}/_{4}$ вл. *Peter I, Kaiser Von Russland.* Въ кн.: Ségur. Gesch. Russl. Leipz. Пб. 108.

94—Повтор. въ кн.: Пант. Росс. Госуд. Филиповскаго. Поясн. $^{3}/_{4}$ вл. П. Въ рамкѣ, съ украшеніями кругомъ, грав. рѣзцомъ. В. 8. 4, ш. 6. 3.

95 — 18°. Р. $^{3}/_{4}$ вл. *Петръ I Алексѣевичъ Великій Царь и Императоръ Всеросс....* всего 6 строкъ. Изъ кн.: Слава Россіи.... съ грав. порт. изд. Трегубова, М. 1845. Пб. 109. Лубочн. раб.

96 — 12°. Кв. $^{3}/_{4}$ вл. *Императоръ Петръ Великій.* Въ кн.: Анекдоты Петра I... Штелина. М. 1848. Изд. 2-е Пб. 106.

97—Коп. уменьш. съ № 77, для календаря, изд. Гоппе на 1872 г. На стали. *Гр.* Оскаръ Май, *С. Петербургъ.*

97 а — Поясн. въ латахъ и плащѣ, пряличн. въ $^{1}/_{2}$ *л.* Не схож. По предполож. Другулина раб. самаго живописца Карла Моора. Кв. Впрочемъ Van Kelen, издавшій каталогъ гравюръ Моора, не включилъ этотъ портретъ въ число работъ Моора. Въ пуб. биб. и у Васильчикова (кат. Друг. № 1121).

98 — Поясн. $^{3}/_{4}$ впр. П. Внизу вензель Императ. Александра I, и посвящ. ему отъ *L. de St Aubin. D'après le tableau original peint d'après nature en Hollande par Ch. de Moor....* Повыше: *Peint par Ch. de Moor, Gravé par* Fr. Vendramini. П. (1805 г.). Рѣдк. у Zeune: отпеч. съ бѣл. подп. 3 т. 20 гр.; прост. 3 т. Пб. 112. Этотъ портретъ приписывается кисти Моора безъ всякаго основанія. Мооръ писалъ Петра только одинъ разъ; оригиналъ же настоящаго номера (98) былъ привезенъ въ Петербургъ около 1804 года, на продажу, французомъ Сентъ Обеномъ, который, для большей удачи дѣла, заказалъ граверу Вендрамини выгравировать его, подъ именемъ оригинала Моора. Продѣлка однакоже не удалась: портретъ не былъ купленъ, а для двора пріобрѣтено только 200 экз. гравюры Вендрамини. Въ 1856 г. ген. Анрепъ Эльмптъ нашелъ этотъ портретъ въ Парижѣ, купилъ его, и привезъ въ Петербургъ. Въ Александров. Царскос. дворцѣ, въ кабинетѣ Императора Николая I, находится точно такойже портретъ Петра I. Извѣстный знатокъ живописи, профессоръ Ваагенъ, приписываетъ оба портрета (Царскос. и № 98 Генер. Эльмпта) французской школѣ, кисти Риго или его учениковъ (замѣтка Кн. Лобанова — Ростовскаго, сообщена мнѣ В. В. Стасовымъ).

99 — Поясн. въ ов. $^{3}/_{4}$ впр. съ автограф. подписью Петра. *Писалъ К. де Мооръ, Грав. Проф.* Ф. Вендрамини. *Е. И. В. Госуд. Импер. Александру I Самод. Всерос. посвящ. Левъ Вендрамини.* П. В. 10, ш. 7. 6. Пб. 126. 1-е отпеч. прежде подписи.

100—Повторен. съ подп.: *Петръ Великій, 1812.* Р. В. 4. 4$^{1}/_{2}$, ш. 3. 6$^{1}/_{2}$. Въ кн.: Петріада, Грузинцова. СПб. 1812. 4°. Пб. 113. Виньетку тамъ же гравировалъ Р. Шустовъ.

Петръ I, Императоръ;

101—Поясн. *Рис. Я. Аргуновъ, Грав.* А. Осиповъ *1812*. П. В. 4. 2½, ш. 3. 5. Въ кн.: Б. Каменск. Дѣян. знам. полков... П. I. М. 1812. 2 ч. 8°. Пб. 128.

102 — Поясн. 4°, *Н. Benner pinx.* J. Mécou *sculp*. П. Изъ числа 24 портрет. изд. Беннеромъ). Пб. 114. 1-е отпеч. прежде подписи.

103 — Повтор. предыд. мл. Р. ¾ впр. въ ов. съ выпуклою подписью (вытисненною): *Императоръ Петръ Великiй, родился мая 30 днѣ 1672*... Пб. 120. (нов. раб.).

104 — Поясн. ¾ впр. *№ 54*. П. Съ русск. подп. Въ кн.: Истор. Росс. Гос. (Похорскаго). съ 62 портр. *Гр.* А. Афонасьевъ. М. 1819. 2-е изд. М. 1823. 3-е изд. М. 1837; въ этомъ изд. всѣ доски плохо пройдены. В. 3. 5, ш. 3. 1. Пб. 107.

105 — Повтор. П. 8°. ¾ впр. въ ов. окаймлен. дубов. листьями. Въ кн.: Истор. Госуд. Росс. М. 1829. Пб. 130.

106 — 8°. На стали. Mécou *sc. Dupont del. Pub. par Furne à Paris.* Эта доска отпеч. въ кн.: Robinet, L'Europe.... Paris. 1837. Пб. 122.

107 — 12°, ¾ впр. въ ов. внизу скипетръ и корона. *Ею Величество Императоръ Петръ Великiй.* Р. Въ кн.: Анекд. Росс. Имп. Петра В.... М. 1838. Пб. 121.

108 — Повтор. ¾ впр. *гр.* Петровъ *1844 г.* Р. съ подп.: *Родился мая 30 дня 1672 года. Скончался января 28 дня 1725 года.* В. 7. 1, ш. 5. 10½. 1 р.

109 — Коп. съ пред. Поясн. ¾ впр. въ ов. Р. съ русск. и фр. подпис. В. 4. 1½, ш. 3. 4. Въ кн. Петръ Великiй его полков. и Мин. съ 23

Петръ I, Императоръ:

портрет. изд. В. Алексѣева. Есть изд. СПб. 1848 и 1853. 8°. Москва 1848. 4°, 1852 и 1853. 8°. Пб. 132.

110 — Поясн. съ ориг. *Риго.* ¾ впр. На стали: *From the Original Portrait Lebedeff pinxit; Engraved by* W. Greatbach. В. 4. 10, ш. 4. При 1-й кн. Русск. стар. 1871 г. Оригиналъ подар. гр. Уваровымъ въ Эрмит. *). Портретъ вовсе не похожъ на прочiе портреты Петра.

111 — Поясн. въ латахъ, ¾ вл. *J. M. Nattier pinxit*, C. Roy *Sculpsit*; *à Paris chez Odieuvre*.... Р. В. 4. 6, ш. 3. 4½. Пб. 140. Во 2-хъ отпеч. адресъ *Odieuvr'a* стертъ. У Друг. 15 гр.

*112 — Поясн. ¾ впр. *Peint par J. M. Nattier.... Gravé par* S. Tchemesoff.... Р. В. 5. 4, ш. 3. 11. Внизу франц. стихи: *Les loix*.... (4 стр.). Пб. 141. а и в. 1-е отпеч. безъ стиховъ и именъ мастеровъ (единств. у Ров.). 2-е, съ франц. стихами. 3 р. 3-е, съ русск. стих. котор. отпечатаны вмѣсто франц. посредствомъ особой дощечки: *Каковъ былъ*.... 4-е съ, франц. стих. нов. отпеч. Доска въ Акад. Худ.— 50 к. (Русск. грав. стр. 318). Хорош. отпеч. рѣдки.

113 — Тоже. *Вырѣзалъ* Петръ Антипьевъ *1765 г.* Коп. точь въ точь съ Чемесова. Р. Рѣдк. 1 р.

*) Въ Catal. des tabl. qui se trouvent dans les Gal. et dans les cab. du Palais Imper. de S. Pbg. 1774, in 12. (отпечат. въ числѣ 60 экз.) упом. портр. Петра I, раб. Риго, подъ № 1756. Бернулли видѣлъ его въ Эрмитажѣ въ 1778 г. (его путеш. Leipz. 1779. t. IV. p. 263. См. русск стар. 1 кн. стр. 114 Сравни № 97). Куда дѣлся этотъ портретъ, неизвѣстно.

Петръ I, Императоръ:
114 — Коп. съ предыд. *Грав. при Акад. Наукъ* А. Колпашниковъ. Р. Рѣдк. 2 р. 4°. При кн.: Катифоро, житіе Петра В. перев. Писаревъ. СПб. 1772. Пб. 142.
115 — Тоже *грав.* В. Иконниковъ. Р. Рѣдк.
116 — Повтор. 8°. Р. J. M. Stock *sc. Lips.* Р. Въ кн.: Bachmeister, Beiträge zur Gesch. Pet. des Gr. Riga. 1774. Пб. 143.
117 — Коп. съ предыд. $^3/_4$ вл. *J. M. Nattier pinx.* G. G. Endner *sc. 85.* Въ анекд. Штелина, Leipz. 1785. 8°. Пб. 144.
118 — 8°. $^3/_4$ впр. въ ов. П. Г. К. I. Р. (т. е. Грав. крестьянинъ Иванъ Розоновъ). Въ кн.: Анекд. Штел. М. 1787. Изд. 2-е. Пб. 145.
119—Съ гравюры Чемесова, уменьш. *Петръ I.* $^3/_4$ вл. Р. 8°. Пб. 147.
120 — Тоже, $^3/_4$ вправо, съ стихами: *Что началъ велій Петръ, то кончитъ Александръ.* Р. В. 10. 2, ш. 3. 10. Въ кн.: Traits choisis de l'hist. de Russie à l'us. de la jeunesse. Р. 1818. Пб. 148.
121 — Очеркомъ: *Pierre 1-er.* Въ атласѣ къ кн.: *Levesque,* Hist. de Russie. Paris. 1821. 4°. Пб. 146.
122 — Тоже. 8°: *Painted by Nattier Eng. by* Edw. Finden. *Lond. pub... Juni 1823.* Пб. 149. а 1-е отпеч. прежде подписи. Пб. 149. в.

123 — Поясн. $^3/_4$ вл. въ латахъ. *Le Roy pinx. Paris 1717.* J. F. Bause *sculps. Lipsiae 1786. Catharinae II. S. Jo Frid. Bause.* Р. В. 13. $2^1/_2$, ш. 9. 4. Пб. 154. У Друг. 2 т. 20 гр.
124 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Dess. et Gravé par* August. de St. Aubin *1770.* Р. В. 6. 9, ш. 4. 11. Въ кн.: Истор.

Петръ I, Императоръ:
Карла XII, Волтера. Genéve 1768. Пб. 247. Во 2-хъ отпеч. имя гравера затерто.
125 — Коп. съ пред. впр. Р. В. 6. $8^1/_2$, ш. 4. $6^1/_2$. *A. S. A. del.* B. P. *c. 1771....* à Paris.... Пб. 249.
126 — Повтор. 8°, $^3/_4$ впр. Р. *A. Paris chez Bligny....* Пб. 250.
127—Тоже, $^3/_4$ впр. вверху труба перевитая лентою, внизу, на пьедест.: *Pierre le Grand.* Р. В. 6. 7, ш. 4. 8.
128 — 12. $^3/_4$ впр. *d'après le dessin d'A. de Saint. Aubin.* Р. Пб. 252.
129 — 8°. Повтор. $^3/_4$ впр. R. Delvaux *1771.* Р. В. 4. $1^1/_2$, ш. 2. $10^1/_2$. Пб. 253.
130 — 8°. Р. тоже. *R. Delvaux delin:* D. Jenkins *sculp.* Пб. 254.
131 — 18°, $^3/_4$ впр. Р.: Внизу подпис. Martinet. Пб. 255. а.
132 — *Le Roy pinx. Paris 1717.* J. Mangot *scp.* П. В. 2. 10, ш. 2. 2. Въ кн.: Claudius, Peter der Grosse.... S. Pbg. und Leipzig. 1798. 8°. На одной же доскѣ съ нимъ изобр. въ кругу: *Chatinka* (Екатер. I). J. M. Scp: П. Діам. 1. $11^1/_2$. Пб. 156. а.
133 — Кругл, *Eng. by* J. F. Bolt, *from a Bust by Bouchardon. Berlin 1793.* П. Діам: 1. 9. На той-же доскѣ наход. и портр. Карла XII. Пб. 155. а. Въ кн.: Historisch. Calend... 1794. Leipz.
134 — Тоже 8°; одна голова. Р. E. Danzel *sculp.* Пб. 251.
135 — 8°. П. *Le Roy. p.* Fr. Bolt *sc.* В. 3: $5^1/_2$, ш. 2. 10. Въ кн.: Halem, Leben Pet. d. Gr. Münster und. Leipzig. 1803. 8°. Пб. 157. а. Есть отпеч. красн. краск. Пб. 157. в.
136 — 8°. Р. Bollinger *sc.* Въ трагедіи: Piotr Wielki, Th. Szumski. Poznann. 1819. Пб. 158. а.

Петръ I, Императоръ:

137 — Повтор. 32°. П. ¾ впр. *Piotr Wielki*, O. Gröll *fec.* Пб. 115. в. (отпечат. коричнев. кр.).

138 — 4°. П. F. Rosmäsler *in Dresden 1821.* В. 3. 4, ш. 2. 6½. Въ кн.: Bildnisse der berümt. Menschen.... Zwickau und Leipz. 1822. № 140. Пб. 159.

139 — 12°, П. F. Jugel *sculp.* Пб. 156. в.

140 — 8°. ¾ впр. на стали, безъ рамки. 1-е отпеч. этой доски, безъ всякой подписи, наход. въ кн.: Kogalnicean, fragments.... de l'hist.... de Pierre. I. Jassi 1845. 2-е, съ адресомъ Korn'a, въ кн.: Piotr Wielki.... Rogalskiego. Warsczawa 1851. Пб. 161.

141 — 8°. На стали. *Le Roy pinx. Paris.* A. Weger *sc. Leipzig.* Пб. 162. а. Въ кн: Pelz. Gesch. Pet. I. Leipz. 1848. 8°. 2-е отпеч. съ другимъ адресомъ: *Verlag v. Carl. B. Lorck in Leipzig.* Пб. 162. в.

142 — 8°. П. J. Blaschke *sc.* Пб. 158. в.

143 — Погр. *Грав. Акад.* К. Аѳанасьевъ *1845 года.* Р. 50 к. Хорош. отпеч. на кит. бум. 1 р. В. 6. 3, ш. 5. 3. Пб. 160.

144 — Коп. точь въ точь съ № 123, ¾ впр. въ ов. Р. *Грав.* А. Вольфъ, *учин. Г-на Заслуж. Проф. Н. И. Уткина 1851 года.* В. 7. 9½, ш. 6. 7½. Рѣдк.

145 — Поясн. ¾ вл. *Gravé par* Schreyer *à Dresde, d'après le Portrait original de Leroi, qui se trouve dans le cabinet des tableaux. de Monsieur le Prince Bélo-selsky.* Посвящ. Имп. Александру I. Р. В. 15. 7, ш. 10. 4. 1-е отпеч.

Петръ I, Императоръ:

прежде подписи, оч. рѣдки (Эрмит.). 2-е, съ подпис. тоже дов. рѣдки. У Друг. 8 т. 3-е, новые; доска у Кн. Бѣлосельск. (поцарапана). Пб. 167. а. Въ Пуб. биб. есть неконч. отп. Кв. съ андреевск. лентою черезъ латы, котор. нѣтъ въ оконч. экз. безъ всяк. подп. Пб. 167. в.

146 — Коп. П. Кругомъ жизнеопис. Петра I. *Собралъ и расположилъ В. Окороковъ, въ Москвѣ 1796 года.* Г. Н. Соколовъ. В. 19. 1½, ш. 13. 5½. Р. Пб. 169. Рѣдк. 3 р.

147 — 8°. П. Г. Лаврент. Фролоѳъ. Въ кн.: Анекд. П. I. Голик. М. 1807. Изд. 3-е. 2-е отпеч. поправ. доски наход. въ кн.: Анекдоты Штелина М. 1830. Изд. 3-е Пб. 170.

*148 — Поясн. ¾ впр. *Dessiné d'après nature en 1723, deux ans avant la Mort de sa M. J. par Monsieur Caravac son Peintre. Gravé à Paris en 1743, par* P. Soubeyran *d'après l'original communiqué par Monseigneur le Prince Cantemir, Ambassadeur de Russie à la Cour de France.* Р. В. 12, ш. 9. 5½. Пб. 177. Въ 1-хъ отпеч. одна голова грав. Субейраномъ, (безъ имени гравера). Оч. рѣдки. Во 2-хъ доска, окончена Виллемъ; тоже рѣдки, 5 р. (См. Blanc Catal. de l'oeuvre de Wille, Leipzig, 1847, стр. 95).

*149 — Коп. точь въ точь. Въ друг. стор. ¾ вл. *Петръ Великій Імператоръ.... отецъ отечества* (тоже по нѣмецки). *Луд. Каравака рисовалъ,* Іванъ Соколовъ *Штыховалъ.* Р. Оч. Рѣдк. 10 р. Пб. 174 и 175. Во 2-хъ отпеч. имена масте-

Петръ I, Императоръ:

ровъ счищены, и прибав. годъ рожд. и смерти Петра I. В. 12, ш. 9. 4. Доска въ Акад. Худ. Нов. отпеч. 1 р.

150 — Въ бл. *Lud. Caravaca pinx. et fecit*, Steph. Karowin *sculp*. Пб. 173. Оч. рѣдк.

151 — Мал. 12°. Р. ¾ вл. *Peter the Great. ob. 1725*. Пб. 179. в.

152 — Въ ов. 18°. Р. *Peter the Great*. Пб. 179. с.

153 — Повтор. ¾ вл. внизу, спр. купидонъ. *Peter the Great czar of Muscovy*. Р. В. 6, ш. 3. 6½.

154 — Тоже, съ греческ. надписью и четырьмя греческими стихами. ¾ вл. Р. Лице II. В. 5. 7, ш. 3. 4.

155 — 8°. Р. *pub.... by J. Hinton.... 1751*.... Ant. Walker *sculp*. Пб. 179. а.

156 — Нѣск. похож. на грав. Субейрана. *Nicolaus Bettini*... посвящаетъ Импер. Алекс. Petrus Anderloni *del. et sculp*. Несхож. Р. 1-е отп. безъ всякой подп. 2-е, съ именами мастеровъ. у Друг. 5 т. 10 гр. 3-е съ бѣл. подп. у Друг. 3 т. 10 гр. 4-е съ подп. у Друг. 2 т.

157 — 8°. Р. ¾ впр. въ андреевск. цѣпи. *Петръ Великій Императоръ Россійскій отецъ Отечества*. Въ Истор. Ц. Петра В. М. 1810. Таже доска и въ кн.: Анекд. П. I. М. 1850.

158 — Петръ I, въ ростъ, его ведетъ Минерва. *Ex prototypo in aedibus Principis A. Cantemir. Amiconi pinx*. Wagner *sculp*. Р. *Appresso J. Wagner in Merc'a Venetia. F. I.* (прежде 1738 г.). В. 16. 8½, ш. 12. 10. Пб. 183. У Друг. 3 т. 10 гр. Во вторыхъ отпеч. пройден. доски, надъ буквою р, въ словѣ *Imperator*, къ верху, видна черточка (въ двѣ линіи длины), происшедшая отъ сорвавшагося рѣзца. 3-е отпеч. новые. Доска въ Ак. Худ.—1 р.

Петръ I, Императоръ:

159 — Повтор. уменьш. Р. плох. неизв. грав.

160 — Повтор. уменьш. предыд. *Amiconi pinx*. Major *sculp*. *P*. 4°. Въ кн.: Hanway, Historical account... Caspic see. Lond, 1753. Пб. 184.

161 — Повтор. II. русск. раб. Пб. 190.

162 — Повтор. одной фиг. Петра. Покол. ¾ вл. C. Fritzsch *Graveur d. l. C. de S. A. J. Mons. G. D. des toutes les Russies, Duc reg. de Schlesvick Holstein f. 1761*. Р. Рѣдк. 2 р. В. 5. 5, ш. 3. 8½. Пб. 185.

163 — 8°. Р. ¾ вл. *Peter der Grosse*. Коп. съ предыд. Пб. 186. Изъ книги: Tagebuch P. I. Berl. u Leipz. 1773.

164 — Повтор. уменьш. *Петръ Великій Императоръ.... отецъ отечества*. Р. В. 5. 2, ш. 3. 5. Пб. 187. Въ кн.: Сказаніе о рожд. П. I. Вороблевскаго. 1795. М. Изд. 2.

165 — Коп. съ предыд. *Грыд*. Никита Челнаковъ. Кв. Въ кн.: Опис. СПб. Рубана. В. 5. 3½, ш. 3. 7½.

166 — Тоже. 8°. П. съ стихами: *Превыше смертныхъ силъ*.... Въ кн.: Анекдоты Штелина. М. 1800. Пб. 188.

167 — Тоже, 8°. Кв. *Amiconi pinxt*. J. Romney *sculp*. *G. M. Brighty del. Pub. Dec. 1. 1817*. 80 к. Пб. 188. в.

168 — Съ ориг. *Матвѣева*, грав. учен. Уткина, Димитр. Андрузскій Р. Въ *л*. поясн. ¾ впр. въ

Петръ I, Императоръ:
ов. Оч. рѣдк. Доска пропала во время пожара, сохранилось нѣск. отпечатк. пробн. безъ всякой подписи. Пб. № 132.

*169 — Въ б. л. $^3/_4$ впр. Въ латахъ, голова лысая, лице суровое. Внизу подписано: *Pierre le Grand voulant donner son portrait au Cardinal Ottoboni se soumit à faire tirer sa forme en Platre sur son visage même: On fit de cette forme un Buste en cire coloré et parlant. Ce Buste passa dans le fameux cabinet du Cardinal Silvio Valenti amateur et Protecteur des beaux artes. C'est avec la permission de Monseigneur le Nonce Valenti heritier des vertus de son Oncle, qu'on en donne ici au Public une copie tres fidelle. Dediee a S. E. Madame Victoire Odescalchi. Duchesse de Bracciano, ne Princesse Corsini....* Pierre Paul Landoni *Graveur* (sic.) Оч. рѣдк. но несхож. Пб. 236. (Есть экз. въ Оксфордѣ. Cat. Sutherland. Tome I. p. 658).

170 — 8°, на стали, $^3/_4$ впр. въ латахъ и андреевск. лентѣ, поясн. *Dessiné par W. Derby, Gravé par* E. Scriven. *D'après un tableau déposé au Musée Britannique. Londres....* 1825. Пб. 255. в. О самомъ ориг. въ катал. брит. муз. 1859 замѣчено: *From an original, drawn by Klingstead, in the possession of the Earl of Hertford, 1725, then Ambassador at Petersburgh.*

171 — 8°. Р. $^3/_4$ впр. Петръ въ кафтанѣ съ отложнымъ воротникомъ: *From an original paitning in the*

Петръ I, Императоръ:
possession of Alex. Gordon of Dorlaithers Esquire. Въ кн.: Gordon, Hist. of P. I. Aberdeen, 1755. Пб. 307. а.

172 — 4°. $^3/_4$ впр. *Engraved by* J. Thomson. На стали. *From an orig. pict. in the Louvre....* Пб. 308. На карточкѣ каталога Пб. замѣчено, что этотъ портретъ былъ изданъ прежде того подъ именемъ Собіесскаго. Не имѣетъ никакого сходства съ портретами Петромъ I.

*172 — На поясномъ портретѣ Давида Хойера друга живописца Купецкаго. Хойеръ изображенъ въ мастерской Купецкаго; онъ играетъ на гитарѣ. Сзади, слѣва, на мольбертѣ. стоитъ портретъ Петра, $^1/_2$ впр. погр. Несхож. лобъ плоскій, носъ длинный; но въ общихъ чертахъ профиль нѣсколько напоминаетъ № 174. Внизу стихи:

Die Künstliche Natur....
So weiss Kupezkis *Hand.... zugeben,*
Der sein getreuer Freund und
David Hoyer *heist.*
Rosbach *sc. Lips.*

Во вторыхъ отпеч. прибав.: *et exc.* Р. Чрезв. рѣдк. (У Ров. 1-е отп.) В. 13. 7. ш. 10. 3. (см. предисловіе).

174 — Погр. $^1/_2$ впр. съ стихами: *Безсмертныхъ дѣйствіемъ.... Рисовалъ перомъ Е. Чемесовъ, ст. сочинилъ А. Сумароковъ, вырѣзалъ* С. Панинъ *1764* Р. Ориг. приписыв. Купецкому П. Кв. В. 8. $^1/_2$, ш. 5. $10^1/_2$. Хорош. отпеч. рѣдки, 6—7 р. Пб. 243.

175 — $^1/_2$ впр. поясн. въ латахъ и лентѣ. Кв. *Вырѣзанъ съ Подлинника Хранящагося У его Сія-*

Петръ I, Императоръ:
тельства Графа Ивана Григорьевича Чернышева. В. 5. $8^1/_2$, ш. 3. 6. Въ кн.: Туманск. Полное опис. дѣяній.... Петра В.... 1788. СПб. 8°. Пб. 266.
176 — Повтор. предыд. $^1/_2$ впр. T. S. Engleheart *sc.* Въ Russ. Staatsm. Блюма. На стали. В. 3. 7, ш. 3. 6.

II. Портреты грав. съ неизв. оригиналовъ:
177 — Поясн. очерк. (*грав.* Скотниковъ). Р. Изъ рукоп. опис. корон. Царей Петра и Іоанна Алексѣев. Для Кн. М. А. Оболенскаго (неизд.). Въ листъ.
*178 — Іоаннъ Алексѣевичъ (въ профиль) и Петръ ($^3/_4$ вл.). Оба въ шапкахъ. De L'armessin *Sculp. 1685. Ioâne Aléxovvitz—Peter Aléxovvitz.... Ses Princes desirant Entretenir une bonne Amitié et Corespondance Avec la france, estans penetrez et Charmez d'Une tres haute Estime des Grandeurs de Son Puissant Monarque Louis le Grand, luy Ont Envoyé tout Exprez deux Ambassadeurs Avec Une tres belle Suitte de plus de quatre vint personnes en 1685, qui ont Estez receus Avec tout lhonneur qu' on rend Aux Ambassadeurs des testes Couronnées, dont ils Ont Estez tres Satisfaits et contens, etc. A. Paris, chez la Veuve Bertrand Rue St. Jacques a la Pomme d'Or, près St. Severin Avec Privil, du Ro.* (sic). Р. В. 8. 11, ш 6. $3^1/_2$ (вся доска). Оч. рѣдк. 1 р.
179 — На одномъ листѣ съ царями Ѳеодоромъ и Іоанномъ Алексѣевичами; см. Іоаннъ Алексѣев. 1.
180 — Тоже, тамъ же, 2.
181 — Тоже, тамъ же, 8.

Петръ I, Императоръ:
182 — Вмѣстѣ съ Царемъ Іоанномъ Алексѣев., на престолахъ, грав. въ 1681 г. Jnnocentius Szczyrski см. тамъ же, 3.
183 — Копія съ одного портрета Петра I. съ грав. Щирскаго, № 182. Поясн. $^3/_4$ вл. загранични. раб. Р. Единств. экз. въ Пб. № 8, безъ всякой подписи.
184 — Тоже, съ Іоанномъ Алекс. Joannus Szczyrski *sculp.* Черниговъ. 1683 г. Тамъ же, 5.
185 — Тоже. Тамъ же, 4.
186 — Тоже, F. Jollain *excudit,* тамъ же, 7.
187 — Двѣ медали, перевитыя лавров. вѣтвію; на одной изъ нихъ Петръ, на другой Іоаннъ Алексѣевичъ. Вся доска. В. 4. 3, ш. 2. 8. Кв. См. Іоаннъ Алекс. 11.
188 — Тоже, 12°. Петръ $^1/_2$ впр. Іоаннъ $^3/_4$ впр. двѣ мед. съ русск. подпис. См. Іоаннъ Алекс. 13.

*189 — Въ мѣховой шапкѣ, кафтанѣ и шубѣ. Лице сходн. съ ориг. Кнеллера. $^3/_4$ впр. J. Gole *exc. cum Privilegio ord. Holl. et West-Frisiae.* Чм. В. 7. $7^1/_2$, ш. 6. 5 Пб. 194. Оч. Рѣдк. и хор. У Друг. 3 т. 10 гр. Эта доска была пройдена. Пб. 198.
190 — Повтор. уменьш. Въ томъ же нарядѣ, $^3/_4$ вл. *Peter Alexeovitz the present Grand Czar of Moscovie, Anno aetat. 27.* Р. В. 5. 7, ш. 3. $5^1/_2$. Въ кн.: J. C. (John. Crll). The ancient.... state of Muscovy.... London. 1698. Пб. 194. a.
191 — Съ того же ориг. Въ коронѣ. *A. Paris chez Daumont.* Р. В. 5. 4, ш. 3. $8^1/_2$.

Петръ I, Императоръ:

192 — Поясн. $^3/_4$ впр. Въ томъ же нарядѣ, лице съ друг. ориг. (носъ гораздо длиннѣе). Внизу въ мед. баталія. R. White *sculpsit 1698.* В. 13, ш. 9. 11. Пб. 195. а. Оч. Рѣдк. у Друг. 25 т.

193 — 8°, въ кафтанѣ, молод. $^3/_4$ впр. въ высокой мѣхов. шапкѣ. (горлатной). *Peter Alexowitz Czar oder Gross-fürst in der Moscow.* Р. Въ кн.: Curios. Gesch. Calend. Leipz. 1697. 8°. 2-е Изд. Leipz. 1698. Пб. 192.

194 — Повтор. пред. $^3/_4$ впр., сзади морская баталія. *Peter Alexowis Czar in der Moscow.* Р. В. 5. 7$^1/_2$, ш. 4. 6. Схож. съ ориг. Вайта 1698 г.

195 — $^3/_4$ вл. Р. въ ов. съ подпис.: *Peter Alexeowitz.* В. 1. 10$^1/_2$, ш. 1. 7. Въ кн.: Portraits des plus illustres Papes etc.... en XXVIII belles planches,.... Lugd. Batav. apud. P. *Van der Aa.* Портр. Петра № 3, на XXVI pl. Пб. 195. в.

196 — Поясн. 4°. Р. $^3/_4$ вл. C. Othofer *sc.* Въ кн.: Czarischer Maj.... Peter Alex.... Wahrhafftes, nach dem Holl. Orig. copirtes Bilniss.... 1698.... in Dresden.... 4°. Пб. 196. Съ этимъ портр. схожи №№ (Пб.) 65, 73, 74, 75 и 211.

197 — Повтор. 12°. Р. $^3/_4$ впр. въ ов. J. W. Michael *fecit. Hamburg.* Пб. 197. Въ кн.: Ad. Brand.... Chines. Reise.... Hamb. 1698.

198 — Въ мѣховой шапкѣ и кафтанѣ, съ саблей въ рукѣ. Pet. Schenck. *fec. et exc. Amst. cum Privill. ord. Holl. et West. fris.... Lud. Smids M. D.* Чм. Пб. 201 Рѣдк. у Друг. 2 т. 20 гр.

Петръ I, Императоръ:

199 — Съ саблей въ рукѣ, $^3/_4$ впр. Р. вдали баталія. *Petrus Alexeowitz, Russorum Magnus Caesar.* (голова схож. съ ориг. Кнеллера). Въ кн.: Principum et illustr.... virorum.... verae imagines. Lugd. Batav. apud. Petrum Van der Aa.... Въ. л. Пб. 205.

200 — 8°. A. C. Fleischmann *fec.* Р. Въ кн.: Status presens eccles. gr. ab Alex. Helladio. s. l. 1714. 1-е отпеч. прежде подписи. Пб. 222 и 223.

201 — 8°. P. H. S. Thomassin fils *sc.* Въ кн.: Perry, Etat prés. de la Gr. Russie..... Р. 1718. Пб. 227.

202 — Погр. $^3/_4$ вл. въ латахъ и порфирѣ, въ ов., кругомъ котораго русск. подпись черн. литерами. Р. Внизу. Р. Matternovy *sc.* В. 7. 2; ш. 5. 5$^1/_2$. 1-е отпеч. при кн. указовъ 1739 г. Въ нихъ углы за оваломъ, въ котор. наход. портретъ, затѣнены въ одну черту. Во 2-хъ отпеч. они затѣнены въ двѣ черты.

203 — Коп. точь въ точь. Р. Mattarnovy *sc.* Р. В. 7. 1$^1/_2$, ш. 5. 5$^1/_2$. Пб. 240. 1-е отпеч. при указ. 1739 г. (друг. изд.) Доска была грубо пройдена, и отпечатана въ позднѣйшихъ изданіяхъ указовъ. Она сохран. въ Ак. Худ., отпеч. съ нея плохи,—20 к.

204 — Коп. точь въ точь, безъ имени гравера; $^3/_4$ вл. и подпись, кругомъ овала, бѣлыми литерами. Р. В. 7. 1$^1/_2$, ш. 5. 5. Доска въ Акад. Худ.—15 коп.

205 — 8°. Р. $^3/_4$ впр. въ ов. внизу, въ картушѣ, раздѣлен. надвое орломъ: *Petrus alexiewitz Russorum. Jmperator.* Пб. 209. а.

Петръ I, Императоръ:

206 — Въ *л.* ¾ впр. P. Hulett *sc.* Въ кн.: Mottley. History.... P. I. Lond. 1736. Пб. 211. На карт. катал. замѣч., что этотъ портр. им. сходство съ №№: (Пб) 120, 127, 153 и 186.

207 — Чм. *des Rais del.* Le Coeur *sculpt.* В. 5. 11, ш. 4. 2½. Пб. 244.

208 — Коп. съ предыд. ¾ впр. Чм. *Pierre le Grand;* въ мед. съ кольцомъ и лентой вверху. В. 6. 1, ш. 4. 4. несхож. Пб. 245.

209 — *Tête de la statue equestre de Pierre le Grand. Maria Anna Collot fecit. Antonius Lossinko delineavit,* Benedictus Ludovicus Henrıquez *sculpsit Petropoli 1772.* P. B. 11. 6, ш. 7. 11. Въ 1-хъ отпечат. подпись (1772) кончается вровень съ угломъ гравюры (чрезв. рѣдк.). Во 2-хъ, 1772 годъ недоходитъ до угла на двѣ линіи,—2 р. Доска въ Акад. Худ. Новые отпеч. 50 к. Пб. 256.

210 — Тоже, другая доска, въ видѣ мед. съ кольцомъ. Вверху: *Gravé à St. Petersbourg par* B. L. Henriquez, *en 1773.* P. Пб. 257. Оч. Рѣдк. В. 3. 4½, ш. 2. 6.

211 — Коп. съ предыд. ¾ впр. въ ов., изъ за котораго выходитъ, справа, часть плаща. *Pietro Alexiovitz Czar e Gran Duca di Moscovia.* Въ кн.: Catiforo, Vita di P. I. Venez. Изд. 1781, 1792 и 1806. Портр. сход. съ наход. въ изд. 1736 г. Пб. 234 и 235.

212 — Въ кругл. шляпѣ съ большими полями. *Peter de Groote als Pieter baas.* J. E. Marcus *del. et sculp.* 1-е отпеч. безъ подп. у Друг. 1 т. 10 гр. 2-е, 25 гр. 3-е, въ книгѣ: Scheltema.... Peter d. gr. Amsterd. 1814. P. B. 3, ш. 2. 3. Пб. 274.

213—Покол. *Paul de la Roche pinxt.* Henriquel Dupont *sculpt.... Paris, pub. par Gache....* Отличн. раб. В. 12. 6, ш. 9. 4½. 1-е отпеч. съ подписью: *Pierre le Grand* маленькими бѣл. буквами и № оттиска, отпечат. отъ руки—10 р. 2-е, съ подписью сѣр., большими буквами,—5 р. и 3-е, простые, съ черн. подпис. — 3 р. Пб. 297 a. 301. b и c.

214 — Въ видѣ вывѣски, 12°, ¾ впр. въ рамкѣ съ звѣздочками. *Au Czar Rue de Clery, № 23. Md. de Tableaux....* Пб. 275.

215 — 8°. P. ¾ впр. *Gravé par* Houat Пб. 207.

216 — 8°. P. ¾ вл. въ ов. коп. съ пред. *Gravé par* E. Desrochers, *et se Vend à Paris....* Пб. 208.

217 — 18°. P. ¾ вл. на одной доскѣ съ пятью другими портретами: *Руссо, Бервикъ....* и *Петръ Великій.* Въ кн.: Плутархъ.... СПб. 1808—10. 8°. т. VIII. Пб. 273.

218 — 8°. На стали. *Vernier del. Le maitre direxit,* Moret *sc.* Въ кн.: Russie p. Chopin. P. 1838, и въ испанск. перев.: Barcelona 1839. съ подпис.: *Pedro I.* Пб. 291.

219 — 8°. На стали. коп. съ пред. въ тойже книгѣ, изд. на итал.: Venezia 1842. D. Conte *inc.* Пб. 292.

220 — Оч. мал. ов. до плечь, въ латахъ; внизу подпись: *Петръ Великій.* P. Пб. 296.

221 — Мал. 8°. П. и Кв. Съ поднятой рукой, въ кафтанѣ и латахъ. Въ кн.: Gal. d. berühmt. Mensh. № 9. Похож. на Карав. 1716. Пб. 311. в.

Петръ I, Императоръ:

222 — Въ л. $^3/_4$ впр. Р. съ 8-ю винь етками изъ его жизни. М. 1849... *Изд. А. Белликинымъ.* Пб. 325. Лубочн. раб.

223 — Повтор. на стали 8°. $^3/_4$ вл. въ кн.: Русск. полков. Полеваго СПб. В. 5. 5, ш. 4. 3. 1845. Пб. 302.

224 — Въ ов. $^1/_2$ вл. погр. Пкв. *Petrus Alexeowis.... Otetsche, Deditsche.* В. 4. 8, ш. 2. $5^1/_2$, Въ кн.: Ausf. Lebens Beschr. Carls d. XII.... Nurnb. Frankf. Leipz. 1701—1719. Пб. 216. a.

225 — На картѣ: *Topograph. Vorst. Pbg.... Herausgeg. V. J. B. Homann. Nurnbg.* (1716—21); въ мед. котор. держитъ Аполлонъ, $^1/_2$ вл. Пб. 216. в.

226 — Въ кн.: Voyage du Sr. A. de la Motraye.... Haye 1727. *Tome 2. № III.* Wm. Hogarth *sculpt.* Видъ лагеря подъ Прутомъ; внизу двѣ медали; сл. *P. Al. Czar. Mosc.* $^1/_2$ впр. погр. очень выразит. проф. Справа: *Baltagy Mehemet Visier.* Кв. В. 9. 3, ш. 6. $5^1/_2$. (весь листъ).

227 — 8°. $^1/_2$ вл. *Piotr Alexeowits Weliki Çar Moscieiwski.* Р. Пб. 217.

228 — $^1/_2$ вл. въ лавров. вѣнкѣ. *Pedro. o. Grande. Jmperador. da Russia.* В. 6. 1, ш. 4. Въ кн.: Hist. do Jmper. da Rus.... P. I. (Volt.). Lisboa. 1781. 8°. Пб. 260.

229 — Въ каскѣ, $^1/_2$ впр. J. W. Meil *inv. et sc. 1773.* Р. В. 7. 6, ш. 5. 7. Въ кн.: Journal de P. I. Berlin 1773. Пб. 258.

230 — 4°. Р. $^1/_2$ впр. *Le Barbier Peintre du Roi inv. et delin.* Neé *Sculp. 1784.* Р. В. 7. 1, ш. 5. $^1/_2$. Въ 3-мъ т. Leclerc. Hist. de Russ. P. 1783. 4. Пб. 261.

Петръ I, Императоръ:

231 — Силуетъ, въ кн.: 100 Silh. (Anthing'a). № 37. a. В. 5. 9, ш. 4. 5. Пб. 269.

232 — Коп. съ пред. П. $^1/_2$ впр. *Петру Великому* В. 7. 2, ш. 5. $^1/_2$. Въ кн.: Филиповскаго, Кратк. опис. жизни.... В. Князей.... М. 1805—10. Пб. 264.

233 — 4°. Въ римск. каскѣ. Кругомъ портрета воен. арматура. П. Въ кн.: Кратк. истор. опис.... дѣян. В. К. Росс.... Е. Филиповскаго. М. 1805—1810. Пб. 106.

234 — 8°. Р. $^1/_2$ впр., съ подп.: *Петръ Великій.* Пб. 265.

235 — $^1/_2$ вл. Aug. St. Aubin *del. et sculp.* Р. Во 2-хъ отпеч. *Dessiné et Gravé par* Aug. St. Aubin В. 4. $10^1/_2$, ш. 3. 2. Пб. 248.

236 — $^1/_2$ впр. въ кругу. На виньеткѣ, съ аллег. фиг. *Mingardi delint.* Raph. Morghen *sculpt.* Р. (1806 г.). Вырѣз. изъ неизв. кн. Пб. 269. в.

237 — 8°, $^1/_2$ вл. въ ов. на черномъ фонѣ. *Pierre I.* Въ кн.: Hist de la Russie. Voltaire.... P. 1824. Пб. 280.

238 — 12°, $^1/_2$ впр. Р. Въ лавров. вѣнкѣ. *Pietro I.* Въ кн.: Storia dell' Jmp. Russo.... da Compagnoni.... Milano 1824. t. IV. Пб. 279.

239 — $^1/_2$ впр. грав. способомъ Collas; внизу нѣск. автографич. строкъ Петра. Въ кн.: Album Cosmopolite. СПб. 309.

240 — $^1/_2$ впр. грав. способомъ Collas; по сторонамъ аллегорич. фигуры. *Jmprimé par Chardon ainé....* Пб. 334.

241 — $^1/_2$ впр. на чертежѣ памятника Петру I. въ Ладейномъ полѣ. Очеркомъ. Р. Въ л.

Петръ I, Императоръ:

242 — 4°. Въ числѣ 15 мед. съ изобр. русск. царей до Екат. II. *Drawn et Engrawed by* J. Chapman *from a series of medals, in the possession of the Revd. W-m Tooke.... pub. 1800 at. London.* II. Всего четыре листа. Петръ I на 4-мъ. В. 7. 3, ш. 4. 4$^1/_2$. Пб. 270.

243 — $^1/_2$ вл. въ мед. На одномъ листѣ съ пятью другими портрет. *Долгорукаго, Шереметева, Меншикова, Лефорта и Θеофана Прокоповича.* Въ кн.: Плутархъ для юнош. М. 1809. 8°. т. V. Тоже въ изд. М. 1814, Пб. 271.

244 — Въ ростъ, сидящ.: его вѣнчаетъ слава. Слѣва разныя аллегорич. фигуры. Внизу пьедесталъ безъ подписей; а подъ нимъ посвященіе: *Потданнымъ оуниженіемъ подалъ Великому Государю.... Царевичу.... Алеξию Петровичу.... оуниженный.... слуга* Андрианъ Шхонбекъ. Кв. Это аллег. листъ на взятіе Азова и Орѣшка. Бл. Пб. 380. Оч. рѣдк. у Мюл. въ 1870 г. продав. экз. безъ посвящ. за 36 флор.

245 — Петръ, сидящ. на тронѣ, въ коронѣ и латахъ, со скипетромъ въ рукѣ и державою. За нимъ аллег. фиг. Правосудіе и Мудрость; побокамъ Беллона и Геркулесъ. Вверху сіяніе, исходящее изъ арматуры, надъ которою Слава; подъ ногами Петра двуглавый орелъ, а по сторонамъ его связанные турокъ и татаринъ. *Пресвѣтлѣйшаго и державнѣйшаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея Великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца* (эта подпись выграв. на оборотъ). Внизу стихи (Кошевскаго?) и подпись: *Іаковъ* Нахть Хлазь *Θицы*. (Русск. Грав. 256 стр.). Въ л.

246 — Точно такое же изображеніе Петра, но безъ всякихъ подписей куплено (въ 1871 г.) у Мюллера за 60 флор. въ Публ.- библ. Кв. В. 20. 5, ш. 14. 9 (экз. обрѣзанный).

247 — Сидящ. на тронѣ, и попирающій ногами льва. (Швецію). *Panegyricus Petro Primo.... Kyoviae Sculpsit* Daniel Galachowski *A° 1709.* Въ л. Кв. Пб. 218.

248 — Коп. съ предыд. съ подписью: ΠΑΝΗΓΥΡΙΚΟΣ, *Слово похвальное....* (Θеоθ. Прокопов.). Пб. 219. И то и другое изд. оч. рѣдки.

*249 — Въ ростъ, въ шляпѣ съ перьями; сзади его арабъ. *Повелѣнію Ею Цскаго Величества. Грыдоровалъ* Адріанъ Шхонбекъ. Кв. В. 6. 9$^1/_2$. ш. 4. 6$^1/_2$. Пб. 228. а. Единств. экз. Есть оч. хор. коп. грав. на деревѣ.

250 — Коп. безъ имени гравера. Р. Пб. 228. в. рѣдк.

*251 — Въ ростъ, грав. на двухъ доскахъ. По бокамъ 23 мед. съ изобр. Вел. Князей и Царей русскихъ. Подъ ногами Петра, на девяти уступахъ, изображены, въ видѣ барельефовъ, главныя побѣды его. *Грыдоровалъ въ С.-Питербурхе* Петръ Пикартъ *1717 году.* Оч. замѣчат. листъ. В. 37, ш. 19. 10$^1/_2$. Въ Пб. № 224, экз. изъ собр. Штелина. (Погод.) петровск. отпеч. 2-е отпеч. на бумагѣ: *Honig et c.* 1744 г., оч. рѣдки 10—12 руб. 3-е, на синеватой бумагѣ *1800 г.* хуже; но тоже рѣдки. 4-е, новые

Петръ I, Императоръ:
(въ атласѣ къ соч. Ров. Русскіе граверы). Доска въ Гл. Шт.

252 — Поколѣн. въ латахъ ³/₄ впр. въ четыреуг. рамкѣ, вверху котор. росс. гербъ. *Petrus Magnus Pater Patriae Imperator totius Russiae.* Чм. В. 13. 1, ш. 9. 1¹/₂. Пб. 72. Оч. рѣдк. На карточкѣ кат. Пуб. биб. замѣчено, что Лабордъ приписываетъ этотъ портр. Зубову. Впрочемъ у Лаборда поименов. слѣдующій портр. Петра (№ 253):

253—Въ ростъ, съ подписью: Алексій Зубовъ *1729.* В. 22, ш. 14. 5. (Laborde, Histoire de la Grav. en. man. noire, Paris 1839, p. 332. Русск. грав. стр. 195). Въ Россіи этого листа нѣтъ.

254—Мл. Чм. въ ростъ, въ кафтанѣ. *Le Grand Czar de Moscovie en son habit d'Empereur.* Пб. 195. с.

255 — Въ ростъ ³/₄ вл. Кв. мл. *Petrus Felix Alexius,.. Turcarum fatalis Triumphator.* Пб. 201. в.

256 — Коп. ³/₄ впр. J. Ottens *exc. Amstel.... Verbeelding....* Кв. Пб. 201. а.

257 — Въ ростъ, ³/₄ впр. въ длинномъ кафтанѣ. *J. Ottens exc. Amst.... cum privilegio.* Въ кн. Tonnel van Keisers.... Van Europa. S. L. et. anno. Въ л. Пб. 203.

258 — ³/₄ впр. R. et J. Ottens *exc.* Изъ тойже книги. Пб. 204.

259 — 4° Р. ³/₄ впр. въ кафтанѣ. *A. Paris chez H. Bonnart....* Пб. 206.

260 — Въ царскомъ облаченіи, *грыдоровалъ въ Москвѣ* Алексій Зубовъ *1734.* Оч. плох. Кв. В. 10. 11, ш. 8. Фигура копиров. съ портрета Петра II, раб. Вортманна. Первые отпечатки этой доски

Петръ I, Императоръ:
съ 1732 годомъ. (См. русскіе граверы. стр. 196).

261 — Въ ростъ, въ долгополомъ кафтанѣ и высокой мѣхов. шапкѣ, безъ усовъ и бороды. J. L. Hōning *sc.* Экз. обрѣз. на немъ перомъ напис..: *Mag. Dux Moscoviae, Zu finden bey David Fünck. Nor.* Кв. В. 11. 5, ш. 9. 10¹/₂. (у Ров.).

262—На престолѣ, ³/₄ впр. Jos. Frid. Leopold *excudit.* Р. В. 8. 11¹/₂. ш. 6. 6. Пб. 209. а.

263 — Мл. Р. ³/₄ вл. *A. Paris chez J. Mariette....* Пб. 209 bis.

264 — ³/₄ впр. Кв. сзади его маленьк. оруженосецъ съ щитомъ, на котор. изобр. русск. гербъ. *G. D. de Moscovie.* На верху: *Der Moscovitische Czaar... fig. XXVIII* В. 5. 4, ш. 3. 8. Пб. 201. с.

265 — Въ л. ³/₄ вл. сзади его оруженосецъ держитъ его шлемъ. *Le Czar.... est arrivé à Paris le 7 May.... il est agé de 44 ans.* Пб. 225.

266 — Въ ростъ ³/₄ вл. въ длин. плащѣ. Съ латинск. подпис. въ три строки. M. Engelbrecht. (sc.). Мл. Пб. 232. в.

267 — 4°, въ коронѣ, *Es ist nur ein Petrus...* и стихи: *Der Schlüssel....* Въ кн.: Curieuses Gespräch zwischen einem Russe und Frantzosen.... Francf. 1734. 4°. Пб. 233.

268— Статуя Петра, сидящ. въ кунсткаморѣ. Въ кн.: Кабинетъ П. В. изд. Бѣляевымъ. СПб. 1793. 8°. Кв. Пб. 267.

269 — Тоже, въ изд. этой книги. СПб. 1801 г. съ подп. *Рисовалъ Мейеръ. Гравировано у* Клаубера (Уткинымъ). Кв. Пб. 268.

Петръ I, Императоръ:

270 — Въ бл. $^3/_4$ впр. въ ростъ, въ своемъ кабинетѣ. *Пис. въ С. П. бургѣ Н. Фросте, Грав. въ Парижѣ* Р. Ролле. Акват. 1-е отпеч. прежде подписи, 15 р. 2-е, съ подп. 8 р. Въ кат. Пб. замѣчено: къ этому типу подходятъ №№ (Пб.) 247, 230, 231 и 295. Пб. 285.

271 — 8°. На стали. Н. Robinson (грав.). Коп. съ пред. Въ кн.: Утрен. Заря на 1840 г. Пб. 286. а.

272—8°. На стали: *A. Dévéria delin.* Bertonnier *sculp.* Пб. 310.

273 — 8° Р. Въ шубѣ. *Chasselat del.* Derly *sculp.* Въ кн.: Hist de P. I. Voltaire 1829, ed. Benchot.

274 — 4°. $^3/_4$ вл. Р. Püschel *excud. Lipsiae.... 43.* Пб. 239.

275 — На лошади, его вѣнчаетъ слава. Кв. *Грыдоровалъ на мѣди* Алеѯѣй Зубовъ. В. 19. 5, ш. 22. 10. Пб. 221. 1-е отпеч. рѣдки; 2-е, 1744 г. 5—6 руб.; 3-е, новые (доска въ Гл. Шт.) въ атласѣ Ров. русск. грав.

276 — Тоже, въ *л.* Р. Петръ скачетъ влѣво; доска округлена сверху. *Петръ Великій.... Преставился 1725 Генваря 28 дня.* В. 14. $4^1/_2$, ш. 12. Пб. 246. Рѣдк. 6 р.

277 — 8°. Петръ скачетъ влѣво. С. Ottofer *fecit.* Р. Въ кн.: *Schleussing*: Derer beiden Czaaren.... Regiments stab... Zittau 1693. 8°. (Jdem. 1694. 8°). Пб. 191.

278 — Въ *л.* Петръ скачетъ вл. Въ лавровомъ вѣнкѣ. Съ лат. и русск. подпис. и: A. Allard *excudit.* Кв. по увѣр. Мюллера грав. Шхонебекомъ. Единств. отпеч. въ Пб. 195. д.

279 — 4°. Р. Петръ скачетъ впр. J. C. Weigel *exc.* Пб. 210.

Петръ I, Императоръ:

280 — 8°. Р. Петръ скачетъ впр. Въ лавровомъ вѣнкѣ. Сзади пирамида съ подпис. кн. *Nullus par sui*.... Въ: Moscovia Gloriosa. Erfurt 1742. 8°. (Jd. Erf. 1743. 8°). Пб. 238.

281 — 4°. Петръ на лошади, попираетъ двухъ плѣнныхъ. Въ кн.: Өеодози (Дмитрій) житіе.... Петра В.-СПБ. 1774. Т. I. Пб. 259. Цѣна книгѣ. 8—10 р. Въ ней кромѣ того двѣ сватьбы Шанскаго (плох. отпеч.), взятіе Азова, торжеств. вшествіе послѣ Полтав. баталіи и др. Петровск. гравюры.

282 — Мл. Ц. Петръ скачетъ впр. Сзади конная баталія. *Petrus Magnus*... Пб. 307. в.

283 — Въ *л.* Р. вдл. Петръ въ треуг. шляпѣ, скачетъ впр. Слѣва отрядъ конницы. Пб. 319. (подпись обрѣзана). Лубочн. раб.

284 — Тоже, Петръ скачетъ влѣво, предводит. пѣхотой; вдали видна крѣпость. Лубочн. раб. Пб. (подписи обрѣз.).

285 — Тоже, вл. сзади его пѣхота. Пб. 321. Лубочн. (подп. нѣтъ).

286 — Тоже, впр. Петръ въ шлемѣ, съ перьями. Лубочн. Пб. 323. (подпись обрѣз.).

Гравюры, на которыхъ находятся изображенія Петра I.

*287 — Петръ въ кафтанѣ и кругл. мѣховой шапкѣ, разсматриваетъ, съ Вильде, рѣдкости, въ его музеумѣ. Maria de Wilde *aeri inscrip.* Кв. В. 7. 6, ш. 12. 10. Въ: Signa ant. e mus. Jac. de Wilde.... Amstelodami, 1700. 4°. Рѣдк. Пб. 354. а. Книга стоитъ 5—6 руб.

Петръ I, Императоръ:

*288 — На грав. изобр. взятіе Азова.... *aeri inscripsit*.... Hadr. Christ. Schoonebeck. *Moscuae 1699.* На этомъ замѣчательномъ листѣ находятся, кромѣ Петра, портреты: Шейна, М. Б. Шереметева, Лефорта, П. А. Толстаго, Гордона, Ѳед. и Автонома Головиныхъ и Тиммерманна. 1-е отпеч. (современ.) оч. рѣдки. Пб. 347. 2-е, 1744 г., тоже очень рѣдки, они отпечатаны еще лучше первыхъ, 8—10 руб., 3-е, въ кн.: Жизнеопис. Петра I, Ѳеодози, съ плохой, истертой доски.

289 — При кн.: Gloria Triumphorum.. Петра Алексѣевича.... писа Elias Копіевскій Амстерд.... 1700.... Картинка, на котор. изобр. сидящ. Петръ съ разн. аллегорич. изображ. (12) и эмблемами (8); справа разореніе города Азова и тутъ же представлено, какъ везутъ *Якушку измѣнника. Авторъ I. Гурей* (Gueree), Г. Нахтгласъ *содѣла.* Кв. В. 7. 1½, ш. 11. Единств. экз. въ Пуб. биб. изъ собр. Каратаева. (См. Русск. граверы. Стр. 256). Пб. 348.

290 — Въ Печерск. Патерикѣ Изд. 1701. *Паде.... Азовъ.* Петръ на лошади со свитой. *Грав.* L T. (Леонтій Тарасевичъ. См. Русск. грав.) В. 9. 6, ш. 5. 8. Книга стоитъ 10—12 р. *).

291 — Огромн. гравюра на восьми доскахъ. Всрединѣ изображены Петръ I, царевичи Алексѣй и Петръ Петровичи; справа отъ

*) Тоже изобр. въ другихъ изд. Патерика, грав. Иліею (1660 г.), Яковомъ Кочановымъ (1790 г.) и мн. неизв. грав. на мѣди и на деревѣ.

Петръ I, Императоръ:

Петра Іоанъ Богословъ и Царев. Петръ Алексѣев. Она поднесена Петру I, Екатеринѣ I и царев. Алексѣю отъ Аѳанасія Заруцкаго, протопопа Новгородка Сѣверскаго. Внизу подписано: Григорій Тепчегорскій *демине грйдеровалъ.* Оч. рѣдк. Въ Акад. Наукъ. Въ Московск. Оруж. Пал. экз. на бѣл. атласѣ. (См. Русск. грав. стр. 304).

292 — *Баталія Полтавская 1709 Іюня 27.* Огромная гравюра на двухъ листахъ, раб. Шхонебека. Кв. Петръ верхомъ. В. 12. 9, ш. 48. 6. Стар. экз. оч. рѣдки. Пб. 370. 2-е, 1744 г., тоже рѣдки, 10—12 р. 3-е, новые; доски въ Гл. Штабѣ. (одна изъ нихъ отпечат. въ атласѣ къ книгѣ: Русск. грав.).

293 — Таже баталія, гравир. въ Парижѣ. Грав L'Armessin, рисов. *Martin le jeune.*

294 — На грав., изображ. сраженіе при Лѣсномъ. Грав. L'Armessin. Рис. *Martin le jeune.*

295 — На грав. изображ. сраженіе при Переволочнѣ; рис. *Martin le jeune*, грав. Simonneau. Эти три листа изъ числа четырехъ баталій, гравир. въ Парижѣ по заказу Петра I. (См. Русск. грав. стр. 153). 1-е отпеч. съ подписью мастеровъ продав. у Мюллера по 12 флор. 2-е, старые, въ которыхъ этѣ подписи стерты, у него же, по 6 флор. 3-е, въ Гл. Шт., гдѣ сохран. доски, прод. по 3 р. Отпеч. съ нихъ наход. въ атласѣ къ книгѣ: Русск. грав. На каждой изъ этѣхъ баталій Петръ изображенъ верхомъ.

296 — На копіи, въ уменьш. видѣ, съ баталіи при деревнѣ Лѣсной,

Петръ I, Императоръ:
грав. Ростовцевымъ. (См. Русс. грав.). 1-е отпеч. рѣдки. 2-е, 1744 г. 2 р.
297 — *Баталія Полтавская 1709*, въ родѣ эскиза для большой гравюры, раб. Шхонебека. Кв. В. 5. 7½, ш. 8. 3½. Доска въ Главн. Шт. (въ атласѣ Ров.).
298 — *Bataille de Poultava.... Dessiné et Gravé par* M. Martin fils. 4⁰. Вдл. Пб. 372. Оч. рѣдк.
299 — На торжеств. входѣ въ Москву послѣ Полтавской баталіи. P. Picard *del. et fecit*. Кв. В. 18. 3, ш 26. 1. Доска въ Главн. Шт. (въ атласѣ Ров.). 1-е, старые отпеч. рѣдки. Пб. 377. 2-е, 1744 г., 4—5 руб. 3-е, новые, 2 р. Петръ Верхомъ.
300 — Такое же вшествіе: *Всанктъ Петербурхе рісовалъ і гридоровалъ На мѣдi* Алеξiй Зубовъ *1711*. Пб. 376. 1-е отпеч., старые, рѣдки, 2-е, 1744, 4—5 руб. 3-е, новые (доска въ Гл. Шт. Въ атласѣ Ровинск.). Отличн. листъ. См. подробное опис. въ Русск. грав. стр. 250.
301 — На аллег. карт. на побѣды Петра. Онъ сидитъ: воинъ на колѣнахъ подвязыв. ему сандалію. P. Picard *mosco 1712*. Кв. В. 5. 7, ш. 3. 5. Доска въ Гл. Шт. (въ атласѣ къ кн.: Русск. грав.). Пб. 386.
302 — На 5-мъ листѣ Брюсова Календаря, въ листъ. Портр. Петра. Поясн. *Изобрѣтеніемъ отъ биб. В. К. 1715*. (Василія Кипріянова. См. Русск. грав. стр. 233). Полн. экз. чрезв. рѣдк. въ Эрмит. и у Ров.
303 — *Новая достовѣрная всея Европы карта*. Верхнюю картушь

Петръ I, Императоръ:
съ поясн. портр. Петра I. (похож. на ориг. Каравака) *Гридоровалъ* Алексѣй Зубовъ. Нижнюю съ разн. богами и аллегорич. изобр. *Грав*. P. Picard. На 4 лист. Крв. Рѣдк. 5 р.
304 — На большомъ видѣ Петерб. *Грав*. А. Зубовымъ *1716 г.* (см. Екатер. I. и русск. грав. стр. 202).
305 — Въ мед., котор. держитъ Слава, сидящая въ колесницѣ, запряжен. двумя пегасами. *Portrait de... est arrivé à Paris le 7 Mai 1717*. Кв. Пб. 226.
306 — Въ ростъ, съ боку Екатерина I-я съ двумя дочерьми, впереди которыхъ царевичъ Петръ Петровичъ. Петръ подаетъ ему скипетръ. Царевичъ Алексѣй Петровичъ стоитъ поодаль, съ лицемъ, обращеннымъ въ сторону. На листѣ кромѣ того много аллегорич. фигуръ. *Гридоровалъ* Алексѣй Зубовъ *1717*. Къ экз. наход. въ Пуб. биб. (392. в.) подклеенъ листъ съ печатнымъ поздравленіемъ Екатеринѣ I, въ день ея *тезоименитства* отъ служителей СПб. Типографіи, *1717 г. Ноября 24* (Изъ собр. Штелина). Другой экз. въ Акад. Наукъ съ такимъ же поздравленіемъ Петру I, отъ служителя типогр. *Кременецкаго*, по возвращ. Петра изъ заграничнаго путешествія, *30 Сентября 1717 года*. На экз. Пуб. биб. рукою Штелина замѣчено, что всѣ лица лица очень похожи, и что самый листъ чрезв. рѣдокъ.
307 — На фейерв. сожженномъ 9 Ноябр. 1721 г. у Брандта, резид. Петра въ Амстердамѣ, по случаю Ништадтскаго мира. Портретъ Пе-

Петръ I, Императоръ:

тра въ мед. $^1/_2$ впр. Внизу подп. *S. Schynvoet inventor*. J. Smit *delineavit ad vivum et fecit*. Пб. 395. в. рѣдк. 3 р.

308 — На феййерв. сожженномъ въ честь того же событія, въ Копенгагенѣ у резид. А. Рюмина. Внизу медаль съ изобр. Петра. $^1/_2$ впр. бл. Р. рѣдк. 3 р.

309 — На грав. раб. А. Зубова. изобр. сватьбу Екатерины I. въ 1722 г. (См. словарь граверовъ). Доска въ Акад. Худ. даетъ хорошіе отпечатки, — 1 р. (она наход. и въ атласѣ къ кн.: Русскіе граверы). Старыхъ отпеч. не встрѣчается.

310 — Надъ портретомъ Екатерины I., котор. *1725 грыдоровалъ* Алеѯѣй Зубовъ. Р. б. л. Портретъ Петра вверху въ мед. Рѣдк. (см. Екатерина I, № 4). Пб. 231.

311 — На аллегорич. карт.: Петръ представляетъ Россіи искусства. Ottens *invenit et fecit 1725*. Изъ кн.: Nestesuranoi, Mem.... P. I. 1725. Тоже, изд. франц. и гол. 1725., франц. 1728—29, 1726, 1737 и 1739 и гол. 1725—28. Пб. 229.

312 — Тоже изобр. грав. Jo Gattini (sc.), въ изд. *Venee. 1736*. 8°. Пб. 229.

313 — 4°. Р. Разговоръ Петра I съ Царемъ Иваномъ IV. *Der heut dem Ansehn.... Gleiche Lufft*. Въ кн.: Gespräche in dem Reiche der Todten.... Frankfurt und Leipzig. 1725. 4°. Пб. 230.

314 — Петръ I съ Карломъ XII. 4°. Р. Въ кн.: Curieuses und besonders Geipräche in der Reiche derer Todten.... Frankf. und Leipz. 1728. 4° (Jd. 1741. 4°). Пб. 237.

Петръ I, Императоръ:

315 — Петръ I и Имп. Леопольдъ I. *Hier Soll den Göttern....* Въ: кн.: Gespr. im sogen. Reiche der Todten.... Frankf. am Mayn. 1740. 4°. (Jd. 1741. 4°). Пб. 237.

316 — На портретѣ Елисаветы Петровны, Schléuen *sc. 1744*, съ рис. *Ябловскаго* (Iером. Кіево-Печерск. Лавры). См. Елисавета Петровна № 3, и Русск. грав. стр. 324.

317 — Апоѳеозъ Петра I. A. Folkema *sculpsit*. Въ кн.: La Petreade .... par Mainvillers, Amsterd. 1763. 8°.

318 — Въ этой же книгѣ, виньетка, три генія около бюста Петра I. J. C. Philips (del. et. sc.). Пб. 242.

319 — 8°. Р. Петръ въ ростъ, сзади его геній съ свѣтильникомъ: *Среди военныхъ дѣлъ.... Moreau j. del.* Triere *sc.* В. 5. 3, ш. 3. 4. Въ кн.: Théatre trag.. d'A. Soumarokow... Paris. 1801. 8°. Въ 1-хъ отпеч. подписей мастеровъ и стиховъ нѣтъ. Пб. 262.

320 — Тоже изобр. и тѣже стихи. Въ кн.: Театръ свѣта.... М. 1823. Пб.

321 — Тоже, съ прибав. словъ: *Ломоносовъ.... поэма....* В. 5. $1^1/_2$, ш. 3. 3. Въ книгѣ: Сравненіе Петра В. съ Карломъ. СПБ. 1809. 8°. Р. В. 5. $1^1/_2$, ш. 3. 3.

322 — Петръ I, верхомъ на ослѣ, съ подписью: *Peter the Great*. 8°. Пб. 408. в.

323 — Петръ I съ Царемъ Иваномъ IV. Се внемлетъ Іоаннъ.... Въ кн.: Краткое описаніе.... дѣлъ.... Петра I.... М. 1808, 8°, 4-е тисненіе. Пб. 272.

324 — 8° П. *Изображеніе Петра Великаго, когда онъ въ Голландіи отдыхаетъ послѣ работы у кора-*

Петръ I, Императоръ:

блей въ матросскомъ платьѣ. Грав. Н. Свистуновъ. Въ кн.: Собр. писемъ П. I къ Апраксинымъ. М 1811. 8°. Пб. 351 *).

325—Бюстъ Петра I, на заглавн. листѣ кн.: Петріада Грузинцова. СПб. 1812. 4°. Р. Шустовъ. Р.

326—Петръ снимаетъ просьбу съ ошейника у собаки. *Г. И. Акимовъ, Грав.* А. Екимовъ. Р. Пб. 396.

327—Петръ I на Ладогѣ, въ 1724 г. грав. Р. съ картины *Штейбена*. 1-е отпеч. прежде подписи; бл.

328—Уменьш. повтор. въ памятн. кн. гл. Шт. Гобертъ (грав.) на стали, 16°.

329—8°. На стали, лице съ карт. *Штейбена* (буря на Ладогѣ), Hopwod *sc.* Въ кн.: Romey et Jacobs, La Russie.... Р. 1855. 8°. Пб. 333.

Памятникъ Петру I грав, много разъ. Лучшія грав.: 330—*Dess. et gr. par* I. C. Nabholz. Р. Въ л.

331—*B. Müller delin.* Geyser *sc.* бл. Р.

332—Въ кн.: Пантеонъ росс. госуд. Филиповскаго, въ котор. на особомъ листѣ изобр. и перевозка камня грома. 4°. П. **).

*) Домикъ, въ которомъ жилъ Петръ въ Саардамѣ, гравировали: B. V. Baarsel, D. Sluyter (внутренность), W. Senus (2 доски), въ кн. Схельтемы: Алекс. I въ Саардамѣ (двѣ доски), Marcus sc. и др. См. Александръ I, № 86 д.

**) Перевозка камня грома описана подробно въ сочиненіи Carburi: Monument élévé à la gloire de Pierre le grand. Paris 1777. fol. съ 12-ю рисунками. Кромѣ того перевозка этаго камня награвиров. на трехъ большихъ листахъ T. V. Schley'емъ.

Петръ I, Императоръ:

333—Больш. листъ вдлину Акват. оч. хор. раб. (д. б. Шенберга; экз. безъ всякой подписи).

Петръ II, Алексѣев., Императоръ (1715—1730): *1—Поясн. ³/₄ впр. въ дѣтск. лѣтахъ. *Peter Alexiewis des verstorbenen czaarewitzen Alexii Petrowits hinterlassener eintziger Sohn Gebohren d. 21 Octobr. anno 1715.* Кв. П. В. 6. 6½, ш. 5. Оч. рѣдк. у Ров.

2—Въ ростъ, въ порфирѣ. *Персону рисовалъ Людовикъ Каравакъ; в санктпитербурхе грыдеровалъ на меди* Алеξій Зубовъ *1727. Декабря.* На двухъ листахъ. Р. В. 20. 10, ш. 14. Оч. рѣдк.

3—Поясн. ³/₄ вл., въ андреев. цѣпи; кругомъ портрета гербы росс. областей и надпись: *Славою и честію вѣнчалъ еси его. Грыдеровалъ въ Москвѣ* Іванъ Зубовъ. Внизу посвященіе: *раба библіотекаря, Василья Кипріянова. Іуніа въ 29 д. 1728.* По бокамъ виды кремля и петропавлов. крѣпости. Лице грав. П. прочее рѣзцомъ. В. 30. 4, ш. 21. 6. Оч. рѣдк.

*4—Въ ростъ, въ царск. одеждѣ. *J. P. Lüdden pinxit,* C. A. Wortmann. *Acad. Sc. Sculp. Sculpsit Petropoli 1729.* Р. В. 16. ш. 13. 1. Хорош. отпеч. Рѣдки, у Друг. 4 т. Доска въ Акад. Н. плох.

5—Въ ростъ, въ порфирѣ. *Грыдоровалъ въ Москвѣ* Алеξій Зубовъ *1734.* Плох. Р. В. 10. 7½, ш. 8. 5½. Оч. рѣдк.

6—Поясн. коп, съ пред. C. A. Wortmann *Acad. Sc. Sculpt. Sculp. Petrop.* Р. В. 7. 2, ш. 5. 4.

7—Коп. поясн. Г. К. (Качаловъ грав.) 4°.

Петръ II, Алексѣев., Императоръ:

8 — Поясн. копир. съ 4-го въ ов. Кв. В. 7. $2^1/_2$, ш. 5. $4^1/_2$. Къ книгѣ указовъ (?).

9 — Тоже. П. В. 7. $^1/_2$, ш. 5. 3. Тудаже.

10 — Тоже, повт. съ 4-го. Поясн. въ ов. $^3/_4$ вл. *Petrus II. Czaar von Russland.* Ркв. В. 5. $5^1/_2$., ш. 3. 3.

11 — Поясн. Чм. въ л. (*раб.* Штенглина, изъ числа 12 портрет. русск. царей). $1^1/_2$ р.

11 — Въ ов. поясн. $^3/_4$ впр. съ лат. подп. Кв. В. 6. 6, ш. 5.

12 — Повтор. предыд. $^3/_4$ впр. П. кв. Въ: Пантеонѣ Росс. Госуд. Филиповскаго. В. 8. $^1/_2$, ш. 5. $10^1/_2$. Рѣдк.

13 — Въ ов. $^1/_2$ впр. погр. въ лавров. вѣнкѣ. В. 6. 5, ш. 4. 3.

14 — Поясн. *H. Benner pinx*, Coupé *sc.* П. въ л. (изъ числа 24 портретовъ изд. Беннеромъ).

15 — Тоже. Въ ростъ. *Leygel delineavit*, C. P. Busch *sculp. à Berlin.* Кврв. В. 6. 10, ш. 5. 3. 1 р.

16 — Въ русск. ист. Похорскаго. № 53. Поясн. П. В. 2. 7, ш. 2. 4.

17 — $^1/_2$ впр. *Dessiné par Chevalier Gr. par* Chénu. Р. 4°. Во 2-хъ отпеч., вверху: *page* 2 в.

18 — Мед. $^1/_2$ впр. *Vestner fe.* Діам. 1. $7^1/_2$.

19 — Медаль на его коронованіе $^1/_2$ впр. F. Berger *sc.* кв. Діам. 2. 3.

20 — Погр. $^1/_2$ впр. П. въ кн.: Картина Россіи, М. 1808. 16°.

21 — На гравюрѣ Тепчегорскаго, см. Алексѣй Петровичъ, № 9.

22 — На гравюрѣ Schleuen'а, изобр. Елисавету Петровну, Петра II и В. К. Анну Петровну. См. Елисавета Петровна, № 2.

Петръ II, Алексѣев., Императоръ:

23 — См. Александръ I, № 44.

24 — Тамъ же, № 45.

25 — См. Александръ I, № 45, а.

Петръ III, Өедоровичъ Императоръ, (1728—1762): *1 — Поколѣн. съ жезломъ. въ рукѣ. *G. C. Grooth Pinxt*, J. Stenglin *sculp.* Чм. В. 16. 1, ш. 12. $10^1/_2$. Самый схожій. Хорош. экз. рѣдки 5—6 руб.

2 — Повтор. *Peter Feodorowitz.* (во 2-хъ отпеч. *Peter de III*)... *G. C. Grooth pinxit* J.C. Philips *sculpsit.* Р. В. 6. $11^1/_2$, ш. 5. 9.

3 — Ant. Walker *sc. 1752.* Коп. съ пред. Р. В. 6. 8, ш. 4. $4^1/_2$.

4 — Повтор. пред. поколѣн. $^3/_4$ вл. *Jhro Kaysere Hoheit Peter....* (такъ). Кв. В. 5. $6^1/_2$, ш. 3. 1.

5 — Тоже, въ: *Universal. magaz.* Поясн. Р. 4°. В. 5. 10, ш. 3. 9.

6 — Коп. съ пред. Р. *Peter the Third, Emperor of Russia... etc.* В. 5. 7, ш. 3. $3^1/_2$.

7 — Поясн. $^3/_4$ впр. *S. Imp. mai. pictor G. C. Groot pinxit; гридировалъ мастеръ* Іванъ Соколовъ *при Акад. Наукъ и Худож. въ С. Пбургѣ 1748.* Р. В. 15. 7, ш. 10. 7. Во вторыхъ отпечатк. орелъ внизу стертъ и нѣтъ подписи *Грота.* 1-е, хорошіе отпеч. оч. рѣдки и цѣнны. У Друг. 2-й отпеч. 3 т. 10 гр. Доска въ Ак. Худ.—80 к.

8 — Повтор. предыд. Gabriel Bodenehr *sculps. Joh. Daniel Herz excud. Aug. Vind.* Чм. В. 13. 2, ш. 10. 1. Рѣдк. 3 р.

9 — Тоже. Поясн. $^3/_4$ впр. *Петръ III Императоръ Всероссійскія* (такъ) кв. В. 5. 8, ш. 3. 10.

10 — 8°. J. E Nilson *sc.* Поясн. $^3/_4$ впр. Р. В. 7. 3, ш. 5. 10. у Друг. 10 гр.

Петръ III, Алексѣев., Императоръ:

11 — Повтор. $^3/_4$ вл. внизу спр. сидитъ крестьянинъ. *Petrus III, Russosum Imperator*. Кв. В. 5. 11$^1/_2$, ш. 3. 9.

12 — Повтор. Погр. $^3/_4$ вл. *Petrus III Imperator omnium Russorum*. Кв. В. 6, ш. 4. 3.

13 — Тоже. *Petrus III Rus. Imp.* $^3/_4$ впр. въ ов. поясн. Р. В. 6. 2, ш. 3. 7.

14 — На лошади со свитой. J. E. Ridinger *inv. fec. et. excud.* Кв. П. В. 10. 9, ш. 8. 9. у Друг. 1 т. 10 гр. Рѣдк.

15 — Поясн. $^3/_4$ вл. особ. ориг. *Petrus Fedorowits.... J. C. S. sc.* Рп. (Sysang) *sc.*) Р. В. 5. 7, ш. 3. 5$^1/_2$.

16 — Покол. съ жезломъ въ рукѣ. Р. *Petrus III Imperator omnium Russorum*. В. 15. 1$^1/_2$, ш. 11. 2$^1/_2$. Раб. Тейхера съ ориг. пис. *Рокотовымъ*. Штелинъ замѣчаетъ, что этотъ портретъ остался неизданнымъ, за несходствомъ Едвали это вѣрно. Портретъ, судя по оригиналу Рокотова, схожъ; но доска поспѣла въ то время, когда уже воцарилась Екатерина. Она была здана въ Академію Худ., гдѣ и хранилась до настоящаго времени. Новые отпеч. оч. хор.—50 коп.

17 — Поясн, *H. Benner pinx.* J. Mécou *sc.* П. (изъ числа 24 портр. грав. Беннеромъ).

18 — Подраж. въ: Пантеонѣ Росс. Госуд. Филиповскаго. Поясн. $^3/_4$ впр. П. Кругомъ украшенія кв. В. 7. $^1/_2$, ш. 4. 8$^1/_4$.

19 — Поясн. $^3/_4$ впр. Meschericow *sculp. Pierre III, Emperor of Russia.* П. В. 5. 6, ш. 3. 7.

20 — Коп. $^3/_4$ впр. въ ов. *Petrus III. Russorum Imperator.* Р. В. 5. 6, ш. 3. 8.

Петръ III, Алексѣев., Императоръ:

21 — Поясн. J. Bause *sc. Schütze pinx.* Р. въ л. 1$^1/_2$ р.

22 — Въ шляпѣ треуг. $^3/_4$ впр. Кв. В. 3. 5, ш. 3. 3. съ франц. подп.

23 — Коп. съ предыд. Внизу левъ, тигръ и медвѣдь раздираютъ козленка. Квр. В. 5. 5, ш. 3. 3.

24 — Въ русск. истор. Похорскаго, № 60. П. В, 3. 9, ш. 3.

25 — Въ Версальск. гал. грав. посредствомъ *pantogr. diagr. Gavard.*

26 — Въ: Castèra, Hist. de Cath. *II.* A. Tardieu *direx.* Page 192. Р. В. 5. 1, ш. 3. 3.

27 — Коп. въ тужс. ($^1/_2$ впр.) Tardieu. Р. 8°.

28 — Тоже. Rothwell *sc. pub. 1800* Р. 8°.

29 — Тоже $^1/_2$ впр. *Dessiné par Chevalier, dirigé par Neé. Gravé par* Chenu. *Tome V. Page 159.* Р. Въ: Истор. Россіи *Leclerc'а.* 4°. Въ плох. отпеч. вверху: *page* 244.

30 — $^1/_2$ впр. *Meys pinx.* R. Vinkeles *sc.* 1798 Р. Въ гол. изд. Castèra. 1-е отпеч. прежде подписи.—1 р.

31 — Коп. съ пред. $^1/_2$ впр. Leney *delt et Sculpt pub. 1798.* П. В. 3. 10. ш. 2. 11$^1/_2$.

32 — M. Haas *sc.* $^1/_2$ впр. погр. П. В. 2. 1, ш. 1. 9.

33 — Въ овалѣ $^1/_2$ впр.; вверху портрета корона, а кругомъ ея 7 звѣздокъ. Внизу на пьедесталѣ: *Petrus III.* Кв. акват. В. 6, ш. 4. 3. Этотъ портретъ (а также и №№ 34 и 41) обыкн. находится у скопцевъ, котор. причис. Петра III къ своей сектѣ. Рѣдк. 5—6 р.

34 — Копія съ него, $^1/_2$ впр. съ подп. *Петру III Императору и самодержцу Всероссійскому.* П. В. 7. 1$^1/_2$, ш, 4. 9. Въ Пантеонѣ росс.

Петръ III, Алексѣев., Императоръ: госуд. Филиповскаго. М. 1805—1810. Ч. III. Рѣдк.

35 — Медаль на миръ съ Прус. Петръ III $1/_2$ впр. На другой половинѣ Фридрихъ II. Въ кн. медалей Тирегалля (см. Екатер. II приб.) D. Berger *sc.* кв. Діам. 1. 7.

36 — Поясн. $1/_2$ вл. Въ кн.: Картина Россіи, М. 1808. 16°.

37 — Въ кн.: *Nouv. mem.... du règne de Pierre III. par. M. D. L. M. Berlin et Dresde1765.8°.*Bock.sc.

38 — Смерть Петра III. *Huot inv. del.* Dupreel. (*sc.*) *Tom. I. pag. 289. 290.* Изъ кн.: *Montmorin Hist. de Pierre III.* Кв. В. 5. $1^1/_2$, ш. 3. 2.

39 — Тотъ же предметъ, иначе. *R.* Vinkeles inv. *et del.* D. Vrydag *Sculp 1801. P.* Въ трагедіи Крафта, Петръ III, Амстерд. 1808. 8°.

40 — На гравюрѣ: *Reception de Pierre III aux champs elisées par Pierre le Grand....* Ancelin *compos. et sculps.* Оч. любопытн. аллегорич. карт. Оч. рѣдк. 20—25р.

41 — На грав. (дружка предыд.): *Exhumation de Pierre III le 8 9 bre 1796.... N. Ancelin sculps. et direx.* Оч. рѣдк. 20—25 р. См. тоже Павелъ I. № 121.

42 — См. Павелъ I, № 119.

43 — Аллег. гравюра, на которой изобр. скелетъ Петра III, въ Императорской мантіи; внизу подписано: *Коронованіе костей Петра III.* Мнѣ не случалось видѣть этого листа.

44 — На родословн. древѣ, см. Александръ I, № 44.

45 — Тамъ же, № 45.

46 — Тамъ же, № 45. а.

Петръ-Августъ, Фридрихъ, Герц. Голстейнбекск. Рос. Генер. Фельдм. и Генер. Губ. Эстляндск. († 1775). Поясн. Р. Неизв. грав. 8°.

Петръ Алексѣевичъ Алексѣевъ, см. *Алексѣевъ.*

Петръ, см. Герц. Курляндскій.

Петръ Могила, Митр. Кіев.: 1 — Поясн. $3/_4$ впр. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.

2 — Въ: Ист. Малор. Б. К. Гр. Осиповъ. 8°.

Петръ Петровичъ, Царевичъ.: 1 — См. Алексѣй Петровичъ, № 9 (см. Русск. грав. стр. 197).

2 — См. *Петръ I, №* 306.

Петръ Фридрихъ, Герц. Гольстейнъ-Олденб. главн. директ. водян. и сухоп. сообщ. и генер. губ. Новгор. Тверск. и Яросл. 1-й супругъ В. К. Екатер. Пав. († 1812). Поясн. Р.

Петтени, см. Гіонгіосси.

Пиперъ, гр. Шведск. госуд. сов. ум. въ СПб. крѣпости. 12° *Carolus Graf. Piper.*

Писаревъ, Алекр. Алексր. генер.-М. Попечит. Моск. Унив.: 1 — Поясн. Г А. Аѳанасьевъ. П. В. 4. 3. ш. 3, 5.

2 — Повтор. съ 1-го Гр. А. Аѳанасьевъ. 4°. П.

3 — Тоже. Поясн. *Писалъ Я. Аргуновъ 1816. Грав.* А. Флоровъ. Р. В. 5. $11^1/_2$, ш. 4. $2^1/_2$.

4 — Тоже. *Пис. Я. Аргуновъ 1817. Грав.* А. Флоровъ. Р. В. 3. 11, ш. 3. 4.

5 — Сидящ. покол. съ трубкою: *съ картины И. Галлера 1827. Рис. и Грав.* А. Флоровъ. Р. В. 9. 8, ш. 7. 11.

6 — 16°. *Gr. au phisionotrace par* Quennedy. Акват.

7 — См. Мартосъ. № 4.

Плавильщиковъ, Вас. Алексѣев. погр. *рис. и грав.* К. Аѳанасьевъ. Р.

В. 3. 4, ш. 3. 2. 1-е отпеч. прежде всякой подписи.

Плавильщиковъ, Петръ Алексѣев. (1760—1812). Актеръ и членъ Общ. Люб. Слов. 1 — Поясн. *Гр.* А. Осиповъ. П. 8°. Въ Пант. Кропотова.

2 — Погр. *Грав.* А. Флоровъ. *Къ 10 книж. Вѣст. Евр. 1815.* Р. В. 3. $1^1/_2$, ш. 2. $6^1/_2$.

Плате, Германъ, частн. учитель въ Москвѣ. Въ издав. имъ журналѣ: *Tinus und Tina 1806. 1. Stück.* 8°. *Грав.* Грачевъ.

Платовъ, Гр. Матв. Ив. Войсков. атам. донск. войска: 1 — Въ ов. поясн. *Грав.* I. С. Клауберъ *1809. Пис. Ромбауеръ.* Р. В. 12. 4, ш. 9. 7. 3 р.

2 — Съ 1-го въ ов. съ нѣмецк. подпис.... *Wien.*... П. В. 6. 7, ш. 5. 6.

3 — Тоже. Поясн, *Г.* Н. Плаховъ. П. В. 5. 9, ш. 4. 1 р.

4 — Тоже: *Вырѣзалъ* Никита Плаховъ *1810.* Р. В. 11. $11^1/_2$, ш. 8. 5. 2. р.

5 — Тоже. итал. раб. *Milano*.... Плох. П. В. 4. 11, ш. 4. 2.

6 — Въ: Русск. Вѣстн. 1811 г. Дек. *Грав.* А. Осиповъ. П. В. 3. 3, ш. 2. 6.

7 — Съ № 5-го. *Грав.* А. Осиповъ *Москва 1813.* П. Въ 1-хъ отпеч. У Платова на шеѣ 3 креста; внизу посвящ. Глинки. Во 2-хъ отпеч. это посвящ. уничтожено, и Платовъ съ однимъ крестомъ на шеѣ.

8 — Коп. съ пред. Оч. плох. П. В. 4. 4, ш. 5. 9.

9 — Коп. съ 5. Погр. оч. плох. В. 3. 8, ш. 2. $11^1/_2$.

10 — Съ булавою въ рукѣ, въ ов. $^3/_4$ впр. внизу сраженіе. Въ подп. 12 стиховъ. Р. В. 7. $4^1/_2$, ш. 6. $2^1/_2$.

Платовъ, Гр. Матв. Ив.;

11 — Тоже, пис. *Ромбауеръ*, Кардели *Грав.* ЕИВ. Р. В. 7. 1, ш. 6. 3. 1 р.

12 — Коп. съ 11-го. Р. В. 7, ш. 6.

13 — Повтор. уменьш. въ полков. 1812—15 гг. П. $^3/_4$ впр. поясн. В. 3. 8, ш. 2. 11.

14 — Тоже, $^3/_4$впр. П. *Eng. by* F. Blood *for the Europ magas. pub. for J. Aspern. 1814.* Р. 8°. Во 2-хъ отпеч. имя гравера стерто.

15 — Коп. съ предыд. $^3/_4$ впр. П. фонъ рѣзцемъ, *Pub. 1814 by Whellier.* 8°.

16 — При его жизнеопис. соч. Смирнова М. 1821. *Гр.* А. Ухтомскій *1821* Р. В. 6. 2, ш. 4. $2^1/_2$. Есть отпеч. съ больш. полями на кит. бум.

17 — Поясн. *L. de St Aubin del.* F. Vendramini *sculp. pub. June 1812.* П. В. 6. 3, ш. 4. 10. (Изъ числа 25 портр. изд. Вендрамини)

18 — Въ шапкѣ. Поясн. съ посв *Алексѣя* Грачова (грав.) П. В. 10, ш. 7. 4.

19 — Кругл. $^3/_4$ впр. плох. П. Діам. 3. $^1/_2$.

20 — На конѣ. *А. Орловскій рис. Грав.* Кардели *Грав. ЕИВ.* Р. В. 20. $2^1/_2$, ш. 16. Рѣдк. 4—5 р.

21 — Повтор. поколѣн. *Orlofski pinxt.* Jos. Godby *slulpt.* П. В. 8. 11, ш. 8. 1. у Друг. 1 т. 10 гр.

22 — Коп. съ № 20, уменьш. кругл. П. Діам. 3. $5^1/_2$.

23 — 8°. Поясн. $^3/_4$ впр. съ русск. подпис.

24 — 8°. Поясн. посвящ. *Н. И. Высоцкому.*

25 — *Gem. v. Alting zu Jassi gest. v.* F. Bollinger. Въ л. П. у Друг. 1 т,

Платовъ, Гр. Матв. Ив.:
26 — Коп. съ пред. въ л. *Gez. v. C. Berger, gest. v.* C. F. Hornemann Чм. у Друг. 25 гр.
27 — 8°. C. Schule *sc. 1815.* Повтор. предыд. у Друг. 5 гр.
28 — Тоже 4°. *C. Alting. p.* F. W. Bollinger *sc.* у Друг. 15 гр.
29 — Тоже. Поясн. въ ов. 8°. Fleischmann *sc.* П.
30 — Тоже. *Dähling pinx.* A. Smith *sculp.* П. 4°.
31 — Поясн. б. л. *Paint. by. T. Phillips. Eng. by* W. Say, *1814.* Чм. У Друг. съ бѣл. подп. 3 т. 10 гр. Прежде всяк. подп. 5 т. 10 гр.
32 — Платовъ, окруж. козаками. Акват. *Gezeichnet v. Schadow. Geätzt v.* F. Jugel. Рѣдк. 5 р.
33 — На одномъ листѣ съ Кутузовымъ и Витгенштейномъ. Въ л. *рис. и грав.* Н. Антоновъ. Оч. плох.
*34 — На большой гравюрѣ, изображающей Императора Александра I, Короля Прусскаго, принца Регента, фельдмарш. Блюхера, атамана Платова и другихъ генер. въ Гейдъ-Паркѣ, въ Лондонѣ, послѣ парада, бывшаго 20 Іюня 1814 г. Всѣ на лошадяхъ. *Drawn and Etsched by* Alex. Sauerwied, *a Native of Russia. Lond. pub. 12 June 1815.... The Portraits Engraved by* E. Scriven.... *and the Landscape Aquatinted by* J. Hill. Отлично выполн. листъ и чрезв. рѣдк. Оч. больш. л. вдлинну.

Платова, Графиня, дочь предыд. Въ ростъ, въ русск. платьѣ. *Drawn from the Life by Paul Swinin Esq.* T. Godby *sculpt. Miss Platoff. Daughter of the Hetman Platoff. The Lady with 50,000 crowns to her fortune, offered as a revard for bringing in Bonaparte, dead or alive. Pub. febr. 14, 1814.* П. В. 10. 5. ш. 7. 3. Рѣдк. у Друг. 1 т. (печат. красками 1 т. 20 гр.)

Платонъ Левшинъ, Митроп. Москов. (1737—1812): 1—Поясн. въ медаліонѣ поддерж. двумя женск. фигур. Uhlemann *sculp. P.* В. 16. 8, ш. 11. 7. Въ 1-хъ отпеч. Платонъ въ митрѣ. Во 2-хъ отпеч. онъ въ клобукѣ, внизу подпис.: *Alexandre prince Beloselsky. Gravé portrait par* Valperga *à Turin* (такъ). Р. Доска у Бѣлос.
2 — Коп. съ пред. *вырѣзалъ* С. Івановъ. Р. В. 6. 7½, ш. 4. 4.
3 — Тоже, *Гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 10½ (Бекет.).
4 — Поясн. ¾ вл. *Peint par Guttenbrunn à Moscou 1800. Gravè à S. Petersbg. par* J. S. Klauber *1803.* Р. В. 13. 4½, ш. 9. 5. у Друг. 2 т.
5 — Коп. съ 4. *Рис. Е. Естеррейхъ. Грав.* И. Ческій. Р. В. 3. 10¼, ш. 3. 3. Въ кн.: Собр. соч. въ прозѣ и стих.
6 — Коп. съ пред., съ автограф. подпис. Платона. Р. В. 3. 10, ш. 3. 2.
7 — Тоже, съ подписью: *Митрополитъ Платонъ.* Плох. Р. В. 3. 10, ш. 3. 2.
8 — Силуетъ въ 100 сил. Антинга, ½ впр. (№ 3). В. 3. 10, ш. 2. 11.
9 — На заглав. л. кн. Житіе Платона.... М. 1831 г. Кругл. Діам. 2. 5.
10 — Въ л. C. Seeliger *sc.* Чм. рѣдк. 2 р.
11 — Въ ов. поясн. *Гравир.* И. Розоновъ. П. В. 6. 7, ш. 5. 8. Въ 1-хъ отпеч. доска не совсѣмъ выполирована.

Платонъ, Левшинъ, Митроп, Москов.:
12 — Коп. съ пред. 3/4 впр. П. В. 6. 4, ш. 5. 4.
13 — Тоже. въ ов. съ стихами: *Любовь...* закона. Плох. П. В. 8. 3, ш. 7. 1.
14 — Въ ов. 3/4 вл. Оч. плох. П. В. 5. 9½, ш. 4. 10.
15 — ½ погр. *Gravé sur pierre dure par König. Gravé par James* Walker. П. 8°. Рѣдк.

Плетневъ, Ал. П. (1792—1865) Акад.:
1 — Поясн. облокотивш. на руку. Eissenhardt *66*. Грав. на стали. Р. *Gravé et imprimé à l'Imprimerie Centrale du Ministère des finances.* Есть отпеч. на большой бумагѣ, и на кит. бум. В. 4. 6, ш. 4. 2.
2 — Поясн. *Грав.* Ѳ. Іорданъ. Р. (еще неконченъ).

Погорілый, Дмитро, малоросс. лирникъ; съ бандуройвъ рукахъ. *Гр.* Л. Жемчужниковъ. Кв. Въ № XXI живописн. Украйны за 1861 г.

Поздѣевъ, Осипъ Алексѣев. (Другъ Новикова). ½ вл. поясн. почти очеркомъ. съ стихами: *Премудрость вышняя лучемъ Его пронзила....* Кв. В. 3. 6, ш. 4. 3. П. Оч. рѣдк.—1 р.

Пожарскій, Кн. Дмитр. Мих.: фантаст
1 — Рис. и гр. Н. Уткинъ. Р.
2 — Почти однимъ очеркомъ Р. В. 6, ш. 3. 11.
3 — Въ видѣ Давида. Съ латинск. и русск. подпис. Р. В. 8. 11, ш. 11. 7.
4 — Погрудь, *Грав.* Степановъ. Въ: Пант. Кропотова.
5—7 — См. Михаилъ Ѳеод. 26, с.
8 — *Грав. А.* Аѳонасьевъ (Бекет.) П. 4°.

Полевой, Ник. Алекс. (1792—1846) Въ 100 русск. литерат. поясн. П. В. 4, ш. 4. 5.

Полежаевъ, Александръ, поэтъ; поясн. въ воен. формѣ, 3/4 вл. П. Съ подп. *А. Полежаевъ.* В. 1. 9, ш. 1. 8.

Поливановъ (?). Погр. 3/4 вл. *F. Salabert del, 1836.* F. C. Levis *sculp. Lond....* П. большъ. листъ.

Полуботокъ, Пав. Леонт., наказн. Гетм. Малор. (+ 17): 1 — Поясн. *рис. Дм. Сплитетесеръ. Грав.* Осиповъ. *Часть IV, Гл. XXXVII. П.* В. 5. 9, ш. 5. (Истор. Малор. Б. Каменск. М. 1822).
2 — *Гр.* А. Осиповъ. П. Въ Ист. Малор. Б. Каменск. М. 1838. 8°. На одномъ листѣ съ другими лицами.
3 — *Грав. под. Осипова* М. Воробьевъ. *П.* (Бекет.) В. 3. 9. ш. 3.

Понятовскій, см. *Станиславъ-Августъ.*

Порошинъ, Сем. Алдр. Полков. воспит. Павла I. (1741—1768). При его запискахъ (СПб. 1844. 8°.) Bertonnier *sc.* 1843.

Потемкинъ Таврическій, Кн. Григор. Алекср. (1739—1791): *1 — Поясн. *Engraved from the original picture in her Imperial Majestys collection by* James Walker *Engraver to her Imperial Majesty.... pub. Jan. I.* 1792... (съ ориг. *Левицкаго*). В. 12. 7, ш. 10. 5½. Чм. у Друг. 4 т.
2 — Коп. съ 1-го съ стихами: *Се ты.... Потемкинъ.* В. 10. 3, ш. 9. П.
3 — Тоже. Уменьш. поясн. 3/4 впр. *Грав.* А. Осиповъ *1822.* П. 1-е экз, безъ подп. В. 3. 10, ш. 3. 1.
4 — Тоже. Коп. съ предыд. *Грав.* Алек. Осиповъ. П. «Отъ злыхъ людей Богъ избавляетъ....... В. 3. ш. 2. 6.

Потемкинъ-Таврическій Кн.:

5 — Тоже въ ов. *рис. и грав.* А. Грачовъ. П. В. 4. 8½, ш. 3. 2.

6—Поясн. ¾ впр. 38 лѣтъ. А. Tardieu *direxit*. Р. 8°. Въ кн.: Castèra. Hist. de Cath. II.

7 — Коп. съ предыд. кв. Tardieu *sc.* Р. 8°. къ друг. изд. тойже книги.

8 — 8°. C. Rivers *sculp. Pub. 2 July 1798*. Р. Во 2-хъ отпеч.: *Pub. oct. 31*. У Друг. 15 гр.

9 — Въ овалѣ, грудной, ¾ впр. П. Bollinger *Sct.* (подпись наоборотъ). 60 к.

10 — Круг. погр. ¾ впр. Р. Вверху портретъ Лоудона. D. Berger f. 1795. 8°.

11 — Повт. ¾ впр. погр. *Gregory Alexandrowitz Potemkin at the Age of 38 Years*. Р. 8°.

12 — Тоже. 8°. R. Vinkeles *sculp.* Кв. въ гол. изд. Castèra. 1-е отпеч. прежде подписи, 1 р.

13 — Поясн. на стали (съ ориг. Левицкаго), въ полков. Полеваго, СПб. 1845. 4°.

14 — Мед. ½ впр. въ лавр. вѣнкѣ. *рѣз. на камнѣ Г. Кенигомъ, Грав.* Я. Валкеромъ. П. 2. 11. ш. 2. 4; рѣдк. 1 р.

15 — Коп. съ предыд. ½ вл. внизу купидонъ. П. В. 5. 8, ш. 9½ — (безъ всякой подписи).

16 — Кругл. *Le Taurique Maréschal Pr. Potemkin.* впр. поясн. П. Діам. 2. 3. ½.

17 — Тоже, ½ вл., 51 года, *Tom. III, pag. I.* Tassaert *sculp.* П. Въ: Castèra, Hist. de Cath. II. В. 5. ½, ш, 3. 2½. Во 2-хъ отпеч. вверху: *tom. III. page 219.*

18—Въ овалѣ. Коп. съ пред. Springsroth *sculp.* 8°. Р. *pub 1800.*

Потемкинъ-Таврическій Кн.:

19 — Въ мед. ½ впр. въ лавров. вѣнкѣ. *Gravé par* J. G. Mansfeld *le Jeune. Vienne apud Artaria Societ. C. P. S. C. M.* Кв. В. 5. 2, ш. 3. 2½. У Друг. 15 гр.

20 — Силуетъ Потемкина въ: *100 Silhouetes. Gotha, P.* Anthing. № 39: В. 4. ш. 3. 6.

21—8°. J. Balzer *fec.* у Друг. 10 гр.

22—8°. J. Gleich *sc.* у Друг. 7½ гр.

23 — 8°. *Гр.* Степановъ. Въ: Пант. Кропотова.

24 — Мал. 4° въ кругу. *Inv. des. et gr. par* J. C. Nabholz.

25 — ½ вл. F. A. Van Spyh F. Кв. Во 2-хъ отпеч. подпись стерта, и на пьедесталѣ награвиров. сраженіе. 8°.

26 — Въ Мед. ½ впр. *Le Taurique maréschal Prince Potemkin.* П. На томъ же листѣ мед. Лоудона, Вел. Визиря Мегмеда, и видъ осады Бѣлграда.

27 — Въ ростъ, на берегу моря. *Рис. М. Ивановъ, Грав.* Г. Харитоновъ. Р. В. 12. 7½, ш. 8. 4. Цѣнится любителями. Доска въ Гл. Шт.

28 — На конѣ, вл. вдали видна битва. *Le portrait dessiné par Hoffert.* V. Brichet *sculp. 1789. et inv.* Кв. В. 8. 1, ш. 5. 7. 1 р.

*29 — Смерть Кн. Потемкина, въ степяхъ Бессарабск. 5 Окт. 1791 г. *Рис. М. Ивановъ, Грав.* Гавр. Скородумовъ. Внизу 12 стиховъ. П. В. 17. 6½, ш. 30. 11½. Оч. рѣдк. 10—15 р.

30 — Повтор. уменьш. въ друг. стор. (кареты стоятъ слѣва). *Гр.* Ник. Соколовъ. Съ тѣми же подписями. П. В. 12. 10, ш. 22. 9. Рѣдк. 3 р.

Потемкинъ-Таврическій, Кн.:
31 — На гравюрѣ изобр. взятіе Очакова. *Peint par Casanova Gravé par* Adam Baŕtsch *à Vienne 1792*. Кв. В. 27. 11, ш. 24. 2. 1-е отнеч. прежде подписи.

Потемкинъ, Гр. Петръ Ив. Посолъ англ. въ 1682 г.: *1—Поясн. 4°. *G. Kneller p.* A. Bloteling *scul.* Чм. рѣдк. У Друг. 4 т. (Не поименов. въ катал. произв. Блотелинга изд. *Wessely, Leipz, 1867*). У Геннади.

*2 — Поясн. съ 1-го въ л. R. White *sc.* рѣдк. Но 1-й гораздо цѣннѣе, хотя за второй и назначено у Другулина 10 т.

Потемкинъ, Яковъ Алексѣев. Ген. Лейт. Генералъ Ад. (1781—1831): 1—Поясн. *P. de Rossi del.* F. Vendramini *sculp.* pub. Oct. 1813. П. В. 5, ш. 6.—70 к.

2 — Поясн. съ 1-го, 3/4 впр. П. Въ кн.: полков. 1812—15 гг. В. 3. 6, ш. 2. 8.

3 — Поясн. *Paint. by G. Dawe. Eng. by* H. Dawe, *pub. Jan 1823*. Чм. В. 9. 5, ш. 7. 9½.—2 р.

Потоцкая, Графиня Анна Северинъ, ур. Сапѣга. *Jsabey p.* C. Pfeiffer *sc.* Въ л. у Друг. 1 т. 20 гр.

Потоцкій, Гр. Іосифъ, вел. Лит. Гетм. (✝1751) 8°. Sysang *sc.* Р. у Друг. 5 гр.

Потоцкій, Гр. Мих. Палат. Волынскій. 8°. Родн. братъ предыд. Sysang *sc.* В. 5, ш. 3. 3½. Р. у Друг. 5 гр.

Потоцкій, Гр. Северинъ Осипов. Членъ Гос. Сов.: 1—Поясн. *J. L. Mousniers.* (рис.) F. Vendramini *sculp.* П. В. 6. 7, ш. 5. 5. 70 к.

2 — Оч. плох. П. ½ вл. Поясн. *Графъ Сиверинъ Потоцкій.* В. 6. 1½. ш. 4. 11.

Потоцкій, Графъ Станиславъ. Осипов. Ген. Ад. ум. 1830: Поясн. *Paint. by G. Dawe, Eng. by.* H. Dawe. *pub. Jan. 1. 1823.* Чм. В. 9. 4½, ш. 7. 11. 2 р.

Потоцкій, Станиславъ, Феликсъ. Ген. отъ Инф. Въ л. Въ ов. Поясн. Peint. par *J. Lampi.... Gravé par* J. S.Klauber *1807.* Р. В. 10. 9½, ш. 7. 11. 2 р.

Потоцкій, Графъ. Францъ Салезіусъ, Палат. Кіевск. Поколѣн. въ л. *Bacciarelli pinx.* D. Cunego *sc. 1782.* у Друг. 2 т. 20 гр.

Поццо ди Борго, Гр. Карлъ Андреев. русск. диплом. Въ б. л. *F. Gérard pinx.* F. Garnier *sc.* у Друг. безъ подп. съ гербомъ 6 т. 20 гр., а безъ герба 9 т.

Поццо ди Борго, Графиня, жена предыд. (?) Поясн. въ л. *F. Gérard pinx. 1829.* L. V. Normand *sc.* у Друг. 20 гр.

Правиковъ, Θед. Денисов. секрет. 5 деп. Сената. 8° Поясн.

Прендель, *Prendel, Russ. Kaiserl. Obrist und Commend zu Leipzig.* Поясн. 3/4 впр. Пр. 4°.

Природа, жизнь дела.... см. *Доморуковъ.*

Прозоровскій, Кн. А. А. Поясн. *Подсмотр. Осипова.* (*гр.*). Θ. Алексѣевъ. П. В. 3. 9, ш. 3. 1½.

Прокоповичъ, см. *Θеофанъ.*

Протасова, Анна Степанов. съ пятью племянницами. Камеръ фрейл. Екат. II, графиня при коронаціи Александра I. (1746—1826). Въ ростъ, сидящ. въ саду. *Mademoiselle Protassoff avec ses nièces. Peint.... par A. Kauffmann, Gravé par* I. Walker. Чм. В. 16. 9, ш. 21. 5. Оч. рѣдк.—6 р.

Пугачевъ, Емельянъ. Ивановъ (1736—1775): 1—*Подлинное изображенiе бунтовщика и обманщика Емельки Пугачева, Wahre Abbildung*.... Погр. (безъ рукъ) $^3/_4$ вл.; сзади его видна цѣпь. Чм. В. 6. $8^1/_2$, ш. 6. Рѣдк.— 2 р. Онъ изобр. сидящимъ въ секретной камерѣ пугачевской башни въ Московскомъ острогѣ какъ и всѣ слѣд. №№, до № 6, включительно.

2—Повтор. съ 1-го, уменьш. $^3/_4$ впр. съ тѣми же подписями. Кв. В. 4. 8, ш. 3.

3—Съ 1-го, (тоже безъ рукъ), $^3/_4$ впр. На стали. В. 5, ш. 4. Въ кн.: Истор. Пугач. бунта, Пушкина.

4—Съ того же ориг. Пугачевъ держитъ цѣпь въ рукѣ: сзади видѣнъ столбъ, къ котор. онъ прикованъ. Topffer *sc.* Р. В. 5. $5^1/_2$, ш. 3. 5. Подпись по сторонамъ: *Pugat—schef*. Изъ книги: *Voyage en Pologne. Russie.... par M-re Will. Coxe, trad de l'Anglais.... par. M. P. H. Mallet. Genève 1786.* 4°. 2 ч.

5—Съ предыд. коп. Сзади не видно столба, а цѣпь прикована прямо къ стѣнѣ. Поясн. $^3/_4$ впр. На стали. П. *Пугачевъ*. В. 5. 2, ш. 4. 2.

6—Тоже, C. Ruotte *Sculpsit*. П. В. 3, 7, ш. 2. 11.

7—Въ желѣзной клѣткѣ, въ ростъ, руки и ноги, въ кандалахъ. Въ томъ видѣ въ какомъ его показывали народу въ зданiи присутств. мѣстъ (гдѣ послѣ былъ помѣщенъ 2-й деп. уѣзднаго суда). Клѣтка и кандалы срисованы вѣрно; они и теперь наход. въ москов. острогѣ. Съ голландск. подписью, Hillers *sc. Nach dem Original von Petersbourg*. Р. П. 7. $10^1/_2$, ш. 5. 10. Оч. рѣдк. 3 р.

8—Тоже въ клѣткѣ. *Hogg exc.* У Друг. 1 т. 2-е отпеч. безъ адреса у Друг. 15 гр.

9—Въ шубѣ и мѣховой шапкѣ. Въ клѣткѣ, въ наручникахъ; Wolff *Sculps. Jemelia Pugatshew*.... Кв. В. 7. $9^1/_2$, ш. 5. 10.

10—Фантастич. въ мѣхов. шапкѣ; съ усами, несходный съ предыдущими портретами. 8°. Р. Кругл. Въ книгѣ: *Le faux Pierre III, ou la vie du rebelle Iemelian Pugatschew d'après l'original Russe de M. F. S. G. W. D. B. Londres. 1775. 8°*,

11—Съ него $^3/_4$ впр. погр. съ стихами: *Я къ ужасу привыкъ*.... Р. В. 4. $10^1/_2$, ш. 3. 5.

12—$^1/_2$ впр. Поясн. очеркомъ. Р. *Pugatschew*. В. 3. $4^1/_2$, ш. 2. 2.

13—Поясн. 8°. Lürcher *sc.*. 40 к.

14—*Schubert del.*—Geyser *sculp*.

15—Въ листъ. Р. *Dessiné par. J. C. de Mailly, gravé par C. F. Letellier; à Paris, chez Bligny.*

16—Въ листъ. Р. *P. Joh. Mart. Will exc. A. V.*

17—Медаль, на которой онъ изобр. въ профиль, $^1/_2$ впр. съ подписью: *Б. Г. П. П. Т. Імп.. I самодерж. всерос. 1774.* Р. Дiам. 1. 3. Прилож. къ нѣкотор. экземп. истор. Пугачевск. бунта Пушкина Оч. рѣдк. 3 р.

18—*Pugatschef fait pendre Charlof en présence de son épouse: F. Huot del.* Tassaert *sculp. Tom. II. pag 269—270.* Въ кн.: *Montmorin, Hist. de Pierre III.* Р. В. 5. 1, ш. 3. 1.

Пугачевъ, Емельянъ Ивановъ:
19 — Казнь Пугачеса *Hinrichtung*... Р. въ л. у кн. М. А. Оболенскаго.

Пушкинъ, Александръ Сергѣев. (1799—1837): 1— Поясн. $^3/_4$ вл. облокотивш. на руку. П. Е. Гейтманъ (*грав.*) В. 4. 9, ш. 3. $7^1/_2$. При 1-мъ изд. его поэмы: Кавказск. плѣнникъ. СПб. 1822. Есть отпеч. на бум. больш. формата, и на кит. бум. (послѣдніе рѣдки—3 р.).
2 — Коп. уменьш. П. *Александръ Пушкинъ*. В. 4. 9, ш. 3. 7. 1 р.
3 — Повторен. Eisenhardt *sc.* 8⁰. Для изд. сочин. Пушкина (Исакова).
4 — Погр., въ плащѣ, накинутымъ на плечо. *Пис. О. Кипринскій 1827. Гр.* Н. Уткинъ. Р. на стали; самый похожій. В. 3. $4^1/_2$, ш. 2. $10^1/_2$. 1-е отпеч. при сѣверн. цвѣт. на 1828 г. 2-е, съ подписью 2-е *тисн.*
5 — Повтор. погр. $^3/_4$ впр. Р. *Гр.* К. Аѳанасьевъ. 1-е отпеч. прежде всяк. подписи. В. 3. 3, ш. 3. 5.
6 — Поясн. съ руками. *Грав. на стали* Николай Уткинъ *1838 года*. Р. В. 3. 10, ш. 4. 2. 40 к.
7 — Тоже. Погр. съ автографич. подп. Пушкина. На стали. Лице пунктир. Не схож. В. 3. 9, ш. 3. 4. 30 к. 1-е отпеч. безъ автографич. подписи Пушкина.
8 — Тоже. Eisenhardt *sc.* 8⁰. Для изд. сочин. Пушкина (Исакова).
9 — *Рис. и Грав.* Райтъ. (*Wright*). Погр.. съ автограф. подписью Пушкина. 1-е отпеч. на кит. бум. В. 4, ш. 3. 6. $1^1/_2$ р.
10 — A. F. Lemaistre *sculp.* Коп. съ Уткина (№ 6). *Jmp. p. T. Chardon à Paris.* 60 к.

Пушкинъ, Алексан Сергѣев.:
11 — Повтор. № 6-го, съ подп.: *Puschkin.* Верху *Ms. C. Z. № 846.* На стали Р. В. 4, ш. 3. 2.
12 — См. *Смирдинъ* № 2.
13 — Тамъ же. № 3.
14 — Стоящ. съ Онегинымъ, на набережной Невы. Въ кн.: Невск. альманахъ (? г.), оч. плох. раб. Р. 8⁰.

Пушкинъ, Василій Львов.: 1 — Кругл. акват. (безъ его имени). Quenedy. *Gr. au phisionotrace.*
2 — Грудной $^1/_2$ впр. круг. Р. *Гр.* С. Галактіоновъ. Рѣдк. 1 р.
3 — Въ кн.: Путешествіе NN въ Парижѣ и Лондонѣ писано за три дня до путешествія. М.—На виньеткѣ изобр. Тальма, обучающій В. Л. Пушкина декламаціи 8⁰. Р. Рѣдк.

Пушкинъ, Гавр. Григ. думн. двор. см. Мих. Ѳеодоровичъ, 26, т.

Р.

Радзивилъ, Кн. Карлъ, Виленск. Палат. 8⁰. Кв. Nothnagel *fec.* У Друг. 15 гр. 1-й отпеч. неотчищенной доски,—25 гр.

Радзивилъ, Кн. Мих., Гофмарш. Литовск. 8⁰. Sysang *sc.* У Друг. 5 гр.

Радзивилъ, Кн. Николай Хр. Палат. Виленск.: 1—8⁰. Поясн. L. Kilian *sc.* Р. У Друг. 3 т. 10 гр.
2 — Въ ростъ, въ л. D. Custos *sc.* (Ambraser Samml.). у Друг. 1 т.
3 — Раб. Леонтія Тарасевича. Р. Въ служеб. 1692 г. Въ Публ. Биб. и Ак. Н. (Русск. грав. стр. 296). *).

*) Около 200 досокъ (мѣдн.) съ портр. фамиліи Радзивилъ наход. у г. Кругликова въ СПБ. (раб. Leybold'a).

Радищевъ, Алекср. Никол. писатель (1749—1802): 1—Поясн. J. Vendramini *sculp.* П. В. 3. 5. ш. 2. 10. Въ собр. его творен. 6 частей. СПБ. 1807—10. 8°. Рѣдк. 3 р.

2 — Коп. съ 1-го. *Подсм. Осипова Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 3. 8, ш. 3.

Раевскій, Никол. Николаев. Генер. отъ Кав. (1771—1827): 1—Поясн. 3/4 впр. внизу битва: *Впередъ ребята, за Царя за отечество, я и дѣти мои коихъ приношу въ жертву, откроемъ вамъ путь.* Г. Кардели. *Гр. Е. И. В.* Квр. В. 6. 4, ш. 5. 5½. (одинъ портретъ). 1 р.

2 — Съ тѣми же подп. копиров. съ 1-го Р. В. 6. 1, ш. 5. 4.

3 — Тоже, П. В. 6, ш. 5. 3.

4 — Поясн. 3/4 впр. въ полков. 1812—15 гг. П. В. 3. 6, ш. 2. 7½.

5 — Коп. съ 2-го *Грав.* Н. Куликовъ. П. (Бекет.). В. 3. 2½, ш. 2. 11.

6 — Поясн. *P. de Rossi del.* F. Vendramini *sculp.* pub. Oct. 1814. П. В. 5, ш. 5. 5. (Изъ числа 25 портрет. грав. Вендрамини). 70 к.

Разинъ, Стенька., бунтовщикъ; казненъ 27 мая 1671 г.: *1—Поясн. съ жезломъ въ рукѣ, въ чалмѣ. *Wahre Abbildung Stephan Rasins Haupt· Rebelles in Moskovien, Welche Seinen Gehenckten....* Paulus Fürst *ex.* фантастич. Р. В. 9. 4, ш. 8. Рѣдк. у Ров. отъ Друг. за 4 т.

2 — Коп. съ 1-го, старин. грав. на деревѣ. *Stenko Radzin Haupt Rebellen in Moskau ist Grausam hingerichtet am 27 May 1671.* В. 6. 6, ш. 5. 4. У Друг. 1. т. 10 гр.

Разинъ, Стенька, бунтовщикъ:

3 — 8°. Неизв. голл. маст. Р. У Друг.* 10 гр.

4 — 8°. Изъ Merian'а; у Друг. 10 гр.

5 — Друг. ориг. поясн. съ курчавыми волосами, безъ шапки, въ боярскомъ кафтанѣ. *Stephanus Razìinus, Perduellis Moscovicus.* Р. В. 5. 3, ш. 4. 5.

Разумовскій, Гр. Алексѣй Кирил. Мин. народн. просв. презид. общ. испыт. прир.: 1 — *Comte Alexis Rasumofsky....* Сидящ. 3/4 впр. П. При записк. общ. Исп. прир. т. I. М. 1806. П. В. 6, ш. 4. 9½. 70 к. Во 2-хъ отпечат. портретъ въ овалѣ (и доска уменьшена). В. 5. 4, ш. 4. 4. 40 к.

Разумовскій, Гр. Алексѣй Григ. Генер.-Фельдмарш. (1709—1771) Поясн. 3/4 вл. (Бекет.) *Грав.* Осиповъ. П. В. 3. 10, ш. 3. ½.

Разумовскій, Гр. Кириллъ Григ. Генер. Фельдм. (1727—1803): *1— Поколѣн. съ гетманск. булавой. *L. Tocqué pinx. 1758,* G. F. Schmidt *sculps. Petropol. 1762.* Р. В. 15. 7, ш. 12. 1½. Рѣдк. въ хорош. отпеч. 1-е отпеч. безъ подписи; у Вейгеля (№ 16.444) б. купленъ въ 1860 г. за 20 т. На аукціонѣ Алферова въ 1869 г. онъ пошелъ за 235 флор. (наход. у П. Ѳ. Самарина). 2-е, съ подписью въ двѣ строки, рѣдки—12—15 тал. 3-е, обыкновенные, хорошіе отпеч., тоже рѣдки,—9 р. 4-е (доска наход. въ СПБ.) 3 р.

2 — Съ него повтор. J. C. G. Fritzsch. *sc.* Р. 1 р.

3 — Съ того же ориг въ 4-й части истор. Малорос. Б. Каменскаго, М. 1820. 3/4 впр. П. *Рис. Аргуновъ, Грав.* А. Осиповъ. 4°.

4—Тоже на одномъ листѣ съ другими портретами; въ изд. тойже книги, М. 1838. 8°. *Грав.* Осиповъ. П.
5—Поясн. $^3/_4$ впр. П. (Бекет.). В. 3. 9$^1/_2$, ш. 3.
6—Силуетъ, въ кн.: *100 Silh.* Anthing, *Gotha 1801.* № 42. Кв. В. 4. 3, ш. 3. 2.
7—На *грав.* Ridinger'а. См. портр. Елисаветы Петровны. № 18.

Разумовская, Гр. Елисав. ур. Гр. Тунъ. Покол. $^3/_4$ впр. *Peint par L. Elisabeth le Brun. Gravé par* F. N. Dürmer.. *Vienne Artaria.* П. В. 6. 9, ш. 5. 8. 1 р.

Разумовскій, Гр. Левъ Кирил. при: Московъ. альман. Глинки 1829 г. 16°. М.

Разумовскій, Гр. Петръ Кир. *Le Comte Pierre Razoumowski....* Въ ростъ у стола. *Peint par L. Guttenbrunn Gravé par* P. Audouin.... Р. В. 16. 3,ш. 11. 10. Рѣдк. 3 р.

Растрелли, Гр. Вареол. Вареол. (сынъ). Оберъ архит. Имп. Елисав. Петр. Поясн. *грав.* Н. Мосоловъ. 1870. Кв. Поясн. Премія общ. поощренія худож. на 1871 г. Бл.

Раичъ, Іоаннъ, Архим. родился въ 1726 г.:
1—Въ ов. $^3/_4$ впр. J. G. Mansfeld *sc. Viennoe 1793.* П. В. 5. 4, ш. 3. 2$^1/_2$.
2—Коп. съ пред., съ подп.: *рожд. въ Карловицѣ Сремстѣмъ.* 1726.... Поясн. $^3/_4$ вл. Р. кв. В. 7. 2, ш. 5. 1. При книгѣ его: Истор. разн. Славянск. народ. СПБ. 1795. 4°. Доска въ Ак. Худ,—20 к.
3—Тоже. D. Beyel *sculp.* Р. 8°.

Рафаилъ Заборовскій, Архіеп. Кіев. На тезисѣ, защ. *Дан. Галаховскимъ* (подъ предсѣд. *Сильв. Кулябки.* 1739 г. 17 Іюля). Gregorius Lewicki *sculp. Kijou: Podol.* Кв. на двухъ листахъ. Портретъ. Заборовскаго всред. поколѣн. въ ов. $^3/_4$ вл. въ архіер. облаченіи. По бокамъ портрета 4 женск. аллег. фиг. Внизу еще четыре. Кругомъ разн. эмблематич. изобр. Кв. В. 28. 6, ш. 22. 2. Доска въ Кіевопеч. лаврск. типогр.

Реадъ, Евг. Андреев. полков. убитъ 1828 г. подъ Шумлою. Кругомъ портрета арматура. Вдали битва и видъ Шумлы. Поясн.

Редиваловъ, ст. *Родіоновъ.*

Рейфенштейнъ, археол. инспекторъ русскихъ пенсіонеровъ въ Римѣ.:
1—Погр. $^1/_2$ впр. *Nach Möglich Gezeichnet von Schenau, Gestochen von.* C. G. Schultze. Р. В. 4. 1, ш. 3. 4. У Друг. 5 гр. Есть отпеч. красн. краской.
2—Въ *л. Guttenbrunn pinx.* W. Morghen *sc.* У Друг. 1 т.

Рекке, *Charl. Elis. Const. Von der Recke, geb. Gr. Von Medem.* E. Heune *fec.* Р. Поясн. 4°.

Рекъ, *Joh. Von Reck.* Русск. генер. Поясн. $^3/_4$ вл. П. *F. H. Barisien pinx.1791,* J.F. Martin *sculp.1792.* В. 7. 4, ш. 5. 8$^1/_2$. У Друг. 1 т. 20 гр.

Рённе, Карлъ Евальдъ фонъ. Генер.-Лейт. первый комменд. СПб.: 1—Поколѣн. *Baron Von Rönne....* неизвѣст. грав. Р. В. 4. 8, ш. 3. 1$^1/_2$. У Друг. 5 гр.
2—4°, *грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. (Бекет.).

Репнинъ, Кн. Аникита Ив. Генер. Фельдм. (1668—1726): 1—Въ дѣян. полков. Б. Каменск. Поясн. *рис. Я. Аргуновъ, гр.* А. Афанасьдвъ. П. В. 4. 1, ш. 3. 3.
2—Коп. съ 1-го. Р. В. 4, ш. 3. 3 (Полков. Петра I).

Репнинъ, кн., Аникита Иван.:
3 — Гр. А. Афонасьевъ П. 4°. (Бекет.).

Репнинъ, Кн. Никол. Вас. Генер. Фельдмарш.: (1734—1801). Силуетъ въ 100 Silh. Anthing'a № 43. Кв. В. 3. 9, ш. 2. 11½.
2 и 3 — Въ *л.* вдлинну. *гр.* Ив. Бугреевъ. Аудіенція Репнина у велик. Визиря и аудіенція его у Султана. На второмъ листѣ нѣтъ подписи гравера. Оч. рѣдк. 5 р.
4 — Выѣздъ Репнина изъ лагеря при Шваницѣ, для пріема Абдулъ-Керима Паши, 2 Іюля 1775 г. Огромн. листъ. У Друг. 6 т. 20 гр. Рѣдк. безъ имени мастера (работы И. Ф. Полетника). Р.
5 — На стали, 8°. 1857. T. S. Engleheart *sc.* Въ: Russ. Staatsmann Блюма.

Репнинъ Волхонскій, Кн. Никол. Григ. (1777—1745): 1—Поясн. ¾ вл.... *Генер. Губ. Королевства Саксонскаго. 1814. In Verlag von Morasch in Dresden № 172.* П. В. 6. 7½, ш. 5. 4½. 1 р.
2 — Погр. ¾ впр. Blas Höfel *sc.* П. 8°.
3 — 8° Повтор. пред. П. р. C. Schule *sc.* 1815. У Друг. 5 гр.
4 — 4° Тоже. П. *Dähling p.* Bollinger *sc.* У Друг. 15 гр.
5—Погр. ¾ вл. Р. *Leipzig im Industrie-Comptoir.* 4°.
6 — 8°, неизв. маст. у Друг. 5 гр.
7 — Поясн. *Paint. by G. Dawe, Eng.* H. Dawe. *pub. Dec. 1. 1823.* Чм. В. 8. 11, ш. 7. 9. 2 р,

Рибасъ, см. *Де Рибасъ.*

Риденіусъ, Петръ Алекср. стихотв. въ его кн.: *Auswahl aus Alex. Rydenius poet. Nachlass.... Reval 1826. 8°.* Walter *sc.*

Рикордъ, Петръ Ив. флота Адмир. (1776): 1—Поясн. *Грав. А. Осиповъ.* П. Погр. В. 3. 6, ш. 3. 6.
2 — Поясн. *Грав.* Н. Уткинъ *И. А. Х. Профес. 1835 года, съ картины Д. Браунинъ.* Р. В. 5. 8, ш. 6. 9. 1-е отпеч. прежде подписи 5 р. 2-е съ бѣл. подп. 2 р. 3-е, съ черною, 1 р.
3 — Коп. съ пред. на стали. Мл.

Рихманъ, Фридр. Вильг. Акад. Поясн. ¾ впр. Чм. В. 7. ½, ш. 5. 11. (*Гр.* Штенглиномъ вмѣстѣ съ его учен. Емел. Θедосѣевымъ).

Рихтеръ, Іоганъ, въ Письмахъ русск. путеш. Карамз. перевед. имъ на нѣмецк. яз. Въ ов. ½ вл. *Kühnel del.* H. Lips *sculp.* Р. В. 3. 2, ш. 2. 3½.

Рихтеръ, Отто Фридр. Лифл. двор. въ его: Wallfahrten im Morgenl.... Berlin 1822. *Vernet pinx.* Senff. *sc.*

Ришелье, Герм. Еммануилъ; Новорос. генер. губ. (1766—1822): 1—Поясн. *Dessiné par W. Altan, Gravé par* Henri Mansfeld *à Vienne.* Чм. В. 10. 2½, ш. 8. 7.
2 — Статуя ему, исполн. Мартосомъ. для Одессы. *Грав.* Θ. Іорданъ, (очеркомъ). *Рис. Н. Тверской.* Р. В. 6. 11, ш. 6.

Родіоновъ. *Der Grenadier Schwerid Redivanoff aus Moskau. Stürmer del.* L. Meyer *sc.* Виньетка: великанъ Родіоновъ изобр. въ ростъ; передъ нимъ снимаетъ шляпу прусск. гражданинъ. Р. В. 3. 4½. ш. 2. 3.

Родная роднымъ.... см. *Черкасова.*

Рожерсъ, Ив. Христоф. флота Генер. Шт. Докт. *Писалъ Саксонъ, Грав.* Григорій Яновъ. 4°.

Розенцвейхъ. $^3/_4$ вл. внизу дубовая вѣтвь и подпись: *O Natur.... F. Reimer del. Pauline Balabine pinx.* N. Outkine *exc.* P. B. 4. 6, ш. 4. 6. 1-е отпеч. безъ имени Розенцвейха. 3 р. Доска въ Акад. Худ. 60 к.

Розинусъ, см. *Лентилiусъ.*

Розенъ, Бар. Ген. Лейт. *F. Ferrière delt.* F. Vendramini *sculpt. pub. Oct. 1814.* П. Поясн. В. 4. 5, ш. 5. 70 к.

Романовъ, Ив. Никитичъ, см. *Михаилъ Θеод.* 26, у.

Романовъ, см. *Филаретъ Никитичъ.*

Ромодановскiй, Кн. Кесарь, Θеод. Юрьев.: 1—Поясн. *Рис. Я. Аргуновъ, Грав.* Н. Ивановъ. П. В. 3, ш. 3. $2^1/_2$. Въ Полков. Б. Каменск.

2 — Коп. съ него, поясн. $^3/_4$ впр. Р. В. 4. 1, ш. 3. 4. (Въ Полков. Петра I).

3 — Грав. А. Грачовъ П. 4°. (Бекет.).

Росленъ, *A. Roslin, peintre.... C. N. Cochin fil. del. 1774.* B. A. Nicollet *sculp. 1776.* P. погр. рѣдк.

Ростопчинъ, Гр. Θед. Вас. (1765—1826): 1—Поясн. *peint par Tonci à St. Petersbourg 1800, et Gravé la même année par* Jg. Seb. Klauber. P. B. 12. $8^1/_2$, ш. 9. $2^1/_2$. у Друг. 2 т.; а 1-й отпеч., прежде адреса: *Se vend à S. Petersbourg...* 3 т. 10 гр.

2 — Повтор. 1-го. *Peint d'après nature par Tonci.* Внизу: *Vue du Kremlin.* Пр. В. 6. $2^1/_2$, ш. 4. 10.

3 — *Tonci p. S. Pbg.* Meno Haas *sc. Berlin.* П. В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. 1. У Друг. 15 гр.

4 — Въ овалѣ, поясн. 8° C. Schule *sc.* 1815.

5 — Повтор. $^3/_4$ вл. На стали В. 3 1, ш. 3. 2.

Ростопчинъ, Гр. Θед. Вас.:

6 — Въ ов. *After an original picture by Tonci, Engraved by* Facius *pub. March 8. 1813.* П. В. 5. 1, ш. 4. 2. 80 к.

7 — Поясн. *Гр.* А. Осиповъ *1812.* П. В. 3. 7, ш. 3. 1.

8 — Коп. въ кругу *Гр.* А. Флоровъ. Р. Дiам. 3. 1.

9 — Погр. G. Mansfeld. *sc. Wien.* Чм. В. 6. 3, ш. 4. 6. 1 р.

10 — Погр. $^3/_4$ впр. *Gem. v. L. de St Aubin in Ptbg. Gestochen v.* Claar. П. В. 5, ш. 4. 3. У Друг. 20 гр.

11 — 4°. *E. Gebauer p.* F. Meyer *sc.* (друг. ориг.). Поясн. $^3/_4$ вл. съ орденомъ Благовѣщенiя на шеѣ. П. *Pub. 1815.* У Друг. 20 гр.

12 — Погр. $^3/_4$ вл. Сердитый взглядъ; внизу пожаръ Москвы. *Gravé á l'eau forte par* H. Reinhold. Кв. В. 6, ш. 4. $10^1/_2$. 80 к.

13 — Въ ростъ, 4°. *G. B. Bosio dis.* G. A. Sasso *inc.*

14 — Въ ростъ, съ шляпой въ рукѣ. Вдали виднѣется горящая Москва. *Maurin* (*del.*) Langlois (*sc.*) *Pub. p. Houdaille* P. B. 6. 3, ш. 4. 6.

Рубинштейнъ, Антонъ Григ. Извѣстн. пiанистъ. Поясн. $^3/_4$ вл. съ его автограф. подписью. Weger et Singer *sc.* P. B. 4. 8, ш. 4.

Рувье, коммерц. сов. ум. въ СПБ. 1815. *Dess. de memoire par M-lle G. de G. Gravé par* M. Reichel. Въ кн.: *Le Code Napoléon considéré.... p. Guil. Rouvier. S. Pbg. 1816. 8°.*

Рудзевичъ, Генер. Лейт. Въ л. поясн.

Румовскiй, Степ. Яков. Акад.; (1732—1812). *Stefan Von Roumovski,* $^1/_2$ впр. поясн. П. *de Mayer del.* J. C. Bock *sc.* B. 3. 11, ш. 3.

Румянцевъ, Гр. Алекср. Ив. Генер. Аншефъ (1680—1749): 1—Поясн. въ полков. Бант. Каменск. *Рис. Я. Аргуновъ грав.* А. Грачевъ. П. В. 4. 1½, ш. 3. 3.

2 — Коп. съ 1-го въ полков. Петра I. Р. В. 4, ш. 3. 3.

Румянцевъ, Гр. Ник. Петров. Канцлеръ (1754—1826). 8°. неизв. грав.

Румянцевъ-Задунайскій, Гр. Петръ Алекср. Генер. Фельдмарш. (1725—1796): 1—Поясн. ½ вл. Fileter Stephanoff *sculp. pub.... 1778.* П. В. 10. 5, ш. 8. 7. Рѣдк. 3 р.

2 — Коп. съ 1-го въ мед. ½ впр. П. В. 5. 8, ш. 3. 9.

3 — Поясн. *paint. by Levitsky of the Jmp. Academy of Arts St. Petersburg. Engr. by* J. Walker... *pub. March 20. 1798. Lond.* Чм. В. 12. 2, ш. 10. 3. У Друг. 4 т.

4 — Въ ов. на лошади ½ впр. *le portrait dessiné par M-r Mayer peintre.* Brichet *invent. et sculpsit 1789....* Кв. В. 7. 4, ш. 5. 8. Рѣдк. 2 р.

5 — Въ ов. поясн. *рисовалъ съ бюста Грав.* А. Осиповъ. П. В. 5. 11, ш. 3. 10.

6 — Коп. съ предыд. *Подсм. Осипова Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 3. 8, ш. 3. 1.

7 — Въ кн. жизнь и характеръ.... Гр. П. А. Румянцева, М. 1803. 8°. *Рис. Кинель, Грав.* А. Осиповъ П. 8°. Рѣдк. и хор. 1 р.

8 — Медаль ½ впр. 10 Іюля 1774. и оборотъ. П. д. 3.

9 — Таже мед. въ: Histor. Portef. auf das Jahr 1785. October.

10 — Въ ов. ¾ впр. поясн. *Feld. Mareschal Graf Von Romanzoff.* Р. В. 5. 4, ш. 3. 7.

Румянцевъ-Задунайскій, Гр.:

11 — Въ ов. поясн. ¾ вл. *Защитникъ законовъ и Покоритель Бендеръ.* Р. В. 4. 1½, ш. 3. 4.

12 — Проф. съ мед. 8°. S. W. Schleuen *fec.*

13 — Въ полков. Полеваго, СПБ. 1845. 4°. Поясн. въ молод. лѣтахъ. На стали.

14 — *Victoire remportée sur les Turcs le 1-r Aout 1770.... Jnv. et Gr. p.* D. Chodowiecki. Р. На лошади, посреди битвы. Мл. 80 к.

Румянцевъ, Гр. Серг. Петров.: 1—Поясн. ¾ впр. въ треуг. шляпѣ. G. Scorodoomoff *sculp. 1781.* П. В. 3. 2, ш. 2. 5. 2 р. 1-е отпеч. прежде подписи. Рѣдк. 5 р.

2 — Поясн. сидящ. ¾ вл. *Гр. Е.* Скотниковъ. Р. В. 4. 7, ш. 4. 1. 1 р.

Руссовъ, почетн. членъ Акад. Наукъ, писатель (ум. 1842): Погруд. ½ вл. въ овалѣ. *Des. et gr. au phisionotrace, par.* Bouchardy.

Рычковъ, Петръ Ив. Членъ Акад. Наукъ (1712—1777): 1—Въ мед. погр. ¾ впр. *Peter Rietskow.* J. C. Krüger *sc. Berol.* Р. В. 5. 6. ш. 3. 6½.

2 — Коп. въ ов. ¾ вл. *Грав.* А. Осиповъ. *П. И. Рычковъ.* П. В. 3. 7, ш. 2. 10½. 40 к.

3 — Повтор. ¾ впр. *Гр.* А. Осиповъ. П. (безъ подп.). В. 3. 8½, ш. 2. 11. 40 к.

4 — Повтор. впр. *гр.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 11.

5 — Поясн. ¾ впр. Съ 4 стихами П. В. 5. 8, ш. 3. 6½.

6 — Поясн. ¾ впр. *Рис. Н. Брезе. Лит.* Н. Брезе. Р. на камнѣ. В. 5. 3, ш. 4. 4.

Рюрикъ, В. Кн. Фантастич. портр. F. Gandini *sc.* Кв. 12°.
2—*грав.* Степанъ Фадѣевъ. П. 8°.

С.

Сабанѣевъ, Ив. Вас. (1770—1829) Нач. Шт. больш. дѣйств. арміи: 1—Поясн. *Грав.* А. Флоровъ *1814 г.* Р. В. 6. 3½, ш. 5. 5.
2—Повтор. 1-го, *Издалъ, Рисов. и Грав.* М. Ивановъ. Р. В. 6. 4, ш. 4. 2.
3—Поясн. F. Vendramini *sculp. pub. Octob.* 1816.... П. В. 5. 3, ш. 4. 6. (Изъ числа 25 портр. грав. и изд. Вендрамини). 70 к.
Сакенъ, см. *Остенъ Сакенъ.*
Савва Вишерскій, (Новгород. Чудотв. 1381—1461); фантастич. портр. Гр. М. Заборовскій.... *1834*.... Р. В. 9. 5, ш. 7. 3.
***Сагайдачный.** Петръ Конашевичъ, Гетманъ Малорос. въ 1706 г. Въ кн.: Вѣрши на погребъ Гетмана Сагайдачнаго. 1622 г. Кіевъ: 1—Поясн. и 2—верхомъ. рѣдк. (Пуб. Биб.).
3—См. Кн. Вас. Вас. Голицынъ. № 2.
Саганъ, См. Заганъ,
Самборскій, См. *Андрей.*
Самойловичъ, Данило, докт. Екатер. и Тавр. Губ. Въ ов. ½ впр. погр. *Dédié par son ami F. Schedrine, Gravé par* E. Koschkine. Лучш. раб. Кошкина. Р. В. 10. 7, ш. 8. 2. Оч. рѣдк. 5 р.
Самойловичъ, Иванъ Самуйловичъ, Гетманъ: 1—Поясн. *Рис. Я. Аргуновъ Грав.* А. Осиповъ. П. Во II ч. гл. XIX, истор. Малорос. Б. Каменск. М. 1820. В. 5. 9, ш. 5.
2—На одномъ листѣ съ другими портретами, въ истор. Малорос. изд. 1839 г. М. *Грав.* А. Осиповъ. П.

Самойловичъ, Иванъ Самойловичъ:
3—Поясн. *Подсм. Осипова Грав.* М. Воробьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.
4—См. *В. В. Голицынъ. 2.*
Самойловъ, Вас. Мих. актеръ (1780—1839). При оперѣ: Нѣмая въ горахъ Сіерра Морены. СПБ. 1821. 8°. Въ ростъ, въ роли Д. Жуана де Барбастро. *Рис. съ натуры В. Барановъ.*
Самойловъ, Гр. Алексѣр. Никол. Генер. прок. (1753—1814). Сидящ. *Lampi* (pinx.) Walker.... (sculp.) pub. 1798.... Чм. В. 13. 1, ш. 10 5½. Рѣдк. 4 р.
Самойлова, Екат. Серг. (1763—1830). Гр. жена предыд. ур. Кн. Трубецкая. Сидящ. (въ ростъ) съ сыномъ и дочерью. *Peint par L. E. Vigeé Le Brun,..pub. 1798. by* James Walker (*sc.*). Чм. В. 23. 7, ш. 18. 1½. Рѣдк. 4 р.
Самуилъ Миславскій, Митропол. Кіевск. и Галицк. (1731—1796): 1—(Бекет.) Поясн. ¾ вл. П. В. 3. 9, ш. 3.
2—8°. *Грав.* И. Розоновъ. П.
Сангушко, Кн. Ив. Казим. Литовск. вел. марш. 8°. Sysang *sc.* у Друг. 5 гр.
Сангушкова, Александра, Герц. Витебск. 8°. Кв. неизв. грав. (Оч. рѣдк.). у Друг. 12 тал.
Сандерсъ. *Sanders, Kaiserl. Russ. General Major.* Погр. ½ вл. Пр. В. 6. 6, ш. 6.
Сандуновъ, Сила Николаев. акт. *Грав.* Осиповъ. П. (Бекет.).
Сапѣга, Гр. Ив. Фридр. В. Канцл. Литовск.: 1—Sysang. *sc.* 8°. У Друг. 5 гр.
2—Поясн. ¾ вл. Р. М. В. *sc.* (Бернигеротъ). 4°.

Сапѣга, Гр. Ив. Пав. Литовск. полковод. Въ л. P. Landry *sc.* у Друг. 8 т. (Рѣдк.).

Сапѣга, Гр. Ив. Петръ. Генер. Русск. 4°. W. Hondius *sc.* у Друг. 6 т. 20 гр. (Оч. рѣдк.).

Свиньинъ, Павелъ Петр. писатель: 1—При кн.: Картины Россіи. СПБ. 1834. Koch *sc.* 8°. На стали.

2—Въ халатѣ. Въ 100 русск. лит. П. На стали. В. 4. 8, ш. 4. 5.

Северинъ, см. *Потоцкій.*

Сей Ангелъ, см. *Елена Павловна.*

Семенова, Катер. Семенов. актриса, 2-я жена кн. Ив. Ал. Гагарина (1786—1849): 1—Поясн. *Рисов. О. Кипренскій. Кончилъ и Грав.* Н. Уткинъ. Р. При трагед. Танкредъ, Волтера. перев. Гнѣдича. СПБ. 1816. 1 р. 1-е отпеч. безъ подписи, 2 р. В. 5. 1, ш. 4. 1.

2—Поясн. *Гр.* А. Осиповъ. П. В. 10. 6, ш. 7. 8. 1-е отпеч. портр. въ овалѣ, безъ угловъ. В. 6. 9, ш. 5. 10½. Эрмит.

3—Въ русск. таліи 1825 г. Булгар. Поясн. ¾ впр. *К. С. Семенова.* Р. В. 3. 4, ш. 2. 10.

Семенова, Нимфодора Сем. актриса: 1—Поясн. въ ов. ¾ впр. *Рис. А. Варникъ. Гравировано подъ смотрѣніемъ Н. Уткина 1821.* (Фридрицъ Гр.). Р. В. 5. 1, ш. 4. 4. 1 р.

2—Въ драмматич. альм. Ард. Иванова, на 1828 г. 16°. *Н. С. Семенова; напис. О. Кипренскимъ.* Въ русск. нарядѣ. П. В. 4. 3, ш. 2. 10.

Сенковскій, Осипъ Сем. писатель: 1—Поясн. на стали. П. въ 100 русск. лит. В. 4. 6, ш. 5.

2—Поясн. ¾ вл. Р. на стали 8°.

3—См. *Смирдинъ* № 3.

Сенъ-При, Гр. Эмман. Францов. Генер. Лейт.: 1—Поясн. *F. Ferrières delt.* F. Vendramini *sculpt. pub. Octob. 1814.* П. В. 5, ш. 5. 4. 70 к.

2—Повтор. 1-го, поясн. ¾ вл. П. В. 3. 6, ш. 2. 8. Въ полков. 1811—15 гг.

3—Поясн. H. Mansfeld *sc. Wien.* П. В. 4. 6, ш. 3. 7. 70 к.

4—Въ мед. ½ впр. *Gr. au phisionotrace de* Bouchardy. Чм. Діам. 2. 2½.

Сенявинъ, Дмитр. Ник. Вице-Адмир. (1763—1831). Грав. на камнѣ. Пав. Свиньинымъ. (Оч. немного экз.).

Серапіонъ, Митроп. Кіев. и Галицк. Архим. Кіево Печер. Лавры. Поясн. ¾ вл. Кв. п. В. 4. 9, ш. 3. 10½. Доска въ Кіев. Лавр. тип.

Серафимъ Глаголевскій, Митроп. Новг. и СПБ. (1763—1843). Поясн. Грав. Афонасьевъ. П. В. 6. 8, ш. 5. 11.

Серафимъ, Саровск. пуст. затворникъ *грав.* Аѳонасьевъ. П. В. 4. 1½, ш. 3. 8.

Серра-Каприола Ант. Яков., Герц. Неаполит. посл. при СПБ. дворѣ. Поясн. *Gravé par* F. Vendramini *à SPbg 1805.* П. В. 6. 6, ш. 5. 4. 1 р.

Сеславинъ, Алекср. Никит. Ген. М. (1776—1841): 1—Поясн. *Рис. снатуры Г. Витбергъ, Грав. Акад.* И. Ческій. П. В. 5. 11, ш. 3. 2½. 80 к.

2—Повтор. *Рис. снатуры Г. Витбергъ, Изд. Василій Логиновъ.* П. В. 6. 11, ш. 6. 6.

3—Съ 1-го повтор. П. въ полков. 1812—15 гг. В. 3. 6½, ш. 2. 7½.

Сестренцевичъ Богушъ, См. *Станиславъ.*

Сеферказы-Ага, вел. виз. Крымск. тат.: 1 — Мл. Поясн. $^3/_4$ вл. J. Bianchi *sc.* у Друг. 1 т.

2 — Мл. Leonardus Hens. V. O. *sculpt. venetiis.* Такойже работы. У Друг. 1 т.

Сиверсъ, Гр. Карлъ Ефим. Гофмарш. (1710—1774). Поясн. *Пис. Ротари, вырѣз.* Е. Чемесовъ. Кв. Р. В. 8. 2, ш. 6. $11^1/_2$. 1-е отпеч. безъ обер. кам. шитья по швамъ кафтана. Рѣдк. 5 р. 2-е, съ этимъ шитьемъ.—2 р.

Сиверсъ, Мар. Бенед. жена Гр. Як. Еф. ур. де Крузе. (ум. 1777): 1—Поясн. $^3/_4$ впр, *Peint par Torelli, Gravé par* A. Radigues.... *1776.* В. 8. $^1/_2$, ш. 6. $10^1/_2$; $1^1/_2$ р.

2 — Коп. съ пред. $^3/_4$ вл. *Peint par Stefano Torelli 1768, Gravé par* D. Guerassimoff. Р.·В. 8. $4^1/_2$, ш. 6. 11. Плох. но рѣдк. 3 р.

Сиверсъ, Гр. Яковъ Ефимов. попеч. воспит. домовъ (1731—1808): 1 — За столомъ, покол. *peint par Gérard. Kügelgen, Gravé* James. Walker.... Чм. В. 12. 8, ш. 10. 3 Рѣдк. 3 р.

2 — Въ кн. Jacob. Joh. Gr. Sievers. Eine Vorlesung.... Von Dr. Friedr. Rambach. Dorpat. 1809. 4°. *Grassi pinx.* C. Senff *sculp.* Поясн. В. 5. 2, ш. 4. 3. П. 80 к.

3 — 8°. Погр. S. S. Schmidt. *sc.*

4 — 8°, на стали, T. S. Englehcart *sc.*

5 — 8°, въ старости. *Graf. J. J. von Sievers, Gest. v.* W. Otto. На стали; оба въ: Russ, Staatsm. Блюма.

Сиверсъ, Гр. Генер. Поясн. *Paint. by. G. Dawe. Eng. by.* H. Dawe. Чм. В. 9. 4, ш. 7. $9^1/_2$. 2 р.

Сильвестръ Кулябка. Архіеп. СПБ. и Ревельск. (1701—1761); *грав.* И. Розоновъ. (Бекет.). Поясн. П. В. 3. 9, ш. 2. $10^1/_2$.

Симеонъ, Кн. Грузинск. Погр. $^3/_4$ впр. въ высок. папахѣ. Simeon Georgianus princeps, anno C I C. I C. I C. Внизу: D. C. (Domen. Custos *f.*) *1599,* и стихи: Principe te veteres.... Turcas. У Друг. 1 т. Р. В. 5. $9^1/_2$, ш. 4. 6.

2 — Повт. пред. $^3/_4$ вл. Franco Forma. В. 6. 9, ш. 4. 10.

3 — Съ непокрыт. голов. Покол. съ книгой въ рукахъ. $^3/_4$ вл. Р. В. 6. 3, ш. 5. 2. Безъ подписей.

Симеонъ Полоцкій, Ситіановичъ, настав. Ц. Өеод. Алекс. (1628—1680): 1 — Поясн. *грав.* Н. Соколовъ. (Бекет.). П. В. 3. 8, ш. 2. $10^1/_2$.

2 — Коп. безъ имени маст. II. В. 2. 11, ш. 2. 7.

Синесій, Епископъ Арадск. Поясн. $^3/_4$ впр. съ 8 русскими стихами. Ιωσηφ Αντον Αυδλ ἔγλαψε *Viene.* Р. В. 7, ш. 4. $4^1/_2$.

Синягина, Марья Всеволод. Поясн. *Грав.* А. Аөанасьевъ, *1824.* П. В. 2. 5, ш. 2. 1.

Синягинъ, Никол. Мартемьянов. мужъ предыд. Тифл. воен. губ.: 1— Поясн. *P. de Rossi delt* F. Vendramini *sculpt. pub. Octob. 1816.* П. В. 5. 3, ш. 4. 6. 70 к.

2 — Повтор. 1-го, поясн. $^3/_4$ впр. П. въ полков. 1812—15 гг. В. 3. 6, ш. 2. 7.

3 — Поколѣн. *paint by G. Dawe, Eng. by.* H. Dawe. Чм. бл. 3 р.

4 — Въ москов. альман. Глинки на 1829 г. 16°.

* **Скавронская,** Гр. урожд. Энгельгартъ, жена предыд. Сидящ. покол. *Made Le Brun pinxit* Gu. Morghen *del. et sculp.* 1791. Р. В. 12 1, ш. 8. $10^1/_2$.

***Скавронскій,** Пав. Март. (1785—1828). Гр. уполном. Неап. и Сиц. кор. Сидящ. покол. *Angelica Kauffmann pinx.* Guglielmo Morghen *sculp.* *P.* B. 12. 2, ш. 9. Рѣдк. 8 р.

Скаржинскій, въ журналѣ: Труды (??). 1853. № 12. А. Daugel *sc.*

***Скачковъ,** Гаврила Ларіоновъ, старооб. Поясн. Р. Рѣдк.

Скобелевъ Ив. Никит. коменд. СПб. крѣп. (1778—1849). Въ 100 русск. лит. 3 т. Поясн. на стали, 4°.

Сковорода Малорос. философъ: 1—Поясн. 3/4 вл. *Грав.* П. Мещеряковъ П. В. 5. 1½, ш. 3.

2 — *Григорій Савичъ Сковорода, украинскій философъ.* Съ 1-го П. въ ов. В. 3. 9, ш. 3.

Скопинъ-Шуйскій, Кн. Мих. Вас. (ум. въ 1610): 1—съ ориг. наход. въ арханг. соб. *Томъ 1. стр. 29.* Труд. Моск. Общ. любит. истор. П. В. 4. 10½, ш. 3. 10.

2 — Съ: 1-го *Подсм. Осипова. Грав.* П. Миловъ. П. В. 3. 8, ш. 3. 1.

Скорина, Франдискъ, Докт.: 1—Въ библіи изд. имъ въ Прагѣ 1517—19 гг. 4°. Сидящ. за столомъ, въ своемъ каб. Вверху листа его гербъ: луна и солнце, а внизу моногр. мастера, рѣзавшаго портретъ или мастера дѣлавшаго рисунокъ; по видимому извѣстнаго Мартина Цагеля или Цазингера. Оч. рѣдк. Грав. на дер.

2 — Оч. хор. коп. на мѣди *Грав.* А. Фроловъ. Р. При опис. рукопис. и старопечатн. кн. Царскаго. 4°.

Сквиря, Яковъ, малоросс. Съ рис. *Соколова Грав.* Л. Жемчужниковъ. Кв. въ л. вдл. (для издав. имъ живописн. сборн.).

Скоропадскій, Ив. Ильичъ, Гетм.: 1—Поясн. *Рис. Дмит. Сплитессеръ, Грав.* Осиповъ. П. В. 5. 9, ш. 5. Для: Истор. Малор. Б. Кам. М. 1822 г.

2 — На одномъ листѣ съ другими. *Грав.* Осиповъ П. для: Истор. Малор. изд. 1838 г.

3 — Съ 1-го *Грав.* Ф. Касаткинъ П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 2. 10½.

Слѣпушкинъ, Ѳедоръ. при кн. *Досуги.... крест. Ф. Слѣпушкина. СПБ. 1826.* 8°.

Смирдинъ, Алекср. Филип. изв. книгопродав. и издатель: 1—Покол. На стали, въ *л.* M. Lämmel *sc. Leipzig.*

2 — На заглав. *л.* изд. имъ альманаха: *Новоселье, СПБ 1838.* 8°. Ч. І. Виньетка изображаетъ обѣдъ, данный Смирдинымъ, по случаю перемѣщенія его библіотеки на Невскій проспектъ. На хозяйскомъ мѣстѣ сидитъ Крыловъ, сзади его стоитъ самъ Смирдинъ; справа отъ Крылова сидятъ: Гр. Хвостовъ, Пушкинъ и Грибоѣдовъ. Слѣва стоитъ съ бокаломъ въ рукѣ Гречъ; далѣе сидятъ Кн. Шаховской и Булгаринъ (еще 7 головъ, лицъ невидно). *Рис. Брюлловъ Гр.* Галактіоновъ. Р. Всѣ лица, не смотря на крошечный размѣръ фигуръ, чрезвыч. похожи. Драгоцѣнный листокъ русской виньетной гравюры. Книга рѣдка, 4—5 руб.

3 — На заглавн. листѣ 2-й части тойже книги; СПБ. 1734. Впереди (съ книгой въ рукѣ) кн. П. А. Вязямскій разговариваетъ съ Пушкинымъ (несхож.). Прикащикъ Цвѣтковъ, знавшій на изустъ, по номерамъ каталога, всѣ книги

магазина своего хозяина, несетъ двѣ связки. У конторки разгов. съ Смирдинымъ и его прикащикомъ Ножевщиковымъ, Сенковскій. *Рис. Сапожниковъ*, *Грав.* Галактіоновъ. Р. Далеко хуже 1-й виньетки.

Смирницкій, Алексѣй Сав. Генер. М. Цейгмейст. Морск. Артил. *Рис. Сакерданъ Васильевъ.* 8. Поясн.

Смирнова, танцовщ. съ рис. *Штернберга Грав.* Ѳ. Райтъ. *1837 г.* П.

Снядецкій, *Jean Sniadecki, Recteur de l'Univ. Jmp. de Vilna. Gravè par* Ant. Oleszcinski.... *d'aprés le dessin orig. de B. Klembowski.... 1830.* Р. Поясн. $^3/_4$ впр. Изъ лучшихъ раб. Олещинскаго. В. 9. 2, ш. 7. 11. 1 р.

Соколовъ, См. *Тихонъ.*

Солтыковъ, Боринъ Мих. стольникъ, см. Мих. Ѳеод. 26, ф.

Солтыкова, Дарья Петр. ур. Кн. Чернышева. Жена Ив. Петров. (1739—1802): 1 — Поясн. (дѣвицей). *Drouais le fils pinxt. 1762,* Guls Pether *Londini fecit 1767.* Чм. В. 11. 6, ш. 9. 3$^1/_2$. Рѣдк. у Друг. 3 т. 10 гр. На кит. бум. 4 т. 20 гр.

2—*C-tss de Solticoff neé Czernicheff. Gravé par la* B-e N. Strogonoff. Одна головка въ кругу, $^1/_2$ впр. погр. Кв. діам. 2. 1. Въ Эрмит. изъ собр. Караб.

Солтыковъ, Кн. Ив. Петров. Генер. Фельдм. (1730—1805): 1—Поясн. *Gravé d'après l'original peint par le chev. Roslin. par....* James Walker. Чм. В. 12. 3$^1/_2$, ш. 10. 4. Рѣдк. у Друг. 4 т.

2 — Поясн. *Гр.* І. С. Клауберъ. Р. въ л. оч. рѣдк. 3 р.

3 — Силуетъ, въ 100 Silh. *Anthing'a* № 46, ч. 2. В. 4. 5, ш. 3. 2.

Солтыкова, Кн. Наталья Влад. ур. Кн. Долгорукова, жена Ник. Ив. (1737—1812): 1—Поясн. *Грав.* Ухтомскій *1868 г. Quadal pinxit.* Р. В. 16. 3, ш. 11. 7. Рѣдк. 3 р.

2 — Въ ов. $^1/_2$ впр. *Natalia Soltykoff neé princesse Dolgoruky.* Löschenkohl *fecit. P.* В. 7. 8, ш. 4. 9. 70 к.

Солтыковъ, Кн. Никол. Ив. Генер. Фельдмарш. (1736—1816): 1 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Quadal pinx.* A. Ouchtomsky *sc.* Р. В. 16. 4, ш. 11. 10. Рѣдк. 5 р.

2 — Въ запискахъ о его жизни. П. Свиньина. СПб. 1818. Въ видѣ бюста, *рис. и грав.* С. Галактіоновъ. Р. Кругл. Діам. 3. 2. 80 к.

3 — $^1/_2$ вл. въ ов. *Nicolas de Soltykow.* Löschencohl *fecit.* Р. В. 7. 9, ш. 4. 9$^1/_2$. 70 к. Во вторыхъ отпечаткахъ овалъ передѣл. въ кругъ, и доска уменьшена. В. 5. 2$^1/_2$, ш. 3. 1.

4 — 8^0, *грав.* Федоровъ.

Солтыковъ, Сергѣй Вас. (род. 1726). $^1/_2$ впр. погр. въ мед. *расиской Імператорской чрезвычаиноu пасланникъ Іполнамочной министръ при Корале Францускомъ.* (подп. вѣрна) *Crescent del.* Binet *sculp.* Кв. В. 6. 7, ш. 6. 10$^1/_2$. Рѣдк. 5 р.

Солтыковъ, Кн. Петръ Семенов. Генер. Фельдм. (1700—1772): 1—Поясн. *Comes Rotari pinx.* D. Gerassimoff *sculp.* Лучш. раб. Герасимова. Р. Якоби приписыв. этотъ листъ учителю Герасимова, Шмидту. 1-е отпеч. пробн. не совсѣмъ оконч. лице (у Ров.). 2-е, съ подписью, но безъ стиховъ, внизу: *Прехрабрыхъ русскихъ....* В. 16. 5, ш. 12. 3$^1/_2$. 10 р. 3-е, съ этими стихами. 3 р. 4-е, новые,—доска въ Акад. Х.—

Солтыковъ, Кн. Петръ Семен.: 50 к. Хорош. экземп. рѣдки и цѣнны.

2 — Пункт. 8°, *грав.* Н. Ивановъ.

3 — На Пальцигской баталіи (12 Іюня 1759 г.), котор. *вырѣзывали* Ник. Саблинъ и Патр. Балабинъ *1761 года.* Оч. б. листъ. Р.

Сосницкій, Ив. Ив. акт. (1794—1872): 1—Въ драм. альб. Иванова на 1828 г. 16°, въ роли Фигаро, въ ком. два Фигаро. *грав.* А. Аѳанасьевъ, П.

2 — При реперт. и пант. На стали. П. 3/4 вл. поясн. *Рисовалъ съ натуры Г. Алексѣевъ Грав.* Гобертъ. В. 4. 4, ш. 4.

Софія Алексѣевна, Царевна (1657—1704): 1 и 2, два портрета раб. Леонтія Тарасевича. Леонтій Тарасевичъ, черниговскій граверъ на мѣди, жившій въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка; былъ вызываемъ въ Москву для гравированія портрета Царевны Софьи, который и дѣланъ имъ два раза. О первомъ портретѣ Сильвестръ Медвѣдевъ, въ розыскномъ дѣлѣ Шакловитаго, въ 1590 году, показалъ «*въ прошломъ де въ 197 году, въ великій постъ пріѣзжалъ къ Ѳедькѣ Шакловитому на дворъ Ахтырскій полковникъ Иванъ Перекрестъ, а съ нимъ черкасы два человѣка,**) *а привезли они на дворъ двѣ доски мѣдныя, мѣрою четверти по три аршинныхъ, да описаніе тѣхъ досокъ, книжекъ съ десять въ дестевыхъ тетрадкахъ, а пись-*

*) Одинъ изъ нихъ былъ Л. Тарасевичъ, а другой, по всей вѣроятности, I Щирскій (см. его имя въ Словарѣ граверовъ).

Софья Алексѣевна, Царевна: *мо тое книжки Бѣлорусской печати, а на тѣхъ доскахъ вырѣзано на первой въ началѣ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, а ниже того персоны государей Ивана и Петра Алексѣевичей и сестры ихъ великой государыни Софіи Алексѣевны, а ниже того не подписано, а на де доскѣ человѣкъ на лошади, а другой съ заступомъ, и иныя персоны, а на низу написано: тщаніемъ Данилы да Якова Ивановыхъ дѣтей Перекрестовъ». Изъ показанія Перекреста видно что то вырѣзано было, признавая къ ратному строю, и князь Василій Голицынъ на лошади да бывшій Гетманъ Самойловичь... и тѣми досками печатали на Бѣлородскомъ подворьѣ, что въ Китаѣ, а сколько тѣхъ листовъ было напечатано, того онъ не упомнитъ, только тѣхъ листовъ было напечатано меньше сотни». «А печатаны де тѣ листы на бумагѣ и на атласѣ, и на таффтѣ».* Пять отпечатковъ на атласѣ, вмѣстѣ съ книжкой, поднесены царевнѣ Перекрестами;—всѣ остальные отпечатки отданы Тарасевичемъ и Богдановскимъ (учителемъ Перекрестовъ, сочинявшимъ надписи) Шакловитому, который роздалъ ихъ, какъ показываетъ Медвѣдѣвъ, «*Князю В. В. Голицыну, окольничему С. О. Толочанову, ризничему Акимову и другимъ».* (Русское слово 1859. Дек. стр. 441 Москвитянинъ. 1843 года № 10). За тѣмъ Шакловитый задумалъ сдѣлать другой портретъ Софьи, безъ братьевъ, съ арматурою

(Русск. Сл. стр. 441) *«у цесаря де Римскаго седмь курфистовъ рисуется вокругъ его портрета, тако на подобіе сего, вмѣсто семи курфирстовъ надобно сдѣлать седмь даровъ, сирѣчь добродѣтелей великой государыни».* Вслѣдствіе чего по порученію Шакловитаго вырѣзаны Тарасевичемъ съ товарищами, на дворѣ Шакловитаго, на дѣвичьемъ полѣ, двѣ доски: на одной изъ нихъ вырѣзано изображеніе св. муч. Ѳедора Стратилата (въ честь Ѳедора Шакловитаго), съ воинскою въ ногахъ сбруею литаврами, знаменами, копьями и другимъ оружіемъ. На другой доскѣ вырѣзанъ портретъ Софіи, въ коронѣ, съ державою и скипетромъ въ рукахъ. Этого листа нѣтъ ни въ одномъ собраніи.

Съ обѣихъ досокъ печатались оттиски на атласѣ, тафтѣ, объяри (плотной шелковой ткани), и на бумагѣ. Они розданы окольничему А. П. Ржевскому, В. С. Нарбскому «и инымъ, разнымъ людямъ», имена которыхъ Медвѣдевъ и Перекрестъ запамятовали въ своихъ показаніяхъ (тамъ же стр. 444). Граверу Тарасевичу съ товарищами и Богдановскому, выдано, за работу «по сто рублевъ денегъ, да объярь, да атласъ, да по двѣ пары штукъ сукна, да по двѣ пары собольихъ шкуръ».

3 — Въ 1776 г. со втораго портрета сдѣлана точная копія, съ подписью: *Гравировалъ пятова воз. уче....* А. Афонасьевъ. В. 13. 2, ш. 8. 8. Портретъ поясн. $^3/_4$ впр. Р. Царевна изображена въ царскомъ одѣяніи, съ короной на головѣ, скипетромъ и державой въ рукахъ.

Справо вдали, видѣнъ Кремль. Вверху двѣ трубящія славы, всрединѣ рука, держащая свѣчу, съ подп.: *разумъ.* Съ боку, слѣва, алегорическія фигуры: *благочестіе, щедрость, великодушіе;* справа: *целомудріе, правда, надежда божественная.* Кругомъ портрета надпись: Софія Алеѯѣевна бж҃іею мл҃тію бл҃гочестивѣйшая і вседержавнѣйшая великая гд҃рня цр҃вна і великая кн҃жна всеа великія малыя и бѣлыя росіи самодержица: московская киевская Володимерская Новгородцкая цр҃вна казанская цр҃вна Астраханская цр҃вна сибирская: Гд҃рня псковская и великая княжна смоленская тверская югорская пермская вятцкая болгарская, и иныхъ, Гд҃рня і великая кн҃жна ново Города низовскихъ земель черниговская резанская Ростовская Ярославская Белозерская удорская Обдорская кондинская і всеа сѣверныя страны повелителница, и Гд҃рня иверскіс земли Карталинскихъ и Грузинскихъ цр҃ей и кабардинские земли черкаскихъ и горскихъ князей, и иныхъ многихъ Государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отечественныхъ дѣдичствъ Гд҃рни и наслѣдница и обладательница. Подъ портретомъ стихи въ два столбца, по двѣнадцати строкъ въ каждомъ:

Какова вцр҃скомъ лицы премр҃сть сияетъ,

Какова честь вочесѣхъ и вустѣх блистаетъ.

Та твоимъ о росіа: цр҃твамъ обещанна.

Софья Алексѣевна, Царевна:

Оᵗ древнихъ дѣдоᵛ тебе защищать соᶻданна.

Та имени твоего крѣпкая защита.

Внеораннѣи варвару землѣ знакомита,

Клятво преступныхъ знаменъ полки преломивша.

И неукрощаемыхъ ср̃ца умягчиша,

Вначалѣ ея тріе монархи случились

Садріацкимъ львомъ вкрѣпки рати ополчились,

Благочестье надежда вбжіей десницы,

Ту крайно прославляютъ двчестіи лицы,

Праводержанна ср̃цемъ великожеланна.

И крѣпки рати вполе вести немотчанна.

Ибо ревнителенъ смыслъ, и побѣдоносенъ.

Дарованьми своими зрѣло чюдоносенъ.

Великодушна вщанья мраморы являютъ.

Щедру руку зданные храмы прославляютъ.

Таковъ семирамисъ у ефрата жила.

Яже ввѣки памятно дѣло сотворила

Елизавеѳъ британска скипетродержащи.

Пулхерія таковымъ умомъ... (канецъ стиха на доскѣ не конченъ).

Россію: Аще цр̃ствы многими почтенна.

Пр̃еблагочестивою еси умаленна.

Въ бумагахъ Акад. Худ. объ этой копіи сохранилось слѣдующее извѣстіе: Въ апрѣлѣ 1777 г.

Софья Алексѣевна, Царевна:

собраніемъ Акад. Худ. заключено было: въ Акад. Наукъ сообщить, дабы благоволено было публиковать о гравированномъ при сей академіи портретѣ Царевны Софіи Алексѣевны точнаго подлинника ея временъ, которой эстампъ подканцеляристу Вѣкшину и производить въ продажу цѣною по тридцати копѣекъ, (Петровъ, сборн. матер. для истор. Акад. Худ. т. I стр. 221). Въ настоящее время листъ этотъ рѣдокъ.

4 — Для распространенія портрета Софьи, работы Тарасевича, Шакловитый переслалъ одинъ оттискъ его, при посредствѣ Андрея Виніуса, Амстердамскому бургомистру Николаю Витсену, который поручилъ граверу Блотелингу сдѣлать съ него копію, и въ скоромъ времени прислалъ сто отпечатковъ съ новой доски Шакловитому (стр. 445). Портретъ гравированный Блотелингомъ поясной, $^3/_4$ впр. кругомъ подпись: *Sophia Alexiovna Dei Gratia Augustissima ac Praepotentissima Magna Domina*.... Вверху двѣ трубящія славы, а по бокамъ по три аллегорич. фигуры: *Pietas, Liberalitas, Magnanimitas,—Pudicitia, Justicia* и *Spes Divina*. Внизу стихи: *Qualis in Augusto fulget Sapientia vultu.... Augusta minor es inferiorque tua*. A. Bloteling. *sculps*. Кв. В. 13. 2, ш. 8. 8. Присланные Витсеномъ отпечатки портрета были розданы приверженцамъ Софьи. Въ 1699 г., во время розысковъ по ея дѣлу, всѣ найденные ея портреты, грав. Блотелингомъ и Тарасевичемъ, уничтожены.

Софья Алексѣевна, Царевна: Описаннаго портрета Блотелинга извѣстно всего два экз., одинъ въ Императ. Пуб. Биб. (подарен. Кн. Лобановымъ-Ростовскимъ); другой въ собр. J. J. Bodel Nyenhuys'а въ Лейденѣ. (См.: Русск. грав. стр. 296). Мюллеръ снялъ съ этого листа фотолитогафич. копію, котор. довольно вѣрно передаетъ оригиналъ (*Photolitographie procedé Asser et Toovey*). На кит. бум. 6 флор.

5 — Копія съ № 4. Wachsmuller *sc.* Р. Въ листъ.

6 — Поясн. $^3/_4$ вл. съ русск. и франц. подпис. (друг. ориг.), раб. Штенглина. Чм. В. 12. 4, ш. 8. 10. $1^1/_2$ р. Доска въ Ак. Худ. оч. плох. 50 коп.

7 — Повтор. съ 4-го. П. В. 3. 7, ш. 3. *Грав.* Н. Розоновъ. П.

8 — Поясн. *H. Benner pinx.* C. Johannot. *sc.* П. въ л. (Изъ числа 24 портр. Беннера).

9 — Тоже, съ русск. подп. Погр. $^3/_4$ вл. П. В. 5. 6, ш. 3. 5.

10 — Тоже, въ Пантеонѣ Росс. Госуд. Филиповскаго П. кругомъ рамка, съ украш. кв. В. 7. 1, ш. 4. 7. Рѣдк.

11 — Тоже, $^3/_4$ вл. П. безъ всякой подписи. Въ анекдот. Глинки, М. 1822. 8°.

12 — Поясн. $^3/_4$ вл. Кв. (Изъ Туманск. Ист. П. I.). В. 5. $8^1/_2$, ш. 3. 7.

13 — Поясн. *Александръ Князь Бѣлосельскій Избр.* P. Cathelin *sc.* Р. В. 12. 2, ш. 8. 3. Фантастич. Доска у Кн. Бѣлос.

14 — *Dess par Guemied. diagr pantogr.* Gavard. Въ Mus. hist de Vers. fol. № 2512.

15 — См. *Іоаннъ Алексѣевичъ*, № 6.

Софія, Супр. ц. Алекс. Петр. См. Шарлота.

Сперанскій, Мих. Мих.: 1 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Рис. и Грав.* Е. Скотниковъ *въ Москвѣ 1822.* П. В. 10. $9^1/_2$, ш. 7. 6. 1 р.

2 — Поясн. *Paint. by G. Dawe, Eng by.* T. Wright. *pub. Jul. 1. 1825.* П. В. 10. $7^1/_2$, ш. 8. $2^1/_2$. Рѣдк. 2-е отпеч. съ титуломъ Графа 2 р. 1-е оч. рѣдки.

3 — 8°. *Грав.* Н. Розоновъ.

Спиридовъ, Григ. Андреев.: 1 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Russischer Admiral Spiritof.* Кв. В. 5. 2, ш. 3. $6^1/_2$.

2 — Коп. съ друг. стор. съ итал. подпис. Кв. Dom. dell 'Acerre *f.* В. 5. 4, ш. 3. $6^1/_2$.

Станиславъ II, Августъ, Кор. Польск.: 1 — 8°. *Albertrati del.* Marstall *fec.* У Друг. $7^1/_2$. гр.

2 — 8°. J. G. Hertel *exc.* У Друг. 5 гр.

3 — Въ мед. погр. 8°. У Друг. 10 гр.

4 — 4°. *Bonvicini p.* J. E. Nilson *fec.* У Друг. 10 гр.

5 — Въ Castèra. Hist de Cath. II. Поясн. *A. Delvaux sc.* 8°.

6 — Тоже, въ гол. изд. R. Vinkeles *sc.*

7 — Поясн. въ *л. J. B. Lampi p.* S. Pichler *sc.* У Друг. 1 т. 20 гр. а съ адресомъ 2 т. 20 гр.

8 — 8°. Поколѣн. *M. de Bacciarelli p. 1793.* A. Fogg *sc. 1798.* въ л. У Друг. съ бѣл. подп. 3 т. 10 гр.

9 — Въ мед. котор. держ. орелъ. M. de Bacciarelli effi. pinx. Demarcenay *Jnv. et sc. 1765.* Чрезв. тонк. раб. Рѣдк. и похож. У Друг. 2 т.

10 — 12°. Kretlow *sc. 1795.* 50 к.

11 — Поясн. *Peint par Louise Elisabeth Le Brun 1797, Gravé à*

Станиславъ II, Августъ,
St. Pbg. par Jgn. S. Klauber. *1798.* Р. Лучш. портретъ его,—2 р.
12 — Съ тремя другими королями на одномъ листѣ. J. E. Nilson *fec.* У Друг. 20 гр.
13—17 — См. Екатер. II. №№ 51—55. На гравюрѣ *Le Gâteau des Rois.*
19 — T. S. Engleheart *sc.* на стали въ Russ Staatsm. Блюма.

Старичковъ, *и Чуйка. 1805 года*; 1-й, сохранилъ знамя, находясь въ плѣну: 1—Въ ростъ, 1-й умирая перед. второму знамя. В. 7. 11, ш. 9. 5.
2 — Повтор. уменьш. на стали 16°. Въ памятн. кн. изд. Гл. Шт.

Станиславъ Сестренцевичъ Богушъ, католич. митроп. Русск.: 1—Поясн. C. W. Seeliger.... *ad. viv pinx, et sculp. St. Pbg. 1807.* Чм. В. 13. 6, ш. 10. 4½. 2 р.
2 — Погр. ¾ впр. Р. В. 6. 5½, ш. 5. 2.
3 — 4°. Съ франц. подпис. Поясн. D. Gouricaloff. (неразборч. д. б. *D. Gerassimoff.*).
4 — ½ впр. Погр. *Anthing del. Petropol 1784, Gravé chez.* Frères Klauber *à Augsburg.* 4°.

Стельцеръ, *Dr. Christ Jul. Ludw. Steltzer. Gez. v. R. Hüber aus Basel, Geätzt von* Zetter кв. 8°.

Степанова, танцовщица, въ ростъ. *Грав.* Ѳ. Райтъ. П. *Съ рис. Штернберга. 1837.*

Стефанъ, Еп. Пермскій: 1—Поясн *Грав.* А. Алексѣевъ. П. (Бекет.). В. 3. 7½, ш. 2. 11.
2 — Тоже, *грав.* Н. Соколовъ. П. В. 4. 6½, ш. 4. 4.

Стефанъ Яворскій: 1—Поясн. *Грид.* Алексій Зубовъ *1729.* Р. В. 9. 9½, ш. 6. 4. Рѣдк. 5 р.

Стефанъ Яворскій:
2—Въ орнамент. изъ дубов. листьевъ. Поясн. *Грыдоровалъ* Іван. Зубовъ. Р. В. 9. ½, ш. 5. 9. Рѣдк. 5 р.
3 — Въ медаліонѣ, поддержив. ангеломъ. Кругомъ разн. святые, и аллегорич. изобр. Внизу посвященіе Яворскому отъ Діакона Мигуры, *Anno Domini MOCCVI.... Aug.*. Портретъ Яворскаго поясн. ¾ впр. въ клобукѣ. Весь листъ. В. 16. 5, ш. 11. 2⅓. кв. Доска въ типогр. Кіевопечер. Лавры (работы самаго Мигуры).
4 — Поясн. *Грав.* А. Афонасьевъ. П. (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3. 1.
5 — Въ ов. Поясн. коп. съ 1-го Р. въ ов. (онъ пишетъ). В. 9. 10½, ш. 7. 5.

Стрешневъ, Лукьянъ Степанов. П. Поясн. ¾ впр. фантастич. В. 3. 1. ш. 2. 6.

Строгановъ, Гр. Алекср. Сергѣев.: 1—Покол. въ креслахъ, съ книгою наказа въ рукѣ. *Gravé d'après.... Lampi, par....* Walker. Чм. В. 12. 7, ш. 10. 3. 4 р. 1-е отпеч. прежде всяк. подписи Оч. рѣдк.
2 — Поясн. съ 1-го *Peint par F. Lampi.... Gravé à St. Petersbg. par.* Ignace S. Klauber *1802.* Р. В. 12. 2, ш. 8. 8½. 1-е отпеч. съ именемъ *Strogonoff*; первая строка награв. тонк. иголкой. У Друг. 3 т. 10 гр. во 2-хъ, 1-я строка пройдена потолще; у Друг. 2 т. 20 гр. Въ 3-хъ поправлено *Stroganoff.* У Друг. 2 т. Въ 4-хъ снизу прибавлены стихи: *Не пламенемъ и кровію....* (въ галлер. его картинъ грав. Скотниковымъ и др.). 1 р.
3 — T. S. Engleheart *sc.* на стали съ ориг. *Лампи.*

Строгановъ, Гр., Александ. Серг.:
4 — Въ ов. $^1/_2$ вл. погр. *C. N. Cochin filius delineavit* 1775. C. L. Pasch *sculpsit.* P. B. 8. $8^1/_2$, ш. 6. у Друг. 1 т. 10 гр. а прежде адреса, 2 т. (Рѣдк.).
5 — Мед. выбит. въ честь его отъ Акад. Худ. въ 1807 г. Кв. Его портр. въ проф.

Строганова, Баронесса Нат. ур. Княг. Бѣлосельск. Въ ов. Поясн. $^3/_4$ вл. въ высок. прическѣ, 37 лѣтъ. P. кв. B. 4. $10^1/_2$, ш. 3. $7^1/_2$. Доска у Бѣлос. 1-е отпеч. безъ всякой подписи.

Строгановъ, Гр. Пав. Алкср. Генер. Лейт.: 1—Поясн. *Грав.* Вендрамини. П.
2 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Грав.* Шнфляръ В. 6. 7, ш. 5. 7. 80 к.
3 — Поясн. $^3/_4$ вл. П. Въ полков. 1812—15 гг. B. 3. 6, ш. 2. 7.
4 — Поясн. съ 2-го П. B. 6. 2, ш, 4. 9.

Строгановъ, баронъ: 1—Поясн. $^3/_4$ впр. *S. Joshua Reynolds pinxit, pub. fev. 5. 1778.* John. Dean *fecit.* Чм. B. 11. 6, ш. 9. 4. Рѣдк. 2 р.
2 — Погр. $^1/_2$ впр. Кв. На Фонѣ съ лѣв. стор. подпис. на выворотъ: *дѣлалъ* Е. Чемесовъ *1761.* Единствен. изв. отпеч. у Ров. (вымѣненъ отъ Е. М. Маковскаго за pièce de 100 florins Rembr.; хотя и плохой экземп. но заплочен. граверу Уткину 50 р. с.). На этомъ пробномъ экз. рукою Штелина помѣчено: *Soll seyn der Bar. Stroganoff; Gestochen Von E. Tchemesoff in seinen Lehriahren.* Профиль соверш. живой. B. 5. 1, ш. 3. $10^1/_2$.

Строгановъ, Гр. Серг. Григ. **Поясн.** *Рис. Соколовъ, Грав.* Райтъ. П. B. 5, ш. 4. 9.

Стройновскій, Іеронимъ, Католич. Еписк. Виленск. *Rustem p.* J. Weiss *sculpt.* Поясн. П. B. 2. $8^1/_2$, ш. 2. $3^1/_2$.

Струве, Ернестъ, Готтольдъ, Лейбмед. В. К. Петра Θеод. *Gravé par* Fritzsch, *Grav. dela cour de S. A. J. Mons. le Duc de toutes les Russies, Duc regn. de S. Holst. 1744.* P. B. 9. $3^1/_2$, ш. 6. 3.

Суворовъ-Рымникскій, Кн. Италійскій, Гр. Алр. Вас.
*1 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Painted by*.... *J. A. Atkinson. Engraved by* J. Walker. *pub. March 1. 1797.* Чм. B. 12. 4, ш. 10. 8. Рѣдк. 6 р.
2 — Повтор. J. E. Haid. *fecit.* Чм. B. 6. 5, ш. 5. Рѣдк. 2 р.
3 — Тоже, *Graf Suvorow Rimniksky Generalissimus.* П. B. 6. 4, ш. 5. $4^1/_2$.
4 — Въ ов. Поясн. *Peint par Jos. Kreützinger 1799, Gravé par* Joh. Neidl. Wien,... П. B. 6. 3, ш. 5. 5. $1^1/_2$ р.
5 — Коп. съ пред. Gaetano Vascellini inc... Gio. Kreutzinger *dip. 1799... Jn. Firenze...* П.
6 — Коп. съ № 4-го *Грав.* Н. Соколовъ *1799.* П. B. 6. 3, ш. 5. 5. 80 к.
7 — Такая же коп. безъ имени гравера. П. B. 6. $3^1/_2$, ш. 5. 4.
8 — Тоже. Повтор. *Грав.* Егоръ Шленовъ *1801 г.* П. B. 11. 7, ш. 7. 10. 60 к.
9 — Тоже. Въ ов. *Грав.* Ег. Шленовъ. 1800. П. B. 6. $1^1/_2$, ш. 5. 5. 30 к.

Суворовъ, Рымникскій, кн.:

10 — Тоже. въ меньш. разм. *Peint par Jos. Kreütsinger 1799, Gravé par.* Joh. Neidl. *Wien.* П. В. 4. 2, ш. 3. 3. 1 р.

11—Повтор. № 10-го съ русск. подп. въ три строки. П. В. 3. 6, ш. 2. 10½.

12 — Повтор. пред. Ridley *sculp.* П.... *Suvorow... Aetat, 69. pub. 1799. Europ. Magaz.*

13 — Тоже съ надп. *Wo Souvorow führt...* S. 239. P. 8°.

14 — Тоже очеркомъ, ¾ вл. Zürcher *sc.* 12°.

15 — Тоже. *Zu finden bey den* Gebrüder Klauber. П. В. 7. 4½, В. 5. 6½. 70 к.

16 — Въ ов. Поясн. *C. Hampe del.* N. Schiavonetti *sculp. pub. June. 21, 1899.* П. В. 10. 6, ш. 8. 1½. Непохож. 1½ р.

17 — Коп. съ предыд. *C. Hampe del* A. Zecchin *sculpt. pub. March 10. 1800. Ant Suntach.* П. В. 10. 5, ш. 8. 1. 1 р.

18 — Повтор. предыд. *pub. St. Pbg. p.* A. Gerimisksky. П. Мл.

19 — Поясн. ¾ вл. *Gemalt v. Batti* Laurens *1799.* П. 4°. у Друг. 20 гр.

20 — Бл. *Painted ly G. J. Kalichew Eng. by* H. S. Goed. *Pub. 1799.* Похожъ скорѣе на Вашингтона нежели на Суворова. У Друг. 4 т.

21 — Повтор. пред. Уменьш. П, 4°. *Gest. und. herausgeg. Von.* C. Borch *zu Wien.* У Мюл. 1 флор.

22 — Поясн. ¾ впр. *Съ портрета писаннаго съ натуры Шмидтомъ въ Прагѣ (въ Богеміи) 1800 г. гравированъ иждивеніемъ Платона Бекетова, въ Москвѣ 1812 г.* А. Флоровымъ. огромн. листъ. Грубый раб. но самый похож. (Есть отпеч. безъ всяк. подписи. Р. В. 22. 9, ш. 19. 1½. Бекетовъ гордился этимъ портретомъ. Есть его собств. порт. въ котор. онъ изобр. съ экземп. портрета Суворова въ рукѣ см. Бекетовъ № 1). Бо́льшая часть доски гравиров. *Скотниковымъ.* 1-е отпеч. прежде подписи, 10 р. 2-е, съ подп. 6 р., 3-е, новые отпеч. 3 р.

23 — Повтор. предыд. уменьш. ¾ впр. *Генералиссимусъ Князь Италійскій....* П. В. 7. 4, ш. 4. 11.

24 — Тоже въ ов. ¾ впр. *Гр.* Колпаковъ. Р. В. 4. 9½, ш. 3. 10.

25 — Тоже, ¾ впр. *Грав.* А. Осиповъ. 1811. П. В. 3. 8, ш. 3.

26 — Тоже, ¾ впр. *Гр.* А. Флоровъ. Р. В. 4. 7, ш. 3. Въ анекд. Глинки, М. 1822. 8°.

27 — Тоже, ¾ впр. съ русск. подп. плох. П. В. 7. 3, ш. 5. 3.

28 — Тоже въ ов. оч. плох. П. В. 3. 4, ш. 2. 10.

29 — Тоже. Съ двумя стихами Дмитріева; плох. П. В. 6. 4½, ш. 4. 10.

30 — Въ ов. *Грав.* Н. Уткинъ *съ портрета, писаннаго Шмидтомъ, живописцемъ Курфиста Саксонскаго.* (ориг. № 22) Р. В. 12, ш. 10. 1. 1-е отпеч. пробные, въ котор. Суворовъ изобр. въ австрійскомъ мундирѣ, (воротникъ съ двумя петлицами); чрезв. рѣдк. у Ров. 2-е отпеч. безъ всякой подписи; Суворовъ въ русск. мундирѣ; у Друг. 8 т. 3-е, съ бѣл. подп. 3 р. 4-е, нов. доска въ Ак. Худ. — 1 р.

Суворовъ, Рымникскій, кн.:

31 — Тоже, $^3/_4$ впр. На стали, съ подп. *Суворовъ, Suworoff.* Р. В. 4. 6. ш. 3. 7. 1-е отпеч. прежде подписи.

32 — Повтор. на стали. *Собственность Изд. Пантеона.* Въ кн. Пантеонъ знамен. люд. СПБ.

33 — Тоже, на стали, въ полков. *Полеваго,* СПб. 1845. 4°.

34 — Уменьш. съ предыд. P. Pelée *sc. J. J. Lh. dp. f.* кв. Въ *Gal. Napoléon.* 2-е отпеч. въ друг. рамкѣ; внизу: *Danlos editeur...* 8°.

35 — Въ ов. Courbe *sculp. Se vend... à Paris.* Несхож. Р. В. 5, ш. 3. 7$^1/_2$. 40 к.

36 — Съ того же ориг. коп. Wahsmann *sc.* П. 8°. 30 к.

37 — Съ пред. коп. уменьш. Canu (*sc.*) П. В. 4. 11$^1/_2$, ш. 4. 2. 40 к.

38 — Коп. съ пред. Tassaert *sculp. tom. III. page 76.* П. въ *Castèra Hist de Cath. II Paris, An. VIII.* Этаже доска отпечат. въ друг. изд. (?), съ подписью вверху: *Tom. III. Page. 316.*

39 — Повтор. S. Springsgoth *Sculp. pub. 1800.* Р. 8°.

40 — Въ ов. Поясн. Schroeder (*sc.*), $^3/_4$ вл. съ жезломъ. Внизу Лат. и Франц. стихи. П. В. 4. 8, ш. 3. 10. несхож.

41 — Коп. въ тужс. П. внизу Франц. подпись и стихи: *Sic Fractus illabatur orbis...*

42 — Повтор. поясн. $^3/_4$ вл. П. *Pub. by B. Jones, March 1807.* 8°.

43 — Погр. $^3/_4$ вл. *Gravé d'après le tableau Original à Paris chez Bance Le j.* Кв. В. 6, ш. 4. 11$^1/_2$. несхож.

Суворовъ, Рымникскій, кн.:

44 — Въ ов. Поясн. *Gravé en 1800 par* D. B. Пр. В. 10. 5, ш. 7. 1$^1/_2$. Рѣдк.

45 — Погр. $^3/_4$ вл. *грав.* А. Осиповъ *На огнѣ не горѣлъ....* При русск. Вѣстн. 1811 г. П. В. 2. 10$^1/_2$, ш. 2. 6. 2-е отпеч. въ анекд. Глинки, М. 1822 г. Съ подп.: Взоръ быстрота...

46 — Коп. съ предыд. *Грав.* А. Осиповымъ. Посв. Милорадовичу. П. В. 3. 6, ш. 3. 2.

47 — Въ ов. погр. $^3/_4$ вл. подп. русск. Внизу изоб. сраженіе при Нови, П. В. 6. 1, ш. 5. 3. несхож.

48 — Съ двумя косичками. 4°. (J. Fischer *sc.*). Рѣдк. у Друг. 1 т.

49 — *Schubert del.* Geyser *sc.*

50 — 4°. H. Lips *sc.* у Друг. 15 гр.

51 — Поясн. въ л. C. S. G. N. J. N. *Wien. 1799.* у Друг. 20 гр.

52 — Въ мед. $^1/_2$ впр. *Fait en bas-relief par. C. Leberecht, Gravé par* J. C. Nabholz. Чм. В. 5. 4$^1/_2$, ш. 3. 11. 60 к.

53 — Коп. съ предыд. $^1/_2$ впр. П. В. 6. $^1/_2$, ш. 4. 4.

54 — Тоже. $^1/_2$ вл. *Грав.* Н. Соколовъ *1793.* П. В. 5. 4$^1/_2$, ш. 3. 11. 60 к.

55 — Тоже. уменьш. съ оборот. стор. мед. «*Се россійй Геркулесъ.* Діам. 2. 11.

56 — Въ ов. поясн. $^1/_2$ вл. Raf. Albertolli *fec. Milano.* Кв. В. 5. 6, ш. 5. 1-е отпеч. безъ имени гравера.

57 — Въ ов. $^1/_2$ вл. съ русск. подпис. П. В. 4. 1, ш. 3. 3.

58 — Тоже, оч. плох. съ нѣм. подп. П. В. 4. 11$^1/_2$, ш. 4.

59 — Кругл. $^1/_2$ вл. погр. *Chez Fietta et comp. à Kniegshaber près d'Augsburg.* П. В. 5. $^1/_2$, ш. 3. 6$^1/_2$. несхож.

Суворовъ, Рымникскій, кн.:

60 — $^1/_2$ впр. въ ов. J. Gleich *sc.* П. В. 6. 5, ш. 5. 2. 50 к.

61 — Мал. овалъ въ проф. голова въ шлемѣ. Пункт. Meno Haas *sc.* 12°.

62 — Мед. $^1/_2$ впр. съ предыд. Внизу Турки преклоняются предъ побѣдителемъ. Р. Въ кн.: Les campagnes de.... Souwarow. Gotha. 1799. 8°.

63 — Въ мед. $^1/_2$ впр. въ шлемѣ. Съ нѣмецк. подп. В. 4. $^1/_2$, ш. 2. $3^1/_2$.

64 — Коп. съ предыд. подп. латинск. Внизу покореніе Турокъ. П. В. 5. 2, ш. 3. 3.

65 — Въ ов. Поясн. $^1/_2$ вл. *Atkinson del. St. Pbg.* Schleich *sculp.* П. В. 3. 7, ш. 3. 1.

66 — Съ предыд. въ ов. $^1/_2$ вл. съ франц. подпис П. В. 5. 1, ш. 3. 2.

67 — 2 мед. надъ ними орелъ; на 1-мъ мед. эрцгерц. Карлъ, на 2-мъ Суворовъ. *Zu haben bey Fietta et Comp.* П. В. 7. $6^1/_2$, ш. 5. $9^1/_2$.

68 — 8°, въ $^1/_2$. *Eisemann p.* D. Weiss *exc.* У Друг. 10 гр.

69 — Въ $^1/_2$ *грав.* И. Розоновъ. П.

70 — Въ $^1/_2$, 4°. Въ манерѣ Клаубера. Р. У Друг. 15 гр.

71 — 8°. $^1/_2$ вл. *Pub. by Mart.* Engelbrecht. У Друг. 5 гр.

72 — Коп. съ пред. $^1/_2$ вл. П. внизу гербы австрійск. и русск. В. 5. $^1/_2$, ш. 3. $1^1/_2$.

73 — Коп. $^1/_2$ впр. Р. П. Joh. Mart. Will. *A. V.* В. 3. 10, ш. 3. 1.

74 — Въ рубашкѣ, съ тремя звѣздами на шеѣ. (одна подъ другой); $^1/_2$ вл. П. *Souwarow Generale in Capite....pub. Milano.* 8°. Рѣдк. (Публ. Биб. книга Бутовскаго).

Суворовъ, Рымникскій, кн.:

75 — Поясн. $^1/_2$ вл. Въ шляпѣ. Р. П. *Dedicato all' Jllustre e Risple Corpo dei Cacciatori Volontari della Città e Porto di Livorno. Possa l'Esempio di si Grande Eroe in voi eternar Coraggio e Fede.* V. Van Resant, *Jng. Major deli.* C. Lasinio *inc.* В. 6. 2, ш. 6. 2. Рѣдк. и похож.

76 — Тоже. C. G. Endner *sc.* 1799. П. В. 4. 1, ш. 2. 4. У Друг. 5 гр.

77 — Въ шлемѣ. 8°. Акват. У Друг. 10 гр.

78 — Тоже. Рп. $^1/_2$ вл. съ надп. на щитѣ. *Vigore et celeritate.* В. 2. 3, ш. 1.

79 — Поясн, $^3/_4$ вл. въ латахъ. *Suwarow Général en Chef des Armée (sic) de S. M. Jm. de Russie en 1799.* П. Кв. В. 4. 3, ш. 3. 4. Плох.

79a — Поясн. В. C. Lassinio. *sc.*

80 — Въ ростъ, со шляпой въ рукѣ. *Painted by John Augustus Atkinson, Engraved by* Walker.... Чм. В. 23. 9, ш. 18. оч. рѣдк. 10 р.

81 — Въ ростъ, сл. козакъ на лошади. *Painted by H. Singleton, after an original Drawing by Lieut. Biskewnini, of Waldeck Dragoons. Engraved by* H. Gillbank. *pub. Jan. 1. 1800.* Чм. В. 23. 2, ш. 16. 10. Несхож. но рѣдк. 5 р. Есть отпечат. красками — 15 р.

82 — Въ ростъ (почти) $^3/_4$ вл. несхож. *Gravé par* Schroeder. Чм. бл. 3 р.

83 — Въ ростъ, 4°. *Bosio dis.* Compareti *inc.*

84 — Въ ростъ, съ жезломъ въ рукѣ. Женщина подноситъ ему ключи на блюдѣ.... *Galimberti pinxit.* Del Pian *sculpsit.* Чм. В. 24. $3^1/_2$, ш 16. $5^1/_2$. Рѣдк. 4 р.

Суворовъ, Рымникскій, кн.:
85 — Суворовъ подаетъ славѣ корону и пальмовую вѣтвь. *Dess. p. L. Maillard. Gravé par.* Mayer. Квр. 4°.
86 — Колѣннопреклоненная женщина подаетъ Суворову ключи крѣпости. Чм. Pichler *sc.* Оч. больш. л. 1-е отпеч. прежде всяк. подп.
87 — Сидящ.; передъ нимъ три Турка. *Anna Piciardi des.* Allessandri *inc.*
88 — Памятникъ Суворову. *Монументъ дѣлалъ Имп. Акад. Худ. Проф. Козловскій, Гравир. ученикъ 5 возр.* Скотниковъ. Р. съ акват. В. 16. $^1/_2$, ш. 10. 9. 2-е отпеч. безъ акват. Доска въ Акад. Худ. 50 к.
89 — Съ него уменьш. *Gravé par* Mayer. Р. В. 5. 5, ш, 3. $8^1/_2$.
90 — Тоже. *Рис. Шустовъ. Грав.* Сандерса. Въ опис. Петерб. Георги. Р. В. 3. 2, ш. 4. 6.
91 — Тоже. *Рисовалъ и Гравировалъ въ СПбургѣ* Никита Плаховъ *1801 года.* Р. В. 19. 10, ш. 13. 11. Козловскій преслѣдовалъ Плахова за то, что онъ награвировалъ доску безъ его дозволенія, и что фигура Суворова была плохо нарисована. Доска была арестована, а экземпляры сожжены. Рѣдк. 5 р.
92 — Копія съ № 88. Аквт. кв. Безъ имени автора.
93 — На лошади. Лубочн. картинка. Плох. П. В. 9. 4, ш. 7. 8.
94 — На картинкѣ: Павелъ надѣв. Суворову Мальтійскій крестъ. См. Павелъ I, № 117.
95 — См. *Бекетовъ* № 1.
96 — 101 — Шесть медалей. См. Менцовъ.

Сугорскій, князь Захаръ Ив. На гравюрѣ, состоящей изъ четырехъ листовъ и изобр. пріемъ русскаго посольства, бывшаго въ Регенсбургѣ, на сеймѣ, въ 1576 году. Слѣва императоръ Максимиліанъ II; къ нему подходятъ: въ 1-й парѣ посолъ Захаръ Ивановичъ *Сугорскій* (въ высокой мѣховой шапкѣ) и дьякъ Андрей Гавриловичъ *Арцыбашевъ*. Во второй парѣ идутъ дворяне, Третьякъ Дмитріевичъ *Зубатый* и Мамлей Ивановичъ *Илишъ*. Въ третьей парѣ идетъ подъячій Аѳанасій Михайловичъ *Монастыревъ*, несущій грамоту, а возлѣ него, вѣроятно, толмачъ *Петръ*. За ними слѣдуютъ слуги (ихъ было всего 19) съ подарками; изъ нихъ шестеро первыхъ несутъ соболей, связанныхъ сороками. На четвертомъ листѣ (правомъ) изображено богослуженіе, которое совершаетъ въ посольскомъ домѣ отецъ *Лаврентій*. Вся гравюра рѣзана на деревѣ; внизу нѣмецкіе стихи, съ описаніемъ торжества. На 3-мъ и 4-мъ листахъ подпись: *Gedruckt zu Prag durch Mihael* Petterle *Mit Röm. Kays. Maj. Freyheit nicht nachzudrucken weder in kleiner noch Grössern Form zu imitirn oder nach zu machen.* Единственный (извѣстный) экземп. этой гравюры находится въ Висбаденскомъ Музеумѣ. Въ Имп. Пуб. Биб. есть фотографич. копія съ нея и одинъ листъ, четвертый, самаго оригинала. Чрезв. замѣчат. (см. памятн. дипломат. сношеній т. I. стр. 703 и 704). Величина 4-го листа: В. 9. $2^1/_2$, ш. 13. $2^1/_2$. Прочіе почти тойже мѣры.

Сумароковъ, Алекср. Петров., Писатель: 1—Поясн. $^{3}/_{4}$ вл. *Engraved by* Js. Walker. Чм. В. 10. 10. ш. 9. Оч. Рѣдк. 4 р.
2 — Поясн. Seiffert *sc.* Бл. Р. Оч. хор. Доска у кн. Бѣлос.
3 — Въ ов. Поясн. *Рис. Н. Переливкинъ. Грид.* Н. Саблинъ. Кв. В. 5. 9, ш. 3. 9. При его трудахъ, изд. въ М. 1787 г. 10 том. 8⁰.
4 — Коп. съ № 2. *А. П. Сумароковъ.* Плох. Р. В. 2. 9, ш. 2. 2.
5 — Въ ов. повт. № 1. *Грав.* И. Розоновъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 11.

Сухозанетъ 1-й, Ив. Онуфріев. Поясн. *Painted by G. Dawe, Eng. by.* H. Dawe. *pub. Jan. 1823.* Чм. В. 9. $3^{1}/_{2}$, ш. 8. 2 р.

Сухтеленъ, бар. Петръ. Корнильев. фонъ. инспект. инжен. департ.: 1—Поясн. *рисовалъ Г. Гакке въ 1796 году. Гравировалъ* Е. Чуксинъ *1803 года.* П. В. 8. $10^{1}/_{2}$, ш. 7. 5.
2 — Поясн. $^{3}/_{4}$ вл. Painted by G. Dawe. *Eng. by* T. Wright. *pub. May 1. 1823.* П. В. 8. $3^{1}/_{2}$, ш. 7. $^{1}/_{2}$. $1^{1}/_{2}$ р.
3 — Поясн. *Пис. Дау. Грав.* Райтъ. П. Въ: Contempor. Russes. № 3. В. 2. 9, ш. 2. 9. 60 к.
4 — См. Менцовъ (въ указат. граверовъ).

Сцембекъ, Христ. Антонъ, Кіевск. Архіеп. 8⁰. Sysang *sc.* у Друг. 5 гр.

Сынъ отечества.... См. Н. Бекетовъ.

Сыдавній-Васильевъ, дьякъ: 1 и 2— См. Мих. Ѳедоров. 26, х.

Сѣченовъ, см. Димитрій.

Т.

Таверньe, Ив. Баптистъ, путеш. по Россіи; былъ въ Москвѣ въ 1689: 1—Въ его путеш. J. G. Boecklin *1681* (*sc.*). Поясн. Р.
2 — 8⁰. Bollinger *sc.* У Друг. 5 гр.

Тамесъ, Джонъ, купецъ англ. ум. въ Москвѣ. *John Tamess Esq. of Mosko.... Grosse pinxit.* James Watson *sculpsit. Published June 1. 1781.* Рѣдк. 2 р.

Тараканова, самозванка. О портретѣ ея сообщены мнѣ Н. П. Дуровымъ слѣдующія свѣдѣнія: «Подъ портретомъ, который признаютъ за портретъ Таракановой, слѣд. подпись: *Rozzelto delineavit Apud J. Viero Ven iis no 8⁰* Cattini *incidit.* Лица, признающія упомянутую гравюру за портретъ Таракановой, упираются на слѣд. доводы: въ pendant къ этому портрету имѣется мужской портретъ, гравированный тѣмъ же мастеромъ; обѣ личности, изображенныя на портретахъ, представлены въ весьма оригинальныхъ костюмахъ, буквально схожихъ съ тѣми, которые описаны въ мемуарахъ Казановы, который былъ у художника въ то время, когда тотъ писалъ портреты съ Таракановой и Радзивилла, костюмированныхъ на столько оригинально, что онъ занесъ описаніе ихъ наряда въ свои мемуары».

Татищевъ, Вас. Никит. историкъ: 1— Поясн. *Грав.* А. Осиповъ. П. Въ: Пант. русск. автор. Бекет. В. 3. 8, ш. 2. $10^{1}/_{2}$.
2 — 4⁰. *Грав.* Петровъ *1827.*

Татищевъ, Димитр. Павлов. Д. Т. С. Поясн. неизв. грав.

Татищевъ, гр. Никол. Алексѣев. *Л.-Гв. Преобр. полка Подполков. Рис. Н. Фаминъ. Грав. Л.-Гв. Преобр. полку въ Инженерной школѣ Сержантъ.* В. Пядышевъ *1795 года.* Р. В. 12. 3, ш. 9. 4. Рѣдк. 2 р.

Теймуразъ Николаевичъ, *наслѣдн. Царь Грузинск.... приб. въ СПб. 1761 г. на поклоненіе Е. И. В. монархинѣ всероссійской. Писалъ А. Антроповъ. Вырѣз.* Виноградовъ и А. Грѣковъ *въ СПб. при И. Ак. На. Худ. 1761.* Р. В. 11. $3^1/_2$, ш. 8. 2. Поясн. 2 р. Доска въ Ак. Н. нов. отпеч. 50 к.

Телешева, Ел. Ал. танцовщ. Въ балетѣ дезертеръ, въ роли Луизы. Грав. Е. Гейтманъ. П. Въ русск. Таліи 1825 г. 8°. В. 2. 8, ш. 2. 5.

Тепловъ, Григ. Ник. Сенаторъ. Поясн. *Грав.* Афонасьевъ. П. 4°. *Изъ собр. портретовъ, издав. П. Бекетовымъ* (неизд.).

Терново-Орловскій. Писатель самоучка. Два портрета его, на одномъ онъ въ русскомъ платьѣ, а на другомъ во французскомъ кафтанѣ. При книгѣ его: Описаніе тринадцати сватьбъ.... (см. Березина Ширяева, матеріалы для библіографіи).

Терскій, Аркад. Ив. (1732—1815). генер. рекетмейстеръ. Поясн.

Теттенборнъ, генер. м. русск. службы: 1) Поясн. Blas. Höfel *sc. Wien bey Artaria und Comp.* П. В. 6. $4^1/_2$, ш. 5. 6.

2 — *Dähling pinx.* A. Smith, *sculp. Pub. 1813.* Поясн. $^3/_4$ вл. П. 4°.

3 — 4°. *Dähling p.* Laurens *sc.* Друг. 15 гр.

4 — Погр. $^3/_4$ вл. Съ предыд. П. *Zwikau bey Schumann.* 4°.

Теттенборнъ:

5 — Поясн. $^3/_4$ вл. На стали. 8°. *Freyherr von Tettenborn.*

6 — $^3/_4$ вл. поясн. 8°. *Drawn by M. Shepperson. Eng. by* Chs. Canton. *Pub. 1816.*

7 — Въ ов. погр. $^3/_4$ вл. П. *General von Tettenborn.* В. 3. $4^1/_2$. ш. 2. 8°

8 — 8°. Погр. $^3/_4$ вл. П. В. 3. $8^1/_2$, ш. 3. $2^1/_2$. У Друг. 5 гр.

9 — 4°. *Industriecomptoir exc.* У Друг. 15 гр.

Тилеманъ: 1—*L. Wolf del.* Kretlow *sc.* Р. Поясн. $^3/_4$ впр. Въ л.

2—Съ предыд. G. F. Riedel *sc.* П. 8°.

3 — Погр. П. 8°. Р. Bohmann *sc.*

4 — Коп. съ предыд. въ ов. $^3/_4$ впр. Пр. *Freihehr von Thielemann.* 8°.

5 — Тоже, съ подписью: *Thielemann.* Пр. 8°.

Тиллингъ, Іоганъ, Никол. Пасторъ въ Митавѣ (✝ 1796). 4°. *P. H. Barisien pinx. 1793.* T. F. Martin *sculps. Stocholm 1794.* Въ кн.: *Rechtfertig.... Ansehung der bürgerl. Union in Curland.* 8°.

Тиммерманъ, Францъ Ѳедоров. Инженеръ: 1—На Грав. Шхонебека: взятіе Азова. (Русск. Грав. стр. 349, № 25).

2 — 8°. Гр. А. Аѳанасьевъ. П. Съ предыд. ориг. повтор.

Тихонъ Соколовъ, еписк. Воронежск. и Елецк.: 1 — Въ ов. Поясн. *Грав.* А. Ухтомскій, *рис. Ф. Чуриковъ.* Р. В. 10. $10^1/_2$, ш. 8. Фантастич.

2 — Поясн. П. В. 3. 6, ш. 3. 1.

3 — Тоже. *Гравир.* И. Розановъ. П. (Бекет.). В. 3. 8, ш. 2. 11.

4 — Въ ов. Поясн. $^3/_4$ вл. П. съ подп. въ 5 строкъ В. 4. 8, ш. 3. 9.

5 — Мл. Р. *Гр.* А. Аѳанасьевъ.

6 — 4°. На стали. П. съ подп. *Святитель Христовъ...*,

Толстой, см. *Остерманнъ-Толстой.*

Толстой, Гр. Петръ Андреев. дтс.: 1 — Поясн. *Грав.* А. Грачевъ, *рис. Я. Аргуновъ.* П. В. 4. 1½, ш. 3. 4½.

2 — Съ пред. въ кн.: Полков. Петра I. ¾ вл, Р. В. 4. 1½, ш. 3. 4.

3 — 4°. Грав. Храмцевъ (Бекет.)

Толстой, гр. Θед. Андреев. При опис. его библіотеки рукописей. М. 1825 г. ¾ вл. сидящ. *Рис. и Грав.* Флоровъ, *пис. О Кинель 1823.* Р. В. 4. 5, ш. 3. 6. 80 к.

Толстой, гр. Θедоръ Петров. Вице-Президъ. Акад. Худож.: 1 — Погр. ½ впр. *Рис. и Грав.* К. Аθанасьевъ. Р.

2 — Поясн. ½ вл. *Пис. Гр. Ф. Толстой, грав.* Райтъ. П. Въ: Contempor. Russes, № 10. В. 3. 2, ш. 3. 5,

3 — Медаль на его юбилей 1854 г., ½ впр. (гр. очерк. К. Аθанасьевъ); діам. 1. 10½.

4 — Погр. ¾ вл. Т. Шевченко *1860, на память 22 августа 1858 года.* Оч. хорош. Кв. В. 5. 9, ш. 4. 4. Рѣдк. 3 р.

Толль, бар. Карлъ Θед, генер. л. Поясн. *Painted by G. Dawe, Eng by* T. Wright. *pub. March I. 1823.* П. В. 6. 7, ш. 6. 1½. р.

Томмаси, *F. Gio. Batta. Tommasi cortonese. Gran Maestro dell'Ordine Gerosolimno, e Principe di Malta. Adorno dell'Abito Magistrale e Corona Ricevuti dalla Maesta di Alessandro I, Imperatore di tutte le Russie. L. Scotti dis.* Gius Calendi *inc. Firenze. 1804. Raffaello Morghen diresse* Р. Въ листъ. Рѣдк.

Томонъ, Θома, архит. Поясн. 4°. J. Neidl. *sc.* Акват. Оч. рѣдк. 3 р.

Тонъ, Конст. Андреев. архит. Медаль на юбилей его, бывш. 1 сент. 1865 г. ½ впр. *Мед. дѣлалъ по модели Реймерса, В. Алексѣевъ;* (Грав. К. Аθанасьевъ, очеркомъ). Р. Діам. 1. 10½.

Тормасовъ, Гр. Алекср. Петров. генер. отъ кав.: 1 — Поясн. ¾ впр. Карделли Е. И. В. Р. В. 6. 5, ш. 5. 6. 80 к,

2 — Поясн. *Грав.* А. Афанасьевъ П. В. 8, ш. 6. 3.

3 — Съ него повтор. въ полков. 1812 — 15 гг. Поясн. ¾ впр. Р. В. 3. 8, ш. 2. 11½.

4 — См. баталіи гравиров. Карделли. Прим. 16-е.

Тотлебенъ, защит. Севастополя: 1 — На стали, Поясн. *Gest.* V. A. Weger, *Leipzig.* Р. 1-е отпеч. безъ подписи.

2 — Ниже пояса, въ солдатск. шинели. A. Weger *sc. Leipzig.* Р. На стали.

Траханіотовъ, Никита Вас. казначей: 1 и 2. См. Мих. Θеод. 26, ц.

Трахимовскій, Мих, Яковлев. Медикъ благодѣт. въ Полтавск. губ. Погр. *Въ СПб. рис. И. Бугаевскій, 1813. грав.* П. Станишевскій. И. В. 2, ш. 2.

Тредіаковскій, Васил. Кирилов. писат.: 1 — Поясн. сидящ. у стола съ книгами. На спинкѣ стула его виситъ лавровый вѣнокъ. Внизу 6 стиховъ: «Стихъ начавшаго стопой.... ....правда преуспѣла». Р. (работы Колпашникова). 8°. Рѣдк. прилож. при 1-мъ изд. его: Деидаміи.

2 — Въ Пант. росс. авт. Бекет. Поясн. *Грав.* Н. Соколовъ. П.

Тренкъ, *Frédéric, baron de' Trenk. Major de cavallerie.* H. G. *Sculp. 1788.* Поясн. Кв. В. 5. 1, ш. 3. 2.

Тромбара, *Giacomo Trombara Cavaliere Parmegiano e Architetto di S. M. J. Caterina II. Lampi pinx.* Cardelli *sculp.* Р. 8°. Рѣдк. 2 р.

Трощинскій, Дмитр. Прокофьев. Мин. Юстиціи: 1 — Поясн. *Писалъ В. Боровиковскій 1813. Грав.* А. Ухтомскій. Р. В. 8. 3, ш. 6. 3. Изъ лучш. его работъ. 1-е отпеч. съ словами: *Ex toto animo.* 2-е со стихами. 3 р.

2 — Съ пред. *Грав. Ив. Куликовъ.* П. (Бекет.) В. 3. 8, ш. 2. $10^1/_2$.

Трубецкая, кн. Ирина. См. *Менцовъ* (въ алфав. граверовъ).

Трубецкой, кн. Дмитр. Тимоѳ., бояр.: 1—*Гр.* А. Афонасьевъ. П. Поясн. Бекет.

2 — См. Мих. Ѳеод. 26 ч.

Трубецкая, см. *Анастасія.*

Тукальскій, см. *Іосифъ.*

Тунтало, см. *Димитрій.*

Тургеневъ, Ив. Сергѣев. $^3/_4$ вл. Кв. *Imp. par Salman.* F. I. Hedouin (*sc.*). Вл.

Тутолминъ, Тимоѳ. Ив. ген. отъ инж. Поясн. *Грав.* А. Осиповъ 1808. П. В. 11, ш. 7. 11.

Тучковъ, Алексръ Алексѣев. ген. м.: 1—Поясн. $^3/_4$ вл. *Пис. А. Варникъ, 1813. Грав.* А. Ухтомскій Р. В. 8. 8, ш. 6. 1. 1-е отпеч. безъ имени «Тучковъ» въ бордюрѣ круга—3 р. 2-е, съ этой подписью, 1 р.

2 — Съ того же ориг. $^3/_4$ вл. П. Безъ имени гравера. В. 10, ш. 4. 7.

Тучковъ, Николай Алексѣев. Поясн. *Пис. Дамонъ. Грав.* А. Ухтомскій. Р. В. 8. $7^1/_3$, ш. 5. $11^1/_2$. 1 р. 1-е отпеч., прежде подписи, 2 р.

Тучковъ, Павелъ Алексѣев. Поясн. $^3/_4$ вл. въ 8 уг. Р. Оч. рѣдк. у Ров. прежде всякой подписи (гр. Ухтомскій) В. 3. $8^1/_2$, ш. 3. $^1/_2$.

Тучковъ, Сергѣй Алексѣев. (безъ его имени). *Р. О. Кипренскій* А. У. (Ухтомскій *грав.*); внизу гор. *Тучковъ.* П. 4°. 1 р.

Тшуйтунъ Лама, *Tschuitun Siten Lama.* Поясн. *Грав.* А. Осиповъ 1810. П. В. 3. 9, ш. 3. 1. Доска въ Акад. Худ. — 10 к.

У.

Уваровъ, гр. Сергѣй Семенов. Мин. Народ. Просв.: 1—Поясн. *Писалъ В. А. Голике. Грав.* Н. Уткинъ *проф. И. А. Х. 1863 г.* Р. В. 9. $1^1/_2$, ш. 7. 7. 1-е отпеч. безъ подписи. (Пуб. Биб.), 6 р. 2-е, съ бѣл. подписью—3 р. 3-е съ черною подп. $1^1/_2$ р. 4-е, новые, 1 р. Доска въ Акад. Худ.

2 — При книгѣ: Esquisses politiques et littéraires par le C-te Ouvaroff. *Kaniewsky pinxt.* Basselmann *sc.*

3 — Медаль ему. См. *Менцовъ* (въ алфав. граверовъ).

Уваровъ, Ѳед. Петров. Генер. отъ Кав.: 1—Поясн. *Isabey pinx. 1814.* J. C. Mansfeld *sc. à Vienne chez Artaria et Comp.* П. В. 6. 1, ш. 5. $^1/_2$. 1 р.

2 — Проф. $^1/_2$ вл. кругл. *Général de cavalerie Ouvarof. Dess. et gr. par* Bouchardi *au phisionotrace.* Акват. д. 2. 5.

Уваровъ, Өед. Петров.:
3 — Поясн. F. Vendramini *sculp. pub. oct. 1816.* П. В. 5. 3, ш. 4. 7. 70 к.
4 — Повтр. пред. Поясн. $^3/_4$ вл. П. Въ полков. 1812—15 гг. В. 3. $6^1/_2$, ш. 2. 8.
5 — Поясн. *Eng. by* T. Wright. *Paint. by G. Dawe. Pub. 1807.* П. Въ *л.*

Угрюмовъ II, полковн. Якутск. полка. Поясн. *Edouard Pingret pinxit.* Mansaldi *sculpsit. La Ville de Saint-Quentin Reconnaissante à Monsieur Ougrimoff II.* П. В. 4. 2, ш. 3. 1.

Ульманъ, вице-президенд. еванг. консист. въ СПб.: 1 — *Stahlst v.* Aug Weger. Въ *л.* Р.
2 — Тоже грав. Weger. 8°.

Унгернъ-Штернбергъ, *A. Baron V. Ungern-Sternberg. I. Remda del. W. C. Wrankmore sculp.* П. На стали.

Уткинъ, Никол. Ив. граверъ. Поясн., съ рѣзцемъ въ рукѣ. *Писалъ Акад. И. А. Х. В. А. Тропининъ 1841 года, Грав. Акад. И. А. Х.* К. Я. Аѳонасьевъ, *1845 г.* Хорош. экз. на кит. бум. 3 р., обыкнов. 1 р.; доска въ Ак. Худ.

Ушаковъ, гр. Андрей Ив. генер. аншефъ: 1 — Въ: Полков. Бант. Кам. Поясн. *Рис. Я. Аргуновъ. Грав.* Н. Ивановъ П. В. 4. 1. ш. 3. $2^1/_2$.
2 — Коп. съ предыд. въ: Полков. Петра I. Р. Поясн. $^3/_4$ впр. В. 4. $1^1/_2$, ш. 3. $4^1/_2$,
3 — Гр. Грачовъ (Бекет.)

Ушаковъ, Степ. Өед. сенат. Поясн. (гр.) П. С. Антипьевъ. Р. В. 5 1, ш. 3. $^1/_2$. рѣдк. 1.

Ушаковъ, Өед. С. См. *Менцовъ.*

Ушаковъ, писат. Въ 3 т. 100 русск. лит. На стали, 4°.

Ухтерицъ, *Ioannes Christophorus ab Uchterits.* Членъ посольства Олеарія. Поясн. Въ изд. Олеарія Schlesw. 1547. Въ *л.* Кв. В. 3. $8^1/_2$, ш. 2. $10^1/_2$. 80 к.

Ф.

Фалькенштейнъ, гр. (имп. Іосифъ II, путеш. подъ этимъ именемъ): 1 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Comes Falkenstein, Petrop. Ac. Imp. Scient. 1 Jul. 1780.* Замѣтка рукою Штелина «*sculp.* Colpaschnikoff» (на экз. у Ров.). Р. В. 11. 1, ш. 7. 3. Рѣдк. 5 р.
2 — Въ мед $^1/_2$ впр. погр. *Гр. Фалькенштейнъ в. С. П. буртъ 7 іюн. 1780.* Р. В. 6. 9, ш. 4. 6. 1 р.
3 — 8°. T. S. Engleheart *sc.* на стали. Въ Russ. Staatsm. Блюма.

Ферберъ, Ив. Як. проф. естествен. наукъ въ Митавѣ и СПб.: 1—8°. *Hinecke del.* Holle *sc.* У Друг. 5 гр.
2 — 8°. *J. G. Groschke del.* C. Glassbach *sc.* У Друг. 5 гр.

Фесслеръ, I. А. докт. суперинтенд. Саратов. колон.: 1—Погр. $^3/_4$ впр. *Gausenwein p.* J. F. Bolt *sc. 1792.* П. В, 4. $11^1/_2$, ш. 2. 11.—У Друг. 5 гр.
2 — 8°. Поясн. *Wasilief pinx.* Rosmäsler *sc.* 1826. У Друг. 5 гр.
3 — 8°. F. Rosmäsler *jun. 1820.* 20 коп.

Фигнеръ, Алексръ Самойлов., партизанъ. Поясн. *рис. А. Кипренскій, Грав. Акад.* И. Чески. П. В. 4, ш. 3. 3. 80 к.

Филаретъ, митроп. Московск. и Коломенскій: 1 — Почти въ ростъ, сидящ., съ книгою въ рукѣ. Съ автографическ. подписью его. На стали. В. 5. 6, ш. 4. $2^1/_2$.
2 — Въ ов. Поясн. *Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 4. 3, ш. 3. 8.
3 — Съ автограф. его подписью. $^3/_4$ впр. На стали, J. Brain *sculpt.* 4°.
4 — Поколѣн. *Грав.* Ив. Пожалостинъ *1868 г.* Р. В. 5. 9, ш. 5. 9. Доска въ Акад. Наукъ. — 50 к.

Филаретъ Никитичъ Романовъ, патр.: 1 — Поясн. Чм. *Грав.* Штенглиномъ. Въ л. В. 12. 5. ш. 8. 4. Рѣдк. 3 р. Доска въ Ак. Худ. Нов. отпеч. оч. плохи — 20 к.
2 — Поясн. J. G. Seiffert *sculpt. Dresde.* Р. *6 ноября 1796 г. кн. Бѣлосельскій.* Фантастич. В. 15, ш. 10. $^1/_2$.
3 — Поясн. $^3/_4$ впр. въ: Ист. Петра I Туманск. Кв. В. 5. 8, ш. 3. 4.
4 — Въ виньеткѣ; погр. $^3/_4$ впр., между двумя рогами изобилія. Fg. (Francesco Gandini *sc.*)(изъ той же. книги) Кв. В. 2. 8, ш. 3.
5 — Поясн. Г. Афанасьевъ. П. (Бекет.). 8°.
6 — Повтор. въ: Пантеонѣ Филиповскаго. Поясн. $^3/_4$ впр. П. 4°.
7 — *Грав.* Степановъ. Погр. 8°. Въ: Пант. Кропотова.
8 — 12, см. Мих. Ѳед. 26, ш.
13 — $^3/_4$ впр. П. 8°. безъ имени гравера.
14 — Въ видѣ статуи. *Des. par Chevalier, Dirigé par Née, Gravé par Chénu 1783.* Р. 8°.

Филиппъ, митроп. Московск. Фантастич. (Бекет.). *Гр.* А. Афонасьевъ. П. В. 3. 8, ш. 3. 1.

Филипстальскій герц. См. *Гессенъ Филипстальскій.*

Фильдъ, фортепіанистъ. Поясн. *Dessiné d'après nature par Charles Jerchen. Gravé par* Grégoire Ianoff. Карм. П. В. 3. 9, ш. 6. Рѣдк. 2 р.

Фитингофъ, Ив. Ѳедоров. гл. директ. медиц. коллег. Въ 100 Silh. Антинга, 2 ч. № *49.* $^1/_2$ вл. В. 4, ш, 3. 1.

Фишеръ, Іоганъ, 1-й Лифляндск. духовн. супер. интенд.: 1 — При его нѣмецк. катехизисѣ. 8°.
2 — 4°. Londicer *fec. 1693.* Чм. Рѣдк. У Друг. 3 т. 10 гр.

Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ, профес. естеств. ист.: 1 — Поясн. *Dess. par. N. Baranow 1829. Gr. par.* Al. Florow. Р. Лучш. листъ Флорова. В. 7. 9, ш. 7. 2. 2. р.
2 — Поясн. *T. Wagner del.* A. Ossipoff. *sc.*
3 — Поясн. *Dess. p. Bienemann. Gr. p.* Wright. *sc.* В. 6. $4^1/_2$, ш. 5. 7. 1 р. Къ его: *Oryctognosia Mosquensis. Fol.*
4 — Поясн. *Reussing p.* H. Lips *sc.* Р. В. 7. 9, ш. 5. 7. 80 к.
5 — 8°; безъ подписи; А. Грачовъ гр. П. плох. 20 к.

Флемингъ, Пав.; докт. Путеш. по Россіи.: 1 — 8° Wahsmann *sc.* У Друг. 5 гр.
2 — Въ ов. Погр. $^3/_4$ впр. Кв. D. M. V. Schurmann *fec.* Рѣдк. У Друг. 10 гр.
3 — H. Pfenninger *sc.* Кв. У Друг. 5 гр.

Фонъ-Визинъ, Денисъ Ив. Писат.: 1 — Поясн. при соч. въ прозѣ и стих. *Рис. Е. Эстеррейхъ грав.* Галактіоновъ Р. В. 3. 10, ш. 3. 2. 70 к.

Фонъ-Визинъ, Денисъ Ив.
2 — Съ 1-го. Поясн. *Съ картины, написанной въ Римѣ, грав.* Е. Скотниковъ *въ Москвѣ 1821 г.* Р. В. 4. $10^1/_2$, 70 к. ш. 4. $^1/_2$.
3 — Повт. уменьш. съ тѣми же подписями. *Гр.* Скотниковъ *въ Москвѣ 1829 г.* Р. 60 к. В. 4, ш. 3. 3. Въ полн. собр. его соч. М. 1830. 4. ч.

Фонъ-Дезинъ, адмир. Кругл. $^1/_2$ вл. Поясн. *гр.* А. Осиповъ *1809.* II. д. 2. 5. $^1/_2$.

Форсторъ, (*Joh. Reinh.*) Естествоисп. въ Вильнѣ: 1 — съ своимъ сыномъ (Westermayr *sc.*). У Друг. 5 гр.
2 — Тоже $^1/_2$ впр. *Von* Berger. *Geätzt 1782.* Кв. В. 5. $6^1/_2$, ш. 3. $5^1/_2$. У Друг. 5 гр.
3 — 8°. Halle *sc. 1795.* У Друг. 5гр.
4 — 4°. G. Goepffert *sc.* У Друг. 15 гр.
5 — 8°. De Meyr *sc.* У Друг. 5 гр.
6 — Въ л. *Graff p.* J. F. Bause *sc. 1781.* У Друг. 20 гр.

Фоссъ, гр. Софія, Вильг. Шарл. Марія, урожд. Панневицъ кавалерств. дама орд. Св. Екатер., воспитат. Импер. Александры Өеод. Поясн. въ ов. Печат. красками В. 13. 10, ш. 11. $1^1/_2$.

Фотій, настоятель Новогород. Юрьев монаст. Въ ростъ. *Painted by G. Dawe. Eng. by* H. Dawe Чм. В. 21, ш. 14. Рѣдк. 9—10 р.

Франкъ, (Ioh. Peter Frank). докт. въ Вильнѣ. Погр. $^3/_4$ вл. П. Langer *sc.* 8°.

Францискъ, см. Скорина.

Францъ, Фридр. Ант. Герц. Саксенъ-Заальцф. Кобургск. отецъ Анны Өеод. супруги В. К. Конст. Павлов. въ л. Поясн. неизв. грав.

Фрезе, Фридр. Медикъ. См. *Менцовъ*

Фрейгангъ, Анна Петровна. *Орловъ* (пис.). Robertson (гр.). На стали. Н. Изъ утр. Зари. В. 3. 9, ш. 3. 1.

Фридрихъ, Августъ см. *Ангальтъ.*

Фридрихъ-Вильгельмъ, герц. Курляндскій, супругъ Анны Іоанновны (1692—1711 г.): 1 — M. V. Gucht *sculp. Pn.* 8°. (въ молодости).
2 — Въ кн. *Descript. de la Livonie. Utrecht 1705.* 8°. Поясн. С. J. В. (*sc.*).
3 — Въ л. A. Reinhard *fec.* У Друг. 15 гр. В. 10. $6^1/_2$, ш. 6. $8^1/_2$. Р.
4 — Въ л. *L. Hirschmann p.* Chr. Weigel *exc.* Чм. У Друг. 1 т.

Фридрихъ-Лудвигъ, герц. Мекленб. Швер. мужъ В. К. Елены Пав. *Lenthe del.* Ch. Graf *sc. in Weimar.*

Фуксъ, Егоръ Борисов.: 1 — Погр. (*Гр.* К. Аөонасьевъ). При собр. его соч. СПб. 1827. Безъ подписи. В. 4, ш. 3. 2.

Фуссъ, *Paul Henri Fuss. Galvanogr. v.* L. Schöninger *in Münhen.* В. 6. $3^1/_2$, ш. 4. $6^1/_2$.

Х.

Хвостова, Александра Петровна. Писат.: 1—Сидящ. поколѣн. Внизу 5 стиховъ, сочин. кн. Бѣлосельскимъ: *A me voir... par. Mr. Le prince Béloselsky.* Р. В. 7. 9, ш. 6. 3.—1-е отпечатки съ подписью: *Santerre pinx. à Paris chez Chateau.* 2-е отпеч. лучше и окончениѣе, безъ имени Santerre и съ другими стихами: *Ella a par ses talens....* Доска у кн. Бѣлос.

Хвостова, Александра Петровна:
2 — Поколѣн. съ гитарою въ рукахъ. *Ch. Coypel pinx. à Paris chez Surrugue;* и стихи: *Qui pourrait à Philis ne pas rendre les armes....* (4 стр.). Кв. В. 7. 9, ш. 6. $1^1/_2$. Доска у кн. Бѣлос.

Хвостовъ, Дмитр. Ив. писат.: 1 — Поясн. ОК. 1812. (*Ор. Кипренскій рис.*), *Engraved by* Smith. П. В. 11, ш. 8. 6. Рѣдк. 3 р. 1-е отпеч. прежде подписи и герба.
2 — Поясн. П. *1822.* А. У. (Ухтомскій *гр.*). Во 2-хъ отпеч. сюртукъ затушеванъ продольными чертами рѣзцемъ (въ 1-хъ все работано однимъ пунктиромъ). В. 6. 3, ш. 4. 1. 1 р.
3 — Коп. съ № 1. *Ок. 1812. грав.* А. Ухтомскій. П. В. 9. 9, ш. 8. 6. Рѣдк. 3 р.
4 — См. *Смирдинъ*, № 2.
5 — 4°. *Грав.* Н. Соколовъ. П.
6 — 4°. *Грав.* А. Осиповъ. П.
7 — 8°. Въ овалѣ. *Рис. Яненко. Грав.* С. Владиміровъ. 1-е экз. безъ всяк. подписи.

Хейкингъ, См. *Гейкингъ.*

Хейсольдъ. *Liebmann Philip Heisold, Ihro Hoheit, Der Czarischen Cronprinzessin von Russland. etc. etc. Beichvater und Hofprediger.* I. G. Krüger *fecit Lips.* 8°. Р.

Хемницеръ, Ив. Ив. баснописецъ: 1 — Поясн. *рис. И. Ивановъ. Гр.* А. Ухтомскій. При его басняхъ, СПб. 1811. В. 5. 4, ш. 3. 5.
2 — Поясн. *Гр.* Н. Антоновъ. П. В. 2. 9, ш. 2. 7.
3 — Поясн. въ овалѣ, 8°. *Рис. И. Ивановъ гр.* Д. Ивановъ.

Хемницеръ:
4 — При изд. его соч. СПб. 1799, его силуэтъ ($^1/_2$ впр.; его рисуетъ живопись). Виньетка въ Этрурск. стилѣ, въ три фигуры; грав. *А. О.* (А. Оленинымъ). Кв. В. 5. $5^1/_2$, ш. 4.
5 — Тамъ же, силуэтъ его, $^1/_2$ вл. въ мед. окруж. змѣею. Внизу лира и подпись: *Хемницеръ.* Акват. В. 2, ш. 3. 3. (раб. К. Оленина).

***Херасковъ,** Мих. Матв. пис.: 1 — Поясн. *Inv. et dess. par le Pr. Hallenberger.* I. C. Mayr *sc.* Чм. В. 13 $3^1/_2$, ш. 9. $11^1/_2$. Рѣдк. 3 р.
2 — Поясн. въ: Собр. соч. въ прозѣ и стих. *Рис. Е. Естерейхъ Грав.* И. Ческій. Р. В. 3. 9, ш. 5. $^1/_2$. 806.
3 — Коп. съ пред. *П. Ф. Кинель* (рис.) *Грав.* Н. Соколовъ. П. В. 3. 8, ш. 2. 10.
4 — Коп. оч. плох. П. В. 3. 3, ш. 2. $4^1/_2$.

Хесслеръ, музык.: 1 — при его соч. 4°. *Joh. Wilhelm Haesler.* C. Müller. *sc.* Р. 1 р.
2 — *I. G. Haessler. Dess. à Moscou d'après nature et gr. à S. Pbg.* J. C. Nabholz. *1795.* 8°.
3 — Поясн. *J. S. Wagner ad vic. p.* Zetter *sculps.* П. въ л. Рѣдк. 1 р.

Хесслингъ. Въ гусарск. мунд. *Physionotr. de* Bouchardy. $^1/_2$ вл. кругл. В, 3. 2, ш. 2. 7. (безъ подписи).

Хилковъ, кн. Андр. Яков. полномочн. мин. Ум. въ плѣну въ Стокгольмѣ 1718 г.: 1 — Bernigeroth *sc.* Р. Поясн. В. 12, ш. 8. 4. Доска у кн. Бѣлос.
2 — Погр. коп. съ 1-го *Грав.* Н. Розоновъ. П. В. 3. 7, ш. 2. 11. (Пант. русск. авт. Бекет.). 1-е отпеч. прежде адреса Бекетова.

Хиллингъ, *Jordanus Hilling, Rigâ Livonus Clementis IX Pontificis Max. Cubicularius Intimus. Aetatis suae an. quadraginta. G.* Audran *Sculpsit Romae.* Поясн. Р. 8°. Оч. рѣдк.

***Хмельницкій**, Зиновій Богданъ Мих. Гетм. Малорос.: 1 — Поясн. G. Hondius *sculp.* Р. оч. рѣдк. у Мюл. 10 фл.

2 — Въ опис. 30-лѣтн. войны (на лат. безъ года и мѣста изд.) *Bohdan Chmielnicki.* Р. В. 4. 11, ш. 4. $^1/_2$.

3 — Въ. *Ellogii di Capit. ill. Venezia. 1683.* Поясн. 4°.

4 — Повтор. съ 1-го въ ов. $^3/_4$ вл. *Bohdan...* Кв. В. 2. 8, ш. 2. 7.

5 — 8 уг. въ четыреуг. въ шапкѣ, безъ перьевъ. $^3/_4$ вл. погр. Кв. В. 3. $9^1/_2$ ш. 2. 7.

6 — Въ 1 ч.: Истор. Малорос. изд. 1818 г. *Грав.* А. Осиповъ *Рис. Я. Аргуновъ.* П. В. 5. 9, ш. 5.

7 — На одномъ листѣ съ другими портрет. въ: Истор. Малорос. изд. 1838 г. 8°. *Гр.* А. Осиповъ. П.

8 — Поясн. при: Сынѣ отеч. 1817 г. № 24.

9 — Тоже при: Вѣстн. Евр. 1816. № 24. Р. В. 3. 2, ш. 2. 8.

10 — Поясн. *Гр.* Ѳед. Алексѣевъ. П (Бекет.). В. 3. 7, ш. 2. 10.

11 — Поясн. въ 8 уг. *Boguslavius Chmielnicki.* П. В. 3. 3, ш, 2. 4.

12 — Въ 1-й кн.: Соревноват. просв. 1719 г. *Грав. Л. Г. Семенов. Е. В. Г. И.* Грачевъ П. 8°.

13 — Поясн. F. G. Bouttats *sculp. fecit. Viennens.*

14 — 8°. Поясн. (P. Aubry *exc.*).

15 — 4°. P. Füst *exc.*

16 — 4°. S. Grimm *sc.*

Хмельницкій, Ив. Ив. писат.: 1 — Поясн. *Пис. съ нат. В. Соколовъ. Грав. назнач. въ акад.* И. Фридрицъ, *декабря 19 1829 года.* Р. В. 4. 7, ш. 4. 3. Рѣдк. 1 р.

2 — Въ 3 т. 100 русск. лит. на стали. 4°.

Хмельницкій, Юрій, гетм. малоросс. Въ л. Поясн. Bonacina *sc.* У Друг. 1 т. 20 гр.

2 — Поясн. *рис. Я. Аргуновъ, грав.* А. Осиповъ. П. Въ: Истор. Малор. Б. Каменск. 1810. Ч. I. В. 5. 11, ш. 5.

3 — На одномъ листѣ съ другими портретами, въ: Истор. Малор. изд. 1838 г. 8°. *гр. А. Осиповъ,* П.

4 — Поясн. *подс. Осипова грав.* М. Воробьевъ. П (Бекет.). В. 3. 9, ш. 3.

Хованскій, кн. Алексѣй. *Alessio Chovanski Generale de Moscoviti.* Maurit Lang *sculp.* Р. В. 6. $10^1/_2$, ш. 5. 6. У Друг. 1 т. 10 гр. Рѣдк.

Хованскій, кн. Ник. Никол. Поясн. *Painted by G. Dawe, Eng. by* H. Dawe, *pub. Aug. 1823.* Чм. В. 9. 5, ш. 6. $^1/_2$. 2 р.

Ходженцъ, переводчикъ съ Армянск. яз. Поясн. *Рисов. съ натуры и грав.* А. Березниковъ *въ СПб. въ 1798 году.* Р. Рѣдк. 2 р.

Ходкевичъ, гетм.: 1 — Поясн. *Godofredus Chodkiewicz, Dux in Moscovia.* 4°. Рѣдк. У Вейгеля (№ 10 461) 6 т. Еще рѣже 1-е отпеч. (мб. единств.) недокончен., съ словами. G. Seghers *fecit Joanes Meyssens excudit.* У Вейгеля стоилъ 10 тал. (№ 10, 462). У Друг. 18 тал. съ адресомъ и именемъ *Seghers'a.*

2 — 8°. C. Meyer *sc.* У Друг. 15 гр.

3 — Погр. $^3/_4$ впр. *fol. 344.* У Мюл. 50 ц.

Хоть въ Кіевъ... см. *Львова.*

Храповицкій, Алекс. Вас. Поясн. *Подъ прис. Осипова Грав.* Ѳ. Алексѣевъ. П. В. 3. 8, ш. 3. $^1/_2$.

Храповицкій, Матв. Евграфов. Поясн. *Painted by G. Dawe, Eng. by* T. Wright, *pub. Jun. I. 1823.* П. В. 6. 8, ш. 6. $1^1/_2$ р.

Христіанъ Августъ, Герц. Ангальтъ Бернбургск. отецъ Екатер. II.: 1— Покол. *Christianus Augustus. Ant. Pesne Pict. Reg. pinxit Berolini 1750.* G. F. Schmidt *sculpt. Reg. sculpsit Berolini 1750.* Бл. (Якоби № 66 стр. 37). Рѣдк. 7 р.

2 — Копія точь въ точь: *Коп. съ оригинала Г. Шмидта* Д. Герасимовъ. *Пис. Ант. Песне.* В. 18. 6, ш. 13. 11. Рѣдк. 3 р.

3 — Такая же копія: *Подсмотр. Шмидта Грыд.* Ефимъ Виноградовъ *1758 года.* Р. рѣдк. 3 р.

4 — Поясн. Sisang. *sc.* Р. 8°.

Хупель, Авг. Вильг. (*Hupel*) пасторъ; р. 1736 Поясн. Р. 16°.

2 — Повтор. предыд. $^3/_4$ вл. Р. 8°.

3 — Тоже. $^3/_4$ впр. П. 8°.

Ц.

Цвѣтковъ, см. *Смирдинъ,* № 3.

Циммерманнъ, Іоганъ Георгъ, докт. медиц. Поясн. Неизв. грав.

Цыціановъ, гр. Пав. Дмитр.: 1 — Въ 8 уг. погр. $^3/_4$ впр. *Писалъ Тончи рисов. и грав.* Алексир. Флоровъ Р. В. 4. ш. 3. 4. 80 к.

2 — Поясн. въ ов. $^3/_4$ впр. *Писалъ де Росси 1811, рис. и грав.* Алексан. Флоровъ Р. В. 7. 4. ш. 5. $4^1/_2$. 1 р.

3 — *Гр.* Алексѣевъ.

Ч.

Чадаевъ, Петръ писат.: Поясн. *Pierre Tchadaief.* X. Sheifensand *sc. Paris W. Schulgen...* На стали. Р. В. 3. 2, ш. 3. 5. 80 к.

Чаплицъ, ген. л. Поясн. $^3/_4$ вл. *Tchaplits. L. Wolf del.* F. Kretlow *sculp.* П. В. 6, ш. 5. 3. 60 к.

Чарнецкій, *Stefano Csarnecki Palatino di Kiovia.* Поясн. Кв. Изъ: Capitani illustri. Venez. 1688. В. 5. 7, ш. 4. 2.

Чарторыскій, Адамъ, презид. нац. собр. польск. въ 1831 г.—*Tome 2 page 40.* На стали. Поясн. В. 2. 4, ш. 2. 6.

2 — Сидящ, Грав. Олещинскимъ, въ его Wizerunki . . . . На стали.

Чемесовъ, Евграфъ, граверъ. $^1/_2$ впр. въ мед. кругомъ котор. подписано: *Е. Чемесовъ вырѣзанъ имъ самимъ, а рисованъ его пріятелемъ Девелліемъ. I. Develly del.* E. Tchemesoff *scul.* Кв. В. 6. $9^1/_2$, ш. 5. 4. Отличн. листъ. Въ хорош. отпеч. оч. рѣдк. 6 р.

Черный, Георгій Петров. предводит. Сербовъ. Поясн. $^3/_4$ впр. *Рис. В. Бергъ въ Бѣлградѣ 7 іюня 1808 года. грав.* А. Осиповъ; *стр. 126.* П. В. 3. 9, ш. 2. 9.

Черкаская, бар. Елисав. Мих. Поясн. $^3/_4$ вл. Кругомъ: *Родная роднымъ, другъ друзьямъ своимъ.* Р. В. 7. 8, ш. 5. 6. (имени ея нѣтъ). 1 р. Доска у кн. Бѣлосельск.

Черкасовъ, Бар. Ив. Антоновичъ (1690—1757). Поясн. $^3/_4$ вл. съ книгою въ рукѣ. Старин. неизв. мастера. Плох. раб. Р. В. 8. 4, ш. 6. $2^1/_2$. оч. рѣдк.

Черкаскій, кн. Алекс. Мих. 4°. Поясн. (*Гр.* Скотниковъ, для кн. М. А. Оболенскаго. См. В. В. Голицынъ. № 3).

Черкасовъ, бар. Ив. Ив. Вице-Адмиралъ. Поясн. $^3/_4$ вл. Р. В. 5, ш. 3. 7.

Черкасскій, кн. Яковъ Куденетов. 4°. П. *Гр.* А. Аѳанасьевъ (Бекет.).

Чернышева, Авдотья Ив. супр. Захара Григ. ур. Исленьева. Покол. $^3/_4$ вл. *Torelli pinx.* Watson *fecit. Lond. 1769.* Чм. В. 10. 5, ш. 8. $4^1/_2$. Рѣдк. 3 р.

Чернышевъ, гр. Алекср. Ив. генер. отъ кав.: 1—Поясн. въ ов. $^3/_4$ вл. Подъ портрет. сраженіе. *Пис. Г. Олешкевичъ. Грав.* Кардели *Гр, Е. И. В.* Р. В. 6. $3^1/_2$, ш. 5. 5. 80 к.
2 — Копія съ него въ ту же стор., съ тѣмъ же сраженіемъ внизу. Р. В. 6. $2^1/_2$, ш. 5. 5.
3 — Тоже, безъ фона. П. В. 7. 1, ш. 7. 9.
4 — Поясн. $^3/_4$ вл. *L. de st. Aubin delt.* F. Vendramini *sculpt. pub. June 1813.* П. В. 6. 6, ш. 5. 9. 70 к.
5 — Въ Полков. 1812—15 гг. Поясн. $^3/_4$ впр. П. В. 3. $5^1/_2$, ш. 2. 9.
6 — Въ ов. Поясн. *Грав. Акад.* И. Чески. П. В. 3. 11, ш. 3. 3. 70 к.
7 — Въ ов. погр. $^3/_4$ впр. съ русск. подпис. П. В. 3. 6, ш. 2. $9^1/_2$.
8 — *Dähling pinx.* A. Smith *sculp.* П. Мал. л.
9 — Въ 8 уг. Поясн. *Dähling pinx.* N. Bollinger *sc. Berlin.* П. В. 3. 10, ш. 3. У Друг. 15 гр.
10 — Поясн. 8°. C. Schule *sc.* Съ № 8. У Друг. 5 гр.
11 — Погр. съ пред. Пр. 8°.

Чернышевъ, гр. Алексан. Ивановичъ:
12 — *Leipzig, durch Kunstverlag.* На стали. Р. 8°. 1-е отпеч. прежде адреса.
13 — Въ гусарск. ментикѣ, $^3/_4$ впр. Поясн. П. 8°.
14 — Погр. *Paint. by G. Dawe, Eng. by* T. Wrignt. *pub. May 1, 1823.* П. В. 6. 9, ш. 6. 3. У Друг. 2 т. съ бѣл. подп.
15—8°. Auguste Hüssener *sculp.* 20 к.
16 — На конѣ; *Dessiné par L. Letronne. Gravé par* V. Kininger. *1815.* Чм. В. 24. $2^1/_2$, ш. 19. 11. Рѣдк. 5.

Чернышевъ, гр. Григор. Ив. оберъшенкъ: 1 — Въ ростъ *Peint par Grassi. Gravé à. Vienne par,* S. Pichler. Чм. В. 15. 10, ш. 11. 1. У Друг. 2 т. 20 гр.
2 — Погр. 4°. *Füger pinxit.* Ampler *sc.* Акват. 1 р.

Чернышевъ, гр. Григор. Петров. генер. аншефъ: 1 — Пояс. *Рис. А. Аргуновъ. Гр.* К. Анисимовъ. П. В. 4. 1, ш. 3. 3. Въ Полков. Бант.-Каменск.
2 — Въ: Полков. Петра I. коп. съ предыд. Р. Поясн. $^3/_4$ впр. В. 4. ш. 3. 3.

Чернышевъ, гр. Захаръ Григ. Генер.-Фельд.: 1 — Поясн. *Ferd. Meys pinxit.* Sergent *del. sc. Par. 1790.* и стихи: *Immortel Zchernicheff, o mon digne Mécène... F. Demeys.* Чм. В. 3. $5^1/_2$, ш. 2. 5. Въ ов. погр. печат. красками; оч. хор. и рѣдк. 2 р.
2 — Повтор. предыд. *Рис. И. Мерцаловъ. Гравир.* Е. Цынтнеровъ. П. В. 8. $3^1/_2$, ш. 6. 4.
*3 — Поясн. James Watcon *fecit. London. 1769.* Чл. Въ л. Оч. рѣдк. (у Ров.)
3 — Пункт. 8°. *Грав.* Храмцевъ.

Чернышевъ, гр. Ив. Григ. Вице-президент. адмиралт. коллег.: 1 — Поясн. *Peint par Füger Gravé à Vienne par* Kininger. Чм. В. 11. 6, ш. 10. У Друг. 2 т. 20 гр.

2 — Поясн. *Peint par Tocqué 1756; Gr. par* Watson *1769. Londres.* Чм. В. 10. 8½, ш. 8. 5. Рѣдк. 2 р.

3 — Въ ов. ½ впр. *Гравировавъ* Iосифъ Фѣшеръ *въ Вѣнѣ*. Р. В. 10. 3, ш. 8. 5. Рѣдк. 2 р.

4 — C. N. *Cochin del.* J. F. Bause *sculp. Lips.* Въ ов. ½ вл. Кв. В. 6. 10½, ш. 4. 8. 1 р.

5 — Поясн. *Gravé à Vienne par* Wrenk. *1795. Peint par Angelica Kauffman.* В. 11. 10, ш. 9. 10½. Акват. Рѣдк. 3 р.

6 — Поясн. 8°. (Bernigeroth *sc.*).

7 — Силуетъ въ: 100 *Silh.* Антинга, № 12. В. 4. 3½, ш. 3. 2.

8 — 8°. T. S. Engleheart *sct.* На стали, съ № 3; въ: Russ. Staatsm. Блюма.

Чернышева, гр. Марья Петровна. Поясн. *I. Greuze pinx.* Gul. Pether *Londini fecit 1767.* Чм. В. 11. 5, ш. 9. 4. Рѣдк. 3 р.

Чернышева, гр. Дарья Петровна. См. *Солтыкова.*

Чернышевъ, гр. Петръ Григ. тайн. сов. 1 — Поколѣн. Сидящ. C. Dupuis *sculp. 1765. Roslin Suedois pinx. à Paris 1762.* Р. В. 14. 9, ш. 11. 7. У Друг. 3 т. 10 гр.

2 — 8°. T. S. Engleheart *sct.* На стали, въ: Russ. Staatsm. Блюма.

Чернышева, урожд. Ушакова. Сидящ. Покол. *Roslin Suedois à Paris pinxit.* G. Pether *Londini fecit 1767.* Чм. В. 11. 8, ш. 11. 6. У Друг. 3 т. 10 гр.

Чертковъ, Ник. Дмитр. ген.-м. Поясн. *Рис. А. Брюловъ. Грав.* Н. Уткинъ *30 сент. 1840 г.* Р. В. 9. 6, ш. 7. 7. Плох. но рѣдк. 3 р.

Чиликовъ, Ант. Степ. ген.-М. (Чаликовъ) Поясн. *Paint. by. G. Dawe, Eng. by* H. Dawe. *pub. Aug. 1823.* Чм. В. 9, ш. 7. 8. 2 р.

Чиркинъ, Иванъ Ирод. Серпух. купецъ. Поясн., въ парикѣ. Чм. въ л.

Чиркинъ, Ирод. Степ. купецъ. Покол. *Пис. Антроповъ, Гр.* Гр. Сребреницкiй *1770 г.* Квр. В. 8 7½, ш. 6. 2. Рѣдк. 1 р.

Чичаговъ, Вас. Яковл. Адмиралъ: 1 — Поясн. ¾ вл. *Грав. Ак. А. Ухтомскiй.* П. В. 5. 11½, ш. 4. 8.

2 — Поясн. неизв. раб. П. (въ молод. годахъ). 8°. Др. 5 гр.

Чуйка, см. Старичковъ.

Чулковъ, Мих. Дмитр. Поясн. *Грав.* И. Розоновъ. П. В. 3. 7½, ш. 2. 10½.

Ш.

Шамиль. Поясн. Eisenhart *sc. 69.* Кв. въ л.

Шаппъ, Лудвигъ де, аббатъ, путеш. по Сибири. Поясн. 8°. *Грид. учен. Iванъ* Бугрѣевъ *1767. iюн. 4.* Р. В. 10. 5, ш. 6. 11. (Коп. съ Франц. ориг.) Доска въ Ак. Н. 20 к.

Шарлота, *Христiана, Софiа, Кронпринцесса Всероссiйская супруга Государя Царевича Алексѣя Петровича*: 1 — Поколѣн., сзади ея арапъ (раб. Вортманна). Р. В. 11. 9, ш. 9. 1-е стар. отпеч. 6 р. 2-е, нов. 50 к. доска въ Акад. Наукъ.

2 — Поясн. ¾ вл. Квп.... (друг. ориг.) *Dux Brunsuicensis, Alexii, Magni Principis Moscov. Hereditarii Sponsa* В. 4. ½, ш. 3. 2. (гр. Bernigeroth). 1 р.

Шарлота, принцесса:
3 — Коп. съ пред. $^3/_4$ впр. «*Ass. 8*». Рп. 4°.
4 — Медаль ея. F. Bergerfe. Кв. Въ кн. Тирегалля, см. прим. 16-е.
5 — Audibrand *sc.*

Шаршмидтъ, Самойло, докт. (1709—1747) род. въ Таркахъ на Кавказѣ. 8°. *Gravé par* Glassbach.

Шафировъ, *Michael Schaphirow. Sr. Czaar. Maj Staats Minister.* Кв. П. $^1/_2$ впр въ ов. погр. В. 5. 1, ш. 3. 1. (гр. Бернигеротъ).

Шафировъ, баронъ Петръ Павлов. Коммерц. кол. презид.: 1—Поясн. $^3/_4$ вл. П. В. 4. 1, ш. 3. 3.
2 — Въ: Полков. Петра I. Коп. съ 1-го. Р. $^2/_4$ вл. *Le Baron de Schaffiroff* (id по русски) В. 4. $^1/_2$, ш. 3. 4.
3 — Въ: Полков. Б.-Каменск. тотъ же ориг. *рисов. Я. Аргуновъ грав.* А. Грачовъ П.
4 — Поясн. *Грав.* А. Осиповъ (Бекет.) П.
5 — (*Гр.* Ег. Скотниковъ). Очеркъ, для кн. М. А. Оболенскаго (неизд. см. В. В. Голицынъ. 3.).

Шаховской, кн. Алр. Алров. писатель: 1 — Поясн. $^3/_4$ впр. П. Въ: Русск. таліи Ѳ. Булгарина. СПб. 1825 г. (*Гр.* Гейтманомъ). В. 3, ш. 3.
2 — Въ 100 русск. литерат. $^3/_4$ впр. Поясн. на стали П. В. 4, ш. 4. 5. 1-е отпечат. безъ его автор. подписи.
3 — См.: *Смирдинъ*, № 2.

Шаховской, кн. Яковъ Петров. генер.-прок. При его запискахъ; 2-е изд. 2 ч. М. 1810 г. *Грав.* А. Осиповъ П. В. 3. 1, ш. 3. 1.
2 — *Gr. par* Maslovsky. 8° Р. Оч. рѣдк. 2 р.

Шварце, Софья, актриса; $^1/_2$ вл. D. Chodowiecki *sc.* Кв. 16°.

Шварцъ, *Iohann Gottlob Schwarts sculpteur et académicien de l'academie de beaux arts de S. Petersbourg. И стихи: Par l'art de Parrhasius.... Gravé par* G. Scorodoumoff *de S. M. I. et academicien.* Въ ов. погр. $^3/_4$ впр. П. В. 6. 10, ш. 4. $6^1/_2$. Неудачн.; но очень рѣдк. 6 р.

Шварцъ, Іоганъ Христофоръ рижск. бургом. Въ его: *Nordisches Almanach für das Iahr 1807.* Поясн. 8°. *Klemm pinx.* Rosmäsler *sculp.*

Шебуевъ, *профессоръ* живоп. Погр. $^3/_4$ впр.; съ крестомъ на шеѣ. Карм. В. 4. $10^1/_2$, ш. 3. 10. Плох. но рѣдк.

Шевченко, Тарасъ Григ. писат. грав. и живопис.: 1 — 8° грав. имъ самимъ. Кв. Поясн. въ мѣховой шапкѣ 4°.
2—Коп. Карм. кв. I. Крамской 1871. В. 5. $10^1/_2$, ш. 5. (всей доски).

Шеинъ, Алексѣй Семенов.: 1 — На грав. Шхонебека, взятіе Азова (русск. грав. Ров. стр. 349).
2 — 8°. *Гр.* Аѳанасьевъ. П. (Бекетов.).

Шелиховъ, Григ. Ив. (1748—1795). Рыльск. почетн. гражд. Мореплаватель. Поясн. *Грав.* В. Ивановъ. Р. В. 14. 3, ш. 10. 4.

Шепелевъ, Дмитр. Дмитр. генералъ *л.* Поясн. *Paint. by G. Dawe Eng. by* H. Dawe, *pub. sept. 1. 1828.* Чм. В. 8. 11, ш. 7. $8^1/_2$. 2 р.

Шереметева, гр. Анна Петров. жена Борис. Петров. Сидящ. поколѣн. *Писалъ I. Аргуновъ, грид.* П. Антипьевъ. Р. В. 14. 10. ш. 4. $8^1/_2$. Оч. рѣдк. 5 р.

Шереметевъ, гр. Борисъ Петров. генер.-фельдмарш.: 1 — Поясн. въ боярск. кафтанѣ и шапкѣ, съ жезломъ въ рукѣ. *Szaramet Generale de Moscoviti*. Cesare Laurentio *fece*. Кв. Рѣдк. У Друг. 1 т. 10 гр. В. 7. $4^1/_2$, ш. 6.

2 — Поколѣн. Въ латахъ и парикѣ. *Писалъ И. Аргуновъ. Грыд.* П. Антипьевъ Р. В. 15. 1, ш. 12. Оч. рѣдк. 5 р.

3 — Поясн. съ предыд. уменьш. *Писалъ И. Аргуновъ, грыд.* П. Антипьевъ. Р. В. 12. 2, ш. 8. При кн.: Письма Петра I къ гр. Шереметеву. М. 1774 г. въ листъ.

4 — Коп. съ пред. *рис. Я. Аргуновъ гр.* К. Анисимовъ. П. Въ: Полков. Бант.-Каменск. В. 4. 1. ш. 3. 2.

5 — Тоже, въ: Полков. Петра I. Поясн.; $^3/_4$ впр. Р. В. 4. 1, ш. 3. $3^1/_2$.

6 — Тоже, копиров. точь въ точь съ предыд. В. 4. $^1/_2$, ш. 3. $3^1/_2$.

7 — Въ кн.: Жизнь... Гр. Шерем. СПб. 1808. 8°. коп. съ № 3. Р.

8 — *Graf. Boris Petrowitsch Scheremetew*. Въ: кн. Lebensbeschreibung... B. Scheremeteff... Bachmeister. S. Pbg. Riga und Leipzig. 1789. 8°.

9 — Повт. № 6. Р. В. 6. 2, ш. 3. 5.

10 — Тоже. *Писалъ Г. Аргуновъ. Грав.* В. Федосѣевъ. Р. В. 6. 3, ш. 3. $5^1/_2$.

11 — Тоже. Пр. В. 3. $7^1/_2$, ш. 3. $1^1/_2$.

12 — Тоже. *Грав.* Ф. Касаткинъ. П. 8°.

13 — Въ: Полководцахъ росс. изд. Полеваго 1845. 8°.

14 — *Der Moscovitische General feld. Marschal Czeremetew*. П. Погр. $^1/_2$ впр. (Bernigeroth *sc.*). В. 5. 3, ш. 3. 2.

Шереметевъ, гр. Борисъ Петров.: 15 — Коп. съ пред. $^1/_2$ впр. *Consiliis Dux*.... Рп. 8°.

16 — Аудіенція у Е. В. Августа II, Короля Польскаго, бывш. въ Краковѣ 1697 году. Кв. двойной листъ.

17 — Аудіенція.,. у Леопольдуса Император. Римскаго.

18 — Тоже, у Папы Инокентія XII.

19 — Чинъ какъ провожали гр. Шереметева Мальтійскіе кавалеры 1698 г. мая 9 дня. Всѣ четыре изображенія находятся въ кн.: Записка о путеш. гр. Шереметева... М. 1773. Въ листъ. Книга оч. рѣдка, 9—10 руб. Въ числѣ листовъ, находившихся въ 1715 г. въ книжной типогр. лавкѣ въ СПб. упоминаются: Персоны Шереметева, съ двухъ досокъ, котор. продав. по 10 денегъ. (Пекарск.: Наука и Лит. при Петрѣ Вел. СПб. 1862. т. II, стр. 677).

Шереметевъ, гр. Николай Петров. обер. кам.: 1 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Peint par le chevalier Chateaubourg; Gravé par* Jas. Walker. *Grav. de S. M. J.* Чм. В. 12. 1, ш. 10. $1^1/_2$. Рѣдк. 4 р.

2 — Поясн. N. *Argounoff pinx.* C. W. Seeliger *sculpt. à S. Pbg. 1805*. Чм. В. 8. $5^1/_2$, ш. 6. 10. Рѣдк. 2 р.

Шереметева, гр. жена предыд. Поясн. *Gravé par.* C. W. Seeliger. Чм. В. 8. $8^1/_2$, ш. 6. 10. 2.

Шереръ, Алексръ Ив. Акад: 1 — Поясн. въ л. Р.

2 — Грудн. пункт. въ мал. овалѣ. F. W. Nethling *sc.*

3 — *Gez. v. Friedr. v. Vieth. Gest. in Wien von* Mathieu. П. въ л.

Шишковъ, Алексръ Степ. Мин. народ. просв.: 1—Поясн. при: Собр. русск. соч. СПб.1826. *Рисов. Эстеррейхъ, 1825 г. Грав.* И. Степановъ 8°.

2—Поясн. сидящ. *Paint. by. G. Dawe. Eng. by* T. Wright, *pub. sept, I, 1827.* П. В. 11, ш. 8. 8. 1 р.

3—Съ предыд. *Пис. Членъ И. А. Х. Г. Дау Грав.* Ник. Уткинъ. *Проф. И. А. Х. Іюля 2 дня 1832 г.* Р. В. 5, ш. 3. 11. 80 к.

4—Въ 100 русск. лит. 2 т. Поясн. П. на стали. В. 4. 2, ш. 4. 5.

5—Въ ов. прямоличн. Р. (безъ всяк. подп. у Дм.). В. 4. 5½, ш. 3. 2. Другой ориг. противъ №№ 1 и 2.

Шлегель, Готлибъ; былъ въ Ригѣ пасторомъ, а послѣ въ Помер. суперъ интенд. Силуетъ. 8°. *G. Schlegel.*

Шлецеръ, Авг. Лудв. баронъ-фонъ, историкъ: 1—Поясн. 8°. *J. H.* Haid. *sc. A. V. 1779.* (молод.) Чм. Погр. Рѣдк. 1 р.

2—Коп. съ пред. С. С. Glassbach. *Sculp.* Р. 8°.

3—Тоже. С. Ermer. *sc.* П. 8°.

4—Въ ов. Поясн. *Lastic pinx. 1798.* S. Halle *sculp.* П. В. 5. 7½, ш. 3. 3½ (друг. ориг.) 60 к.

5—Поясн. Riepenhausen *sc.* Р. Съ предыд.).

6—*Съ естампа Рипенгаузена грав.* А. Флоровъ. При: Вѣст. Евр. № 24. 1824 г. 40 к. 1-е отпеч. автограф. подписи Шлецера.

Шмидтъ, Георгъ Фрид. (1712—1775), граверъ: 1 — Поясн., въ шляпѣ. сидящ. у стола; рисуетъ. *G. F. Schmidt se ipse fecit aquaforti 1752.* G. F. Schmidt *sc. ipse fecit.* 4°. (Jacobi № 134). Рѣдк. 5 р.

Шмидтъ, Георгъ Фридр.:
2—Копія съ № 1. Kauke *sc.*

3—Сидящ., въ шляпѣ. Рисуетъ. Въ окнѣ паукъ плететъ паутину. George Friedrich Schmidt *se ipso fecit aquaforti. Petropol. 1758* 4°. (Iacob. № 141). Рѣдк. 6 р.

4—Копія съ предыд. Въ нѣмецк. изд. катал. Якоби. D. Berger *sc. 1813.* Кв. В. 4. 8½, ш. 3. 2.80 к.

Шмидтъ, жена предыд.: 1—*Dorothée Louise Viedebant femme de* George Frédéric Schmidt... *Gravé par le même à St. Petersbg. en 1761.* Кв. р. В. 8. 1, ш. 6. 3. (Iacobi № 142). Рѣдк. 3 р.

2—Копія, точь въ точь, съ предыд. *Г. П. Антипьевъ.* Квр. В. 8. 1, ш. 6. 2. Рѣдк. 2.

3—Сидящ. Она шьетъ. Слѣва вверху. Schmidt *fecit ad vivum 1752.* 8°. Кв. (Iacobi № 135). Оч. рѣдк. 5 р.

4—Погр. ½ вл. Внизу G. F. Schmidt *fec.* (безъ года, 1753). 8°. (Iacobi № 136). Оч. рѣдк. 5 р.

Шнядецкій, см. *Снядецкій.*

Шоберъ, *Gott. Shober Med. doct. J. Caes. Maj. Rus. Archiater.* Въ листъ.

Шокинъ, Василій Ив. Купецъ. *Рис. и Грав.* А. Грачовъ. П. В. 3. 11, ш. 3. 7. Поясн.

Шокина, Марья Алексѣев., жена предыд. Поясн. *рис. и Грав.* А. Грачовъ. П. В. 4. 4½, ш. 3. 8.

Штакельбергъ, Отто, польск. посолъ: 1—Поясн. *Otto Magnus de Stakelberg... Marteau pinx.* C. G. Rasp. *sculps. Dresde 1779.* Р. В. 11. 6½, ш. 7. 6.

2—Въ: 100 *Silh.* Anthing'a, № 44. ч. 2. ½ вл. В. 4. 4½, ш. 3. 2.

Штакельбергъ, Отто:
3 — Поясн. *Bacciarelli pinx.* Koschkine *sculp.* р. В. 12, 6, ш. 8. 5½. Рѣдк. 2 р.

Штаркъ, *Joh. Aug. Stark, I. Kütner Mitau* (пис.). Вл.

Штейбенъ, живопис. На стали. Погр. ¾ вл. 4°.

Штейнгель, гр. Ѳед. Ѳедоров. генер.-отъ инф. Поясн. *Paint. by G. Dawe. Eng. by* T. Wright, *pub. feb. 1. 1824.* П. В. 6. 3, ш. 7. 11. 1½ р.

Штелинъ, Яковъ, фонъ. Акад.: 1— Поясн. ¾ вл. *Peint à S. Pbg. par M. Schmidt Graveur du Roi de Prusse 1762. Gravé par* I. Stenglin *1764.* В. 10, 1, ш. 7. 10. Чм. Рѣдк. 3 р. Первые отпеч. безъ этой подписи.

2 — D. Berger *sc.* Р. Погр. ¾ вл. въ мед. В. 5. 7½, ш. 3. 7½. 80 к.

Штелинъ, Елисавета, жена предыд. ур. Рейхмутъ. *Peint par Tocqué... 1757. Gravé par* I. Stenglin, *1767.* В. 10. 1, ш. 7. 10. Чм. Рѣдк. 3 р.

Шубертъ, Ѳед. Ив. Акад. астрономъ: 1—*FriedrichTheodor Schubert.* 8°. Поясн. при его сочин. СПб. 1827.

2 — Поясн. *Гр.* Райтъ *1838.* П. Мл. 90 к.

Шуваловъ, Ив. Ив. Учредит. Акад. Худ.: 1 — Гравиров. имъ самимъ, см.: Опытъ историч. слов. Новикова. 1772 г. Экземп. неизв.

*2 — Погр. ¾ вл. *П. Г. Ротари.* В. Е. Чемесовъ. *Іванъ Івановичъ Шуваловъ. в. с. п. в. 1760 г. 1.* Оч. мил. листокъ. Р. Оч. рѣдк. В. 3. 3½, ш. 2. 8.15 руб.

Шуваловъ:
3 — Погр. ½ вл. *Gravé et. presenté à son Bienfaiteur I. I. Schouwalow par son très humble et très obeissant Serviteur* G. F. Schmidt *en* 1762. Кв. В. В. 7. 6, ш. 5. 9½. Рѣдк. У Друг. 3 т. 20 гр. 1-е отпеч. прежде стиховъ и подписи въ овалѣ чрезв. рѣдки. 10 р.

4 — Съ подп. *Кураторъ Іванъ Шуваловъ*; мал. 8°. рѣдк.

5 — Въ: 100 Silhouettes Anthing'a, № 47, ½ впр. В. 4. 1, ш. 3. 2.

6 — Въ ов. ½ вл. погр. *Carolus Marsigli del. Alexius* Giardoni *sculp. Romae.* Р. В. 8. 5½, ш. 6. ½.

7 — Профиль грудн. въ овалѣ. Lagreneé *del.*

8 — *Гр.* А. Аѳонасьевъ. П.

Шуваловъ, гр. Петръ Ив. нач. артил.: 1 — Поколѣн. съ жезломъ въ прав. рукѣ, сзади битва. *Peint par Casp. Prenner Gravé par* Wortmann. Эта подпись сдѣлана перомъ на экземп. Пуб. Биб. (изъ собр. Погод. Штелина); экз. некончен. безъ бордюра и съ недокончен. фономъ. Окончен. экз., съ бордюромъ тоже оч. рѣдки. 12 р. Съ борд. В. 17.1 0, ш. 14. а безъ бордюра В. 17. ½, ш. 13. 3,

2 — Съ того же ориг. I. Stenglin *sculp.* Чм. В. 14. 3, ш. 11. 3. Плох. но очень рѣдк. 5 р.

3 — Облокотивш. на пушку. Поясн. G. F. Schmidt *ad. viv. fec. Petropoli 1760.* Р. В. 9, ш. 7. 2. Хорош. экз. рѣдки. У Друг. 8 т.

Шуваловъ, гр. Павелъ Алексѣ. Генер.-лейт. Погр. ¾ вл. *Paint. by Dawe. Eng. by* H. Dawe *pub. Aug. 1. 1825.* Чм. В. 9. 4½, ш. 7. 11. 2 р.

Шуйскій, см. Скопинъ.

Шумахеръ, Андрей, Датск. посолъ. Поясн. *Peint par V. Eriksen Danois St. Pbg. 1763.* I. Stenglin *sculp.* Чм. В. 10. 3, ш. 7. 4. рѣдк. 3 р.

Шумкій, актеръ, Поясн.; читаетъ Сенеку. *Пис. К. Головачевскій, вырѣз.* И. Лапинъ *1769.* Р. В. 7. 10, ш. 6. 2. Рѣдк. 2 р.

Шульгинъ, Алексръ Серг. Москов. Оберъ Полиц.: 1 — Въ ов. Поясн. Г. А. Афонасьевъ. П. В. 6. 10, ш. 3. 11.

2 — Верхомъ. сзади жандармъ и казакъ. Лубочн. грав. П. В. 9. 11, ш. 8. 3.

Шульце, *Dr. Otto v. Schulz.* Поясн. *Er. Conrad pinxit 1820.* Al. Florow sculpsit. P. B. 5. 1, ш. 4. 4.

Шутъ, Андрей, кобзарь; грав. Л. Жемчужниковъ, для: Живописной Украйны 1861 г., № XII. 4°. Кв.

Щ.

Щедринъ, Сильв. Ѳед. Ландш. живоп. (1790—1830). Очеркъ его памятника, раб. Гальберга. Въ: Памятн. Искусствъ. СПБ. Т. I.

Щепкинъ, Мих. Семен. Знаменит. комич. актеръ: 1 — Поясн. *Рисов. съ натуры Акад. А. Добровольскій. Грав.* Гобертъ. П. В. 4. 4, ш. 4. П. на стали при Реперт. и Пант.

2 — Погр. $^3/_4$ вл. *Въ ролѣ Репейкина, водевиль хлопотунъ.* П. В. 2. 9. ш. 2. 9. Въ Драм. альб. М. 1826.

Щербатовъ, кн. (?) 8° въ овалѣ *Гр.* А. Аѳонасьевъ.

Э.

Эйлеръ, см. *Ейлеръ.*

Энгельгардтъ. Его смерть. *Грав.* И. Ческій. Р. въ кн.: Походн. Записки русскаго офицера. Изд. Лажечникова. СПБ. 1820.

Эссенъ, Алексръ Петров. $^1/_2$ вл. погр. *Грав.* Ник. Уткинъ. 1830. Р. В. 2. 10, ш. 1. 9. 1-е отпеч. безъ всяк. подп. кит. бум. 3 р.

Эссенъ, гр. Петръ Кирилов. Поясн. *Рис. и Грав.* Ѳ. Райтъ. *1834.* П. Мал. *л.* 60 к.

Ю.

Ювеналій Воейковъ, игуменъ: 1 — Поясн. П. (въ Ерм. безъ подп.) В. 7. 10$^1/_2$, ш. 5. 9. (Осиповъ гр.?).

2 — Погр. $^3/_4$ впр. П. В. 8. 6, ш. 6. 4.

3 — Уменьш. погр. $^3/_4$ впр. П. В. 5. 10$^1/_2$, ш. 3. 5$^1/_2$. (Въ Ерм. безъ подп.).

Юнгъ-Штиллингъ, Генрихъ, род. 1740 г., массонъ: 1 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Гравировалъ Академикъ.* Уткинъ. Р. В. 4. 4, ш. 2. 5$^1/_2$. Есть пробн. отпеч. безъ всяк. подп. 2 р. 2-е съ подп. 1 р. (у Ров. пробн. одинъ ов. съ портр. безъ четыреуг.).

2 — Смерть Юнгъ-Штиллинга. Грав. К. Аѳанасьевъ (безъ его имени). Р. вь *л.* вдл. рѣдк. 2 р. Есть отпеч. гдѣ лице Штиллинга оставлено бѣл. Рѣдк.

Юндциль, профес. естеств. исторіи въ Виленскомъ унив. *Fecit* Anto Olesz (insky). *Rypinski del.* P. Въ *л.* Превосходн. работы.

Юсуповъ, кн. Никол. Борисов. дир. Императ. фабр.: 1—Поясн. въ ов. *Peint par le professeur Lampi. Engraved by* Jams Walker. Чм. В. 12. 6, ш. 10. 3. Рѣдк. 3 р. 1-е отпеч. прежде подписи.

2 — Коп. съ 1-го. *Рисовалъ и гравировалъ* Егоръ Скотниковъ *1816*. Р. В. 9, ш. 7. 7. 2 р.

Юсупова, см. *Курляндская* герц.

Я.

Яворскій, см. Стефанъ.

Ягушинскій, гр. Павелъ Ив. (1683—1736): 1 — въ ов. Поясн. *Писалъ Данюуръ, вырѣз.* Д. Герасимовъ *1706*. Р. В. 13. 4, ш. 9. 4. Рѣдк. 2 р.

2 — Поясн. въ: Полков. Бант.-Каменск. *Рис. Я. Аргуновъ, грав.* А. Грачовъ, П. В. 3. 10, ш. 2. 11.

3 — Коп. съ пред. въ: Полков. Петра I. Р. В. 4. 1, ш. 3. 5.

Языковъ, писатель. Одна голова въ профиль. Грав. Іорданъ. Оч. рѣдк.

2 — Пояснoй. П. 4°. *Gedr. bei Lange.*

Якоби, акад., изобрѣтатель гальванопластики. Погр. ½ вл. Грав. въ манерѣ Колласа (Скамони). 8°.

Яковлевъ, Алексѣй Семенов. актеръ: 1—*Р. 1793. вступ. на театръ въ 1794, сконч. въ 1717 г. Въ восторгъ кто приводилъ...* Поясн. *рисовалъ Васил. Лукъяновъ, грав.* Г. Ивановъ. Рп. В. 7. 8½, ш. 5. 7.

2 — Въ ов. Поясн. *рисов. Естеррейхъ, грав.* С. Галактіоновъ. Р. В. 5. 1, ш. 4. 1 р.

3 — Грав. П. Федоровъ. П. 4°. (Бекет.).

Яковлевъ, Пав. Лукъяновъ, кол. сов. Въ ов. погр. *грав.* А. Осиповъ. П. В. 3. 8, ш. 3.

Яковлевъ, *Петръ Ивановичъ, былъ подъ Полтавою Генералъ М-мъ и въ отличной довѣренности у Петра Великаго. Грав.* Г. Сребреницкій. Рп. И посвящ. его сыну гм. Петру Петров. *въ 1773 г.* В. 11. 7½, ш. 8. 4. Оч. рѣдк. 2 р.

Янусъ, ген.-м.: 1—*Lebrecht Godofredus Jahnus, Equitatus in exercitu maiest. Moscov. archistrategus fortissimus.* Chr. Weigel *excudit Norimbergiae.* Поясн. ¾ впр. Чм. оч. рѣдк. (у Ров.) В. 12. 10, ш. 8. 10½. 2 р.

2 — Съ предыд. Поясн.... *General bey der Moscowitichen Cavallerie.* Р. (раб. Бернигерота) В. 5. 4, ш. 3. 1. 80 к.

Ярославъ I. Вел. Кн. Въ ростъ. Фантастич. *Александръ Князь Бѣлосельскій избр.* C. F. Sprinckius *sc.* Р. В. 18. 7, ш. 12. 11. Доска у Бѣлос.

Ѳ.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ, Царь: 1 — Поясн. Чм. изъ числа 12 царей грав. Ив. Штенглиномъ. В. 12. 10, ш. 9. 1. 1½ р.

2 — Поясн. ¾ вл. съ русск. и лат. подпис. Р. Въ: Ист. Рос. Туманскаго. В. 5. 7½, ш. 3. 7.

3 — Коп. П. *Аможе полечу...* В. 3. 6, ш. 2. 10½.

4 — Покол. № 52. Въ: Русск. Истор. Похорскаго. П. В. 4, ш. 2. 8.

5 — Поколѣн. *Грав.* А. Аѳонасьевъ. П. ¾ вл. П. В. 8. 5, ш. 6. 10.

6 — Коп. съ пред. уменьш. В. 3. 9, ш. 3. 2. П.

Өеодоръ Іоанновичъ, Царь: 1 — Поясн. Чм. В. 13. 9, ш. 9. Изъ числа 12 царей грав. Ив. Штенглиномъ. $1^1/_2$ р.

2 — Погр. $^3/_4$ вл. въ ов. *Theodorus Iohannis Basilidis filius moscoviae Magnus Dux. Minor his rexit truce Moschovitica rura parente. Disponente sua, fato de stirpe supremus. M. H. A.* Древн. грав. (изъ книги?). Кв. В. 5. 7, ш. 4. 7. вся доска.

3 — Съ 1-го коп. Кв. Поясн. $^3/_4$ впр. съ русск. подп. В. 5. 5, ш. 3. 9.

4 — Коп. $^3/_4$ вл. съ подписью вязью. П. В. 5, ш. 3. 11.

5—Коп. съ № 1. П. $^3/_4$ вл. В. 4. 3, ш. 4.

Өеодоръ Ивановичъ, Калмыкъ Екат. II, послѣ Баденск. придв. живопис.: 1 — погр., безъ шапки. Кв. имъ грав. $^3/_4$ вл. Feodor *fecit a Rome.* 2 р. Рѣдк.

Өедоръ Ивановичъ, калмыкъ:

2 — Въ шапкѣ съ мерлушечн. околышкомъ, $^3/_4$ вл. Кв. (грав. въ 1798 г.) изд. въ Лондонѣ, *Colnaghi* 1815 г. 1 р. 1-е отпеч., безъ подписей (у Ров.) оч. рѣдки. В. 3. 3, ш. 2. 6. Хорош. копія на дер. была приложена къ статьѣ П. Н. Петрова, въ Иллюстраціи.

3 — Погр. $^3/_4$ вл., въ валеномъ гречневикѣ. П. *Feodor*, *Iwanowitsch*, и вверху: «1» В. 3. $7^1/_2$, ш. 2. 11.

Өеодоръ Никитичъ, см. *Филаретъ*.

Өеодоръ Яковлевичъ Дубянской, Духовн. Е. И. В. Поясн. $^3/_4$ впр. В. 8. $3^1/_2$, ш. 6. $2^1/_2$. 1-е отпеч. прежде всякой подписи (Ермит.), 2-е, съ подписью, но безъ имени гравера, 3-е съ подписью: *M. Scorodomow sculp.*

ПРИБАВЛЕНІЯ, ДОПОЛНЕНІЯ И ПОПРАВКИ *).

Адиль Гирей, ханъ, см. *Гирей.*

Августинъ Виноградскій: 1 — 2-е отпеч. съ его автографич. подписью.

Александра Ѳеодоровна, Императрица: 1 — Есть отпеч. прежде подписи.

1 а — Коп. *Ge z. und. gest. v.* F. I. H. Lehmann. *Berlin bey Levy*... П. Въ л. Во 2-хъ отпеч. подпись гравера уничтожена.

а — *H. Fötsch gez. nach. v. Stieler.* Carl Mayer *sc.* На стали. Поясн., съ вѣнкомъ на головѣ. В. 2. 8, ш. 1. 10.

8 а — Повтор. предыд. На стали П. В. 4. 6$^1/_2$, ш. 3. 10. Eng. by Poselwhite from.... G. Dawe. Pub. 1832.

22а — Повтор. $^1/_2$ вл. *Krüger gem.* Carl Mayer. *sc.* П, В. 3, ш. 2.

26 а — Повтор. (ориг. *Дау*) $^3/_4$ вл. П. В. 4. 3, ш. 2. 11.

30 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Alexandra Feodorowna, Empess of Russia, a princess of Prussia* П. В. 4, 9, ш. 3. 7.

Александра Ѳеодоровна, императр.: 31 — $^1/_2$ впр. *L. Wolf del.* F. W. Bollinger *sc.* П. В. 3. 10$^1/_2$, ш. 3.

32 — Въ русскомъ платьѣ; въ ростъ. На стали. В. 5. 9, ш. 4. $^1/_2$.

33 — Поясн. $^3/_4$ впр. сидящ. въ креслахъ (въ жемчугахъ). На стал. В. 3. 11, ш. 3. 4.

34 — Въ ростъ, гр. Антоновъ. П. Оч. плох. Бл.

Алгіеръ, татарск. ханъ. *Alhierus*... Съ двумя латинск. стихами. *M. H. A.* Въ л. Погр. $^3/_4$ впр. Р.

Александра Александровна, Вел. Кн. съ В. Кн. Николаемъ Алекс. Въ календ. (? г.) На стали 8°.

Александръ I: 2 — $^3/_4$ вправо (а не влѣво), кругомъ подпись: *Son Altesse Imperiale Monseigneur le Grand Duc Alexandre Pavlovitsch né en 1777 le 21 Decembre.* Работы Скородумова. Очень рѣдк. (Эрмит. у Ров.).

6 — Изд. 1-го марта 1797 г.

12а — См. Екатерина II. 162.

---

*) Главнымъ матеріаломъ для этихъ прибавленій послужило собраніе русскихъ портретовъ (болѣе 1200 листовъ), купленное мною у лейпцигскаго торговца Другулина, осенью 1871 года, въ то время, когда первые пять листовъ словаря были уже отпечатаны.

Александръ I:
38 — Въ 1-хъ отпеч.: *Gestochen v.* Boettger.... *Mollo et comp.* Во 2-хъ, адресъ стертъ.
48 — Погр. $^3/_4$ впр. П. р. В. 2. $9^1/_2$. ш. 2. 7.
52 — Во 2-хъ отпеч. годъ 1807 стертъ.
52 а — Коп. *Gr. par* F. John *à Paris*. П. 4°.
54 а — Уменьш. П. *Kügelchen pinx.* Nettling *sc. 1805.* Во 2-хъ отпеч. овалъ, въ котор. награв. портретъ, обращенъ въ четыреуг. и подпись Nettling'а внизу, наоборотъ (ее едва можно разобрать).
54 б — Кругл. *Kügelchen pinx.* F. W. Nettling *sc. L. 1803.* П. Вверху: № 6. Діам. 3. $8^1/_2$.
56 — *G. Kügelchen pinx. Berlin 1807.* Во 2-хъ отпеч. 1807 г. стертъ.
56 а — Повтор. $^3/_4$ вл. въ ов. *Gest. v.* Boettger *aus Dresden.* П. В. 2. 11, ш. 2. 5.
56 б — Тоже, *Gest. v.* Boettger П. В. 2. $4^1/_2$, ш. 1. 11.
56 в — Тоже, $^3/_4$ впр. *Saveria della Rosa dis.* Angelo Guelmi *Veronese inc.* П. Въ $^1/_2$ л.
56 г — *Gest. v.* B. Biller. П. 8°.
56 д — C. Müller *sc.* П. 8°.
56 е — L. Portmann. *sc.* П. В. 1. $5^1/_2$, ш. 3. $3^1/_2$.
58 — 1-е отпеч. прежде всякой подписи.
59 — Исключить.
62 а — *Mlle Le Brun pinx.* W. van Senus *sculpt.* $^3/_4$ вл. П. печат. красками. В. 5. 5, ш. 4. Впослѣдствіи доска обрѣзана оваломъ, и отпечатана въ рамкѣ (passe partout) съ подп.: *E. Madscamp Jnventor*, W. Van Senus *sculpsit.* Въ л.

Александръ I:
62 б — *E. V. Le Brum pinx.* Cazenave *sculp.* $^3/_4$ вл. Погр. П. Бл.
62 в — Повтор. 61. а. П. L Hess *sc. Jenae.* П. 8°.
62 г — Тоже. *Kügelchen del.* Fleischmann *sc.* П. 8°.
62 д — Тоже *Nürnberg bey Fr. Campe.* П. $^3/_4$ впр.
62 е — Тоже, $^3/_4$ вл. *Druck von B. Kehse....* 12°.
70 — 1-е отпеч. прежде подписи; 2-е, съ франц. подп. 3-е, съ русск. и фр. подписью (въ полков. 1812 г.).
73 — 1-е отпеч. съ адресомъ *Weigel*'я.
86 а — $^3/_4$ вл. Погр. П. В. 3. 10, ш. 3. $1^1/_2$.
86 б — Поясн. $^3/_4$ вл. П. A. et. P. v. d. Beek *sc.* 8°.
86 в — Neubauer *sc.* 8°. П.
86 г — Погр. $^3/_4$ вл. Внизу двѣ лавров. вѣтви и на подушкѣ двѣ шпаги, корона и лавров. вѣнокъ. Мл. Кв. народная картинка франц.
86 д — *C. v. Waard del.* P. H. L. v. d. Meulen *sculp.* П. Съ видомъ Саардамскаго домика Петра I-го.
86 е — Погр. $^3/_4$ впр. Чм. съ подп.: *Alexander I.* В. 7. $3^1/_2$, ш. 5. $10^1/_2$.
91 а — Повтор. Въ л. Пр. *Eng. from a Drawing after Wolkoff, by* R. Cooper. *Lond. pub. 1816.* Бл.
99 а — Коп. $^3/_4$ вл. P. *Isabey p.*
192 а — Коп. $^3/_4$ вл. Вверху орелъ P. В. 6. 2, ш. 4. 4.
105 а — Погр. $^3/_4$ впр. Пр. Couché fils *sculp.* В. 3. ш. 2. 8.
114 — 1-е отпеч. съ бѣл. подписью; 2-е съ посвящ. франц. королю.
116 — $^1/_2$ вл..... *entré à Paris.*

Александръ I:
132 а — Въ ов. $^3/_4$ вл. Rosmaesler *sc. Zwickau bey Schumann*. П. В. 3. $10^1/_2$, ш. 3. $2^1/_2$. Вторые отпеч. въ восьмиуг. и имя гравера стерто. В. 3. $5^1/_2$, ш. 2. 9.
132 б — Поясн. $^3/_4$ вл. *Gemalt von Rehfeld. Gest. von* Lehmann Berlin... П. В. 7, ш. 6.
142 — Повтр. № 56.
142а — *Eng. by* Minassi. *Paint. by G. Hugelgen. Lond. pub. 1814*. П.
147 — *Kuchelchen pinx*. (поставить послѣ № 58).
154 — Повтор. № 52.
157 — *Geätzt von* Hoppe *1801*. Рчм. бл. Повтор № 38.
158 — съ № 48.
165 а — Бюстъ Александра I. *Copied from a bust Modeled at Paris by M. Houdon. Pub. 1814*. Акват. В. 11. 7, ш. 9. 4. 1-е отпеч. прежде подписи.
165 б — Погр. $^3/_4$ впр. Въ шляпѣ. *Pinchon pinx. in Russia*. Godby *sculp. London Pub. 1814*. П. В. 7. 3, ш. 6. 9.
165 в — Поясн. $^3/_4$ впр. *Drawn from Life et Engraved by* P. W. Tomkins. *Pub. 1814*. П. В. 4. 10, ш. 4. 9.
165 г — Погр. $^3/_4$ впр. Вверху орелъ, внизу левъ. *I. Brown sc.* Кв. *Pub. 1813*. В. 8. 5, ш. 6. 3.
165 д — Поясн. $^3/_4$ вл. *Ges. und. Gest. v.* Rosmäsler. *Berlin 1837. Breslau 1837*. П. На стали. В. 4. 3, ш. 3. $5^1/_2$.
168 а — $^1/_2$ впр. Р. *I. E. Marcus sculp*. 8°.
169 — Въ 1-хъ отпеч. первыя четыре строки награв. легкой иглой; во 2-хъ утолщены.

Александръ I:
169 а — Повтор. манерою Collas *Engraved under the direct. of Mr* Vinc. Nolte *by the Self-acting Tracer*. Въ л.
183 а — Повтор. $^1/_2$ вл. П. В. 2. $10^1/_2$, ш. 2. $3^1/_2$.
184 а — *A. Sketsch from Life. pub. 1814. Lond*. Мл. П. Повтор. пред.
187 — Къ поэмѣ *Simons*'а: Alexandre I.... Hage, 1825. 8° (см. № 251). 1-е отпеч. прежде подписи.
188 а — Солдатъ и ратникъ поддерживаютъ медаль съ изображ. Александра I ($^1/_2$ вл.). *I. A. Atkinson del.* J. E. Scriven *Sculp. Pub. 1814*. Ркв. В. 8. $10^1/_2$, ш. 7. 9.
188 б — $^1/_2$ вл. погр. очеркомъ; съ нѣм. подп. Р. В. 2. 10, ш. 2.
188 в — Въ мед. $^1/_2$ вл. П. I. B. Veizy f. В. 6, ш. 4. $5^1/_2$.
198 — 1-е отпеч. прежде подписи.
203 — *Тоже* — исключить. Поясной.
204 — Сходн. съ ориг. 108 (точно такъ, какъ и №№ 150, 151 и 152). Погр $^3/_4$ вл. На стали. *Alexander I. D. Kunst Verlag*. Во 2-хъ отпечат. адресъ: *Phil. Reclam'a* Въ 3-хъ адресъ *Westermann'a*. Въ 4-хъ стерты слова. *D. Kunst Verlag*.
204 а — Коп. *Encyclop. Powszechna*. На стали 8°.
204 б — Похож. на предыд. оч. плох. Поясн. $^3/_4$ вл. В. 2. 9, ш. 2. 6.
205 — Съ № 147.
207 а — Ониже; G. F. Vogel Junior *sc. Norimb. 1814*. П. Мл.
208 а — Тѣже лица. *H. Smith delt* Claar *sc*. Акват. Въ л.
208 б — Алексадръ I, Павелъ I и Екатерина II, въ ов. $^1/_2$ вл. Fr. Bolt *del. et sc. Berlin 1814*. П. В. 3. 11, ш. 3. 3.

Александръ I:

208 в — Въ .кратк. росс. лѣтописцѣ Ломоносова (СПб. 1760); въ числѣ 12 госуд. росс. 8°. П.

208 г — Силуетъ, $^1/_2$ впр. *Emperor Alexander*. На томъ же листѣ силуеты Платова, Блюхера и Мансфельда.

208 д — Въ числѣ 10 портретовъ росс. императоровъ (въ мед. погр. $^1/_2$ вл.). Внизу Минерва и др. аллег. изобр. Акват. бл. (у Ров. экз. прежде подписи).

208 е — Въ мед., въ числѣ 6 госуд. Европы; съ аллег. изобр. *Ludwig Wolff inv. et del.* D. Berger *fecit Berolin. 1802*. Акват. Въ л.

218 — Послѣ слова: *Малый*, прибавить: *листъ*.

222 а — Тоже *F. A. Caulau del. Geätzt von* W. Singer. Мл. вдл. Акват.

222 б — Тоже. *Dähling del.* Meno Haas *sc. Berlin. 1806*. Р. Въ л.

222 в — Тоже. Clar *sc. Meyer del.* Въ л. Акват.

222 г — Тоже. *Le Gros del.* Berka *sc. 1806*. Акват. въ л. вдл.

222 д — *F. Weitsch del.* D. Berger *fec. 1806*. Акват. бл. вдл.

225 а — Тоже, съ посв. *Fr. L. von. Koller*'а. Акв. бл.

235 а — Примиреніе Алекс. I съ Наполеономъ, на Нѣманѣ. *Gravé par les* Frères Henschel *à Berlin*. Акват. въ л. вдл.

236 б — Тоже: *Dessiné par Horace Vernet. Gravé par* Débucourt. Акват. бл. вдл. Оч. хор. и рѣдк.

236 — *Eng. by* Jugel.

236 а — Тоже, съ нѣм. подп. *Gez. v. Wolff. Getuscht v.* Jugel. Акват. бл. вдл.

Александръ I:

237 а — Обѣдъ у Прусскаго короля. *J. Haas del.* G. A. Lehman *sc.* Бл. вдл.

251 — Александръ, принимающій благословеніе митрополита. *M. I. Van Breé invent. del.* R. Vinkeles *sculp.* Кв. 8°. Къ поэмѣ *Simons'a*. См. № 168. а.

252 — Tassaert *sc.* П.

Алексѣй Мих. Царь: 4. а — Повтор. пред. Въ мѣхов. раздвоенной шапкѣ, съ султаномъ. Поясн. $^3/_4$ вл. *Alexius*... Р. В. 5. $2^1/_2$, ш. 4.

4 б — Коп. $^3/_4$ вл.: *Illustrissimus*...

4 в — Тоже, $^3/_4$ впр. Р. В. 5. $4^1/_2$, ш. 4, 3.

9 а — На кредитн билетахъ 25 рублеваго достоинства (грав. Ейзенхардтъ).

18 а — Тоже: Fr. Bolt *sc. 1803* Р. 12°.

18 б — Тоже: Berger *fe.* Р. вл.

22 — Въ: Пантеонѣ росс. госуд. Филиповскаго. П. въ л.

23 — $^1/_2$ впр. *Dessiné par Chevalier. Dirigé par Neé. Gravé par* Pauquet. Р. Въ: Истор. русск. Леклерка. *Tome III, page 40*. 4°.

24 — $^3/_4$ вл. погр. вверху: *Vol. IV. Pag. 539*. Р. 12°.

25 — Погр. $^3/_4$ впр Р. лице П. *Alexis Michailowitz czar de Moscovie*. В. 4. 6, ш. 2. $6^1/_2$.

7 — Погр. $^3/_4$ впр. Кв. *Kneze Alexei Mich*... Cross *sculp.* Въ кн.: Present State of Russia. Lond. 1671.

Алексѣй Петровичъ, царев.: 2 а — Коп. съ пред. $^3/_4$ вл. Р. П. В. 6. 5, ш. 4. $10^1/_2$.

7 а — Въ: Пантеонѣ Филиповскаго. Повтор. пред. П. В. 7, ш. 4. $10^1/_2$.

16 — Чм. въ л. Bodenher *sc.* Р.

Альтести, любимецъ Гр. Пл. Зубова, а не Потемкина.

Алексѣй, самозванецъ: *Le faux Alexis* (?). Поясн. 3/4 вл. Р. В. 4. 10, ш. 3. 10. (изъ книги?).

Алексѣй, курилецъ, находившійся, вмѣстѣ съ Головнинымъ, въ плѣну у Японцевъ. *Statnik Alexi. V. Schelcher del.* Berger *sc.* П. Поясн. 3/4 вл. В. 2. 11, ш. 2. 3.

Ангальтъ, герц. №№ 2 и 3 исключить.

Ангальтъ, Гр. Ѳед. Аст.: 5 — Поясн. (съ ориг. № 1) 3/4 вл. J. E. Mansfeld *sc.* Р. В. 5. 2. ш. 3, 1 1/2.

6 — Коп. въ туже стор. *Friedrich, Graf von Anhalt...* Р.

7 — Тоже: *Fédéric comte d'Anhalt,..* Р.

Анна Іоанновна, Императрица: 4а — Коп. Рп. (раб. Мельникова). Для опис. коронаціи при изд. гофъ-фурьерскихъ журналовъ.

8 а — Повтор. пред. Чм. раб. Штенлина. Въ *л.*

8 б — Joh. Jac. Haid *sculp.* Чм. бл. повтор. пред.

16 а — Поясн. 3/4 вл. Р. лице П. Rossler *sculp.* В. 5. 2, ш. 2. 11 1/2. 1-е отпеч. прежде имени гравера.

16б — Коп. съ пред. 3/4 впр. Р. П. *Anna Kayserinn von Russland* В. 5. 5, ш. 3. 3 1/2.

13 — 1-е отпеч. прежде словъ: *Appresso I. Wagner in Merc'a Venetia. C. P. E. S. f. 2.*

11 — 1-е отпеч. прежде именъ мастеровъ; 2-е, съ ихъ именами; 3-е, съ черточкой на губахъ. Въ 4-хъ эта черточка затерта и затушевана паралельными, правильными, чертами, идущими сверху внизъ, впра-

Анна Іоанновна, императрица: во. 5-е отпеч. новые; доска въ Ак. Худ. 1 р. Экз. 2-го отп. заплоч. въ 1871 г. 15 р.

27 а — 3/4 впр. Busch *sculps. Berolini.* Р. П. В. 5. 4, ш. 3. 5 1/2.

35 — Въ: Пант. Филиповскаго. 1/2 впр. П. 4°.

36 — 42. На медаляхъ. (F. Berger *fec.* Р. См. прим. 16-е § 3).

43 — 1/2 впр. На мед. Guttenberg *sc. 1774.* Р. въ *л.*

44 — *Anne dechire l'acte qu'elle avait signé...* Въ: Hist de Russie, *dess. par Monnet gr. par* David 4°.

45 — См. Іоаннъ VI. 13.

Анна Леопольдовна: 7 — Въ: Пант. Филиповскаго. П. 4°.

8 — На грав. изобр. арестъ ея мужа. При книгѣ: *Merkwürdige Gesch. Jhrer Grossmächt. unüberw. Maj. Elisaheth der Ersten S. C.* (1759) 4°. Елисавета Петровна присутствуетъ при арестѣ въ преобр. мундирѣ.

9 — Поколѣн. 3/4 вл. *Anna Prinzessin von Mecklenb...Erbin der Russichen Kayserthums.* Bernigeroth *sc.* Р. В. 10. 8, ш. 7. 7 1/2, Оч. рѣдк. У Ров.

Анна Павловна, Вел. Кн.: 7 — *Benner pinx.* I. Mécou *sculp.* П. (изъ числа 24-хъ портрет. изд. Беннеромъ).

8 — *Naar de buste van L. Rolier, gegr. door* H. W. Couwenberg. Р. бл. 1-е отпеч. прежде подписи.

Анна Петровна, герц. Шлезвигъ Голст.: 5 — Въ Пант. Филиповскаго. 4°. П.

6 — Поясн. 3/4 впр. *Anna Alexiewna* (ошибка вмѣсто: Петровна) *älteste Kayserl. Princessin von Russ-*

Анна Петровна, В. Кн.: *land... Caroli Friderici, Hertzogs von Hollstein Gottorp verlobte Braut. Gebohrn den 5 Febr. 1708.* Р. В. 6. 10, ш. 5. ½. Оч. рѣдк.
7 — См. Алексѣй Петровичъ 6.
Антонъ Ульрихъ: 36—Ориг. № 3-го: Поясн. ¾ вл. I. W. Heckenauer *sculpsit*. Р. В. 11. 1½, ш. 8. 3½.
6 — см. Анна Леопольдовна. 7.
Апраксинъ, Ѳ. М.: 5а — Ориг. пред. Медаль его: *Berger sc.* Въ кн. Тирегалля (См. 16-е примѣч. 3).
6 — См. Менцовъ (въ Алфав. граверовъ).
Априкенъ, *der blinde lettische Natur Dichter Indrick aus Appriken, Grune del.* Arndt *sc.* П. ½. вл. поясн. В. 4, ш. 2. 8.
Арцыбашевъ, см. *Сугарскій.*
Аинъ, 2 — Таже медаль: D. Berger *fecit*. Р. 8°.
Ахметъ, см. *Гирей Ханъ.*
Багратіонъ, кн. П. И.: 18—Погр. ¾ впр. *Раненъ 26 августа... скончался 1812 г.* В. 2. 9, ш. 1. 11.
19 — *Paint. by G. Dawe Eng by* H. Dawe. Акват. въ листъ.
19 — Погр. ¾ впр. Км. П. *Pub by W. Day 1812.* В. 3. 4, ш. 2. 1.
20 — Въ ростъ *Pub. Nov. 14, 1814. by I. Palser...* Р. В. 10. 6, ш. 7. 6. (очеркъ для раскраски).
Барклай-де-Толли: 1 а — *Stahlstih v.* C. E. Weber, *Berlin 1839.* 8°.
7 — Ориг. *Nach den Leben gem. im Iüny 1815, von* Fridr. Fleischmann. П. 8°.
13 — Погр. ¾ вл. *Graf Barkly de Tolli...* Несхож. Въ овалѣ П. В. 3. 3, ш. 2. 6½.
14 — См. граверъ *Менцовъ.*
Бахтинъ, М. П. См. граверъ *Менцовъ.*

Безбородко: 6 — Engleheart *sc.* (а не *Engelbrecht*).
Беннигсенъ: 6 — 1-е отпеч. прежде словъ: Général en chef des armées...
6 а — коп. съ 6-го. П. *Levin Freyherr... Indus. Compt. zu Leipzig.* 8°.
10 — Повтор. 6-го.
12 — 1-е отпеч. прежде подписи.
12 а — Повтор. Р. ¾ впр. *Graf Bennigsen.* В. 4, ш. 3. 5.
18 а — Ориг. предыд. ¾ впр. H. R. Cock *sculp. pub. 1807.* П. 8°.
21 — Коп. съ пред. ¾ вл. Погр. П. В. 3. 10, ш. 3. 2.
22 — Тоже. Кв. п. ¾ вл. *Benningsen.* В. 3. ш. 2. 3.
23 — См. *Голенищевъ-Кутузовъ,* № 40.
Бернулли, Ив.: 2—G. F. Schmidt *sc. I Ruber (J. R. Huber) pinx.* Р. Въ л. При его сочин. Лозанна, 1743.
Бестужевъ, *Пестель, Рылѣевъ, Каховскій и Муравьевъ Апостолъ;* всѣ въ профиль (въ видѣ камея, въ: Полярн. зв. 1858 г.). Надер. 8°.
Бестужевъ, см. *Марлинскій.*
Бестужевъ Рюминъ: 9 — очеркомъ (раб. Скотникова) для изд. кн. М. А. Оболенскаго (Директора Арх. Ин. Д.). Р. 4°.
10 — Грав. И. Масловъ П. 8°. *Изд. П. Бекетова* (неизд.).
11 — 14 — Четыре медали его см. *Менцовъ* (граверъ).
Бетанкуръ, архит.: — Въ листъ. Р.
2 — См. *Менцовъ*, граверъ.
Бецкой: 4 и 5—Двѣ медали его. См. *Менцовъ*, граверъ.
Биронъ, Петръ: 4—*Leberecht inv.* J. B. Piranesi *sc.* Мл. Оч. рѣдк. У Друг. 2 т.
Бланкфельдъ, еписк. въ Ревелѣ и Дерптѣ († 1527). *Johan Blanckfeld...* Поясн. ½ вл. В. 4. 3, ш. 3. 5.

Борисъ Годуновъ: 3—Въ: Пант. Филиповскаго. П. 4°.

Броунъ: 5—Въ ростъ. П. *R. Conway R. A. del.* Geo Hadfield *sculp.* В. 11. 1/2, ш. 7, 6 1/2.

6—*Statin del.* J. E. Mansfeld *sculp.*

Будбергъ. *Alexander von Budberg.* Haas *f.* 1/2 вл. Погр. П.

Бруни, Ѳ. А. Живописецъ. Сидящ. передъ бюстомъ Карамзина; грав. самимъ *Бруни* (безъ его подписи). При 1-й тетради изданія: Очерки событій изъ россійской исторіи. СПб. 1839. Больш. листъ вдлинну. Вышло всего двѣ тетради, по пяти рисунковъ, грав. очеркомъ, рѣзцомъ, академикомъ *Бруни.*

Бруновъ, русск. посолъ въ Лондонѣ. Сидящ. *Engr. by* D. I. Pound, *from a photograph. by Mayal.* На стали. Въ л.

Бушь, Ив. медикъ. Медаль его см. *Менцовъ* (граверъ).

Вальмоденъ Гимборнъ, русск генер. лейт.: 1—Поясн. I. G. Mansfeld *sc.* 4°. Акват.

2—Коп. съ предыд. *Ges. V. I. G. Mans Feld. Gest. v. Clar.* П.

3—Повтор. Погр. C. Schule *sc.* *1815.* П.

Варлаамъ Яснискій: 2—Ориг. предыд. Поясн. Внизу стихи: «Внѣшній видъ Варлаама честенъ сѣдинами.... Но тѣмижде лучшую списка жизн небесну». Кв. Въ манерѣ Тарасевича. Доска въ типогр. Кіевопечерск. лавры. Старыхъ отпеч. неизвѣстно. В. 9, ш. 7. 3.

Варникъ: 1—1-е отпеч., безъ всякой подписи, рѣдки.

Василій Ивановичъ, Великій Князь Московскій. Погр. на заглав. листѣ книги *Забѣлина: Домашній бытъ* русскихъ Царей. М. 1862. Гр. на деревѣ.

Васильевъ, гр. (гр. Ухтомскаго). Передъ нимъ бюстъ Кн. *Вяземскаго*

Вейсманъ: 3—Медаль его; см. *Менцовъ* (граверъ).

4—1/2 впр. погр. П. *Изъ собр. портр. изд. Бекет.* (неизд.).

Вейссе, директ. Петропав. уч. въ СПб. Медаль его, см. *Менцовъ* (граверъ).

Вензель, путешеств. по Крыму. Погр. 3/4 впр. *P. Wagenaer ad viv. del.* *1790.* F. Sanson *sculp.* 8°. П.

Виліе, Г.: 2—Медаль его. См. *Менцовъ* (Граверъ).

Воронцовъ, кн. М. С.: 12—13 двѣ медали его. См. Менцовъ (граверъ).

Виртембергскій, герц. Евгеній, грав. Ѳ. Рейтъ (а не *Г. Дау*).

Витгенштейнъ: 14 а—Ориг. предыд. *Dahling pinx. A. Smith sculp.* П. 4°.

14 б.—Повтор. 3/4 впр. П. *Pub. 1814.... by A. Wellier.*

14 в—Тоже, грав. на стали. *Verlag v. G. Westermann.* Р.

14 г—Тоже. П. Погр. 3/4 впр. В. 2. 6, ш. 2. 3.

14 д—Тоже; оплечн. (Riepenhausen *sc.*). Р. 3/4 вл. В. 2. 6, ш. 2. 10 1/2.

16 а—Похож. на предыд. *Eng. by* Facius П. 4°.

16 б—Тоже 3/4 вл. Погр. *Lond. 1813. at R. Ackermann.* П.

35 а—Повтор. пред. *Berlin Stahlstich v.* A. G. Schaetzig. P. 8°.

35—Поясн. *Dahling pinx.* I. C. Böhme *sc.* Р.

Виттенштейнъ:

36 — Поясн. *Wien bey Artaria*. П. Въ листъ.

38 — Въ ов. Погр. 3/4 вл. *Prag bei P. Bohmann*. 23. П. В. 3. 10 1/2. ш. 3. 1. Въ 1-хъ отпеч. адреса и № 23 нѣтъ.

39 — Въ ов. погр. 3/4 вл. П. В. 3. 4, ш. 2. 8 1/2.

Вяземскій, кн. См. Гр. *Васильевъ*.

Владиславъ IV, Царь Московск. Портреты его расположить въ слѣд. порядкѣ:

1 — № 20.

2 — № 17 — 3/4 вл. Поясн. Грав. 1624 г. В. 10. 9 1/2, ш. 7. 11. Р.

3 — Повтор. пред. B. Moncornet *excu*. Погр. 3/4 вл. В. 4. 9, ш. 3. 1 1/2.

4 — Тоже, въ ов. 3/4 впр. Р. В. 4. 10 1/2, ш. 3. 10.

5 — Тоже. въ Histor Kalend... Berlin 1797. 3/4 впр. Kretlow *sc*. П. В. 2. 2 1/2, ш. 1. 10.

6 — Коп. съ пред. П. В. 2. 2, ш. 1. 10.

7 — Тоже П. 3/4 впр. *Wladislaw der IV*... В. 2. 2 1/2, ш. 1. 10.

8 = № 9., 9 = № 14; 10 = № 8.

11 = № 9. 3/4 вл. сзади видна битва 4°.

12 — 3/4 впр. Погр. Guills Hondius *Haga Batavus delin. et fecit cum Priv. S. R. M. P. Danckerts p. 1646*. Р. В. 5. 11, ш. 4. 1/2.

13 — Коп. 3/4 вл. Balth. Moncornet *excud*. Р. В. 5. 2, ш. 4. 1.

14 — Тоже, 3/4 впр. Р. В. 5. 1 1/2, ш. 4.

15 — Повтор. 3/4 впр. Погр. Р. В. 3. 3 1/2, ш. 2. 4 1/2.

16 — Тоже 3/4 впр. Р. безъ фона. В. 3. 2, ш. 2. 5.

Владиславъ IV:

17 — Подраж. пред. 3/4 впр. *fol. 310*. Р. В. 4, 11, ш. 3.

18 — Тоже 3/4 вл. Р. *pag. 287*. В. 4, ш. 2. 3 1/2.

19 — Похож. на предыд., съ 5 латинскими стихами внизу: *Quem tot Sarmatiae*... Р. В. 4. 4, ш. 3. 9.

20 — Повтор. пред. съ тѣмиже стихами 3/4 впр. Р. В. 5. 8, ш. 4. 5.

21 — Повтор. № 13. Въ числѣ 9 портретовъ соврем. ему госуд. Р. В. 5. 1, ш. 2. 11. (весь листъ).

22 — Поясн. 3/4 впр. плѣшивый. Balth. Moncornet excud. Р. В. 5, ш. 3. 11. Во 2-хъ отпеч. вверху, слѣва, гербъ, справа вѣнокъ.

23 — Несхож. съ пред. *Uladislaus fils de Sigismond*... Р. Въ кн. Van der Aa. В. 6. 8, ш. 4. 1/2.

24 по 34 = №№ 2—6, 10—12, 15 (16 исключить), 18 и 19.

Волковъ, карликъ Петра Великаго:— На гравюрѣ: *Бракъ и Веселіе Его Цр̃скаго Величества Карлы бывшее въ санктъ пітербурхе на которое собрано было множество карлъ въ домъ его Свѣтлости Кн̃зъ Алеѯандра даниловича меншикова. Ноября въ 14 день 1710.*

А какимъ порядкомъ оное определо было и то указуетъ всемъ грыдорованномъ начертаніи по нумерамъ.

1. Столъ гдѣ изволілъ сідѣть его Цр̃кое Велічество і свѣтлеишіи кн̃зъ и ближніе люди.

2. Высочайшіе его Цр̃каго Велічества дамы і надбрачными короны і болдахіны.

2. бліжніе его Цр̃каго велічества люди и нѣкоторые дамы.

4. офицеры.

5. *Женіхъ і прі немъ чіновные моді карлы.*
6. *Невѣста зъ бліжніми девицы.*
7. *Маршалъ и шаферы.*
8. *Чиновные дѣвицы.*
9. *Музыка трубы и лятавры.*

Грыдоровалъ въ Санктъ піmерь бурхе Алеξін Зубов *1711*. Р. В. 9. 10½, ш. 10. 2. Очень рѣдк. Пб. у Ров.

2 — Таже сватьба (другое сочиненіе), съ нѣмецк. под. Въ *л.* (изъ книги (?). Р.

Гага, гр. (Шведск. кор.): *Le Comte d'Haga*. C. Mayr *sc.* Аквт. 8⁰.

Гамель: 1-е отпеч. прежде подписи.

Гартманнъ, *Doct. Adam Samuel. From a unique Print in the Pepysian Collection. Pub... 1796. Harding, del,* Harding *sc.* Поясн. ¾ вл. П. В. 6. 4, ш. 5. 2½. 1-е отпеч. прежде всякой подписи.

2 — Погр. ¾ вл. John Hall... *sculpt. H—n. n.* Р. В. 6, ш. 6.

3 — Коп. съ пред. ¾ впр. *H—n. n* Р. В. 8. 5, ш. 7. 2½.

Гаспари, *Ad. Chr. Gaspari, Russ. Kais. Hofrath u Prof. d. Geschichte zu Dorpat (geb 1752).* C. Westermayr *sculp.* Въ мед., ½ впр. П. В. 2. 5½, ш. 1. 11.

Гедеонъ Криновскій. 2-е отпеч. съ адресомъ Бекетова.

Геннинъ: Во 2-хъ отпеч. прибавлено: *Генералъ Лейт., украшенный...*

Герберштейнъ: 6 — Поясн. ¾ впр. съ № 3. Р. В. 5, ш. 4.

7 — Поясн. ¾ вл. Р. В. 10. 9, ш. 6. 6.

8 — Поясн. ¾ впр. Р. В. 10. 8, ш. 6. 5.

9 — Поясн. ¾ вл. Въ шляпѣ. Р. В. 5. 7, ш. 4. 1½.

Головкинъ, Ѳед. Ал.: 10 — **Медаль** его, Berger *sc.* Въ Méd Russes. Tiregalle. Potsdam 1782. fol (см. 16-е Прим. 3).

Германъ: 1 — 1-е отпеч. съ нѣмецкой подп., 2-е съ русск., а 3-е съ французской.

Герценъ, Алр. Ив. писатель. M. Lämmel *sc. Leipzig.* Настали, 8⁰.

Гика, *Іоаннъ. Giov. Greg. Gika, Principe di Valachia 2⁰. Anno 1663. A. Bloem deli.* Cor Meyssens *fe, Viennae.* Р. Поясн. В. 6. 11, ш. 5. 7½.

Гика, Александръ. *Hospodar.* A. Duncan *sc.* На стали. Поясн. В. 3. 9, ш. 3.

Гобделасъ. *D. P. de Gobdelas. Jung del. 1806.* G. Boettger *sc.* П. В 4. 3, ш. 3. 6.

Голенищевъ-Кутузовъ: 14. Діам. 3. 3½.

22 а — Повтор. ¾ вл. съ подп. *Kutusow.* Кв. В. 3. 4, ш. 3.

22 б — Ориг. 22-го. Поясн. ¾ вл. П. *Im Verlag bei G. Weiss.* В. 6. 5, ш. 5.

25 а — Повтор. уменьш. ½ впр. *Pub. by W. Dawe... 1813.* П. В. 2. 9, ш.. 2. 2.

25 б — ½ вл. *Prag bey Marco Berka.* 8⁰. П.

28 а — Повтор. Погр. ¾ вл. Чм. В. 4. 9, ш. 4.

28б — Тоже. ¾ вл. П. *Leipzig bey Ernst Klein...* В. 4. 10, ш. 3. 11.

30 а — Коп. погр. ¾ вл. П. *Copied... by....* J. Blood. *Pub. 1814.* П. В. 4. 6, ш. 3. 11.

32 — Коп. съ № 27, П. В. 3. 1½, ш. 2. 4.

34 — Съ ориг. № 28.

Голенищевъ-Кутузовъ:
36—$1/2$ вл. Поясн. схож. съ №9. *Wien bey Artaria.* П. В. 6. $6\frac{1}{2}$, ш. 5. 7.
37 — $1/2$ вл. П. Погр. *Nurnberg bei Fr. Campe.* В. 3. 3, ш. 2. 7.
38 — Коп. съ пред. $1/2$ вл. На стали. *Leipzig durch Kunst Verlag.* В. 3. 3, ш. 2. 11.
39 — Поясн. $1/2$ впр. молод. и несхож. (оба глаза еще цѣлы). П. Съ подп.: *Fürst Golenitscheff Kutusow Smolenskoi Kaysl. Russischer General Feld Marschall.* В. 3. 4, ш. 2. $8\frac{1}{2}$. Рѣдк.
40 — На грав.: *Побѣда при Тарутинѣ... D. Scotti invenit 1814. S. Cardelli direx.* Fedoroff *sculp.* Бл. вдл. Р. Кромѣ Кутузова, на этомъ листѣ изображены: *Беннингсенъ, Гр. Орловъ Денисовъ* и *Гр. Остерманнъ* (см. прим 16-е).
41 и 42 — См. прим. 16-е § 11 ПП. 2 и 9.

Голицынъ, кн. Алр. Мих.: 5—исключ.
8 — Онъ беретъ въ плѣнъ сераль (при Хотинѣ). *D. Chodowiecki inv.* J. E. Nilson *excud. Aug. V.* Кв. Вдл. 4°.
8 — Тоже коп. съ пред. въ л. неизв. грав. Р.
8 б — Тоже изобр. въ видѣ медали. *D. Chodowiecki sc.* Р. Діам. 3. $3\frac{1}{2}$. (На оборотн. сторонѣ медали бюстъ Екатерины II).

Голицынъ, кн. Алр. Мих. оберъ-кам.: 8 — исключить.

Голицынъ, кн. Алексѣй: Медаль его, см. *Менцовъ* (граверъ).

Голицынъ, кн. Вас. Вас.: 2 — изобр. Самойловича а не Сагайдачнаго.
3 — Не копія, а подражаніе № 1-му.
9 а — Поясн. $3/4$ вл. съ книгою въ рукѣ: *договоръ о вѣчномъ мирѣ.* П. В. 3. $8\frac{1}{2}$, ш. 3. (Бекет.).

Голицынъ, кн. Д. В.: 7 и 8—См. 16-е примѣч. § 11 и 9.

Голицынъ, кн. Мих. См. Менцовъ (въ алфав. граверовъ).

Голицынъ, кн. Мих. генер. адм. См. Менцовъ.

Голицынъ, кн. Дмитр. Вл. См. Менцовъ.

Голицына, кн. Татьяна См. Менцовъ.

Голицынъ, кн. М. М. 2 — Въ полков. Петра I. 4°.

Головинъ, Автономъ Мих. См. Петръ I. № 288.

Головинъ, Ѳед. Ал.: 10 — Почти поколѣн. $3/4$ вл. слѣва виденъ корабль. *Theodorus.... Ord. S. Andr.* (4 строчки). Р. (Mentzel *sc.?*) В. 4. 6, 3. $2\frac{1}{2}$.
11 — Гр. Н. Ивановъ. П. 8°. (Бекетова изд.).
12 — См. *Менцовъ.*

Головкина, графиня... *La Comtesse Douairière de Golowkin, neé de Saumaise dans son salon de Matin* (вышив. за столомъ). *Fait sur cuivre selon le procédé Lithographique, par les* Frères Henschel.... *à Berlin.* В. 9. $5\frac{1}{2}$, ш. 7. 2.

Головкинъ: 5 — Въ видѣ бюста, $1/2$ впр. (Bernigeroth *sc.*) Р. В. 4. 8, ш. 3. 2.
6 — Гр. Ивановъ. П. 8°. (Бекетова изд.).

Гольцъ: 2—Поясн. $3/4$ вл. *Der Moscowitische General Goltze.* В. 4. $6\frac{1}{2}$, ш. 3. 2. Въ 1-хъ отпеч. въ огромномъ завитомъ парикѣ. Во 2-хъ, голова перегравирована вновь, парикъ меньше.

Горчаковъ, кн. А. И.: 1 — Въ 1-хъ отпеч. черезъ букву *з* въ словѣ *здѣсь*, проходятъ три царапины (отъ сорвавшагося рѣзца).

Горчаковъ, кн. Анд. Ив.: 2—*Weger del.* Singer *sc.* На стали 4°.

Готландъ: 2—½ впр. *Fr. Reclam ad Viv. fec. Reisb 1771.* D. Berger *sc. Berol. 1772. Gustave III.* P. Въ л.

Гровенъ: 1—Sysang *sc. Lips.* P. B. 7. 2, ш. 5. 4½.

2—Sysang *sc.* P. B. 5. 4. ш. 3. 3.

Грегори, *M. Johannes Gotofridus Gregorii, Ecclesiae Orthodoxae, Quae Christo in Muscovia ex Germanis colligitur Pastor.* И стихи: *Der der Neuen... Kirch zu Sloboda...* S. Grimm *fec.* P. B. 6. 8½, ш. 4. 11½. Оч. рѣдк. (у Ров.).

Грейгъ: 1—Во 2-хъ отпеч. къ имени *Walker'a* прибавлено: *And member of the...*

Гунъ, *Christianus Huhn, Superintend... Curl. et Semig... aet. 55. Schorer pinx. 1779.* Schleuen *sc. Berol.* P. B. 6. 3, ш. 4. 7½.

4—Медаль его, см. Менцовъ.

Гречъ, 4—Oesterreich *fecit.*

Губеръ, писатель. При его сочин.; его бюстъ.

Даліель: 1—*General Dalyell Major General of Charles 2-nds Army at the Battle of Worcester afterwards served the Emperor of Russia till 1665. Died 1685. From an extreme rare Print Engraved by* Vandrebane. Поясн. ¾ вл. C. Turner *sculpt.* Акват. pub. Lond... 1810. B. 4. 9½, ш. 3. 6½.

2—Ориг. 1-го. Vandrebane *sc.*

Дела Гарди, Магнусъ: 6—*Ioan Meyssens excud. Antw.* P. B. 5. 3½, ш. 4. 3½. Всѣ шесть съ одного оригинала.

Демидовъ, Н. А. См. Менцовъ.

Демидовъ, П. А. См. Менцовъ.

Державинъ: 7—Изд. Смирдинымъ (а не Сленинымъ).

8—Грав. съ оригинала.

10 а—Повтор. П. *Грав.* А. Осиповъ.

Дибичъ: 5—Внизу: *Der starke Mann...* Во 2-хъ отпеч. слова эти стерты.

7—¾ вл. (а не вправо). B. 10. ш. 8. 6.

Діе: 2—*J. Wandelaar ad viv. del. 1758.* J. Houbraken *fecit.* (изд. 1758). Почти поколѣн. ¾ вл. B. 9. 4, ш. 8. 6.

Димитрій Самозванецъ: 5—¾ вл. съ греч. подписью. P. B. 7. 4, ш. 5. 2½.

5 а—Коп. съ пред. Погр. ¾ вл. P. 8°. *Царствовалъ 1606 году.* (гр. Березниковъ).

8—Копиров. съ портрета «*Nangasachi Rex Japoniae...*» Неим. никакого сходства съ предыдущими, точно такъ какъ и № 9.

14—*Vernier* (а не *Vervier*) *del. Lemaitre direxit.* Masson *sc.* Подраж. № 1. B. 3, ш. 3. 3. 1-е отпеч. прежде всякой подписи.

20—Грав. А. Олещинскій. Димитр. изобр. съ Мариною, ея сыномъ и отцемъ (см. Марина). 4°. P.

21—Погр. 4°. (W. Hondius *sc. P. de Jode exc.* У Друг. 2 т. 20 гр.

Димитрій, Ростовск.: 15—Въ ростъ Кв. Доска въ Кіевопеч. лаврѣ. Плох. раб. B. 7. 1½, ш. 4. 4.

Димедаль: 2—исключить.

2—Поясн. ¾ впр. *Engraved by* Ridley. П. *Europ Mag. Pub. 1802.* B. 5, ш. 2. 10.

3—Повтор. ¾ впр. H. R. Coock *sc.* П. съ англ. текстомъ. B. 1. 11. ш. 1. 6.

Дмитріевъ-Мамоновъ: Въ 1-хъ отпеч. въ адресѣ: *Juliet 10-h 1787;* а во вторыхъ поправлено: *Juillet 10-th 1787.*

Добролюбовъ, писат. *Печатано со стали у брокгауза въ Лейпцигѣ.* 8° (При его сочинен.).

Долгоруковъ, кн. В. В. 3 — Поясн. $^3/_4$ впр. съ жезломъ. *Furst Dolgoruki..* Кв. В. 5. 2, ш. 3. 2.

Долгоруковъ, кн. Я. Ѳ. Поясн. $^3/_4$ вл. Р. *Александръ князь Бѣлосельскій изобр.* (дб. раб. Бернигерота). Доска у кн. Бѣлос. Особ. ориг.

Доротеа: 1—1-е отпеч. прежде подписи.

2 — Поясн. $^3/_4$ впр. *Peint par Schröder. Gravé par* Scheffner. *Berlin 1798.* П. больш. листъ.

3 — Поясн. $^1/_2$ вл. *A. Graff del. 1788.* G. G. Schultze *fec.* П. В. 4. $1^1/_2$, ш. 3. 4. 1-е отпеч. прежде подписи.

Дорошенко: 1—Во 2-хъ отпеч., вверху: 137.

Ейлерсъ, Е. И. см. Менцовъ.

Екатерина Павловна: 2 — Во 2-хъ отпеч. подпись гравера стерта. *Pub. by J. Bell.* (Виртемб. королевой).

3 — 1-е отпеч. съ бѣл. подп.

6 — *Pub. 1814.*

11 — Поясн. $^3/_4$ вл. *Dietrich pinx.* And. Krüger *sc.* Р. (Виртемб. королевой) В. 3. $1^1/_2$, ш. 2. $10^1/_2$.

Екатерина I: 11 — Хубракена гравюра съ ориг. Моора; а не *Натье* (см. примѣч. 14-е).

12 — Въ 1-хъ отпеч. фонъ тушев. въ двѣ черты, накрестъ; во 2-хъ, онъ подтушев. въ нѣкотор. мѣстахъ въ четыре черты; а въ 3-хъ (пройден. доски) онъ весь затѣненъ

Екатерина I:

въ четыре черты. Послѣдняго разбора отпеч. наход. въ: Meauvillon, Histoire de P. I. 1762.

27 — *Dess. par Chevalier.* $^1/_2$ вл. Въ истор. Леклерка́. Во 2-хъ отпеч. вверху слова: *Tome V. Page I.* 4°. Р.

31 — Поясн. Р. *46 Theil.* В. 4. $11^1/_2$, ш. 2. 11.

31 а — Схож. съ предыд. $^3/_4$ впр. Р. *Catharhina. Keyserin Von Moscav.* В. 6. $8^1/_2$, ш. 8.

32 б — Похож. на предыд. $^3/_4$ впр. П. изъ: Пант. Филиповскаго. В. 7. 2, ш. 4. $10^1/_2$.

См. Петръ I. 132.

Екатерина II: 2 а—Повтор. Поясн. $^3/_4$ вл. *Catharina Alexiewna Russorum Imperatrix.* Р. В. 6. $1^1/_2$, ш. 3. $6^1/_2$.

4 — (Подписи гравера нѣтъ).

4 а — Повтор. Поясн. $^3/_4$ впр. Р. Johann Balzer *sc.* В. 5. 5, ш. 3. 5.

4 б — Тоже Поясн. $^3/_4$ вл. Плох. раб. Р. В. 5. 5, ш. 3. 7.

5 — Доска въ Ак. Худ. 50 к.

5 а — Коп. $^3/_4$ вл. *Rotari Pinx.* Berger *sc.* Р. В. 9. $10^1/_2$, ш. 6. $11^1/_2$.

№№ 6 и 7 — схож. съ № 1.

9 а — Съ тогоже ориг. въ коронѣ и со скипетромъ въ рукѣ. Joh. Simon Negges *Sc. et excud. Aug. Vind.* Чм. В. 13. 2, ш. 8. $2^1/_2$.

10 — Вмѣсто 1786, читай 1758.

13 а — Коп. $^1/_2$ вл. *Sculp. A. S. Petersburgo.* Р. В. 11, $1^1/_2$, ш. 7. 9.

27 а — Повт. въ ов. $^1/_2$ вл. Лице П. прочее Р. *Catharina II.* В. 3. $1^1/_2$, ш. 2. $4^1/_2$.

30 — Исключить.

Екатерина II:

31 а — Повтор. $^1/_2$ вл. Joh. Martin Will *exc. A. V.* Чм. В. 12. 2. ш. 8. 10.

31 б — Сюда постав. *G. W. Müller sc.* (котор. знач. послѣ 31).

31 в — Boklin *sc. Lipsiae.*

37 а — Повтор. $^3/_4$ вл. *Rotari pinx.* (неправ.: ориг. *Ериксена*). Berger. *sc.* Р. В. 9. 11$^1/_2$, ш. 7. Въ кн.: Medailles Russes... texte p. Tiregalle. Potsd. 1772 (см. прим. 16. § 3).

37 б — Тоже Погр. $^3/_4$ вл. Чм. *Catharina II.* В. 8. 2, ш. 7. 4.

48 — Съ ориг. 62 а.

50 а — Похож. на предыд. Погр. $^3/_4$ вл. Лице П. чрезв. мелк. раб. Прочее. Р. В. 5. 4, ш. 3. 4.

51 б — Повтор. предыд. $^3/_4$ впр. *Eng by* Mr. Walker... pub. 1753. Р. В. 4. 10$^1/_2$, ш. 3. $^1/_2$.

52 — Вмѣсто *копія*, читай *повтореніе.*

60 а — Повтор. П. Поясн. $^3/_4$ вл. Въ: Пант. Филиповскаго. В. 7. 10, ш. 5. 5$^1/_2$.

62 а — Поясн. $^3/_4$ вл. *Cuningham pinxt*, C. Townley *Sculpt.* Чм. В. 12, ш. 10. 2. Несхож.

64 — переставить послѣ 32-го.

73 — Повтор. Hopwood *sc.* На стали Въ: Romey et Jaçob: La Russie... В. 3. 3. ш. 3. 4.

76 а — *H. Benner pinxt.* Mecou *sculpt.* Повтор. П. В. 6. 7$^1/_2$, ш. 5. 4$^1/_2$. Изъ числа 24 портрет. изд. Беннеромъ.

85 — Исключить.

93 — $^1/_2$ съ ориг. Ротари.

95 а — Погр. $^3/_4$ впр. съ андреев. звѣздой на груди. *Catharina II.* В. 10. 5. ш. 7. 3$^1/_2$.

115 — Портреты въ профиль размѣстить въ слѣд. порядкѣ:

Екатерина II:

95 а — Силуетъ $^1/_2$ впр. въ мед. (1762 г.) Вверху гирлянда изъ розоновъ, а надъ самымъ медаліономъ изъ дубов. листьевъ Р. В. 3. 10, ш. 2. 10$^1/_2$.

№№ 133 (1763 г.), 172, 155 и 155.

95 б — Два купидона поддержив. мед. съ портротомъ Екатерины ($^1/_2$ вл.), исторія записыв. ея дѣла Geyser *f.* Виньетка. Р. В. 5. 8$^1/_2$, ш. 3. 2.

112 и 112 а — Повтор. $^1/_2$ вл. П. Q. Mark *sc.* В. 3. 4, ш. 1. 10$^1/_2$.

112 б — Въ шлемѣ и латахъ, $^1/_2$ вл. въ мед. поддержив. двумя амурами. П. Въ: Пант. Филиповскаго. В. 7. 1. ш. 4. 11$^1/_2$. (съ мед. Вехтера)

100 а — (1782) $^1/_2$ впр. *Sideau del.* F. C. Krüger *sc. Berol.* Квр. В. 7. 3. ш. 5. 6.

101 и 101 а — (1782 г.), Коп. съ предыд. $^1/_2$ вл. *C. Leberecht fe 1783.* Suntach *Direxit.* Р. В. 5. $^1/_2$, ш. 3. 2$^1/_2$.

101 б — Тоже. $^1/_2$ вл. Р. *Venezia presso Ant. Zatta e Figli.* В. 5. 1$^1/_2$, ш. 3. 1$^1/_2$.

101 в — Тоже. $^1/_2$ вл. Р. Лице П. На пьедесталѣ нѣтъ никакихъ надписей. В. 4. 9, ш. 3. 5$^1/_2$.

101 — 2 — Тоже. $^1/_2$ вл. Плох. раб. Р. Вверху помѣчено *Tom. 2.* В. 5. 2, ш. 3. $^1/_2$.

101 д — Тоже. $^1/_2$ впр. Пр. Fergusson *sculp.* В. 5. 1$^1/_2$, ш. 3. 1.

101 е — Повтор. $^1/_2$ вл. П. *F. Bonneville delt.* J. Chapman *sculpt. Pub. 1795.* В. 4. 1$^1/_2$, ш. 3. 3.

117 и 117 а — Сходн. съ предыд. $^1/_2$ впр. *Greuze. del sub. stat. Houdon.* Gaucher *incid. a. f. 1782.* Кв. В. 6. 1, ш. 3. 10$^1/_2$.

Екатерина II:
117 б — Коп. съ пред. $^1/_2$ вл. Р. В. 3. $3^1/_2$, ш. 2. 7.
138 — 138 а—Въ числѣ 4-хъ мед. (Іосифъ I, Селимъ III, Екат. II и боевой лагерь 1780 г.) Екатер. $^1/_2$ вл. Повтор. съ № 101. II. Діам. 2. 2 (одинъ ея мед.; а вся доска 4°).
105 а — На мед. на покор. Крыма $^1/_2$ впр. C. Darchow *sculp*. Р. В. 5. 2, ш. 2. $10^1/_2$.
102, 105 и 105б — На мед. выбитой по случаю постановки памятн. Петру I. J. C. Krüger *del. et. fe. Berolini*. Кв. В. 5. 2, ш. 2. 11.
106, 106 а — (1789 г.), Коп. съ предыд. Arndt *sc. Maria*... П. В. 5. 4, ш. 3. $2^1/_2$.
107, 108, 135 и 109 (1790.).
110, 128 93 и 127 (1793).
При № 121 *копія съ предыд. точь въ точь*, читай: погрудь....
120 — Переставить послѣ 139.
122 — 1-е отпеч. безъ именъ мастеровъ. В. 4. $5^1/_2$. ш. 2. 9.
123 и 124 — 1-е отпеч. прежде подписи. В. 4. 7, ш. 2. 10.
122 а — Коп. съ пред. $^1/_2$ впр. *Грав.* Колпашниковъ. Р. В. 4. $7^1/_2$, ш. 2. 10. Въ кн.: Жизнь Екатер. II, соч. бар. Таneберга, перев. Тимковскаго. СПб. 1804.
125, 126 и 131.
136а — $^1/_2$ вл. Р. Въ листъ. *Gr. par G. C. Nabholz 1794*, Рѣдк.
114 — Несхожій.
143 — Тоже изобр. иначе. *Picture of Europe for July 1772*. 8°. вдл. Р. Очень забавное.
160 а — На лошади. Чм. бл. *A. Paris chez Basset*...
161 а — Тоже изобр. F. Hulst *del. et sculpsit. pag 139*. 8°. Изъ: Hist.

Екатерина II:
secrète de Cath. II. Paris an VII. 3-e vol. 8°.
162 — Здѣсь изображены В. К. Павелъ Петровичъ съ В. К. Марьею Ѳеод. и ВВ. КК. Александръ и Константинъ передъ бюстомъ Петра I.
177 а—Таже гравюра съ италіанск. подписями: *Catharina II riconosciuta Imperatrice*.....
178 — Вм. *на Балканѣ*, читай: *въ Россіи.*
180 — $^1/_2$ вл. Почти очеркомъ, въ числѣ 12 головокъ, грав. на одномъ листѣ. Въ $^1/_2$ л. Кв.
181 — Каррикат. *Nic. Menses del.* Baluzion *Sculptor. Kriegs Theater*. Р. В. 5. $1^1/_2$, ш. 6. 7.
182 — Аллег. изобр. па побѣды надъ Турціей. посвящ. Екатеринѣ: *Conrad Henri Stage Marchand libraire à Augsburg*. Кв. въ листъ.
183 — Шесть изобр. изъ времени ея воцаренія на одномъ листѣ. M. Will *excud. A. V.* Квр. В. 8. $2^1/_2$, ш. 13. 4.
184 — 201 — 18 Медалей въ кн. *Med. de l'Emp. Russe... texte par Tiregalle. Potsd. 1772. fol.*
202 — 209—На 8 листахъ, изобр. ея коронованіе (въ больш. л. вдл.), грав. Харитоновымъ А. Колпашниковымъ Путимцевымъ и Казачинскимъ (см. Русскіе граверы, стр. 238).

При гофъ-фурьерскихъ журналахъ приложены отпечатки съ трехъ старыхъ досокъ: 3) Коронованіе, 4) Миропомазаніе и 8) пріемъ пословъ; прочія доски, которыхъ не разыскали, награвированы, вновь, а именно: 1) Обнародованіе манифеста, грав. Алек. Мельниковъ. 2) Шествіе съ

Екатерина II:
краснаго крыльца, грав. Д. Андрузскій, 5) Причащеніе, гр. Дмитріевъ, 6) Екатерина на тронѣ, гр. Лебедевъ, 7) Обѣдъ въ грановитой палатѣ, гр. Дмитріевъ (1854 г.). При этомъ прибавлена еще 9-я доска, изображающая фейерверкъ Сентября 1762 г. Грав. А. Мельниковъ (съ стараго оригинала).

210 — Штелинъ упоминаетъ, что вызванный, въ 1779 году, въ Ак. Наукъ, Домашневымъ, плохой граверъ (изъ мастерской К. Мехеля въ Базелѣ) Порта, награвировалъ, въ 1786 году, портретъ Екатерины II, съ рисунка Девейлли; но до того плохо, что доску принуждены были бросить. Отпечатковъ этого портрета мнѣ видѣть не случалось (Русск. граверы, стр. 270).

211 — Engelbrecht *sc.* Р. У Вейгеля 1 т. 10 гр.

212 — *Couronnement de Catherine II en 1762.* Въ: Hist. de Russie *Gr. par David. dess. par Monnet.* 4°.

213 — *Das Lieblingswindspiel der Kaiserin Catharina II.* Въ л. вдл. *J. F. Grooth pinxit.* C. M. Roth *sc. 1767.* У Друг. 1 т.

214 — Екатерина въ видѣ богини здравія: *таковъ въ Россіи законъ.* 8°.

215 — Екатерина ведетъ за руку Павла. Кругомъ изображенія Великихъ Князей русскихъ. Въ 6. листъ. Р. Лубочной работы.

216 — Ея бюстъ; см. кн. А. М. Голицынъ №. 8 в.

Елисавета Алексѣевна: 5 — 3-е отпеч. съ надп. вверху: *l'Artiste* (были прилож. къ этому журналу).

5 а — Поясн. $^3/_4$ вл. въ ов. П *Elisabeth Alexiowna.* В. 2. 5, ш. 1. 10.

21 а — Повтор. $^3/_4$ впр. П. съ франц. подпис. В. 3. 10, ш. 3.

21 б — Въ: Пант. Филиповскаго. Повтор. 21-го. $^3/_4$ впр. П. кругомъ украшен. (passe partout). Кв. В. 8. $5^1/_2$, ш. 6.

33 а — Коп. уменьш. на стали. *A. W. Warren sculpt.* В. 6, ш. 3. $11^1/_2$.

33 б — Повтор. поясн. $^3/_4$ вл. П *Monier pinx.* Marie Anne Bourlier *sc. Pub. 1807.* В. 6. 10, ш. 8. 8.

33 в — Тоже П. Поясн. $^3/_4$ вл. въ ов. (неизв. грав. безъ подписи) В. 3. 10, ш. 2. $2^1/_2$.

35 — 1-е отпеч. прежде подписи.

35 а — Коп. *Zschoch sc.* П. В. 4. $7^1/_2$, ш. 3. $4^1/_2$.

35 б — Съ того же ориг. въ больш. разм. *Грав. М. Воробьевъ.* П. Ш.

40 — Эта головка гравирована для портрета въ ростъ, литографиров. *Сандомури. The head engraved by* T. Wright. П.

55 — Поясн. $^3/_4$ впр. П. Въ ов. вверху корона и сіяніе. Внизу цвѣты и надп.: *Empress of Russia.* Р. (схож. съ № 35). В. 5. 9, ш. 3 10.

56 — Оч. плох. раб. Пкв. Поясн. $^3/_4$ впр. 2. 9, ш. 2. 6.

57 — Въ ростъ: *Nach der Natur Gezeichnet,* и посвящ. *von den Verfertigern* Gebr. Henschel (см. гр. Головкина). В. 6. 10, ш. 5. $5^1/_2$.

Елисавета Петровна: 3 — Грав. на 8 доскахъ. Вверху: *Петръ второй Імператоръ, буди Анна восприметъ Елисавета Наслѣдетъ...*

5 а — Коп. *L. Caravaca in. Грав.* Мельниковъ. РП. Для гофъ-фур. журнала.

7 — Указомъ 11 марта 1747 г. съ этого портрета приказано было писать и дѣлать прочіе портреты ея (см. № 17).

10а — Въ Пант. росс. Госуд. Поясн. $^3/_4$ вл. П. украшенія кругомъ и орелъ внизу (passe-partout). Р. В. 7. 2, ш. 4. $10^1/_2$.

10 б — Повтор. Пр. *Suite de Desrochers. A Paris...* В. 5. $5^1/_2$, ш. 3. $9^1/_2$.

10 в — Похож. на предыд. *1759.* C. Fritsch *sc.* Р. В. 2. $9^1/_2$ ш. 1. 9.

10 г — На одномъ листѣ съ 7-ю друг. государями. Joh. Esaias Nilson *inv. sculps. et excud. Aug. V.* Кв. В. 5. 11, ш. 3. 9.

10 б — Оч. плох. раб. Кв. Доска въ Кіевск. Лавр. типогр. В. 12. 8, ш. 8.

14а — Тоже, на заглав. листѣ библіи 1759 г. (Москва). *Грид.* Вас. Іконниковъ, *рис. Сем. Второвъ, 1759 г.* Р. 8°.

17 — Указъ объ этомъ былъ изданъ 6 апрѣля 1744 г. (см. № 7).

19 а — Повтор. *T. S. Engleheart sc.* На стали Р. В. 3. 9, ш. 3. 5. Въ: Russ. Staatsm. Blum'a.

19 б — Тоже. Gottlieb *sc.*

24 а — Коп. Bodenher *sc.* Чм. (отпеч. синей краск. у кн. Лоб.). Въ листъ.

25 — Ant Walker *sculpt.* (а не Wagner).

Елисавета Петровна:

26 — В. 6. $2^1/_2$, ш. 4. 1. *For* J. Hinton *et the..* Р. (для *Univers. Magaz.*).

27 — Съ № 10 повтор. Рп. В. 8, ш. 5. 8.

31 — $^1/_2$ впр. Р. Изъ истор. Леклерка: *tome V. page 147. Dessiné par Chevalier. Gravé par* Née. В. 6. 5, ш. 4. 3.

33 — J. C. Heffner. *exc. A. V.* Чм. въ л.

38 — На одной доскѣ съ тремя другими госуд. Р. П. В. 3. 2, ш. 2. 8. (мѣра каждаго портрета отдѣльно.).

45 — Поясн. почти прямо. Сходн. съ № 21. Внизу орелъ и нѣмецк. подпись. Р. В. 5. $8^1/_2$, ш. 3. 6.

44 — Погр. $^3/_4$ впр. очеркъ. Платье и внизу орелъ сдѣланы однимъ почеркомъ. Подъ портретомъ восемь франц. стиховъ и подпись: *à La Plume Par* Le Chev-er Berny de Nogent. Р. В. 9, ш. 6. $7^1/_2$. Рѣдк.

46 — 60 — 15 листовъ, №№ 77—90 и № 111, въ кн.: Medailles de l'Empire de Russie (см. прим. 16-е, § 3.). Грав. Krüger и Berger. Въ листъ.

61 — См. Алексѣй Петровичъ 7.

62 — Въ листъ. *P. P. Schemitz del.*

63 — Съ невѣрною подписью: *Catharina II.* Въ ростъ.

64 — Въ ростъ. *Christoph Gottlieb* Rohbausch *sulps.* Рп. В. 8. 1. ш. 6. Сходн. съ ориг. Токке.

Еренштремъ, Аминовъ и Армфельтъ, на конференціи 2 августа, 1803 г. Чм. бл. *Berton p.* Pichler *sc.*

Ешенко, *N. Jemesgenco Generale d'un Corpo d'esercito de Cosacchi.* Поясн. $^3/_4$ вл. вверху. «140». Р. (раб. C. Meyssens'a). В. 6. 11. ш. 5. 9.

Ермакъ, 7 — *Грав.* Д. Степановъ. Въ: Пантеонѣ Кропотова.

Ермоловъ, 3—$^1/_2$ вл. Pub. 1827. 4°.

Эрнестъ, герц. Саксенъ-Кобургъ-Заальфельдск. ген. лейт. (р. 1784). Поясн. $^3/_4$ впр. *Dessiné par Mlle de Noireterre 1814. P. V.* (P. Velyn *sc.*). П. В. 4. 11$^1/_2$, ш. 5.

Эрнестъ, Іоганъ, герц. Курлянд. см. *Менцовъ,*

Жеребцовъ, Арсеній. $^3/_4$ впр. Кругл. Діам. 2. 3. и 4 портрета его дѣтей, одинъ мальчикъ (вл.) и три дѣвочки (одна вл. и двѣ впр.). Всѣ кругл. Діам. 2. 3. Раб. Кенеди. Акват.

Жеребцовъ, Алекср. Арсеньев. Въ 4 уг. $^1/_2$ впр. В. 1$^1/_2$, ш. 10$^3/_4$. Аквт. раб. *Кенеди.*

Жеребцовъ, Николай Арсеньев. Тоже. В. 1. 1$^1/_2$, ш. 11. Акват. раб. *Кенеди.* (Всѣ эти портреты наход. въ собр. Карабанова).

Жуковскій, В. А.: 9—Погр. $^1/_2$ впр. манерой Колласа. 4°. Грав. въ экспедиціи заготов. госуд. бумагъ.

Загорскій, П. Медикъ, см. Менцовъ.

Залеманъ, Ревельск. суперъ-интендентъ; 62-хъ л. (1690 г.). Поясн. *M. Joachimus Salemanus...* посвящ. ему: *E. C. Londicer. N. O. C. Pictor.* Чм. В. 4. 8, ш. 4. 2.

Зеетценъ, докторъ. *U. J. Seetzen. E. C. Dunker gemalt.* F. C. Bierweiler *Geschabt...* 1818. (этѣ подписи напечат. особой дощечкой). Погр. $^3/_4$ впр. Чм. В. 10. 9, ш. 8. 6$^1/_2$. 1-е отпеч. безъ подписи.

Землянутинъ: 2—въ ростъ. *Etched by* Freschi. *Pub. Apr. 24. 1813.* Кв. В. 15, ш. 6. 6.

Землянутинъ:
3 — *Александръ Землянутинъ... Lond. pub. May 15. 1813....* Кв. Коп. съ пред. В. 10. 10, ш. 4. 3.
4 — Тоже. *Pub. by R. A. July 1 1813.* Кв. В. 8. 4, ш. 3. 9.

Зубатый, см. *Сугарскій.*

Зоринъ, Поправ. Зоричъ. 1-е отпеч. прежде подписи.

Зоричъ, исключить.

Ивановъ, русск. пѣвецъ, Поясн. сидящ. *Painted by Childe, Engroved by* G. Stodart. На стали. П. В. 4. 7, ш. 4. 6.
2 — Каррикат. на него, грав. налѣ[во]. В. 3, ш. 1. 11.

Илишъ, см. *Сугорскій.*

Иловайскій 4-й: 4 — Преслѣдуетъ Маршала Мортье. *D. Scotti inv.* *1814.* S. Cardelli *direxit.* Bez-grow *sculp.* Р. бл. вдл. (изъ числа 12 баталій, изд. Карделли въ 1814 г.).

Инсиланти: 1—*Alexander Ypsilanti.* Remon (*sc.*). Въ 8 уг. П. Погр.
2 — Въ ростъ, *Ypsilanti, Anführer der Griechen.* Кв. В. 3. 3$^1/_2$, ш. 2. 8.

Исланъ-Гирей, ханъ татарск.: 1— Верхомъ, вдали видна битва. *à Paris che.* Balt. Moncornet... Р. В. 6. 1, ш. 4. 11$^1/_2$.
2 — Погр. $^3/_4$ вл. *Cham Tartarorum...* Р. В. 2. 8$^1/_2$, ш. 2. 6$^1/_2$.

Іоаннъ IV: 2—Поясн. $^1/_2$ вл., въ парчевомъ кафтанѣ, въ шапкѣ, отороченной мѣхомъ; на шапкѣ корона. Грав. на деревѣ и раскрашен. Вверху наборнымъ шрифтомъ напечатано: *Die Bildnus Iwan Wasiliewitz des jetzigen Grossfürsten in Reusen und der Moschkaw.* И 12 стиховъ. *Gedruckt zu Nürnberg durch* Han-

Іоаннъ IV:
Weygel Formschneyder. B. 13. 10½, ш. 10. 10½. Сравни *кн. Сугорскій*. Единств. изв. отпеч. въ собр. Ров. (отъ Другулина за 25 тал.).
2 а — Повтореніе предыд., ½ впр. погр. Въ кн.: Ioannis Basilidis Mag. Mosc. Ducis Vita... a Paulo Oderbornio... 1585. (на заглавн. листѣ). На дер. В. 1, ш. 1. 2.
4 — Это портретъ В. К. Василія Іоанновича, отца Грознаго. См. стр. 205.
7 — Доска пройдена грав. Пожалостинымъ (а не Андрузскимъ).
11 — Сидящ. на престолѣ, среди бояръ. Слѣва столъ съ тремя иконами. Внизу у стола лежитъ собака. На дер. Въ кн.: Wunderb. erschrekl... Hist... Ioan Basilides... durch Heinr. Räteln zu Sagan. 4°.
12 — Въ: Пантеонѣ Филиповскаго. П. Поясн. В. 7. 9, ш. 3. 3. (похож. на № 10).
Іоаннъ Алексѣевичъ: 11 а — Тоже, поясн. ¾ вл. Въ: Пант. Филиповскаго. В. 6. 10½, ш. 4. 7½.
15 — Поясн. ¾ впр. очеркомъ (гр. Скотниковъ). Изъ рукописи: Вѣнчаніе на царство Царей Іоанна и Петра Алексѣев. (для кн. М. А. Оболенскаго). В. 11, ш. 9.
16 — Поясн. *H. Benner pinxit*. J. Mécou *sculpt*. П. (изъ числа 24 порт. изд. Беннеромъ). В. 6. 7½, ш. 3. 4.
17 — Погр. *Dessiné par Chevalier, dirigé par Neé. Gravé par* Texier. Р. Изъ истор. Россіи Леклерка. В. 6. 5, ш. 4. 3.
Іосифъ, ерцгерц. австр.: 6 — Погр. ¾ вл. *Peint à S.-Petersbourg, par Ritt 1799, et gravé par* Jgn. Seb. Klauber. Р. В. 6. 8. ш. 4. 11
Іосифъ, пятый патріархъ русск. Погр. *Грав. и печат. въ металлог.* Алек. Афанасьева, *въ Москвѣ*. Изд. 1856 г. П. В. 8, ш. 6. 8.
Іоаннъ Антоновичъ: 4 — Въ этой книгѣ есть видъ Шлюссельбурск. крѣпости, гдѣ былъ убитъ Іоаннъ Антонов. A. Tardieu *sc.* 8°. Р.
4 а — Коп. съ предыд. ½ впр. (въ пожил. лѣтахъ). *Ivan VI, born 24 August 1740...* Р. В. 2. 5, ш. 2. 1.
13 — *Anne choisit pour son successeur le jeune Antonowitsch, fils de Biren en 1740.*
14 — *Assassinat d'Ivan.* Обѣ картинки въ: Hist. de Russie, *Gr. par* F. A. David *d'après les dess. de* Monet. Paris 1813. 4°.
Каліостро, графъ, фокусн.: 1 — Погр. ¾ вл. *Dessiné par Guerin, Gravé par* Thoenert. Квр. отпеч. красн. краск. В. 6, 6½, ш. 3. 11½.
2 — Bartolozzi *sc.*
Кальфъ, Менонитъ, другъ Петра I-го. Эмблематич. гравюра на его свадьбу. J. Mulder *sc.* 1702. Мал. л. у Мюл. 3 фл.
Каподистрія: 4 — 1-е отпеч. прежде подписи.
5 — Поясн. ¾ вл. на стали. Р. Stanyski *sc.* (?) В. 3. 5, ш. 3. 5.
Кантемиръ, кн. Екатерина. См. *Меншиковъ*,
Карамзинъ: 1 а — Коп. ¾ впр. П. *Engraved by* Hopwood. В. 2. 8, ш. 2. 2.
14 — На объявленіи Эйнерлинга отпечат. портретъ № 8.
17 — Памятникъ Карамзину, два листа; грав. К. Аѳанасьевъ. Р. въ л.
Карлъ Фридр., герц. Шлезв. Голст. Гот.: 4 — Поясн. ¾ впр. Р. В. 5. 5½, ш. 3. 3½.

Карлъ-Фридр., герцогъ:

2 — Поколѣн. (сходн. съ 1), $^3/_4$ вл. П. р. В. 5. $8^1/_2$, ш. 5. 1.

3 — Друг. ориг. Поколѣн. $^3/_4$ вл. *Teurig pinx. 1737* C. Fritzsch *sculp. Hambourgi* P. B. 4. 11, ш. 3. $3^1/_2$.

Карлъ Петръ, *Carolus Ulricus Princeps Holsatiae.* Поясн. $^3/_4$ вл. П. р. В. 5. 6. ш. 3. 5.

Карлъ, см. Курляндскій герц.

Карлъ Фридрихъ Авг.: 8 — *Peint par Seele. Grave par* Ernest Morace. Поясн. П. въ л.

Карлъ Августъ, перенести въ Карлъ Фридр. Авг. № 5 а.

Кастера, секрет. посольства Франц. при Екатер. II. Въ его исторіи Екат. II. Поясн. A. Tardieu *sc. J. Castera.* P. B. 2. 6. ш. 2. $1^1/_2$.

Кауфманнъ, (?) $^1/_2$ вл. Акват. раб. Кенеди. Кругл. Діам. 2. $3^1/_2$.

Каховскій, см. *Бестужевъ.*

Климовскій, 2-е отпеч. съ адресомъ Бекетова.

Клингеръ: 2 — 1-е отпеч. прежде подписи.

2 — 1-е отпеч. прежде подписи,

6 — Въ ов. Поясн. $^3/_4$ впр. П. В. 2. 10, ш. 2. $2^1/_2$.

7 — Погр. $^3/_4$ вл. На стали П. Р. В. 3. $1^1/_2$, ш. 1. $11^1/_2$.

Клингеръ, жена предыд. Силуэтъ, $^1/_2$ вл. В. 3. 8, ш, 3. 2.

Кейзерлингъ, *Herrmannus Carolus Keyserling, Comes... Suae Imp. Maj Russiarum Conciliarius ab intimus et Minister Plenipotent. apud. S. R. M. Poloniarum et elect. Sax. A. Wernerin pinx. et delin.* L. Zucchi *sculp.* B. 13. 9, ш. 9. 2.

Козловскій, кн., дипломатъ: 1 — Погр. $^3/_4$ вл. съ его автограф. подписью и девизомъ: *et amara lento temperat risu.* На стали. Въ л.

2 — Каррикат. на него, въ ростъ. Гр. на дер. *Seite 12.* Въ л.

Колле, *Joh. Fried. Kolle, Kaiserl. Russ. und K. Reus. Schiffskapitan.* Поясн. П. W. Aster *sc.* B. 2. $9^1/_2$, ш. 2. $5^1/_2$.

Константинъ Павловичъ: 1 а — $^3/_4$ впр. Поясн. *Pub. by Jones et Bumford 1808.* П. В. 3. 2, ш. 2. 4. 1-е отпеч. безъ подписи.

4 а — Кругл. Погр. $^3/_4$ вл. Кругомъ подпись: *Son altesse impériale monseigneur le Grond duc Constantin Pavlovitsch né en 1779 le 27 avril.* П. (работы Скородумова). Оч. рѣдк.

26 а — Коп. уменьш. $^3/_4$ вл. S. 183. P. B. 2. $8^1/_2$, ш. 2. 2.

28 а — См. Екатерина II. 162.

34 — $^3/_4$ вл. Въ шляпѣ. Почти очеркомъ Р. В. 4. 2, ш. 3.

35 — $^1/_2$ вл. въ гусарск. мунд. П. В. 3. 3, ш. 2. $7^1/_2$.

Корфъ, баронъ (?): $^1/_2$ вл. Кругл. Акват. раб. *Кенеди.* Діам. 2. $2^1/_2$.

Коцебу, Авг.: 3 — (вмѣсто помѣщ. котор. исключить). *Jagemann pinxt.* H. Pinhas *sc.* П. В. 7. $7^1/_2$, ш. 5. 10.

3 а — Повтор. $^3/_4$ вл. Погр. П. *Ges. und gest. v.* Neubauer jun. B. 4. 5, ш. 3. 7.

4 а — На стали $^3/_4$ вл. Вверху: Ms. C. L. № 466. B. 3. 8, ш. 2. 11.

5 а — Коп. $^3/_4$ впр. (и 9 тоже). П. В. 2. 8, ш. 2.

7 а — Погр. $^3/_4$ вл. Bolt *sculp.* П. В. 3. $1^1/_2$, ш. 2. 6.

А. К. свящ. Красовскій 8°. Р.

Крестьянинъ, Финлянд. и т. д. Въ ростъ, въ мѣхов. шапкѣ. Вверху наборнымъ шрифтомъ: *Eigentliche Abbildung des jenigen Bauers Welcher S. K. M. v. Schweden, Anno 1700, von der Stadt Narva durch einen Umweg, hinter des Moscowitische Lager geführt, wor durch S. K. Maj. einen herrlichen Sieg erhalten haben.* G. J. Sceneid *Nurnberg zu finden...* В. 7. 3, ш. 5. 7.

Крузенштернъ, И. Ф. См. *Менцовъ.*

Крузіусъ: 2—Въ 8 уг. погр. Р. 12°.

Крыловъ: 8—Въ молодыхъ лѣтахъ, особ. ориг.

9—Коп. съ № 5. уменьш.

11—Сидящ. надъ василькомъ, грав. очеркомъ (К. *Аѳанасьевымъ*). Въ его басняхъ. СПб. 1834. 4.

12—Медаль его. См. *Менцовъ.*

Крюднеръ: 3—Ниже поясн. $^3/_4$ впр. П. L. Pfenninger *del. et Sculp.* В. 5. 6, ш. 4. 7.

Крюйсъ: 2—Въ ростъ: Pet. Schenk *fec. et exc. Amsteld. C. Privil.* Р. В. 8. 10, ш. 6. $9^1/_2$.

Ксенія Іоанновна: 1 а — Повтор. уменьш. П. Въ Пантеонѣ Филиповскаго. В. 7, ш. 4. 7.

Кульманъ Елисавета: 2—Поясн. $^3/_4$ вл. *Nach Catozzis Marmorbuste Gestochen von* C. Barth. На стали Р. 3. 11, ш. 3. $1^1/_2$. Вверху. *Ms. C. Z. № 636.*

Кульманъ, Квир.: 3—Коп. съ пред. впр. Р. В. 5. 3, ш. 3. 2. (безъ стиховъ).

4—Повтор, $^3/_4$ впр. J. F. Schmidt *sculp.* Р. В. 4. 4, ш. 3. $6^1/_2$.

5—Повтор. $^3/_4$ впр. Въ ов. Р. В. 5. 2, ш. 4. 8.

Куракинъ, кн. Алр. Б.: 6а — *Pub. by Jones et Brunford...* П. 16.

12—Его медаль; см. *Менцовъ.*

Курляндская герц., *Iohonna Magdalena.* Въ мед. на ея надгробн. памятникѣ. *Krubacius Archit. Reg. invent. Schmidt Stonnac Lips excud.* Bernigeroth *sculps. 1762.* Р. Больш. Листъ.

Курляндскій герцогъ. *Giacomo Duca di Curlandia...* Maurit Lang *sc.* Р. 4°.

Курляндскій герцогъ Карлъ (1733—1796): 1—*Carolus pr. Poloniae Dux Sax. Curl. et Semig.* $^1/_2$ вл. *Ad vivum delineavit et in aere incidit* Aug. de St. Aubin...*1770.* Р. 4°.

2—C. A. Brummer fec. 4° у Друг. 4 *гр.*

3—*Rotari pinx.* Zucchi *sc.* у Друг. 3 т. 10 гр.

Курляндскіе герцоги: см.: Биронъ, Доротея, Ернестъ Іоганъ, Фридрихъ Вильгельмъ и Юсупова.

Курселль (Russ. Rittmeister). $^1/_2$ вл. погр. *Des. et gr. par* Bouchardi *suc. de Chrétien. inv du Physionotrace.* Акват. кругл. Діам. 2 $2^1/_2$.

Лаврентій, священникъ. См. *кн. Сугорскій.*

Лангсдорфъ, 2—Коп. съ предыд. $^3/_4$ вл. *Eng. by* Cooper П. 8°.

Ланжеронъ: 2—Поясн. $^3/_4$ вл. *Dess. d'après nature par Mlle de Noiretere, 1814. Gravé par* Velyn. П. В. 5, ш. $5^1/_2$. Во 2-хъ отпеч. вверху: «199».

Ланской, А. Д.: 1—1-е отпеч. прежде публикаціи: *pub. Jan. 1792.*

4—Коп. съ 2-го. $^1/_2$ вл. *Pub. Feb. 12. 1800.* 1-е отпеч. прежде публикаціи.

5—См. Менцовъ.

Ланской, Вас. см. *Менцовъ.*

Лаптевъ. $^1/_2$ вл. кругл. Акват. раб. *Кенеди.* Діам. 2. 3.

Лефортъ: 4 а—Въ ростъ, въ шляпѣ. Въ м. л., J. Gole *exc.*

8 — Въ 1-хъ отпеч. нѣтъ вверху означ. тома и страницы.

8 — а — $^3/_4$ вл. въ латахъ въ ов. Р. 4°.

Лермонтовъ: 2—*печат. у Брокгауза въ Лейпцигъ*. На стали.

3 — При пѣсни о купцѣ Калашниковѣ. СПб. 1865. Въ листъ На стали (всѣ три съ разн. ориг.).

Лейтонъ: 2—1-е отпеч. съ подп.: *Лейтонъ*; во вторыхъ подпись въ нѣсколько строкъ.

Лигнофъ, графъ (?). Акват. раб. *Кенеди*. Круг. діам. 2. 3.

Литта, гр. Варвара: 1-е отп. прежде подписи.

Ловичь, княжна: 5—Поясн. $^3/_4$ впр. *J. Sonntag del.* Rossmäsler *Dresd. 1824*. П. В. 3. 4, ш. 2. $6^1/_2$.

Ловичъ, *George Moriz Lowiz. Profess. der Philosophie. Geb. 17 Febr. 1722 zu Fürth, ermordert von Pugatschew in Russland d. 24 Aug. 1774*. Поясн. $^3/_4$ вл. *C. W... yr f.* (Westermayr). П. В. 2. 8, ш. 2. 1.

Лодеръ: 2—1-е отпеч. прежде подписи.

Ломоносовъ: 2—Доска въ Ак. Худ. плох. отпеч. 25 к.

14 — Тоже: *Соч. Ив. Мартосъ Грав.* М. Ивановъ; очеркомъ, въ листъ.

15 — Тоже. Въ 100 русск. лит. 3 т. 4°. На стали.

16 — На карточкѣ для обѣда (ménu), даннаго по случаю его юбилея. Портретъ его окруж. аллег. изобр. и сценами изъ его жизни. Оч. хор. раб. Кв. Кн. Гагарина; отпечат. въ числѣ 3500 экз.

Лоудонъ: 5 — Поколѣн. $^3/_4$ вл. *J Steiner pinx.* P. Fiessinger *sc* P. B. 9. $8^1/_2$, ш. 7. $6^1/_2$.

Марія Өеодоровна: 19а. См. Екатерина II. 162.

Мелиссино: №№ 1, 2 и 4. Кураторъ университета. № 3, Генер.-майоръ (другое лице).

Меншиковъ, кн. Алр. Дан. 9 — Изъ кн.: Картины жизни Кн. Меншикова. М. 1803. 8°.

Милорадовичъ, 17 — см. *Меншик.* (въ алфав.).

18 и 19 — См.: прим. 16-е. 11.

Михаилъ Өед., Царь. На 10 руб. кред, билетахъ (*Eisenhard sc.*).

Мнишекъ, Марина; № 4 = 5.

6 — Современ. грав. на деревѣ. Почти поколѣн. $^3/_4$ вл. Слѣва на столѣ корона. *Marina, Magn. Moscorum ducissa illustri et Magnifici Domini, D. Georg. Mnisek... Filia.* Внизу шесть стиховъ: Hanc Deus eligit... S. L. B 9. $6^1/_2$, ш. 8. 3. Рѣдк. Есть хорошая литогр. копія.

Муральтъ, *Pastor Johann v. Muralt.* Поясн. *Gez. v. Chevalier.* Ст. Литогр. геліогравюра произв. Скамони.

Муравьевъ Апостолъ. См. Бестужевъ.

Николай I: 38 а—Одна голова. Бол. л. *Рис. и грав. проф. 1-й степени Флорент. Акад.* Райтъ (Wright). II.

46 а — Поясн. *Krüger pinx.* Hesslöhl *sc.* Мл. (48 крейц.).

Огаревъ, писатель. На стали. *M. Lämmel sc. Leipzig.*

Орловскій. № 1. Борисъ Ив. скульпторъ (а не живописецъ). №№ 2 и 3 — живописецъ Алр. Осипов.

Орловъ, гр. А. Г. см. *Меніовъ* (въ алфав.).

Орловъ, гр. Г. Г.: 10 — 4°. F. Carmona *sc.* P.

11 — См. *Менцовъ* (въ алфав.).

Орловъ, гр. Θед. помѣщ. ошибк. подъ именемъ гр. Алекс. Θед. № 2. (Turner *sc.*).

Остерманнъ, гр. см. *Менцовъ* (въ алфав.).

Павелъ I. 60а—*Paul Grand Duc de Russie et Prince du Nord, chez Basset Rue St. Jacques.* 4°. Чм.

При № 121, смотри № 40 (а не 19).

123 — *Abbildung wie des Grossfürsten von Russsland Kayserliche Hoheit d. Xten August 1776. Ihren Einzug in Stargard gehalten.* P. B. 20. 3, ш. 6. 6.

124 — *Auf die allerhochste Ankunft. des Grossfurstn aller Reussen in Berlin.* Изображеніе иллюминацій, тріумфальныхъ воротъ и пр., которыя были устроены по случаю прибытія В. К. Павла Петровича въ Берлинѣ. *Le lieut. Hennet inv. et del. a Berlin.* Joh. Mart. Will *excud. A. V.* P. B. 16. 9½, ш. 41. 2.

125 — *Dessin du Spectacle, que leurs Excellences Messieurs Nicolas Michieli, et Philipe Calbo Sages préposés au Trésor, ont donné par Decret du Senat au Grand Duc, et à la Grande Duchesse de Russie, dans le trés Noble Thèatre a S. Benoit le 22 Janvier 1782. Sous la Direction de Antoine Mauro Peintre, et Archit. Persp. du même Théatre, qui en etait l'inventeur. Gravé avec Privilège du Senat. Joan Bapt. Canal delin. quoad figuras.* Antonius Baratti. P. B. 21, ш. 15. 11.

Павелъ I:

126 — *Currus triumphalis*... на 6 листахъ. Въѣздъ В. К. Павла Петровича въ Венецію. Мл. вдл.

127 — *Arc triomphal Erigé dans la Place de St. Marc de Venise le 24 Janvier 1782, à l'occasion de la Venue de leurs Altesses Imp. Mons. le Comte, et Madame la Comtesse du Nord, avec l'entrée du Peuple, et dirigé par Mr Ante Codognato. Dessiné par Grandis. Gravé par* Baratti. P. B. 9. 8, ш. 14. 5.

128 — См. Екатерина II. 162.

Панаевъ, Вл.: 2 — *Печат. у Брокгауза.* 8°. На стали.

Панинъ, гр. Н. И.: 5—Гр. Θ. Алексѣевъ. 8°. П. (Бекет.).

6 — См. *Менцовъ* (въ алфав.).

Пемброкъ. *La Comtesse de Pembroke neé comtesse Woronzow. Painted by Th. Lawrence R. A. Engraved by* G. S. Facius. Въ л. П.

Петръ I: 1а— Коп. уменьш. посредствомъ геліогравюры (Скамони). 8°.

7 а — Коп. уменьш. посредствомъ геліогравюры (Скамони). 4°.

8 а — Коп. Погр. Р. *ωбладательнѣйшій и непобѣдимѣйшій всея великія и малыя и бѣлыя и прочихъ Государствъ Всероссійскій Самодержецъ Гдр҃ь, Црь и Великій Кн҃зъ Первый Петръ Алеζіевичъ и Ново предводитель Ижерскія земли. Под. надъзрѣніемъ ею превосходительства ї на Генерала Фельдцейхмейстера и Кавалера Якова Вилимовича Брюса отъ библіотекаря В. К. (Василія Кипріянова) во Граж. Типо: В' Москвѣ 1714*

Петръ I:

года. Рѣдк. у кн. Лоб. отпеч. на атласѣ.

53 — Исключить послѣднія двѣ строчки.

83 а — Копія точь въ точь посредствомъ геліогравюры (Скамони).

83 б — Повтор. на 50 рублевыхъ кредитн. билетахъ. Грав. Ейзенхардтъ.

145 — а — Повтор. уменьш. посредствомъ геліогравюры. Скамони.

168 а — Погр. $^3/_4$ впр. Въ мундирѣ, надѣтомъ поверхъ латъ. Волосы длинные, невьющіеся. І. Крамской (грав.) 1872. Кв. Кругл.; діам. 8. 4. Оригиналъ наход. въ гал. гр. Строганова, и принадлежитъ. по видимому, кисти Никитина. По типу сходенъ съ портретомъ *Моора* (грав. Хубракеномъ).

192 а — Оченъ схожій съ № 192, а еще болѣе съ № 193. Въ овалѣ. Поясн. $^3/_4$ впр. Въ латахъ, на которыхъ, на груди, съ правой стороны набито девять пуговокъ. Въ лентѣ. На лѣвое (отъ зрителя) плечо накинута порфира. Голова не покрытая; носъ длинный, волосы длинные, вьющіеся. Гравиров. Чм. (въ манерѣ Шенка). В. 10. 5, ш. 8. $8^1/_2$. Единств. экземпляръ пробный, безъ всякой подписи купленъ у Мюллера въ 1872 году за 30 флориновъ. Въ Публ. Библ.

Послѣ этого портрета слѣдуетъ помѣстить № 101, котор. гравиров. съ тогоже оригинала.

224 и 235 — Копированы съ медали выбитой въ честь Петра, во время посѣщенія имъ Парижскаго монетнаго двора, въ 1717 году.

235 а — Медаль съ тѣмъ же профилемъ. Вверху на оборотной сторонѣ медали надпись: «*Lutetia Parisi 1717*. Работы мед. Дювивье. При книгѣ: Медаль на память пребыванія его величества императора Петра Великаго въ Парижѣ 1717 года, при осматриваніи королевскаго монетнаго двора нечаянно въ присутствіи его вытисненная. 4°, безъ года и мѣста печати. 27 стр. и изобр. медали.

327 — *Steuben pinx.* A. Mignere: *sculp.* P. больш. листъ.

329 а — Картушь на картѣ: *Generalis totius Imperii Moscovitici Novissimo tabula... Johannis Baptistae Homanni Norimbergae.* P. больш. листъ. Петръ въ ростъ, въ коронѣ, окружен. аллег. фигурами

329 б — На берегу моря съ поднятой рукой. Лице $^1/_2$ впр. П. 4°. *Райтъ* (грав.) Въ кн.: Панорама С.-Петербурга, Башуцкаго СПб. 1834. 8°.

Петръ Биронъ, см. *Курляндск.* герц.

Пестель, см. *Бестужевъ*.

Д. И. Писаревъ, писатель: 1 — Погр. $^3/_4$ впр. На стали Р. съ автографической подп.: *Дѣло разрушенія сдѣлано*... В. 6. 2, ш, 5. 2. 40 к.

2 — При X томѣ его сочиненій. Коп. съ предыд. *Рис. І. Крамской. Печ. состали Ф. А. Брокгаузъ въ Лейпцигѣ. Слова и иллюзіи гибнутъ — факты остаются.* В 3. 9. ш. 3. 5. 30 к.

Потемкинъ Таврич. Четыре медали его, см. *Менцовъ* (въ алфав.).

Потоцкій, гр. Станис. Мин. просв. *Stanislaw Hrabia Potoski. Rysowal Letronne w. Warsawie* 1815. *Stychowal* Kretlow. П. Поясн. $^3/_4$ вл. мл.

Поццо-ди-борго. См. *Менцовъ* (въ алфав.).

Пугачевъ: 12 а — Погр. $^1/_2$ впр. въ треуг. шляпѣ. Внизу Минерва, прогоняющая фурій. Nabholz *sc.* Кв. В. 6. 9, ш. 4 1.

Разумовскій, гр. Кир.: 1—Во вторыхъ отпеч. «*minoris Russiae*» — а въ третьихъ «*parvae Russiae*». 4-е отпеч., новые, еще очень хороши; 3 руб.

Ржевская, Ал. Θед. См. *Менцовъ* (въ алфав.).

Ришелье, герц. 3—См. *Менцовъ* (въ алфав.).

Розенъ, генер. см. Карделли, баталіи.

Ростопчина, Гр. писательница. 8° на стали.

Румянцевъ, Гр. П. А. см. *Менцовъ* (въ алфав.).

Рунертъ, Акад. (1814—1870). Крамской *грав. 1782 г.* Кв. Погр. прям. 4°.

Рылѣевъ, см. Бестужевъ.

Рюль, Ив. медикъ. См. *Менцовъ* (въ алфав.).

Сенковскій, 2 — на стали, 8°. При его соч. (?).

Строгановъ, гр. А. С.: 6 — Медаль его, на завлавн. л. 2-й части его галлереи: *Sculpture ancienne*... Погр. $^1/_2$ впр. *A. Leberecht. Dessiné par E. Karnéeff Gravé par* M. Iwanoff. Р. Въ л.

7 и 8 — Двѣ медали; см. *Менцовъ* (въ алфав.).

Сняденкій Ив.: 2—Очеркомъ, въ $^3/_4$, гр. Олещинскій.

Сняденкій, Андрей. Очеркомъ, на томъ же листѣ. $^3/_4$ впр. *D'après Smokowski* (грав. *Олещ.*).

Василій Іоанновичъ, Вел. кн.: 1 — Въ разныхъ изданіяхъ книги бар. Герберштейна: *Rerum Moscoviticarum commentarii*. Въ ростъ. Сидящ. въ шубѣ и отороченной мѣхомъ высокой шапкѣ; $^1/_2$ вл. На косякѣ окна годъ «*1551*». Грав. на дер. въ листъ. Вверху наборнымъ шрифтомъ напечатаны стихи: «Russosum Rex.... honores (5 строкъ)». Этаже доска отпечатана и въ: *Rerum moscoviticarum auctores varii. Francofurti. 1600.* fol. (Этотъ портретъ по ошибкѣ приписанъ Іоанну IV. см. стр. VIII и 63.

2 — Поясн., сидящ., въ томъ же нарядѣ, со свиткомъ въ рукѣ. $^1/_2$ впр. Сходн. съ № 1. (отдѣльн. листокъ, безъ текста на оборотѣ). Мл. Р.

3 — Погр. $^3/_4$ вл., въ томъ же нарядѣ (съ латинск. текстомъ на оборотѣ). Вверху наборнымъ шрифтомъ: *Basilius Moscoviae princeps*, и стихи: «*Grandia quae dederit.... condidit ipse metu*». На дер. 4°.

4 — Коп. съ предыд. $^3/_4$ впр. Р. съ ошибочною подписью: «*Iwan Basilowitz Czaar. 103*». 4°.

ПОПРАВКА.

На стр. VIII, вмѣсто строкъ 16 — 22, слѣдуетъ читать:

Самые старшіе, гравированные портреты, по времени, это портретъ В. К. Василія Ивановича (1551 г.), приложенный къ путешествію барона Герберштейна (см. стр. 205) и поколѣнный портретъ Царя Ивана Васильевича Грознаго, гравированный на деревѣ рѣщикомъ (Formschneider) Вейгелемъ (см. словарь № 2).

Оба они рисованы, по всей вѣроятности, съ натуры .... и т. д.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

поименованныхъ въ словарѣ граверовъ.

А.

Берка (Joh. Berka). Александръ I. 146. 222 г. Добровскій 2. Марія Θеод. 7. Павелъ I. 47. 49.
Бернаръ (Bernard). Линь, герц. де
Берни де Ножанъ (Berni de Nogent). Елисавета Петровна. 44.
Берингеротъ (Joh. Bernigeroth). Р. Алексѣй Петровичъ. 2. Анна Ивановна. 1. 27 (B. filius sc). Анна Леоп. 5. 9. Антонъ Ульрихъ. 4. Апостолъ. 2. Бестужевъ-Рюминъ. 1. Буккенъ. Головкинъ. 5. Вольфъ. кн. Я. Θ. Долгоруковъ. 1а. Екатерина II. 4. 6. Курляндск. герц. Елисавета Петровна. 9. Д. К. Кантемиръ. 2. Б. И. Куракинъ. 3. Ласси. 2. Мазепа. 1. А. Д. Меньшиковъ. 3. Іос. Мнишекъ. 2. Минихъ. 5. (B. filius sc.). 20. Ностицъ Огильви. 1. Петръ В. 59. Сапѣга. 2. Хилковъ. 1. Христіанъ Августъ. 4. И. Г. Чернышевъ. 6. Шарлота Софія 2. Шафировъ. Б. П. Шереметевъ. 14. Янусъ. 2.
Берсеневъ, Иванъ. Р. Гр. Орлова.
Бертонье (Bertonnier). Р. Екатерина II. 73. Петръ В. 282.
Беттгеръ (G. Boettger). Р. Александръ I. 38. 56 а. 56 б. 149. Гобделасъ. Елисавета Алексѣевна. 58.
Бикхамъ (Bickham jun.). Петръ В. 56.
Биллеръ (Biller). Александръ I. 56 г.
Бине (Binet). Р. С. Солтыковъ.
Бирвейлеръ (F. C. Bierweiler). Чм. Зеетценъ.
Битхейзеръ (I. P. Bittheuser). Р. Котцебу. 7.
Біанки (I. Bianchi). Р. Сеферкази-ага.
Блотелингъ (Abr. Blotelingh). П. Чм. П. И. Потемкинъ. 1. Софья Алексѣевна. 4.
Блюдъ (I. Blood). П. Беннингсенъ. 18. Голенищевъ-Кутузовъ. 30а. Моро. 4. Платовъ. 14.
Бляшке (S. Blaschke). П. Германъ. 2. Петръ В. 142.
Боварле (Beauvarlet). Р. Кн. Е. Д. Голицына.
Бовине (Bovinet). Р. Леберехтъ, Мартосъ и Писаревъ.
Богучаровъ, Мих. Кв. Ермакъ. 5.
Боденеръ (Gabr. Bodenher). Чм. Алексѣй Петров. 16. Елисавета Петровна 24а. Ф. М. Ласси. 3. Петръ III. 8.
Бокке (E. Bocquet). Гейнамъ.
Боккъ (I. C. Bock). Александръ I. 227. Петръ III. 37. Румовскій.
Боклинъ (Boclin). Екатерина II. 31б.
Боллингеръ (F. W. Bollinger). П. Александра Θеод. 31. Александръ I. 117. 125. 196. Барклай де Толли. П. Витгенштейнъ. 14. Голенищевъ-Кутузовъ. 24. Екатерина II. 62. 85. Золотаревъ. Клингеръ. 2. 3. Лодеръ. 1. Милорадовичъ. 9. Николай I. 5. 11. 12. Остерманнъ А. И. Чернышевъ. 9. Толстой. 4. Гр. Панинъ. 3. Петръ В. 136. Платовъ. 26. 28. Потемкинъ Тавр. 9. Рѣпнинъ. 4. Таверньe.
Больтъ (Fr. Bolt). Аделунгъ. Александръ. I. 132. 207б. 220. 233. Алексѣй Мих. 18а. Беннингсенъ. 19. Виліе. 1. Витгенштейнъ. 15. Голенищевъ-Кутузовъ. 32. Екатерина II. 72. Каподистріа. 4. Котцебу. 5. 7а. В. К. Михаилъ Павлов. 4. Николай I. 16. Павелъ I. 120. Палласъ. 5. Петръ В. 133. 135. Фесслеръ. 1.
Болюзіонъ (Bolusion). Р. Екатерина II. 181.
Боманъ (P. Bohmann). Тилеманъ. 3.
Бонати (Bonatti). Аквт. Екатерина II. 91.
Боначина (Bonacina). Р. 10 Хмельницкій. 1.
Боне (Bonnet). Крм. Екатерина II. 33. Павелъ I. 29.
Боровиковскій, Вас. Лук. Кв. В. Л. Боровиковскій.
Боровски (F. Borowski). Александръ I. 143.
Борхъ (I. Borch). Суворовъ. 21.
Брадтъ (Bradt). Корфъ. 1.
Брайнъ (Brain). Ст. Филаретъ митр. 3.
Брезе (Brese). Р. на камнѣ. Карамзинъ. 12. Рычковъ. 6.
Брейтгорнъ, А. П. А. Я. Булгаковъ. 2.
Брише (R. Brichet). П. Александръ I. 1. Екатерина II. 99, 113. В. К. Константинъ Павлов. 2. Марія Θеод. 13. Потемкинъ Тавр. 28. Румянцевъ Зад. 4.
Бровнингъ (G. Browning). Грейгъ. 3.
Бровнъ (I. Brown). Р. Александръ I. 165 г.
Бромлей (W. Bromly). Аквт. Гр. Ливенъ.
Брокгаузъ, имѣетъ въ Лейпц. завед. грав. на стали. Ельчаниновъ 2. А. Кантемиръ. 7. Лермонтовъ. 2. Новиковъ. 3. Майковъ. Писаревъ.
Бруни. Кв. Бруни.
Брюлловъ, К. П. Кв. К. П. Брюлловъ.
Брюль (Brühl). Р. Миліусъ.
Брюммеръ (C. A. Brümmer). Карлъ Курл. герц. 2.
Буали (C. Boily). Р. Екатерина II. 117.
Бугреевъ. Р. Димсдаль. 1. Екатерина II. 146. Іосифъ Долгор. 4. Кн. Репнинъ. 2. 3. Шаппъ.
Буде. Монферранъ. 1.
Буке (Bouquet). Александръ I. 150.
Буль (I. Bull). Петръ В. 45.
Буржуа (Bourgeois de la Richardière). П. Александръ I. 23.
Бурліе (Marie Anne Bourlier). Елисавета Алекс. 33б.

Бутатсъ (F. G. Bouttats). Р. Алексѣй Мих. 4. Б. Хмельницкій. 13.

Бутруа (Boutrois). М. А. Меньшикова. 3. А. Д. Меньшиковъ. 15.

Бушарди, гравиров. посред. физіонотраса. Аквт. (Bouchardi, au phisionotrace, suc. de Chrétien, inv. du physionotrace). Волконскій. 5. Курсель. Руссовъ. Сенъ При. 4. Ѳ. П. Уваровъ. 2. Хесслингъ.

Бушъ (G. P. Busch. У него работ. Шмидтъ, Георгъ Фридр.) Анна Ивановна. 19. 27а. Апостолъ. 1. Кн. Долгорукая. Петръ В. 57.

В.

Вагенеръ (Wagener junior), гравиров. способомъ Collas'а. Николай I. 43.

Вагнеръ (Wagner). Р. Анна Ивановна. 13. Бестужевъ-Рюминъ. 2. Елисавета Петровна. 24. Ант. Кантемиръ. 1. Петръ В. 158.

Вагунри (подпись неразборчива). Р. Екатерина II. 43.е

Вайтъ (Rob. Whit). Р. Квир. Кульманъ. I. Петръ В. 192. П. И. Потемкинъ. 2.

Вальвертъ (G. B. Walwert). Р. Екатерина II. 3.

Валькеръ (Ant. Walker). Р. Екатерина II. 51б. Елисавета Петровна. 25. Петръ В. 155. Петръ III. 3.

Валькеръ (Iames Walker). Александра Павловна. 11. Александръ I. 6. 20. Альтести. Безбородко. 1. Волковъ. 2. Грейгъ. 1. Державинъ. 14. А. М. Дмитріевъ-Мамоновъ. Евгеній Булгаръ. 1. Екатерина II. 71. 76. 106. Елисавета Алексѣевна. 14. Зубовъ. 1. Крестьянка 108 лѣтъ. А. Б. Куракинъ. 7. 9. Ланской. 1. Лопухинъ. Мюнихъ. 13. Павелъ I. 51. 108. 119. Гр. Паленъ. 16. Потемкинъ — Тавр. 1. 14. Протасова. Румянцевъ-Зад. 3. Самойловъ. Самойлова. Я. Сиверсъ. 1. И. П. Солтыковъ. 1. А. С. Строгоновъ. 1. Суворовъ. 1. Н. П. Шереметевъ. 1. Юсуповъ. 1.

Валькъ (G. Valck). Р. Дебрюйнъ. Петръ В. 6.

Вальтенеръ (Waltener). Александръ I. 199.

Вальтеръ (Walter). Ридеціусъ.

Вальярди (Vaillardi). Р. Кн. В. Я. Бѣлосельская. 1. Платонъ. 1.

Ванъ-Гухтъ (M. Van Gucht). Фридрихъ Вильг. Курл. 1.

Вандребанъ (Vandrebane). Чи. Даліель. 2.

Ванъ де Берге (P. Van de Berge). Петръ В. 11.

Ванъ деръ Боекъ, см. Беекъ.

Ванъ деръ Мейленъ, см. Мейленъ.

Ванъ-Спихъ (A. Van Spych). Потемкин Тавр. 25.

Ванъ-Шуппенъ (Van Schuppen). Р. Дел- Гарди. Магн. 2.

Варренъ (A. W. Warren). Ст. Кн. Да- кова 6. 7. Елисавета Алексѣевна. 33.

Васильевъ, Сергѣй. П. Екатерина II. Іоаннъ Леванда. 2. Іоаннъ Пале- ловъ. 1.

Васильевъ, Яковъ. Р. Димитрій Ростов- скій. 1.

Васцеллини (Gaet. Vascellini). Суворовъ.

Ватсонъ (C. Watson). П. Воронцовы. Гагарины. 1. Екатерина II. 60. А. П. Чернышева. 3. Г. Чернышевъ. 3. Г. Чернышевъ. 2.

Ваумансъ (Coenr. Waumans). Р. Б. Хмель- ницкій. 17.

Вахсманъ (Wachsman). Гр. Ливенъ. Су- воровъ. 36. Флеммингъ.

Вахсмюллеръ (Wachsmüller). Р. Соф. Алексѣевна. 5.

Веберъ (Fried. Weber). Р. Ейлеръ. 4

Веберъ (C. E. Weber). Ст. Барклай де Толли. 1а.

Вегеръ (A. Weger). Ст. Кн. А. М. Гор- ковъ. Тотлебенъ. 1. 2. Ульманъ. 1.

Вейгель (Hans Weygel). На дер. Иван Грозный. 2.

Вейгель (Joh. Christ. Weigel). Чи. Але- сѣй Петровичъ. 3. 4. Курляндск. гер. Петръ В. 5. 279. Фридрихъ Виль- герц. Курл. 4. Янусъ. 1.

Вейзи (Veisy). П. Александръ I. 18

Вейнраухъ (Weinrauch), Лоудонъ. 2.

Вейсъ (J. Weiss). В. К. Александра Па- ловна. 15. Стройновскій.

Веленъ (D. Velyn). П. Герц. Ангальтъ. В. К. Анна Павловна. герц. Эрнест. Ланжеронъ. 2. Кинсбергенъ. 6. Остен- Сакенъ. 1.

Вендрамини (Jean Vendramini). П. А. Б. Куракинъ. 1. (грав. съ фр. Вендрамин

Вендрамини (F. Vendramini). П. Але- сандръ I. 42. 70. 112. Багратіонъ. Барклай де Толли. 6. П. П. Бекетов. 4. Беннингсенъ. 1. 5. А. А. Бибиков. 1. Бистромъ. Васильчиковъ. 2. гер. А. Виртембергскій. Витгенштейн. 10. Голенищевъ-Кутузовъ. 2. Д. 3. Голицынъ. 1. Н. Н. Демидовъ. 1 Довре. Дороховъ. 1. В. К. Екатерин Пав. 4. Елисавета Алекс. 20. Жуков- скій. 1. Коновницынъ. 2. В. К. Кон- стантинъ Павлов. 10. Кульневъ. 7. А. Б. Куракинъ. 1. (съ Ив. Вендрамин грав.). Кутайсовъ. 3. Ланжеронъ. Милорадовичъ. 11. А. Ѳ. Орловъ. 1.

Голе (J Gole). Чм. Лефортъ. 4а. Петръ В. 189.
Готлибъ (Gotlieb). Елисавета Петровна. 19б.
Готчикъ (Gottchik). Р. Александръ I. 48. 183. Екатерина II. 23. 67. 74.
Гоше (S. Gaucher). Р. Екатерина II. 117а. Лефортъ. 4.
Грачевъ, Алексѣй Р. Александръ I. 41. 139. 219. П. С. Валуевъ. 2. Высоцкая. Высоцкій. 1. 2. Кн. Алр. М. Голицынъ. 5. Кн. М. М. Голицынъ 1-й. Гудовичъ. 3. П. Г. Демидовъ. 1. 6. Кн. Г. Ѳ. Долгоруковъ. Елисавета Алекс. Имп. 32. Ириней Клементьев. 4. Іоаннъ Памфиловъ. 2. Кожевниковъ. В. К. Константинъ Павлов. 13. Кульневъ. 5. В. К. Марія Павловна. 5. Марія Ѳеод. Императ. 29. 30 С. И. Мордвиновъ. 2. Мюнихъ. 12. Никифоръ Ѳеотоки. 1. Николай I. 53. 63. Ножевщиковъ. Гр. Остерманнъ. 1. Паткуль. Плате. Платовъ. 18. Кн. Потемкинъ Тавр. 5. Гр. Румянцевъ. 1. Гр. П. А. Толстой. 1. Фишеръ фонъ Вальдгеймъ. 5. Б. Хмельницкій. 12. П. П. Шафировъ 3. Шокинъ. Шокина. Ягушинскій. 2.
Графъ (Ch. Graf). Фридрихъ, герц. Мекленбургскій.
Грегори (C. Gregory). Р. Архенхольцъ. Кн. Д. М. Голицынъ. 2. Кн. Е. Д. Голицына. 2.
Грель (O. Gröll). Петръ В. 137.
Грековъ, Алексѣй. Р. Кн. А. К. Воронцова. Павелъ I. 1. 8. Теймуразъ Николаевичъ.
Гриммъ (S. Grimm). Р. Грегори. Б. Хмельницкій. 16.
Гриньонъ (Grignon). Екатерина II. 116.
Гритбахъ (W. Greetbach). Петръ В. 47. 110.
Грундлеръ (Grundler). Павелъ I. 10.
Гудлетъ и Моррисонъ. Ст. Александръ I. 217. Кн. Голенищевъ-Кутузовъ. 18.
Гуельми (Angelo Guelmi, Veronese). Александръ I. 56 в.
Гунстъ (P. a Gunst). Р. Кн. Б. И. Куракинъ. 1. Петръ В. 7.
Гурикаловъ (вѣроятно Герасимовъ). Станиславъ Богушъ. 32.
Гуттенбергъ (Carl Guttenberg). Р. Анна Іоанновна. 43. Джонсъ 1. Екатерина II. 13. Баронъ Николаи.

Д.

Давидъ (F. David). Р. Екатерина II. 97. 10б. 212. И въ книгѣ: Hist. de Russie, gravée par F. A. David, d'après les dessins de Monnet. Paris. 1813. 4°. Въ этой книгѣ еще изобр. Анна Ивановна. 44. Іоаннъ VI. 13. 14. Петръ II. и Петръ I.
Дальбонъ (A. Dalbon). Александръ I. 183. Елисавета Алекс. 45.
Даніель (James Daniell) Аквт. Павелъ I. 113.
Данти (Danti). Р. Мюнихъ. 5.
Даржонсъ (d'Argens). Александръ I. 43.
Данцель (P. A. Danzel). Р. Петръ В. 134.
Дарховъ. (C. Darchow). Р. Вейсманъ Ейлеръ. 6. Екатерина II. 105а.
Дау (Henri Dawe). Чм. Александръ Виртемб. герц. Балашевъ. 6. Барклай де Толли. 8. Васильчиковъ. 1. Виттгенштейнъ. 22. Витте. М. С. Воронцовъ. 9. Гессенъ - Филипст. герц. Голенищевъ-Кутузовъ. 19. Д. В. Голицынъ. 3. А. И. Горчаковъ. Г. Дау. Депрерадовичъ. Ивеличъ. Курута. Левашевъ. К. А. Нарышкинъ. гр. Орловъ-Денисовъ. 4. Остенъ-Сакенъ. 10. Остерманнъ. 3. Паскевичъ. 1. Я. А. Потемкинъ. 3. Потоцкій. 10. Репнинъ-Волконск. 7. гр. Сиверсъ. Сипягинъ. 3. Фотій Кн. Н. Н. Хованскій. Чи(а)нковъ. Шепелевъ. П. А. Шуваловъ
Даугель (A. Daugel). Скаржинскій.
Дебюкуръ (Débucourt). Аквт. Александръ I. 66. 236б.
Дегейнъ (J. De Gheyn). Иванъ IV. 3.
Дейшъ (Deisch). Чм. Екатерина II. 17 Павелъ I. 56.
Деллачерра (Dom. dell'Acerra). Р. гр. П. И. Панинъ. 2. Спиридовъ. 2.
Дельво (R. Delvaux). Р. Петръ В. 71. 129. Станиславъ II, Авг. 9.
Демадриль (Desmadryl). Акват. Александра Ѳеод. 25. Наталья Кирил. 7.
Демари (L. Desmarie). Ст. Нессельроде 1.
Демарсеней (De Marcenay). Р. Станиславъ II, Авг. 9.
Демезъ (Demeuse). Кв. Екатерина II. 156.
Де Мейръ (De Meyr). Форстеръ. 5.
Депретъ (Simon de Praet). Р. Мелетіусъ.
Дербекъ (Derbeck). Николай I. 19.
Дерли (Derly). Петръ В. 273.
Дерошъ (Desrochers). Анна Ивановна 25. Петръ В. 216.
Джіардони (A. Giardoni). Р. И. И. Шуваловъ. 6.
Дикинсонъ (W. Dickinson). Чм. Екатерина II. 52
Динъ (Joh Dean). Чм. Бар. Строгановъ. 1.
Диссаръ (Dissart). В. К. Константинъ Павлов. 24. 25

Е.

Ж.

З.

И. М. Головинъ. 4. Екатерина I. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 22. 23. Елисавета Петровна. 1. 2. княгиня Д.[illegible] М. Меньшикова, княжна М. А. Меньшикова. 1. Петръ В. 73. 48. 49. 50. 63. 78. 252. 253. 260. 275. 306. 309. 310. Петръ II. 2. Стефанъ Яворскій. 1.
Зубовъ, Иванъ. Р. Екатерина I. 12. Кн. Д. К. Кантемиръ. 6. Петръ В. 79. Петръ II. 3. Стефанъ Яворскій. 2.
Зунтахъ (Suntach). Р. Павелъ I. 35.

И.

Ивановъ, Вас. Р. Косцевъ. Шелеховъ.
Ивановъ, Г. Рп. А. С. Яковлевъ. 1.
Ивановъ, Дмитр. П. Кн. Витгенштейнъ. 33. гр. Паскевичъ. 4. Хемницеръ. 3.
Ивановъ, Иванъ. Лефортъ. 6. Кн. А. Д. Меньшиковъ. 10. В. А. Озеровъ. 3.
Ивановъ, Ив. (художн. перспективы). Аквт. Александръ I. 238.
Иванова, Марья, см. Скородумова.
Ивановъ, Мих. Р. Ломоносовъ. 14. Екатерина II. 171. Ермакъ. 5. Иловайскій IV. 3. Карамзинъ. 16. гр. Орловъ-Денисовъ. 2. Сабанѣевъ. 2. А. С. Строгановъ. 6.
Ивановъ, Н. П. Александръ I. 69. 107. Ѳ. М. Апраксинъ. 3. Я. В. Брюсъ. 3. Ѳ. А. Головинъ. 2. Г. И. Головкинъ. 6. Кн. Я. Ѳ. Долгоруковъ. 6. Ординъ-Нащокинъ. 1. гр. А. Г. Орловъ. 10. гр. П. И. Панинъ. 3. Кн. Ромодановскій. 1. Кн. П. С. Солтыковъ. 2. гр. А. И. Ушаковъ. 1.
Ивановъ, Степ. гр. А. И. Муссинъ-Пушкинъ. 3.
Иконниковъ, Вас. Р. Ѳ. И. Дмитріевъ Мамоновъ. 1. 4. Елисавета Петровна. 14. 14a. Петръ. В. 115.
Илія, монахъ. На деревѣ. Несторъ. 5. Петръ В. 290.

I.

Іоанно (C. Iohannot). П. Царевна Софія. 8. Ѳедоръ Алекс. 6.
Іоде (Petrus de Iode) Р. Алексѣй Мих. 5. Владиславъ IV. 10. 11. Делагарди, Магн. 3.
Іонъ (Fr. Iohn). П. Александръ I. 52a. 97. Я. И. Булгаковъ. 1. В. К. Константинъ Павловичъ. 12. гр. В. Литта. В. К. Михаилъ Павловичъ. 3. Николай I. 14.
Іонъ (A. Iohn). Р. Биронъ Бенигна. 2. Имъ-Хофъ.
Іорданъ, Ѳед. Ив. Р. Бѣлинскій. Гоголь. 1. 2. Державинъ. 13. Здекауеръ. Истомина. Каратыгинъ. Лермонтовъ. 1. В. К. Михаилъ Павлов. 5. Плетневъ Ришелье. 2. Языковъ.
Іохансонъ (W. Johanson). Ст. Брянскій.

К.

І. С. Р. Дмитрій Самозв. 13.
Кенъ (P. Cain). Р. Крыловъ. 8.
Казенавъ (Cazenave). Александръ I. 62[illegible]
Календи (Guis. Calendi). Р. Томмаси.
Кантонъ (Ch. Canton). Р. Теттенборнъ. 6.
Каньячи (Joseph Cagnacci). Р. Александръ I. 206.
Каню (Canu). Р. Александръ I. 115. Екатерина II. 93. Суворовъ. 37.
Карделли (Salomon Cardelli). Р. Александра Ѳеод. 5. Александръ. I. 32. 49. 101. 210. Багратіонъ. 4. Барклай де Толли. 3. Бренна. Витгенштейнъ. 1. 2. 23. Кн. П. М. Волконскій. 1. М. С. Воронцовъ. 4. Голенищевъ-Кутузовъ. 8. 20. 35. А. И. Горчаковъ. 1. Елисавета Алексѣевна. 29. 34. Иловайскій IV. 1. В. К. Константинъ Павловичъ. 11. Кульневъ. 1. Кутайсовъ. 1. Марія Ѳеод. 32. В. К. Михаилъ Павлов. 2. Николай I. 2. 3. гр. Орловъ-Денисовъ. 1. гр. Остенъ-Сакенъ. 5. Павелъ I. 70. Платовъ. 11. 20. Раевскій. 1. Тормасовъ. 1. Тромбара. См. еще: Побѣды 1812 г. № 9 (прим. 16) А. И. Чернышевъ. 1.
Кардини (Jos. Cardini). Крм. Лисянскій. Моро. 7.
Кардонъ (A. J. Cardon). Александръ I. 5[illegible]
Кармона (Carmona). Р. Г. Г. Орловъ. 10.
Карони (P. Caroni). Р. Екатерина II. 48.
Кархеръ (A. Karcher). Р. Браунъ. 4.
Касаткинъ, Ѳеод. П. Багратіонъ. 6. Балашевъ. 5. Кн. Я. Ѳ. Долгоруковъ. 3. Скоропадскій. 2. Б. П. Шереметевъ. 12
Кателенъ (J. Cathelin). Р. Софья Алекс. 13.
Кауке (Kaucke). Р. Г. Ф. Шмидтъ. 2.
Качаловъ, Григ. Р. Екатерина I. 8. 9.
Кевенхюллеръ (Kevenhüller) изд. Борисъ Годуновъ. 2. Владиславъ IV. 4. Дмитр. самозв. 4. Іоаннъ IV. 1.
Кеneди (Quennedy). Чм. посред. физіонотраса (см: Бушарди и Кретьенъ). Адлербергъ. Апраксинъ. Бедринскій. Безбородко. 4. К. Я. Булгаковъ. 1. Бѣлоградскій. Виддеръ. Жеребцовы. Карабановъ. Карабанова. Кушниковы (5 портретовъ). Корфъ. Кауфманнъ. Лаптевъ. Лигнофъ. Парисъ. А. А. Писаревъ. 6. В. Л. Пушкинъ. 1.
Кеттерлинусъ (Ketterlinus). Р. Гмелинъ. 1.

Килисинскій (K. W. Kilisinski). Р. Б. И. Орловскій.
Киліанъ (W. Kilian). Р. Владиславъ. IV. 20.
Киліанъ (G. C. Kilian). Чм. Кн. А. М. Голицынъ. 1.
Киліанъ (J. Kilian). Р. Петръ В. 35.
Киліанъ (Lucas Kilian). Р. Владиславъ IV. 5. Воловичъ, Еп. Воловичъ, Канцл. Димитрій Самозв. 1. Георгій Мнишекъ. 1. Марина Мнишекъ. 1. Н. Радзивилъ. 1.
Кинингеръ (V. G. Kininger). Чм. Буксгевденъ. Каменскій II. 7. А. Б. Куракинъ. 11. Мих. Мнишекъ. А. И. Чернышевъ. 16. И. Г. Чернышевъ. 1.
Кинингеръ (L. V. Kininger). Квадаль.
Кипренскій, Орестъ. Кв. Дмитревскій. 1. Кн. Ю. В. Долгорукій. 2.
Кипріяновъ, Вас. Р. Петръ В. 8а.
Киселевъ, О. П. Александра Θеод. 6. 11. 12. В. К. Константинъ Павлов. 16. Николай I. 56. 57. Паскевичъ. 2.
Кларъ (R. Claar). Аквт. Александръ I. 208. 208а, 222 в. Бенингсенъ. 8 Валльмоденъ. 2. Ростопчинъ. 10.
Клауберъ (Jgn. Seb. Klauber). Р. Александра Пав. 6. 7. Александръ I. 169. 245. А. М. Бѣлосельскій. 2. Витгенштейнъ. 4. Гавріилъ Митр. 1. Елисавета Алекс. 5. Іосифъ Ерцг. 5. Карлъ. герц. Сакс-Веим. 7. А. Б. Куракинъ. 2. Лепехинъ. Литта. Марія Θеод. 31. А. И. Мусинъ-Пушкинъ. 1. Павелъ I. 61. Платовъ. 1. Платонъ. 4. Потоцкій. Ростопчинъ. 1. И. П. Солтыковъ. 2. Станиславъ II. Августъ. 11. А. С. Строгановъ. 2.
Клауберъ, братья (Gebrüder Klauber). Р. В. К. Константинъ Павлов. 20. Станиславъ Богушъ. 4. Суворовъ. 15.
Клеманъ (Clément). Александръ I. 63.
Клессенсъ (L. A. Claessens). Р. Екатерина II. 161.
Кнейтъ (Knight). Кн. Дашкова. 5.
Кнолле (Knolle). Голенищевъ-Кутузовъ. 23.
Коани (J. Coiny). Кв. М. А. Нарышкина.
Козачинскій. Р. Екатерина II. 202.
Козловскій. М. Кв. Мелиссино. 4.
Кокъ (H. R. Cock). П. Беннингсенъ. 18а. Димсдаль. 3. Екатерина II. 7.
Колласъ (его манерою). Александръ I. 169а. Петръ В. 242.
Колокольниковъ. Александръ I. 159.
Колосовъ, Ив. П. Державинъ. 10. Иловайскій XII. Николай I. 7.
Колпаковъ, Ник. Р. Екатерина II. 140. Матвѣевъ. Наталья Кириловна. 5.
Колпаковъ 2-й. Р. Марія Θеод. 34. Суворовъ. 24.
Колпашниковъ, Алексѣй. Р. Р. Воронцовъ. А. М Голицынъ 3. Домашневъ. Екатерина II. 50. 81. 82. 122а. 202 Іосифъ Долг. 3. А. Б. Куракинъ. 8. Лебедевъ. Ломоносовъ. 2. 10. Фалькенштейнъ. 1. Тредіаковскій. 1. (?).
Коль (Cl. Kolh). П. В. Я. Бѣлосельская. 2. Гупель.
Константиновъ, Петръ. Р. Баратынскій. 2. Головнинъ. 2. Грибоѣдовъ. 2.
Конте (Ant. Conté). П. Александръ. I. 58.
Корбюль (Corbule). Р. Павелъ I. 25.
Кохъ (Koch). Ст. Свиньинъ 1.
Кошкинъ, Елисей. Р. Екатерина II. 75. Самойловичъ, Данило. Штакельбергъ. 3.
Крамской. I. Кв. Рупертъ. Петръ I. 168а. Шевченко. 2.
Краусъ (K. Ulr. Krauss). Р. Витте. Генингъ. В. Н. Гагарина. 2.
Кретіенъ (Chrétien) изобрѣт. физіонотраса. Муравьевъ.
Кретловъ (J. F. Kretlow). П. Александръ I. 230. Владиславъ IV. 5. В. К. Константинъ Павлов. 21. Милорадовичъ. 15. Станис. Потоцкій Станиславъ II, Авг. 10. Тилеманнъ. 1. Чаплицъ.
Кроссъ (F. Cross). Р. Алексѣй Мих. 7.
Крюгеръ (Ant Krüger). Р. В. К. Екатерина Павлов. 11.
Крюгеръ (Ephr. Got. Krüger). Мелиссино. 3.
Крюгеръ (J. G. Krüger). Р. Екатерина II. 205 б. Елисавета Петровна. 46. Палласъ. 1. Рычковъ. 1. Хейсольдъ.
Куверберiъ (H. W. Couwerberg). Р. Анна Павловна 7.
Кудрековъ, Ефимъ. П. Александръ I. 213. Голенищевъ-Кутузовъ. 10. Долгоруковъ-Крымскій. 1. Завадовскій.
Куликовскій Иванъ. П. Александра Θеод. 2.
Куликовъ, Ив. (кажется одно лице съ предыд.). П. Александра Θеод. 9. Александръ I. 248.Ириней Клемент. 3. В. К. Конст. Павлов. 14. Милорадовичъ. 13. Раевскій. 5. Троицкой. 2.
Купе. (Coupé). Р. Петръ II. 14.
Куперъ (R. Cooper). П. Александръ I. 19а. Марія Θеод. 40. Михаилъ Митр. 3.
Курбъ (Courbe). Р. Суворовъ. 35.
Курятниковъ, Романъ. П. Александра Θеод. 24. Николай I. 21. Паскевичъ. 11.
Кустосъ (Raf. Custos). Р. Владиславъ IV. 12. Гирей. Н. Радзивилъ. 1. Симеонъ Кн. 1.
Кутовскій (Kutowsky). Беннингсенъ. 11.

Куше (Couché fils). Пр. Александръ I. 105а. Лансгдорфъ. 2.
Кютнеръ (S. Kütner). Р. Биронъ. (Петръ). 2. Ейлеръ. 5.
Кюнего (D. Cunego). Р. Елисавета Алексѣевна. 43. Потоцкій.

Л.

L. (Paul L.) Александръ I. 216.
Лагрене (Lagrenée le jeune). Кв. Елисавета Петровна. 37.
Лангеръ (Langer). П. Франкъ.
Ланглуа (P. G. Langlois). Р. Петръ В. 65. 66. Ростопчинъ. 14.
Лангъ (M. Lang). Гирей, Адиль. Делагарди, Магн. 1. Ю. А. Долгорукій. Курляндск. герцог. Хованскій.
Ландони (Pierre Paul Landoni). Петръ I. 170.
Ландонъ (Landon). Екатерина I. 17. Лефортъ. 15. Петръ I. 90.
Ландри (P. Landri). Р. Сапега Ив.
Ланте (Jos. Lante). Екатерина II. 32.
Лапинъ, И. Р. Шуйскій. 1.
Лармессенъ (N. Larmessin). Р. Алексѣй Мих. 6. Іоаннъ (и Петръ Алексѣев.). 6. Петръ В. 178. 293. 294.
Лассиніо (C. C. Lassinio). Суворовъ.
Латтіанусъ (Ant. Lattianus). Р. 20.
Лауренсъ (Laurens). В. К. Констант. Павл. 22. Суворовъ. 19. Теттенборнъ. 3.
Лауренціо (Cesare Laurencio). Р. Б. П. Шереметевъ. 1.
Лебедевъ. Р. Екатерина II. 202.
Лебедевъ, Филиппъ. Чм. Димитрій Ростовскій. 7.
Лебо (Lebeau). Р. Павелъ I. 23. 24.
Левекъ (Leveque). Дерибасъ.
Леваше (Levachez). Александръ I. 28.
Леви (F. C. Levis). П. Поливановъ.
Левицкій, Григорій. Р. Рафаилъ Заборовскій.
Легранъ (Aug. Legrand). Александръ I. 128.
Легро (Legros). Воронцовъ, М. С. 7.
Лейбольдъ (Leybold.). См. стр. 141.
Леклеркъ (Leclerc). Р. Екатерина II. 34.
Леманъ (G. A. Lehmann). Б. Александра Ѳеод. 1а. Александръ I. 132б. 237а. Витгенштейнъ. 16. А. Ф. Крузенштернъ. 4. Лангсдорфъ. Нессельроде. 2. Николай I. 15. Пеликанъ.
Леметръ (A. F. Lemestre). Р. Пушкинъ 10.
Лемиръ (N. Lemire). Р. Екатерина II. 149. (подъ именемъ: Erimelin).
Леммель (M. Lämmel). Ст. Смирдинъ. 1. Герценъ. Огаревъ.
Леней (Leney). П. Екатерина II. 15. Павелъ I. 69. Петръ III. 31.
Леопольдъ (Joh. Christ Leopold). Р. Іоаннъ VI. 1.
Леопольдъ (Jos. Friedr. Leopold). Петръ В. 262.
Леопольдъ (S. Leopold). Алексадръ I. 118. Беннингсенъ. 16.
Лерхъ (Lerch). Р. Дорошенко. 1. Капл.
Летелье (Letellier). Р. Пугачевъ. 15.
Лешенколь (Löschenkohl). Екатерина II 103. А. Б. Куракинъ. 10. Марія Ѳеод. 4. 5. Павелъ I. 45. 46. Н. В. Солтыковъ. 2. Н. И. Солтыкова. 3.
Либе (Liebe). Анна Ивановна. 23.
Лингеръ (W. Linger). Аквт. Александръ I. 222а.
Линьонъ (Fr. Lignon). Р. Александръ I. 182. В. К. Константинъ Павлов. 17. Оранск. пр. Остенъ-Сакенъ. 4.
Липсъ (Joh. H. Lips). Екатерина II. 19. Карамзинъ. I. Рихтеръ. Суворовъ. 50. Фишеръ фонъ Вальдгеймъ. 4.
Лове (M. S. Lowe). Котцебу. 6.
Лойенъ (M. V. Loyen). Александръ I. 84.
Лондицеръ (Londicer). Чм. Іог. Фишеръ.
Лоришонъ (C. Lorischon). Р. Карамзинъ. 9
Лошековъ, А. Михаилъ Ѳеод. царь. 22.
Люрхеръ (Lürcher). Пугачевъ. 13.

М.

Маеръ (Carl Mayer). Ст. Александра Ѳеод. 7а. 22а. Кн. Волконская. Николай I. 34. 35. Паскевичъ. 6.
Майоръ (Major). Петръ В. 160.
Май, Оскаръ. Ст. Петръ В. 97.
Майръ (J. C. de Mayr). Чм. Александръ I. 4. 14. 68. Гр. Гага. Кн. Дашкова. 2. 3. Е. Державина. Екатерина II. 159 Елагинъ. 2. Клингеръ I. Коновницынъ. 1. Львова. Мелиссино. 1. Павелъ I. 71. 117. Херасковъ. 1.
Макре (C. Macret). Елисавета Петровна. 32.
Малютинъ, П. А. М. Голицынъ. 3.
Манжо (J. Mangot). П. Петръ В. (и Екатерина I.). 132.
Мансальди (Mansaldi). Угрюмовъ П.
Мансфельдъ (Heinr Mansfeld). Чм. Александръ I. 7г. Елисавета Алексѣевна. 21. Ришелье. 1. Сенъ-При. 3.
Мансфельдъ (J. G. Mansfeld). ЧМ. В. К. Александра Павловна. 5. Александръ I. 73. Алопеусъ. 1. Броунъ. 1. Вальмоденъ-Гимборнъ. 1. Витгенштейнъ. 12. 13. Голенищевъ-Кутузовъ. 29. В. К. Марія Павловна. 4. Милорадовичъ. 4. Остерманнъ-Толстой. 1. Потемкинъ-Таврич. 19. Ранчъ А. Ростопчинъ. 9. Ѳ. П. Уваровъ. 1.

Н.

Пугачевъ. 12а. Суворовъ. 52. Хесслеръ. 2.

Нарже (Nargeot). Р. Екатерина II. 54.

Нахтглассъ (Jac. Nachtglass). Петръ В. 8. 255. 289.

Неггесъ (Joh. Sim. Negges). Чм. Екатерина II. 9 а. 95. Павелъ I. 22.

Нее (Neé). Р. Елисавета Петровна. 31 Петръ I. 230.

Нейбауеръ (Neubauer). Александръ I. 866. Котцебу. 3а.

Нейдль (Joh. Neidl). П. В. К. Александра Пав. 1. 13. Александръ I. Іосифъ Ерцгерц. 1. Клауберъ. Марія Θеод. 26. Суворовъ. 4. 10. Томонъ

Нейеръ (Neyer). Р. Герберштейнъ.

Неймайеръ (Lor. Neumayer). Екатерина I. 26.

Нейманъ (Ad. Neumann). Александра Θеод. 27.

Неттлингъ (F. W. Nettling). Александръ I. 54. 54а. 54б. 198. Елисавета Алекс. 13. 16. Шерерь. 2.

Нике (Niquet). Р. Іоаннъ VI. 12.

Николле (J. Nicollet). Росленъ.

Нильсонъ (Joh. Essaias Nilson). Р. А. М. Голицынъ. 5. 8. 8а. Екатерина II. 2. 114. 153. Елисавета Петровна. 10. А. Г. Орловъ. 3. Павелъ I. 4. Петръ III 10. Станиславъ II, Авг. 4. 12.

Никольсъ (Will. Nichols). Моро. 3.

Новиски (Noviski). Аквт. В. К. Александра Павловна. 9.

Ножевщиковъ, А. Р. Лоудонъ. 4.

Нольте (Vinc. Nolte). Александръ I. 169а. (способомъ Collas'a.).

Норбленъ (Norblin). Мазепа. 5.

Норманнъ (L. V. Normand). Поццо ди борго.

Нотнагель (Nothnagel). Радзивилъ. кн. Карлъ.

Нунцеръ (A. E. Nunzer). Мюнихъ. 6. Петръ В. 19.

О.

Оберъ (J. Aubert sourdmuet). Араратскій.

Обри (P. Aubry). Р. Владиславъ IV. 6 Делагарди, Маг. 4. Б. Хмельницкій. 14

Овраи (Auvray). Анна Ивановна. 30.

Овсовъ, Иванъ. Р. И. М. Головинъ. 5.

Одибранъ (Audibran). Р. Алексѣй Петровичъ. 13. Шарлота Софія. 4.

Одранъ (Gerard Audran). Р. Хиллингъ.

Одуенъ (P. Audouin). Р. Александръ I. 114. 124. Гр. П. К. Разумовскій.

Оленины А. Н. и К. Аквт. Хемницеръ. 4. 5.

Олещинскій, Антонъ. Р. Кокориновъ. 1. Мнишекъ Марина, отецъ ея и Димитрій самозванецъ (см. Марина Мнишекъ). 3. Снядецкій. 1. 2. А. Чарторыскій. 2. Юндциллъ.

Орловскій. Алр. Осип. Кв. Гваренги. 2. А. О. Орловскій. 2. 3.

Осиповъ, Алексѣй. П. Александра Θеод. 13. Александръ I. 92. 241. Амвросій 1. Анастасій. 1. Анна Ярославна. 2 Апостолъ. 3. 4. Арсеній Мацѣевичъ. 1 Аθанасій Патр. Бантышъ Каменскій 2. Бѣрковъ. 1. Безбородко 2. П. П. Бѣлешевъ. Болтина. Булатовъ. Я. И Булгаковъ. 2. Буслаевъ. Викуловъ (вѣрнѣе раб. Ахметьев. фабр.) П. М Волконскій. Георгій Конисскій. 1. Гермогенъ. 1. 2. Голенищевъ-Кутузовъ 9. П. И. Голенищевъ-Кутузовъ. 2. Головнинъ. 1. Гр. Гудовичъ. 4. Гр. Гурьевъ. Кн. Дашкова. 4. 8. Кн. П. М. Дашковъ. А. Н. Демидовъ. 2. Державинъ 10а. Дмитревскій. 2. Кн. И. М. Долгоруковъ. 2. Дорошенко. 5. Дохтуровъ. Евгеній Митр. 2. Евдокія, Царица 2 Екатерина II. 125. Елагинъ. 3. В. К. Елена Павловна. 1. Елисавета Алексѣевна. 37. 41. Елисавета Петровна 12. Зоричъ. 3. Н. М. Зотовъ. 1. Иннокентій Гизель. Іоаннъ VI. 5. Каменскій II. 5. Д. К. Кантемиръ. 3. В. В. Капнистъ. П. Θ. Карабановъ. Карамзинъ 11. Княжнинъ. 4. П. И. Кожинъ. С. А. Кожинъ. 1. В. А. Кочубей. 1. 2. Крыловъ I. Крашенинниковъ. Кюнель Лазарь Барановичъ. 2. В. Я. Левшинъ. 2. И В. Лопухинъ. 2. Н. В. Лопухинъ. Мазепа. 2. 3. 4. Марія Θеодоровна, Императ. 36. Кн М. А. Меньшикова. 2. Меθодій архіеп. Милорадовичъ. 3. Михаилъ митр. 7. Николай I. 50. 51. 58. Новиковъ. 2. Гр. Г. Г. Орловъ. Петровъ. 3. Петръ В. 10. Петръ Могила. 2. П. А. Плавильщиковъ. 1. Платовъ. 6. 7. Полуботокъ 1. 2. Кн. Потемкинъ Таврич. 3. 4. Гр. А. Г. Разумовскій. Гр. К. Г. Разумовскій. 3. 4. Рикордъ. 1. Кн. Ромодановскій. 3. Ростопчинъ. 7. Гр Румянцевъ-Зад. 5. 7. Рычковъ. 2. 3. Ив. Самойловичъ. 1. 2. Сандуновъ. К. Семеновъ 2. Скоропадскій. 1. 2. Суворовъ. 25 45. 46. Татищевъ. Тутолминъ. Тшитшунъ Лама. Фишеръ фонъ Вальдгеймъ. Фонъ-Де-зинъ. Гр. Хвостовъ. 6 Б. Хмельницкій. 6. 7. Ю. Хмельницкій. 2. 3. Г. П. Черный. П. П. Шафировъ. 4. Я. П. Шаховской. 1. Ювеналій Воейковъ. 1. П. Л. Яковлевъ.

Оттенсъ (F. Ottens). Р. Петръ. В. 27. 28 256. 257. 258. 311.
Отто (H. J. Otto). Р. Петръ В. 62.
Отто (W. Otto). Ст. Екатерина II. 79. Бар. Корфъ. Гр. Мюнихъ. 15. Гр. Г. Г. Орловъ. 7. Гр. Сиверсъ. 3.
Оттоферъ (C. Ottofer). Петръ В. 277.

П.

Пайенъ (Payen). Александръ I. 186.
Пайне (A. Payne). Ст Александра Θеод. 4. Николай I. 65.
Панинъ, Степ. Р. Екатерина II. 11. Петръ В. 174.
Пашь (Pasch). Р. Павелъ I. 21. Гр. А. С. Строгановъ. 4.
Пеле (P. Peleé). Р. Суворовъ. 34.
Пеннингъ (H. J. Penningh). Р. Георги.
Пермяковъ, Гаврила, Александръ I. 76
Петеръ (Gul. Pether). Чм. Кн. Н. П. Голицына. Кн. Д. П. Солтыкова. 1. М. П. Чернышева.
Петровъ. А. Озеровъ. 3.
Петровъ, Илья. Марья Θеод. 18. Павелъ I. 48. В. Н. Татищевъ.
Петровъ, Я. Винцингроде. 1. Екатерина I. 19.
Пикаръ, Петръ (P. Picart). Р. Петръ В. 251. 299. 301. 303.
Пинсіо (Pinssio). Р. Елисавета Петровна. 8.
Пинхасъ (H. Pinhas). П. Котцебу. 2. 3.
Пиранези (J. B. Piranesi). Р. Биронъ, Петръ. 4.
Пихлеръ (J. Pichler). Чм. Ангальтъ, пр. 1. Витвортъ. Станис. II, Авг. 7. Г. И. Чернышевъ. 1.
Піеронъ (J. A. Pieron). Р. С. И. Мордвиновъ.
Платоновъ, Н. П. Германнъ. 1.
Плаховъ, Никита. Р. В. К. Александра Павловна. 10. Александръ I. 19. 34. 75. 192. Багратіонъ. 5. 13. Витгенштейнъ. 25. 26. Голенищевъ-Кутузовъ. 31. Кн Я. Θ. Долгоруковъ. 9. Екатерина II. 65. Елисавета Алексѣевна. 22. Каменскій II. 2. Павелъ I. 109. Платовъ. 3. 4.
Пожалостинъ. Р. Державинъ. 8. Іоаннъ VI. 7 (исправ. доску Уткина). Филаретъ митр. 4.
Поке (Pauquet). Р. Алексѣй Мих. 23. Годуновъ. Екатерина II. 89. Николай I. 48.
Полетникъ (J. F. Poletnich). Рп. Екатерина II. 98. Кн. Репнинъ. 4.
Поль (Paul). ЧМ. Александръ I 203. Алексѣевъ. Гр. Ностицъ. (см. Paul L).
Поль (M. Pool). Кн. А. Д. Меньшиковъ. 13.
Понціусъ (Paul Pontius). Р. Владиславъ IV. 17.
Порта (Porta). Р. Екатерина II. 210.
Портманнъ (L. Portmann). П. Александръ I. 56е.
Поссельвейтъ (J. Posselwhite). П. В. К. Александра Ник. Александра Θеод. 8а.
Поундъ (D. J. Pound). Ст. Брунновъ.
Про (Prot). Александръ I. 31. 61.
Пробстъ (Probst). Р. Екатерина II. 160.
Путимцевъ. Екатерина II. 202.
Пфейферъ (Pfeiffer). Р. Кн. Зубовъ. 2. Милорадовичъ. 10. Михельсонъ. 2. Гр. Потоцкая.
Пфеннигеръ (H. Pfeninger). Р. Ейлеръ. 9. Крюднеръ. 3. Лефортъ. 5. Флеммингъ. 3.
Пюшель (P. Püschel). Р. Петръ В. 274.
Пядышевъ, Кн. Агр. Куракина. Н. А. Татищевъ.

Р.

Радигъ (Ant. Radigues). Р. Бецкой. 3. Ар. М. Голицынъ. 2. А. Д. Голицынъ, Д. Голицына. Д. М. Голицынъ. М. М. Голицынъ. П. М. Голицынъ. Екатерина II. 36. 37. 38. А. Куракина. А. Б. Куракинъ. 5. Б. А. Куракинъ. Е. С. Куракина. А. В. Олсуфьевъ. 1. Павелъ I. 17. 20. Гр. Панинъ. 1.
Радосъ (Lovis Rados). Александръ I. 30. Беннингсенъ. 15. Витгенштейнъ. 17. Николай I. 39. М. Сиверсъ. 1.
Райтъ (T. Wright). П. Ст. Александра Θеод. 8. 10. 21. 22. 23. Александръ I. 108. 109. 111. 166. 171. 176. 178. Андреянова. Бенкендорфъ. Беннингсенъ. 14. К. Я. Булгаковъ. 2. Винцингероде. 6. Віельгорскій. Герц. Виртембергскій, Евгеній. П. М. Волконскій. 3. 4. М. С. Воронцовъ. 10. П. А. Вяземскій. 2. Вяземская. Гаевскій. Гейденъ. А. Н. Голицынъ. 1. 2. 3. 4. Гречъ. 1. Дибичъ. 1. Елисавета Алексѣевна. 30. 40. Ермоловъ. Жуковскій. 6. 7. Закревскій. А. Кантемиръ. 6. Каподистрія. 1. Коновницынъ. 7. В. П. Кочубей. Ланжеронъ. 3. Гр. Ливенъ. Кн. Мадатовъ. Марія Θеод 33. А. С. Меншиковъ. Милорадовичъ. 7. Михайловскій-Данилевскій. 1; его жена и его дочь. Н. С. Мордвиновъ. Николай I. 30. 38. 38а. 40. 41. 55. А. Н. Оленинъ. 3. Опперманнъ. Паскевичъ. 8. Петръ В. 329б. Пушкинъ. 9. Смирнова. Сперанскій. 2. Степанова. Гр. С. Г. Строгановъ. Θ. А. Толстой. 2. Бар. Толль. Θ. П. Уваровъ. 5. Фишеръ фонъ Вальдгеймъ. 3. М. Е. Храповицкій. А. И. Чернышевъ. 15. Шишковъ. 2. Штейнгель. Шубертъ. П. К. Эссенъ.

Распъ (L. G. Rasp). Р. Гр. Остенъ-Сакенъ. 1. Штакельбергъ. 1.
Раухъ (Rauch). П. Екатерина II. 21. Моро.
Рейнгардъ (Reinhardt). Кв. Гр. Матвѣевъ. Фридрихъ-Вильг. 3.
Рейнгальдъ (H. Reinhald). Ростопчинъ 12.
Рейхель (N. Reichel). Рувье.
Рейнольдсъ (Sam. Will. Reynolds). ЧМ. Кн. М. С. Воронцовъ. 8.
Рейнъ (Rein). Павелъ I. 5.
Ремонъ (Remon). Ипсиланти. 1. Котцебу. 4.
Ренкъ (Wrenk). Акв. И. Г. Чернышевъ. 5.
Риверсъ (C. Rivers). Р. Потемкинъ Тавр. 8.
Ридель (C. F. Riedel). Ейлеръ. 7. В. Кн. Константинъ Павлов. 26. Тилеманнъ. 2.
Ридингеръ (J. El. Ridinger). Р. Елисавета Петровна (и К. Г. Разумовскій). 18. Петръ III. 14.
Ридлей (Ridly) Беннингсенъ. 18. Димсдаль. 2. Суворовъ 12.
Рипенгаузенъ (Riepenhausen). Р. Витгенштейнъ. 14д. Дибичъ. 5. В. К. Константинъ Павлов. 27. Паскевичъ. 3. Шлецеръ. 3.
Рихтеръ (J. C. Richter). Александръ I. 222. Меллеръ.
Ріаль (H. T. Ryall). Ст. Барятинская. Николай I. 47.
Робаушъ (Christ. Gottl. Rohbausch). Р. Елисавета Петровна 14.
Робинзонъ (Robinson). Ст. В. К. Александра Николаевна. 1. Бекъ. Бѣлосельская. Криднеръ. Николай I. 20. Петръ В. 271. Фрейгангъ.
Родгисеръ (Ch. Rodtgieser). Р. Мандельсло. 1. Олеаріусъ. 1.
Роже (B. Roger). П. Акт. Жомини. Левендаль. 2.
Розе (Roseé). Мюнихъ. 16.
Розоновъ, Иванъ. П. В. К. Александра Павловна. 2. Александръ I. 24. Амвросій. 2. Аршеневскій. П. П. Бекетовъ. 3. Болтинъ. Гедеонъ. 2. Голиковъ. 1. А. М. Голицынъ. 4. 5. Державинъ. 3. 5. Димитій-Ростовскій. 3. 12. Ермакъ. 1. Ерцгерц. Карлъ. Климовскій. Костровъ. 2. Марія Ѳеод. 21. А. С. Матвѣевъ. 3. 4. Никонъ. 1. Новиковъ, 1. Павелъ I. 64. 106. Петръ В. 118. Платонъ. 11. Самуилъ Миславскій. 2. Сильвестръ Кулябка. Софья Алексѣевна. 7. Сперанскій. 3. Тихонъ-Соколовъ. 3. Хилковъ. 2. Чулковъ.
Ролле и Фросте (Rollet). ЧМ. Петръ В. 270.
Ромней (Romney). Петръ. В. 271.
Росбахъ (Rosbach). Петръ В. 173.
Ромштедтъ (Ch. Romstetdt). Р. Анна Ярославна. 1.
Рослеръ (Rossler). Анна Ивановна. 16а
Росмелеръ (F. Rosmäsler). П. Александръ I. 87. 132a. 165d. Анна Ивановна. 26. Барклай де Толли. 6. Беманъ. Голенищевъ-Кутузовъ. 27. Ка Ловичь. 5. Крюднеръ. 2. В. К. Марія Павловна. 12. Петръ В. 138. Фесслеръ 2. 3. (F. Ros. junior fec). Шварцъ.
Ростовцевъ, Алексѣй. Р. Петръ В. 296
Ротвель (Rothwell). Петръ III. 28. Петръ В. 43. 44.
Ротъ (C. M. Roth). Р. Бюшингъ. 1. Екатерина II. 51. 141. 213. В. Кн. Наталья Алексѣевна. 2.
Руа (J. A. Roy). А. Б. Куракинъ.
Руа (C. Roy). Р. Анна Ивановна. 1: Петръ В. 111.
Рустемъ (F. Rustem Vilnae). Коссаковскій.
Рюгендасъ (Lor. Ph. Rugendas). Р. Екатерина II. 84. Марія Ѳеод. 19. Павелъ I. 3.
Рюйтеръ (J. Ruyter). Р. Брантъ.
Рюоттъ (Ruotte). Александръ I. 134
Рюшевейхъ (Ruscheweyh). Кн. Багратіонъ. 2.

С.

А. SS. Р. (Сходн. съ раб. Sysang'a). Шарлота Софія. 3.
L. V. S. ЧМ. Александръ I. 138.
Саблинъ, Ник. Р. Екатерина I. 10 II С. Солтыковъ. 3. Сумароковъ.
Савинковъ, А. Павелъ I. 77.
Сай (W. Say). ЧМ. Ермоловъ. 3. Николай I. 18. Платовъ. 31.
Сайеръ (R. Sayer). Екатерина II. 149
Салландрузъ де ла Морнай (Sallandrouze de la Mornaye). Александръ I. 239.
Сансонъ (F. Sanson). П. Вензель.
Сарторіусъ (J. C. Sartorius). Р. Алексѣй Мих. 8. Михаилъ Ѳеод. 1.
Сассо (G. A. Sasso). Ростопчинъ. 13
Саундерсъ (J. Saunders). Р. Александръ I. 244. Багратіонъ, 3. Безбородко. 3 Гваренги. 1. Екатерина II. 173. В. К. Екатерина Павловна. 1 Кологривовъ А. А. Нарышкинъ. 1. Павелъ I. 76
Свистуновъ, Ник. Р. Петръ В. 324.
Селивановъ, Иванъ. ЧМ. В. К. Александра Павловна. 3. Александръ I. 21 Елисавета Алексѣевна. 15. В. К. Марія Павловна. 1. Мюнихъ. 18.
Сентъ-Обенъ (Aug. de St-Aubin). Р. Курляндск. герц. Екатерина II. 104. 122 Петръ В. 124. 125. 235.

Сенусъ (M. Van Senus). Р. Александръ I. 62а. 85, 86. В. К. Анна Павловна. 1. 2. Петръ В. 324.
Сенъ-Клеръ (C. Saint-Clair). Виттгейнштейнъ. 3.
Сержанъ (Sergent). ЧМ. 3. Г. Чернышевъ. 1.
Сидо (G. F. Sideau). Екатерина II. 100.
Сизангъ (Sysang). Р. Анна Ивановна. 12. В. К. Анна Леопольдовна. 2. Елисавета Петровна. 5. 6. Миліусъ. Мнишекъ. 1 Мюнихъ. 7. 8. Петръ III. 15. Іос. Потоцкій. Мих. Потоцкій. Радзивилъ. Мих. Сангушко. Сапега. 1. Христіанъ Августъ. 5.
Сиксденье (Sixdeniers). Аквт. Екатерина II. 77. Николай I. 46.
Симоно (Simonneau). Р. Петръ В. 295.
Симонъ (J. Simon). ЧМ. А. Д. Меньшиковъ. 7.
Синценихъ (H. Sinzenich). Карм. Екатерина II. 96. Муральтъ.
Скамони, Г. Петръ В. 1а. 7а. 83а. 145а. Якоби (все посредствомъ геліогравюры).
Скіавонетти (N. Schiavonetti). П. Павелъ I. 72. Суворовъ. 16.
Скородумовъ, Гаврила. П. Александръ I. 2. П. А. Брюсъ. А. А. Вяземскій. Е. Р. Дашкова. 1. Екатерина II. 64. 110. В. К. Константинъ Павлов. 4а. Марія Θеод. 17. Михельсонъ. 1 А. Г. Орловъ. 9. Павелъ I. 30. 50. Пемброкъ (G. S. Facius). Потемкинъ Тавр. 29. Румянцевъ. 1. Шварцъ.
Скородумова, Марья (послѣ б. замужемъ за Ивановымъ). П. Θ. Я. Дубянской.
Скотниковъ, Егоръ. Р. Александръ I. 44. Баратынскій. 1. Бестужевъ-Рюминъ. 9. П. С. Валуевъ. 1. Волконскій. 2. М. Л. Воронцовъ. 2. В. В. Голицынъ. Θ. А. Головинъ. 8. Головкинъ. 4. Дмитріевъ. 1. Иванъ Алексѣевичъ. 15. Ермакъ. 6. Кашкинъ. Корнѣевъ. 1. 2. А. Е. Лазаревъ. И. Л. Лазаревъ. Лестокъ. 3. Д. М. Львовъ. Θ. Малиновскій. Марія Θеод. 38. А. С. Матвѣевъ. 7. Минасѣ Медичи. 1. 2. Михаилъ Θеод. 25, 39, Марина Мнишекъ. 4. Морковъ. М. Н. Муравьевъ. 2. Нерсесъ. Николай I. 6. М. А. Оболенскій. Ординъ-Нащокинъ. 2. И. А. Остерманнъ. 2. Петръ В. 67. 177. С. П. Румянцевъ. 2. Сперанскій. 1. Суворовъ. 22. (Фролову помогалъ грав.). Фонъ-Визинъ. 2. 3. А. М. Черкаскій. П. П. Шафировъ. 5. Юсуповъ. 2. Θ. А. Малиновскій.
Скривенъ (E. Scriven). Р. Александръ I. 89. 188а. Петръ В. 171. Платовъ. 84.
Слюйтеръ (D. S. Sluyter). Александръ I. 164. Петръ В. 324.
Смитъ (A. Smit). П. Витгенштейнъ. 14а. Павелъ I. 65. Платовъ. 30. Теттенборнъ. 2. Гр. Хвостовъ. 1. А. И. Чернышевъ. 8.
Смитъ (J. Smith). ЧМ. Петръ В. 1.
Смитъ (Smith). Р. Петръ В. 307.
Снакъ (Snack). Екатерина II. 29.
Соколовъ, Василій. Чм. Басса. Грейгъ. 2 Екатерина II. 26. Лейтманъ. Марія Θеод. 3.
Соколовъ, Иванъ Р. Анна Ивановна. 9. Э. Биронъ. 1. 20. Елисавета Петровна. 7. 34. 36. 39. Петръ В. 149. Петръ III. 7.
Соколовъ, Ник. П. Александръ I. 8. 11. 17. 67. Θ. М. Апраксинъ. 5. П. П. Бекетовъ. 2. Вейсманнъ. 1. Гавріилъ. 2. Кн. Голенищевъ Кутузовъ. 16. П. И. Голенищевъ-Кутузовъ. 1. Θ. А. Головинъ. 5. Дамаскинъ. П. Г. Демидовъ. 2. Дмитріевъ. 2. Екатерина II. 121. Елисавета Алексѣевна. 2. Емельяновъ. Зотовъ. 3. А. Кантемиръ. 4. Каподистріа. 3. Карамзинъ. 2. В. К. Константинъ Павлов. 3. Ломоносовъ. 5. 6. 8. И. В. Лопухинъ. 1. А. Н. Муссинъ-Пушкинъ. 4. Нелединскій-Мелецкій. Несторъ. 2. 3. Николевъ. Петръ В. 146. Платонъ. 3. Потемкинъ Тавр. 30. Рычковъ. 4. Симеонъ Полоцкій. 1. Стефанъ Пермскій. 2. Суворовъ. 6. 54. Тредіаковскій. 2. Гр. Хвостовъ. 5. Хемницеръ. 3.
Сорникъ (D. Sornique). Р. Лефортъ. 3.
Спенделовъ (P. S. Spendelowe). Р. Петръ В. 55.
Спрингсготъ (Springsgoth). Суворовъ. 39.
Спрингсротъ (Springsroth). Потемкинъ Тавр. 8.
Спринкіусъ (Sprinckius). Р. Ярославъ.
Сребреницкій, Григорій. Р. Кн. Барятинская. 1. И. С. Чиркинъ. П. И. Яковлевъ.
Станицкій (Stanicki). Каподистрія. 5.
Станишевскій. П. Трахимовскій.
Стодартъ (G. Stodart). Ст. Ивановъ.
Стокъ (J. M. Stock). Р. Екатерина II. 44. Павелъ I. 18. Петръ В. 116.
Степановъ, Димитр. Р. Гермогенъ. 3. Евгерій митр. 1. Ирина Мих. Ермакъ. Несторъ. А. Г. Орловъ. 7. Пожарскій. 4. Потемкинъ Тавр. 23. Филаретъ патр. 7.
Степановъ, Ив. Крыловъ. 4. Шишковъ. 1.
Стефановъ (Fileter Stephanoff). П. Петровъ. 1. Румянцевъ Зад. 1.
Стржелбицкій, Іоаннъ, послѣ Инок. (Jn. Strzelbicki). Дорошенко. 6.

Строганова, Наталья, барон. Кв. П. А. Брюсъ, Д. П. Солтыкова. 2.
Субейранъ (P. Soubeiran). Р. Петръ В, 148.
Сунтахъ (Suntach). Екатерина II. 101a.

Т.

Тарасевичъ, Леонтій. Р. Варлаамъ Ясинскій. 2. Кн. В. В. Голицынъ. 1. Георгій Земля. Несторъ. 6. Кн. Н. Радзивилъ. 3. Петръ В. 290. Самойловичъ. Софья Царевна. 1. 2.
Тардье (Alex. Tardieu). Р. Александръ I. 35. Кн. Д. М. Голицынъ. 1. Екатерина II. 22. 127. 128. Іоаннъ VI. 4. Карлъ, герц. Сакс. Вейм. 5. Кастера. Ланской. 2. Н. А. Львовъ. Гр. А. Г. Орловъ. 12. Гр. Г. Г. Орловъ. 4. Павелъ I. 36. 37. Палласъ. 4. Петръ III. 26. 27. Кн. Потемкинъ Тавр. 6. 7.
Тассертъ (P. Tassaert). Р. Александръ I. 252. Екатерина II. 133. Карлъ, Герц. Сакс. В. 3. Кн. А. Б. Куракинъ. 4. Кн. Потемкинъ. Тавр. 17. Пугачевъ. 18. Суворовъ. 38.
Таурель (B. Taurel). Акват. В К. Анна Павловна. 4. Николай I. 45.
Тейхель (M. Teichel). Ст. Гамель. Державинъ. 9.
Тейхеръ (J. C. Teucher). Р. Лопиталь. Петръ III. 16.
Тексье (Texier). Іоаннъ Алекс. 17.
Телотъ (J. P. Thelott). Екатерина II. 21.
Тенертъ (Thaenert). Р. Каліостро.
Тепферъ (Töpfer). Р. Екатерина II. 87. Пугачевъ. 4.
Тепчегорскій, Григорій. Р. Алексѣй Петровичъ. 8. 9. Д. К. Кантемиръ. 6. Лефортъ. 12. Петръ В. 291.
Теребеневъ, Иванъ. Р. Голенищевъ-Кутузовъ. 20a.
Тилькеръ (F. Thielker). ЧМ. А. Н. Крузенштернъ.
Тихановъ, Өеод. ЧМ. Павелъ I. 16.
Тихомировъ, Андрей. Р. Димитрій Ростовскій. 8.
Ткачукъ. Гавріилъ м. 6.
Товнлей (C. Townley). ЧМ. Екатерина II. 62a. Гр. А. Г. Орловъ. 15.
Томкинсъ (P. W. Tomkins). П. Александръ I. 165 в.
Томсонъ (J. Thomson). Петръ I. 173.
Торхіана (Torchiana). П. Александръ I. 130. Карлъ Герц. Сакс. В. 2.
Трирь (Triere). Р. Петръ В. 319.
Троссенъ (Trossin). Р. Кейзерлингъ. (прусск.).
Тюмеръ (Cha. Tümer). Аквт. Елисавета Алексѣевна. 33.
Турнеръ (C. Turner). Акват. Кн. Е. К. Воронцова. Даліель. 1. Гр. Өед. (а не Ал.) Орловъ.

У.

Улеманъ (Uhlemann). Р. Платонъ митр. 1
Улихъ (P. Uhlich). Р. Алексѣй Петровичъ. 12. Петръ В. 51.
Уткинъ, Ник. Ив. Р. В. К. Александра Пав. 14. Александръ I. 44. (10 мед. на деревѣ). 170. 180. Гр. Аракчеевъ 1. А. И. Бибиковъ. 2. Буяльскій. Варникъ. 2. Грибоѣдовъ. 1. Державинъ. 7. Димитрій самозв. 11. Екатерина II 63. 80. Жуковскій. 8. Іоаннъ VI. 7. Карамзинъ. 4. 7. Крыловъ. 2. Кн. А. Б. Куракинъ. 3. Лейтонъ. 2. Ломоносовъ. 12. 13. св. Митрофаній. 3. Михаилъ Митроп. 1. 5. Мнишекъ, Марина. 4. М. Н. Муравьевъ. 1. 4. Н. А. Муравьевъ. Озеровъ. 5. 6. А. Н. Оленинъ. 1. 2. 5. Гр. Паскевичъ. 5. Петръ В. 67. 69. 269. Пожарскій. 1. А. Пушкинъ. 4. 5. Рикордъ. 2. Розенцвейгъ К. Семенова. 1. Н. Семенова (Фридрицъ гр. подъ его смотрѣніемъ). Суворовъ. 30. Гр. С. С. Уваровъ. 1. Н. Д. Чертковъ. Шишковъ. 3. А. П. Эссенъ. Юнгъ-Штиллингъ. 1.
Ухтомскій, Андрей. Р. аквт. П. Августинъ. Александръ I. 110. 167. Амвросій. 2. Балашевъ. 1. Гр. Васильевъ. Кн. М. С. Воронцовъ. 5. Габлицъ. Гейкингъ. Голубцева. Голубцовъ. Кн. А. И. Горчаковъ. 2. Давидъ царев. 1. А. Н. Демидовъ. 1. Ермоловъ 1. Каменскій II. 3. Маріанъ царев. Михаилъ митр. 2. Гр. А. И. Муссинъ-Пушкинъ. 2. А. Л. Нарышкинъ. 2. Нелидовъ. Непейцынъ. Платовъ. 16. Трощинскій. 1. А. А. Тучковъ. 1. Н. А. Тучковъ. П. А. Тучковъ. 1. С. А. Тучковъ. Гр. Хвостовъ. 2. 3. Хемницеръ. В. Я. Чичаговъ. 1.

Ф.

Фаберъ (J. Faber). Беннингсенъ. 9.
Фабриціусъ (Joh. Ad. Fabricius). Р. Мясникусъ.
Файторнъ (W. Faithorne). Р. ЧМ. Коллинсъ. Петръ В. 12.
Фалькъ (Jer. Falck). Р. Делагарди, Магн. 5. Делагарди, Понтусъ. Делагарди Яковъ.
Фаціусъ. (J. G. Facius). П. Беннингсенъ 13. Витгенштейнъ. 16a. Екатерина II 12 (съ G. S. т. е. съ Г. Скородумовымъ). Пемброкъ. Ростопчинъ. 6.

Федосѣевъ см. Ѳедосѣевъ.
Фелепсъ (W. Phelepe). Р. Екатерина II. 49.
Фельзингъ (Felsing). Александръ I. 141.
Фергюссонъ (Fergusson). Пр. Екатерина. II. 101д.
Фессаръ (Et. Fessard). Р. Ломоносовъ. 3.
Фидлеръ (J. H. Fiedler). Александръ I. 144.
Филипсъ (J. C. Philips). Р. Петръ В. 318. Петръ III. 2.
Финденъ (Edw. Finden). Петръ В. 122.
Фишеръ (Jos. Fischer). Р. Суворовъ. 48. И. Г. Чернышевъ. 3.
Фишеръ (F. Fischer). Александръ I. 121.
Фиссингеръ (P. Fiessinger). Лоудонъ. 5.
Флейшманнъ (Fleischmann). П. Александръ I. 92г. Ам. Голицына. 2. В. К. Марія Павловна. 8. Николай I. 28. Платовъ. 29.
Флоровъ, Алекс. Р. Авраамъ, архіеп. Александра Ѳеод. 29. Александръ I. 51. 165. Алексѣй Мих. 21. Багратіонъ. 9. Барбакесъ. Богдановичъ. 5. Бухвостовъ. 4. А. А. Волковъ. Геймъ. Голенищевъ-Кутузовъ. 11. Державинъ. 12. Дмитріевъ. 5. И. М. Долгоруковъ. 1. 3. Екатерина II. 130. Жуковскій. 3. 5. Ѳ. Ѳ. Ивановъ. Каплани. Карамзинъ. 5. 10. Костровъ. 1. Я. Л. Лазаревъ. Ломоносовъ. 9. Малиновскій. А. А. Писаревъ. 3. 4. 5. П. А. Плавильщиковъ. 2. Ростопчинъ. 8. Сабанѣевъ. 1. Скорина. 2. Суворовъ. 22. 26. В. А. Толстой. Фишеръ фонъ Вальдгеймъ. Циціановъ. 1. 2. Шлецеръ. 4. Шульце.
Фоггъ (A. Fogg). Станиславъ II, Августъ. 8.
Фогель (Bern. Fogel). ЧМ. Петръ В. 53.
Фогель (G. F. Vogel jun). П. Александръ I. 207а.
Фогель (Joh. Christ.) ЧМ. Анна Ивановна. 3.
Фоло (J. Folo). Р. Лебренъ Елисав.
Фолькартъ (J. F. Volckart). А. Г. Орловъ. 1.
Фолькема (J. A. Volkema). Р. Петръ В. 317.
Форма (Franco Forma). Р. Симеонъ Кн. 2. Ѳедоръ Ивановичъ. 5.
Фоссейе (J. B. Fosseyeux). Р. Екатерина II. 70.
Фрей (Frey). Екатерина II. 90.
Фрейдхофъ (J. J. Freidhof). Александръ I. 148.
Фрески (Freschi) Р. Землянутинъ.
Фридрицъ, Иванъ. Р. Александра Ѳеод. 20. Бантышъ-Каменскій. 1. Булгаринъ. 1. Кайдановъ. Крыловъ. 3. Марія Ѳеод. 39. Миницкій. Н. Семенова. Ив. Хмельницкій. 1.
Фрицшъ (C. Frizsch). Р. Бестужевъ-Рюминъ. 4. Бютцовъ. Гіонгіосси. Екатерина I. 33. Елисавета Петровна. 106. Карлъ Фридр. 3. Екатерина II. 115 Канкринъ. Д. Кантимиръ. 1. Лау. 1. 2. Павелъ I. 14. Петръ В. 172. К. Г. Разумовскій. 2. Струве.
Фурнье (Fournier). Р. Н. Н. Демидовъ.
Фюрстъ (Paul Fürst exc.). Р. Разинъ Стенька. Б. Хмельницкій. 15.

Х.

Хаазъ (B. Meno Haas). П. Александра Ѳеод. 1. Александръ I. 25. 226. Беннингсенъ. 12. Будбергъ Екатерина II. 142. Николай I. 13. А. Г. Орловъ. 16. Петръ III. 32.
Хадфильдъ (Geo Hadfield). П. Броунъ. 5.
Хайдъ (Joh. Jac. Haid.) Акт. П. Анна Ив. 8б. Бернулли. Вестфаленъ. Гмелинъ. 2. Гуліельми. П. П. Ласси. Мейеръ. 1. Мюнихъ. 14. Павелъ I. 9. Суворовъ. 2. Шлецеръ. 1.
Халле (Halle). Александръ I. 205. Форстеръ. 3. Шлецеръ. 2.
Халль (J. Hall). Петръ В. 32.
Харди (J. Hardy). Петръ В. 27.
Хардингъ (Harding). Гартманнъ. 1.
Харитоновъ, Гаврила. Димитрій Ростовскій. 10. Екатерина II. 202. Потемкинъ Тавр. 27.
Хартманнъ (Hartmann). Александръ I. 152. Екатерина II. 202.
Хейденъ (J. Van. Heyden). Р. Владиславъ IV. 18.
Хейманъ (G. D. Heumann). Екатерина II. 118.
Хейне (E. Heune). Р. Рекке.
Хейсъ (El. Chr. Heiss). ЧМ. Алексѣй Петров. 11. Антонъ Ульрихъ. 1. Петръ В. 4.
Хейшель (Heusschel). Александръ I. 162.
Хеккенауеръ (J. W. Heckenauer). Р. Антонъ Ульрихъ. 3б. Лентиліусъ. В. К. Ольга.
Хенне (E. Henne). Екатерина II. 45. Еккардтъ.
Хеннингъ (Henning). Силуэтеръ. грав. для книги Антинга (см. Антингъ). Кобентцель.
Хеннингъ (J. L. Höning). Петръ В. 261.
Хенсъ (Leonard. Hens). Р. Сеферкази-Ага. 2.
Геншель (les frères Henschel). Литогр. на мѣди. Александръ I. 235а. Головкина. Елисавета Алексѣевна. 57.
Хертель (J. G. Hertel). Станиславъ II, Авг. 2.

Херханъ (Elisab. Herhan). Моро. 5.
Хесселъ (J. B. Hössel). Аквт. Александръ I. 225. Арендтъ.
Хессле́ль (Hesslöhl). Александра Θеод. Николай I. 46а.
Хессъ (L. Hess). Александръ I. 62в.
Хефель (Blasius Höfel). П. Александръ I. 74. 98. Репнинъ Волхонск. 2. Теттенборнъ. 1.
Хефнеръ (J. C. Heffner). ЧМ. Елисавета Петровна 33а.
Хизонъ (Hison). Р. Екатерина II. 152.
Хиллерсъ (Hillers). Р. Пугачевъ. 7.
Хилль (J. Hill). Аквт. Платовъ. 34.
Хинтонъ (J. Hinton). Р. Евдокія Лопухина. 1. Елисавета Петровна. 26. Павелъ I. 31.
Хоггъ (Hogg exc.). Р. Пугачевъ. 8.
Хогхе (Romyn de Hooghe). Р. Владиславъ IV. 9.
Ходжетсъ (J. Hodgetts). Акт. С. Р. Воронцовъ.
Ходжъ (C. H. Hodges). Кинсбергенъ. 1. 4.
Ходовецкій (D. Chodowiecki). Р. А. А. Голицынъ 8б. Екатерина II. 14. ПавелъI.57.РумянцевъЗад. 14.Шварце.
Холле (Holle). Ферберъ. 1.
Холль (Holl). Макартней.
Холль (W. Holl). Петръ В. 46.
Холь (Joh. Holl). Ст. Гартманнъ. 2. Завадовская.
Хольбауеръ (Holbauer). Елисавета Петровна. 38.
Хоманъ (Homann). Р. Димитрій самозв. 19. Михаилъ Θеод. 24.
Хондіусъ (Gull. Hondius). Р. Владиславъ IV. 1. 13. Ив. Сапега. Богд. Хмѣльницкій. 1.
Хопвудъ (Hopwood). Ст. Голенищевъ-Кутузовъ. 30. Екатерина II. 73а. Карамзинъ. 1а. Николай I. 32. Петръ В. 38. 329.
Хоппе (Hoppe). ЧМ. Александръ I. 157.
Хорнеманъ (C. F. Hornemann). Голенищевъ-Кутузовъ. 26. Платовъ 26.
Хофманнъ (J. Hoffmann). Александръ I 224.
Храмцевъ, В. П. Амвросій. 3. Барклай де Толли. 10. И. И. Бутурлинъ. 2. Витгенштейнъ. 32. В. В. Долгоруковъ. 1. Дороховъ. 2. Дохтуровъ. 2. Евгеній Булгаръ. 3. Ланской. 3. Никифоръ Θеотоки. 2. П. А. Толстой. 3. З. Г. Чернышевъ. 4.
Хуа (Houat). Петръ В. 215.
Хубракенъ (Jac. Houbraken). Р. Анна Ивановна. 16. Бургъ. Діе. 1. 2. Екатерина I. 11. 13. Курляндск. герцог. Петръ В. 77. 80 83.
Хубракенъ (F. Houbraken). Гортеръ.
Хюберъ (Hel. Hüber). М. С. Воронцовъ.
Хюбнеръ (B. Hübner). Р. Кн. М. М. Голицынъ.
Хюо (F. Huot). Р. Екатерина II. 161а.
Хюссенеръ (Aug. Hüssener). А. И. Чернышевъ. 14.

Ц.

Цагель (Mart. Zagel). На дер. Скорина 1.
Цанна (Zanna) Р. Александръ I. 153.
Цеккинъ (A. Zecchin). Р. Суворовъ. 17
Цеттеръ (Zetter). П. Александръ I. 235 Голиковъ. 2. Горюшкинъ. Стельцеръ Хесслеръ. 3.
Цукки (Laur. Zucchi). Р. М. А. Бѣлосельскій. Кн. Н. Г. Бѣлосельская. Ермакъ. 4. Кейзерлингъ. 1. Курляндск герц. Карлъ. 3.
Цуккини. (Zucchini). Р. Алексѣй Мих. Царь. 20.
Цшохъ (Zschoch). П. Елисавета Алексѣевна. 35а.
Цынтеровъ, Егоръ (онъ же Цынтлеръ П. Александръ I. 25. Александръ I 215. З. Г. Чернышевъ. 3. Θедоръ Алекс. 4.
Цюрхеръ (Zürcher). Р. Суворовъ. 14.

Ч.

Челнаковъ, Никита. Р. Петръ В. 165.
Чемесовъ, Евграфъ Петр. Р. Волковъ. 1 Екатерина II. 10. Елисавета Петровна. 19. 22. Минихъ. 1. Гр. Г. Г. Орловъ. 1. 2. Гр. И. Г. Орловъ. Павелъ I. 12. Петръ В. 112. Гр. К. Сиверсъ. 1 Бар. Строгановъ. 2. Чемесовъ. И. И. Шуваловъ. 2.
Ческій, Иванъ. Р. П. Александра Θеод. 26. Александръ I. 246. 247. Багратіонъ. 7. Богдановичъ. 1. Винцингероде. 2. Витгенштейнъ. 27. Гебргардтъ Голенищевъ-Кутузовъ. 1. 4. Державинъ. 11. Дмитріевъ. 3. Жуковскій 2 Каменскій II. 4. Крыловъ. 1. 7. А. С. Матвѣевъ. 5. Митрофаній. 7. Михаилъ митр. 9. Николай 1. 23. Оленинъ. Платонъ. 5. Сеславинъ. 1. Фигнеръ. Хемницеръ. 2. А. И. Чернышевъ. 6. Энгельгардтъ.
Ческій, Козьма. Е. Батюшковъ. 3. Кайсаровъ. 1. Милорадовичъ. 5. 6.
Чизманъ (J. Cheesmann). В. К. Екатерина Пав. 3.
Чуксинъ, Егоръ. П. Корсаковъ.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

Ѳ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

поименованныхъ въ словарѣ живописцевъ, скульпторовъ и медальёровъ.

А.

Б.

В.

Вейтшъ (F. R. Weitsch), рисов. Александръ I. 222 д. 228. Павелъ I. 88.
Венсанъ (Vt. Vincent), рисов. Александръ I. 28.
Верне (Hor. Vernet). Александръ I. 236 б. Кн. Багратіонъ. 1. 2. Рихтеръ.
Верneренъ (A. Wernerin). Кейзерлингъ.
Вернеръ (Werner), мед. Алексѣй Мих. 17.
Верньe (Vernier), рисов. Димитрій Отрепьевъ. 14. Петръ I. 218.
Вестнеръ (Westner), мед. Петръ II. 18.
Вехтеръ (Wächter), мед. Гр. Г. Г. Орловъ. 9.
Виги (A. Wighy), рисов. Александръ I. 23. Гваренги. Гр. Литта.
Винкелесъ (R. Vinkeles), рисов. Петръ III. 39.
Виньеронъ (Vigneron), рисов. Александръ I. 182. В. К. Константинъ Павлов. 17. Гр. Остенъ-Сакенъ. 4.
Витбергъ, Карлъ. Лабзина. Лабзинъ. Сеславинъ. 1. 2.
Віолье (T. Viollier). Екатерина II. 41. Бар. Николаи.
Волковъ. Александръ I. 90. 91. 91 а. Голенищевъ-Кутузовъ. 3.
Вольфъ (L. Wolf). рисов. Александра Θеод. 31. Александръ I. 133. 208 е. 220. 223. 236 а. Николай I. 5. Павелъ I. 55. Тилеманъ. 1. Чаплицъ.
Вортманъ (F. G. Wortmann). Апостолъ (Дан. Пав.). 1.
Второвъ, Семенъ, рисов. Елисавета Петровна. 14. а.
Вуаль (Voille). Елагинъ. 1. 2. Кн. А. Б. Куракинъ. 7. Павелъ I. 20. 61. 65. 68.

Г.

Г. Г. (Mlle G. de G.), рисов. Рувье.
Габріель (P. J. Gabriel), скульпт. Кинсбергенъ. 6.
Гакке, рисов. Сухтеленъ. 1.
Галимберти (Galimberti), рисов. Суворовъ. 84.
Галлеръ, Ив. А. А. Писаревъ. 5.
Гардинеръ (W. Gardiner), рисов. Павелъ I. 107.
Гассъ (J. H. Gass), медальёръ. Гр. А. Г. Орловъ. 3. 8.
Гау, рис. В. К. Александръ Никол. 1.
Гаузенвейнъ (Gausenwein). Фесслеръ. 1.
Гебауеръ (E. Gebauer). Александра Θеодоровна. 1. Николай I. 11. Гр. Ростопчинъ. 7.
Гейзендамъ (Guezendam). Александръ I. 65. Лисянскій.
Гейслеръ (G. Geisler), рисов. Палласъ. 2.
Гейтманъ, Е., грав. и рисов. Николай I. 50.
Гемье (Guémied), рисов. Алексѣй Петровичъ. 13.
Геренъ (Guérin), рисов. Каліостро. Моро. 5.
Геркенъ (Ch. Jerchen), рисов. Фильдъ.
Гибсонъ (Gibson). Гейнамъ.
Гиппіусъ, рисов. Озеровъ. 5.
Голике, В. А. Гр. С. С. Уваровъ. 1.
Головачевскій, К. Шумскій.
Грандисъ (Grandis), рисов. Павелъ I. 127.
Грасси (J. Grassi). Гр. Віельгорская. Гр. Зубовъ. 2. Гр. Г. Г. Чернышевъ. 11.
Графъ (A. Graff). Аделунгъ. Доротея Биронъ. 1. 3. Кн. Е. Н. Меншикова. Форстеръ. 6.
Греве (B. J. Greve). Витгенштейнъ. 16.
Грезъ (Greuze). Екатерина II. 117 а. Гр. М. П. Чернышева.
Грековъ, Иванъ, рисов. Елисавета Петровна. 2.
Громовъ, Василій. Ириней Клементьевскій.
Гротъ (G. C. Grooth). Екатерина II. 1. 5. 213. Гр. Лестокъ. 1. Петръ III. 1. 2. 7.
Груне (Grune). Априкенъ.
Гроссе (Grosse). Тамесъ.
Гуенъ (Gouin), мед. Алексѣй Петровичъ. 1.
Гуліельми (Grég. Guglielmi). Гуліельми.
Гуттенбруннъ (Guttenbrunn). Клингеръ. 1. Платонъ Митроп. 4. Гр. Разумовскій. Рейфенштейнъ. 2.

Д.

Дамонъ. Н. А. Тучковъ.
Дангоуръ, см. Танауеръ.
Данкертсъ (P. Danckerts). Владиславъ IV. 13. 42.
Дансъ (Г-жа). Каподистріа. 1.
Дарбъ (Joseph Darbes). Гупель. Ейлеръ 5. 6. Меллеръ.
Дау (George Dawe). Александра Θеод. 8. 8 а. 10. Александръ I. 108. 109. Александръ, герц. Виртемб. Кн. Багратіонъ. 19. Барклай-де-Толли. 8. Бенкендорфъ. Беннингсенъ. 14. Бистромъ. Васильчиковъ. 1. Виртембергскій Герц. Евгеній. Витгенштейнъ. 22. Витте. Кн. Волконскій. 3. Кн. Е. К. Воронцова. Кн. М. С. Воронцовъ. 9. Гессенъ Филиппст. герц. Голенищевъ-Кутузовъ. 18. 19. Кн. Д. В. Голицынъ. 8. Кн. Горчаковъ. Депрерадовичъ. Дибичъ. 1. 5. Ермоловъ. 2. Гр. Закревскій. Ивеличъ.

Е.

Ж.

З.

Зонтагъ (J. Sonntag). Кн. Ловичъ. 5.

И.

Ивановъ, Ив., рисов. Крыловъ. 7. И. И. Хемницеръ. 1. 3.
Ивановъ, И., рисов. Кн. Потемкинъ Тавр. 27. 29.
Изабе (I. Isabé). Александръ I. 97. 98. 69 а. Кн. М. С. Воронцовъ. В. К. Екатерина Павловна. 2. Елисавета Алексѣевна. 28. В. К. Марія Павловна. 4. В. К. Михаилъ Павловичъ. 1. 2. Гр. Нессельроде. 4. Гр. Потоцкая. Гр. Ѳ. П. Уваровъ. 1.
Иларіосовъ, Констант. Каплани.
Индѣйцевъ, Дмитрій, рисов. Д. М. Львовъ.

К.

К. (М. Р. С.), рисов. Екатерина II. 96.
Казанова (Casanova). Кн. Бѣлосельскій. 1. Кн. Потемкинъ-Тавр. 31.
Калашниковъ, Г. Лепехинъ.
Калишевъ. Суворовъ. 20.
Каніевскій (Kaniewski). В. К. Михаилъ Павловичъ. 5. Гр. С. С. Уваровъ. 2.
Каравакка (Lud. Caravacca). Анна Ивановна. 4. 8. 11. 18. 23. Анна Леопольдовна. 1. Э. Биронъ. 1. Елисавета Петровна. 4. 7. 13. 32. Петръ I. 65. 66. 148. 149. 150. Петръ II. 2.
Карафъ (Carafe). Кн. Бѣлосельскій. 2.
Карвелль (Carvelle), рисов. Булгаковъ.
Катель (V. S. Catel). Александръ I. 221.
Катоцци (Catozzi), скульпт. Елизавета Кульманъ. 2.
Каулау (F. A. Caulau), рисов. Александръ I. 222 а.
Кауфманъ, Ангелика (Ang Kauffmann). Кн. Барятинская. 2. Гр. Протасова. Кн. Скавронскій. Гр. И. Г. Чернышевъ. 5.
Квадаль (M. F. Quadal). Аршеневскій. Квадаль. Кн. Н. В. Салтыкова. Кн. Н. И. Салтыковъ. 1.
Квинкхартъ (J. M. Quinkhard). Гортеръ.
Кекъ (Chr. Koeck), рисов. Александръ I. 165. 241.
Кенигъ (König), мед. Платонъ митроп. 15. Кн. Потемкинъ. 14.
Киль (Kiel), рисов. Александръ I. 183. 185. 203. Алексѣевъ. Ностицъ.
Кинель, см. Кюнель.
Киненайеръ (Kienesmayer), рисов. Павелъ I. 117.
Кипренскій, Орестъ. Батюшковъ. 2. 3. Де Волантъ. И. А. Дмитревскій. 1. Кн. Ю. В. Долгорукій. 2. Екатерина II. 171. Жуковскій. 1. Крыловъ. 2. Николай I. 6. А. С. Пушкинъ. 4. К. С. Семенова. Н. Семенова. С. А. Тучковъ. Фигнеръ. Гр. Д. И. Хвостовъ. 1.
Клауберъ (Jg. Séb. Klauber), грав. и рисов. Александръ I. 44.
Клейнъ (D. Klein). Гр. Мюнихъ. 5.
Клекеръ (D. Klöcker). Делагарди. 2.
Клембовскій (B. Klembowski), рисов. Пеликанъ. Снядецкій.
Клингстидъ (Klingstead), рисов. Петръ I. 170.
Кнеллеръ (Godfr. Kneller). Дебрюйнъ. Кн. Б. И. Куракинъ. Петръ I. 1. 2. 6. 11. 37. 38. 42. 43. 44. 46. 47. П. И. Потемкинъ. 1.
Книперъ (J. Knyper), рисов. Екатерина II. 161.
Ковальковъ, А., рисов. Арсеній Мацѣевичъ. 1.
Козвай (R. Cosway), рисов. Броунъ. 5. Кн. Воронцовы.
Козловскій, М., скульпторъ. Кн. Я. Ѳ. Долгоруковъ. 8. Екатерина II. 75. Мелиссино. 4. С. И. Мордвиновъ. 1. Суворовъ. 88.
Козловъ, Г., рисов. Екатерина II. 142.
Койпель (Ch. Coypel). А. П. Хвостова. 2.
Колло (M. Collot), скульпт. Петръ I. 209.
Колышкинъ, Ив., рисов. Св. Митрофанъ. 4.
Конрадъ (Er. Conrad). Шульце.
Корнѣевъ, Ем. рисов. Корнѣевъ. 1. 2. Гр. А. С. Строгановъ. 6.
Кошенъ (Cochin fils), рисов. Ролленъ. Гр. А. С. Строгановъ. 4. Гр. И. Г. Чернышевъ. 4.
Крамской, I. Д. И. Писаревъ.
Краушевскій (Jg. von Krauszewsky). Кестеръ.
Крейль (J. L. Kreuil). Мейеръ.
Кресцентъ (Crescent), рисов. Кн. С. В. Солтыковъ.
Крейцингеръ (Jos. Kreutzinger). В. К. Александра Павловна. 1. Іосифъ эрцгерц. 1. Марія Ѳеод. 26. Суворовъ. 4. 5. 10.
Кригеколь (Krigekol). Николай I. 47.
Кристинекъ (C. L. Christineck). Димсдаль. 1. Іосифъ арх. арм. 4.
Кристъ (J. Christ). Павелъ I. 22.
Крубаціусъ (Krubacius), архит. Курляндская герц. (?).
Крюгеръ (Krüger). Александра Ѳеод. 22 а. Александръ I. 217. Віельгорскій. Келеръ. Николай I. 16. 34. 45. 46. 46 а. А. Оленинъ. Палласъ. 1. Гр. Паскевичъ. 8. Рычковъ. 1.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ И ЯЗЫКѢ

ВЫМЕРШИХЪ НЫНѢ

КУРЛЯНДСКИХЪ КРЕВИНОВЪ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Ф. И. ВИДЕМАНА.

(Читано въ Историко-Филологическомъ Отдѣленіи 14 Марта 1872 года.)

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXI^му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1872.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
А. Черкесова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфaджянца и Комп., въ Тифлисѣ.
А. Е. Кехрибарджи, въ Одессѣ.

Цѣна 45 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1872 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин. № 12.)

О ПРОИСХОЖДЕНІИ И ЯЗЫКѢ ВЫМЕРШИХЪ НЫНѢ КУРЛЯНДСКИХЪ КРЕВИНОВЪ.

Ф. И. ВИДЕМАНА.

(Читано въ Историко-Филологическомъ Отдѣленіи 14 марта 1872 года).

Съ первой половины семнадцатаго вѣка,—на сколько восходятъ наши извѣстія, въ дѣйствительности же, безъ сомнѣнія, еще ранѣе, — жилъ въ Семигалліи, неподалеку отъ Бауска, отовсюду окруженный литовскимъ населеніемъ, маленькій народъ финскаго племени, по названію Кревины. Въ началѣ настоящаго столѣтія были еще между ними люди, говорившіе на кревинскомъ языкѣ; но теперь этотъ языкъ совершенно вымеръ, и потомки всѣхъ говорившихъ нѣкогда по-кревински вполнѣ слились, и по одеждѣ и по языку, съ Латышами и ничѣмъ уже отъ нихъ не отличаются. Тѣ изъ нихъ, которые олатышились въ самое недавнее время, помнятъ еще, что ихъ отцы или дѣды еще нѣсколько знали родной языкъ; пожалуй, сохранились еще въ ихъ памяти, по преданію, нѣкоторыя кревинскія слова или короткія фразы, но никто уже этихъ словъ и фразъ не употребляетъ, и самый смыслъ ихъ сталъ для этихъ людей весьма неясенъ [1]). Съ Кревинами случилось, такимъ образомъ, совершенно то же, что съ родственнымъ имъ племенемъ Ливовъ въ Лифляндіи. Когда языкъ, не установившійся посредствомъ литературы, не употребляется ни

[1])Такъ, на-примѣръ, въ одной такой фразѣ, начало «ah jumala, jumala» (ахъ Боже, Боже) мнѣ переводили на латышскій языкъ: «ахъ сестрица, сестрица».

въ церкви, ни въ школѣ, ни въ судахъ, а вращается въ одномъ только ежедневномъ домашнемъ обиходѣ, онъ необходимо долженъ прежде всего значительно ограничиться въ объемѣ. Всѣ тѣ слова, которыхъ подростающее поколѣніе не слыхало въ тѣсномъ кругу семейства, теряются безвозвратно; и если затѣмъ случайно встрѣтится въ нихъ надобность, ихъ приходится замѣнять словами, заимствованными изъ употребляющагося кругомъ чужаго языка. Такъ ливскій языкъ въ Курляндіи, хотя еще не вымеръ совершенно, какъ въ Лифляндіи, однако представляетъ уже очень сильную примѣсь языка латышскаго; въ такомъ же точно видѣ представляется и языкъ Кревинскій въ тѣхъ немногихъ образцахъ его, которые дошли до насъ отъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія. Въ сношеніяхъ съ посторонними Кревину нигдѣ не приходилось употреблять свой родной языкъ: и въ городѣ и на пути, съ помѣщикомъ и съ пасторомъ, на судѣ и въ школѣ, могъ онъ говорить только по-латышски, такъ что каждый Кревинъ долженъ былъ по необходимости, кромѣ своего роднаго языка, умѣть говорить еще и на латышскомъ. На окраинахъ територіяльной области языка даже и дѣти, безъ сомнѣнія, въ обществѣ своихъ латышскихъ сверстниковъ, научались латышскому языку, что особенно способствовало его вторженію. Если въ Курляндіи, на отрѣзанной лѣсами береговой полосѣ, сохранился еще ливскій языкъ, между тѣмъ какъ онъ совершенно исчезъ въ Лифляндіи, то причиною этому должно полагать именно менѣе непосредственное столкновеніе съ Латышами, такъ что подроставшее поколѣніе научалось сперва одному только родному языку, а латышскому научалось только уже впослѣдствіи. У Кревиновъ же, подъ вліяніемъ одинаковыхъ условій произошло то же, что у лифляндскихъ Ливовъ, только нѣсколькими еще годами раньше; ибо, когда Академикъ Шёгренъ, въ 1846 году, посѣтилъ Кревинскій край, онъ едва могъ отыскать десять или одиннадцать человѣкъ, сохранившихъ въ своей памяти кой-какіе, весьма скудные и нетвердые, обрывки роднаго языка: въ Ней-Залисѣ же, въ Лифляндіи, онъ въ томъ же году успѣлъ

еще собрать достаточно остатковъ ливскаго языка для того, чтобы составить грамматику и словарь этого языка.

Впрочемъ, за исключеніемъ разложенія и исчезновенія языка, ни въ какомъ другомъ отношеніи проводить сравненіе между Кревинами и Ливами невозможно. Между тѣмъ какъ Ливовъ Нѣмцы, уже при первомъ прибытіи своемъ въ Лифляндію, застали тамъ значительнымъ, воинственнымъ народомъ, и дальнѣйшія его судьбы затѣмъ непрерывно занесены въ лѣтописи, о Кревинахъ въ древнѣйшихъ актахъ и извѣстіяхъ нѣтъ и помину; и только въ началѣ семнадцатаго столѣтія внезапно заходитъ рѣчь о нихъ въ означенной выше мѣстности, причемъ нѣтъ никакого указанія о томъ, какъ, когда и откуда они пришли сюда. Сохранившіеся скудные образцы ихъ языка неоспоримо свидѣтельствуютъ, что Кревины были народъ финскаго племени, близко родственный Ливамъ и Эстамъ; но слѣдуетъ ли считать ихъ за одинъ народъ съ Ливами, какъ полагаютъ одни, или съ Эстами, какъ утверждаютъ другіе, или же они составляли еще третій народъ, отличный отъ тѣхъ обоихъ? Остатки языка не достаточно еще изслѣдованы для того, чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ; и все, что было по этому предмету говорено и писано, составляетъ покуда не болѣе какъ весьма малонадежную догадку, такъ какъ исторически не доказана связь Кревиновъ ни съ Ливами, ни съ Эстами. Къ остаткамъ кревинскаго языка и анализу ихъ я еще возвращусь, и поговорю о нихъ подробно. Показанія о Кревинахъ такъ разбросаны, и притомъ ихъ приходится отчасти отыскивать въ такихъ малодоступныхъ или неизвѣстныхъ источникахъ, что я, въ угоду всѣмъ интересующимся этимъ вопросомъ, выпишу цѣликомъ, изъ найденныхъ мною сорока шести мѣстъ, говорящихъ или только упоминающихъ о Кревинахъ, по крайней мѣрѣ тѣ показанія, которыя имѣютъ самостоятельное значеніе и послужили источникомъ для остальныхъ. Такимъ образомъ каждый будетъ въ состояніи самъ судить, на сколько можно извлечь изъ нихъ вѣрныя данныя. Въ актахъ Орденскаго архива, которые я тщательно пересмотрѣлъ для этой цѣли,

я не нашелъ никакаго помина о Кревинахъ. Встрѣчаются, правда, указанія на двѣ или на три мѣстности съ похожими названіями, но все не тамъ, гдѣ впослѣдствіи являются Кревины, и безъ всякаго отношенія къ нимъ. Такъ, на-примѣръ, въ актѣ о раздѣлѣ между епископомъ курляндскимъ и Орденомъ пустопорожнихъ курляндскихъ земель, отъ 5 апрѣля 1253 года, упоминается *Кревемсъ*, Crewems (въ нѣмецкомъ раздѣльномъ актѣ 20 іюля 1253 года *Гревенисъ*, Grewenis), «въ мѣстности между Скрунденомъ и Семигалліею»; въ мирномъ договорѣ великаго князя Литовскаго Витольда съ Орденомъ, отъ 12 октября 1398 года, упоминается *Крева*, Krewa, мѣсто пребыванія князя (въ одной грамотѣ Магистра Ливонскаго къ Великому Магистру, отъ 20 января 1417, мѣсто это названо *Крейва*, Creywa); въ мирномъ договорѣ между Польшею, Литвою и Орденомъ отъ 27 сентября 1422, упоминается мѣсто *Грейво*, Greywo, на рѣкѣ Лыкѣ. Рядъ положительныхъ упоминаній о Кревинахъ открывается только слѣдующимъ:

I. P. Einhorn. *Reformatio gentis letticae.* Riga 1636, cap. I. (П. Эйнгорнъ, Реформація у Латышскаго племени. Рига, 1636, гл. I.)

Кромѣ этихъ (такъ называемыхъ авторомъ ненѣмцевъ, т. е. Латышей и Литвы) есть въ этомъ краю еще инородческій народъ, по имени Кревинги или Русскіе крестьяне. Живутъ они въ одной только Баусской округѣ, на Литовской границѣ, и бо̀льшею частью состоятъ въ крѣпостной зависимости (unterthänig) отъ его княжеской милости; очень немногіе только находятся во владѣніи нѣкоторыхъ дворянъ; и имѣются у нихъ въ ихъ кирхшпилѣ, или приходѣ, всего только два пастора, именно ненѣмецкій пасторъ въ Баускѣ и таковой же въ Раденѣ. Какъ попали они въ этотъ край, объ этомъ не могъ я еще добыть свѣдѣнія; когда говорятъ они между собою, то говорятъ по-эстски; съ нѣмцами же и съ другими ненѣмцами говорятъ по-латышски или непонѣмецки, равно какъ и богослуженіе совершается у нихъ на ненѣмецкомъ (т. е. ла-

тышскомъ) языкѣ; но по ихъ рѣчи легко можно угадать, что они не латыши, ибо у нихъ произношеніе на этомъ языкѣ очень дурно. И народъ они суевѣрный, наравнѣ съ Латышами, пожалуй еще гораздо болѣе, преданный множеству суевѣрій и предразсудковъ.

II. P. Einhorn. *Historia Lettica.* Dorpat, 1649, cap. I. (П. Эйнгорнъ, Латышская исторія. Дерптъ, 1649, гл. I.)

Впрочемъ есть еще въ Бауской округѣ и на Ангернскомъ берегу въ Курляндіи люди, употребляющіе эстскій языкъ и говорящіе на обоихъ языкахъ, на латышскомъ равно какъ и на эстскомъ; богослуженіе же у нихъ совершается исключительно на языкѣ латышскомъ. Тѣ изъ нихъ, которые живутъ на Ангернскомъ берегу, не признаютъ себя за Эстовъ, а называютъ себя Ливами, а также и языкъ, на которомъ говорятъ, называютъ языкомъ ливскимъ, отъ Ливовъ, первоначальныхъ жителей этого края, отъ которыхъ получила свое названіе и Лифляндія... Тѣ, которые живутъ въ Бауской округѣ, приведены туда изъ Эстляндіи въ давнее время, когда Орденъ основалъ Бауcскій домъ; обитающіе же на Ангернскомъ берегу живутъ ли на этомъ мѣстѣ изстари, или же также переведены туда изъ Эстляндіи — объ этомъ нѣтъ возможности добыть какое либо свѣдѣніе. Что касается до нихъ, то они въ такой степени держатся особнякомъ, что неохотно сближаются или брачатся съ Латышами, а равно и Латыши съ ними, а предпочтительно держатся своего народа; ибо не только Нѣмцы, но также и Латыши считаютъ ихъ за людей крайне суевѣрныхъ и преданныхъ колдовству, а потому неохотно сближаются съ ними.

III. G. F. Stender. *Lettische Grammatik.* Braunschweig 1761. (Г. Ф. Штендеръ, Латышская грамматика, Брауншвейгъ 1761).

Стр. 3 (введеніе). Хотя среди самой Курляндіи есть двѣ мѣстности, въ которыхъ крестьяне между собою говорятъ по-эстски, а съ посторонними по-латышски, однако это никогда не имѣло никакого вліянія на латышскій языкъ, потому что эти Эсты никогда не мѣшались съ Латышами и не роднились съ ними посредствомъ браковъ. Помянутыя двѣ мѣстности суть: 1) Альтъ и Ней-Раденъ, не далеко отъ Бауска; и 2) Ангернское побережье. Первыхъ называютъ Кревинами; предположительно привлечены они туда Русскими, которые по-латышски называются Кревы.

Въ приложенномъ къ книгѣ лексиконѣ, стран. 68, находимъ только: Кревини, Латыши въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ краѣ, неподалеку отъ Бауска.

IV. Haigold. *Beilagen zum neuveränderten Russland*, 1767, Bd. II. (Гайгольдъ, приложенія къ новопреобразованной Россіи, 1767, т. II.)

Стр. 357. Кревинги говорятъ на томъ же (т. е. на ливскомъ) языкѣ, только на нѣсколько отличномъ нарѣчіи, и отличаются отъ здѣшнихъ, равно какъ и отъ Латышей, одеждою. Число ихъ, впрочемъ, повидимому весьма незначительно. (Изъ письма Ирбенскаго и Гипкенскаго пастора Ульриха Іогана Циммермана отъ 7 апрѣля 1767.)

V. *Извѣстіе въ письмѣ суперинтендента Гуна, писанномъ изъ Митавы 7 іюля 1774 года.* (Рукопись Императорской Публичной Библіотеки, въ С. Петербургѣ.)

Кревины, какъ они сами себя называютъ и какъ называютъ

ихъ также жители здѣшняго края, и Латыши и Нѣмцы, и какъ называютъ ихъ равнымъ образомъ сосѣдніе Литовцы, Лифляндцы и Русскіе, суть крестьяне, принадлежащіе къ евангелическо-лютеранскому исповѣданію и составляющіе значительную часть Альтраденскаго и Нейраденскаго прихода въ Семигальскомъ герцогствѣ, миляхъ въ трехъ отъ Бауской границы; они, должно быть, въ незапамятныя времена или добровольно переселились, или какимъ нибудь другимъ образомъ попали въ здѣшній край. Особый языкъ ихъ, какъ они сами, такъ и другіе, называютъ кревинскимъ; это однако не главный языкъ; главный — латышскій. Свой же языкъ служитъ имъ вспомогательнымъ въ сношеніяхъ между собою или когда они хотятъ сказать какую нибудь тайну въ присутствіи постороннихъ. Языкъ этотъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ представляетъ во многихъ словахъ сходство съ языками эзельскимъ, эстскимъ, а также финскимъ, впрочемъ на столько, что еслибъ сошлись люди этихъ разныхъ народностей, то они едва или только на половину поняли бы другъ друга. На этомъ языкѣ не существуетъ ни книгъ, ни молитвъ, ни богослуженія, нѣтъ даже особыхъ крестныхъ именъ, а для всего этого служитъ языкъ латышскій; а потому трудно уловить точное его правописаніе и истинный выговоръ. Однако съ помощью искуснаго кандидата Аппельбаума, постарались выспросить у наиболѣе смышленыхъ изъ этихъ людей то, что было нужно для произношенія и правописанія, на сколько требовалось задачею, а также присовокупить еще нѣсколько другихъ словъ. Пастора тамошняго зовутъ Іоганъ Ульрихъ Петерсонъ, изъ Ирбена, Курляндецъ (Johann Ullrich Petersonn Irbensis Curonus).

(Упоминаемые образцы языка будутъ приведены ниже).

VI. J. L. Börger. *Versuch über die Alterthümer Lieflands.* Riga, 1778. (І. Л. Бёргеръ, Опытъ о Лифляндскихъ древностяхъ. Рига, 1778).

Стран. 89. Примѣч. Дружеское отношеніе этихъ Ливовъ

къ Ангернскимъ доказывается еще тѣмъ, что въ прежнее время, лѣтъ сорокъ назадъ, когда крестьяне были еще вольны брать себѣ женъ откуда кто захочетъ, поморскіе Ливы ѣзжали искать себѣ невѣстъ къ Ангернскимъ, а Ангернскіе къ нимъ. Точно такъ же, говорятъ, пріѣзжали Ливы *изъ Раденскаго края* (aus dem *radischen*) сюда, къ нашимъ, сватать невѣстъ, а наши ѣзжали къ Раденскимъ.

Стран. 102. Граница древней Курляндіи опредѣляется XI дипломомъ (актъ легата Вильгельма Моденскаго, Рига 1237 г.) слѣдующимъ образомъ: «Къ епископству Курляндскому должно принадлежать то, что лежитъ между Мемелемъ и сказанною Виндою до Литвы, и отъ того мѣста гдѣ Абоа соединяется съ Вендою до границы Земголы.» — Примѣч. Изъ этого опредѣленія границы ясно усматривается, что около нынѣшняго Бауска въ древнія времена должны были жить Куры. И донынѣ между рѣками Абоа и Аа, въ Бауской округѣ, въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ кирхшпилѣ, находимъ мѣстность, гдѣ поселяне говорятъ по-эстски. Выдаютъ они себя, правда, за Эстовъ, выведенныхъ сюда въ то время, когда строился Баускій замокъ, и предположительно должны они быть изъ подъ Дерпта, потому что Латыши въ Земголѣ называютъ ихъ Кревинами, то есть Русскими. Однако что̀ доказываетъ такое переселеніе, кромѣ развѣ того, что народъ въ такомъ краѣ, гдѣ онъ упалъ вслѣдствіе всяческихъ несчастныхъ случаевъ, хотѣли опять поднять посредствомъ привода туда другаго народа ему подобнаго?

VII. G. F. Stender. *Lettische Grammatik*, zweite Aufl. Mitau, 1783. (Г. Ф. Штендеръ, Латышская грамматика, второе изданіе, Митава, 1783).

Стран. 16. Хотя среди самой Курляндіи есть двѣ мѣстности, въ которыхъ крестьяне между собою говорятъ на языкѣ въ родѣ

эстскаго, а съ посторонними по-латышски, однако это никогда не имѣло вліянія на латышскій языкъ, потому что эти Эсты никогда съ Латышами не смѣшивались, и никогда оба народа между собою не брачились. Означенныя двѣ мѣстности суть: 1) въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ краѣ, которыхъ называютъ Кревинами. Должно полагать, что они были нѣкогда загнаны туда Русскими, которые по-латышски называются Креви; 2) на Ангернскомъ побережьи, гдѣ они сами себя называютъ Ливами, именемъ идущимъ отъ первыхъ жителей Лифляндіи.

VIII. G. F. Stender. *Lettisches Lexikon*. Mitau, 1789. (Г. Ф. Штендеръ, Латышскій словарь. Митава, 1789.)

Стран. 377. Кревины (Kreewini), Альтъ- и Ней-Раденскіе крестьяне, которые между собою говорятъ на языкѣ въ родѣ эстскаго. Это древняя русская колонія изъ Эстляндіи (срав. стр. 117 «Латыши въ Раденскомъ краѣ, быть можетъ, прежняя русская колонія»).

IX. J. C. Brotze. *Monumenta* etc. Riga, 1790. (І. К. Бротце, Памятники, и т. д. Рига, 1790.)

Въ Рижской городской библіотекѣ находится цѣлый рядъ фоліантовъ, содержащій въ себѣ составленное Бротце весьма любопытное и драгоцѣнное собраніе рисунковъ, представляющихъ самые разнообразные предметы, со слѣдующими къ нимъ объясненіями. Тутъ есть карты, планы, виды городовъ и мѣстностей, изображенія одеждъ и мундировъ, орудій и т. д.; между прочимъ, въ третьемъ томѣ подъ № 100, есть также изображеніе «крестьянина Кура изъ Рандена (Saules muischa)». Ранденъ—приходъ въ

Лифляндіи, но здѣсь это имя очевидно поставлено опискою вмѣсто Радена (Rahden); это доказывается прибавленнымъ латышскимъ именемъ, да и въ объясненіи также сказано, что изображенный на картинкѣ поселянинъ есть Кревинъ. Все изображеніе, пожалуй, ошибочно, ибо весь нарядъ совершенно отличенъ отъ одежды достовѣрно намъ извѣстной за одежду Кревиновъ; кромѣ того другая картинка, № 55, представляетъ совершенно въ томъ же видѣ двоихъ крестьянъ (Латышей) изъ Оленгофа, Лёзерскаго кирхшпиля, Венденскаго уѣзда, въ Лифляндіи. Въ объясненіи къ картинкѣ № 100 Бротце говоритъ: Онъ (изображенный крестьянинъ) принадлежитъ къ обитающимъ въ этомъ уѣздѣ Кревингамъ, которые предположительно были въ давнія времена пригнаны сюда, какъ военноплѣнные, изъ Эстляндіи. Между собою говорятъ они по-эстски, съ другими же по-латышски. Откуда пошло имъ названіе Кревины (Kreewini), которое значитъ «Русскіе», въ точности не извѣстно; должно полагать, что это произошло вслѣдствіе вывода ихъ, еще въ гермейстерскія времена, изъ той части Эстляндіи, которая была въ то время подвластна русскимъ князьямъ, именно изъ Унганіи.

Дитмаръ ссылается на статью І(огана) Х(ристофа) Б(ротце), помѣщенную въ «Историческомъ и географическомъ журналѣ Фабри и Гаммердёрфера за 1790 годъ, въ которой проводится мысль, что Кревины суть Эсты и что свое имя (отъ Латышскаго Кревсъ, Русскій), они получили отъ того, что та часть Эстляндіи, изъ которой они происходятъ, въ до-гермейстерскія времена находилась подъ русскимъ владычествомъ. Не смотря на всѣ мои разысканія въ 1869 и 1870 годахъ, мнѣ не удалось отыскать означенный журналъ ни въ Россіи, ни за границею, и тѣмъ болѣе долженъ я быть благодаренъ г. библіотекарю Беркгольцу за обязательное указаніе мнѣ приведенной выше замѣтки въ «Памятникахъ» Бротце, которая содержитъ уже зародышъ мысли, вѣроятно съ бо̀льшею подробностью развитой авторомъ въ журналѣ Фабри.

X. *Beschreibung der Provinz Curland*, v. Keyserlingk u. Derschau. Mitau 1805. (Описаніе Курляндской губерніи, Кейзерлинга и Дершау. Митава, 1805.).

Стран. 188. в) Кревинги. Этотъ народецъ, объ историческомъ началѣ котораго молчатъ всѣ имѣвшіеся въ нашемъ распоряженіи источники, отличающійся отъ прочихъ Латышей и одеждою и языкомъ, живетъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Нейраденѣ, Мемельгофѣ и Круссенѣ, отчасти также въ казенномъ имѣніи Витвенгофѣ, около Бауска, и сохраняетъ до сихъ поръ приведенное особенное свое имя. Первыя два имѣнія населены исключительно одними Кревингами; въ первомъ число ихъ простирается приблизительно до 600 душъ мужескаго и стольких же женскаго пола; въ Мемельгофѣ же всего 20 хозяевъ, такъ что здѣсь можно приблизительно считать свыше 100 душъ мужескаго и 100 душъ женскаго пола. Они говорятъ тѣмъ же языкомъ, какъ и Ливы, только слегка отличающимся нарѣчіемъ. Впрочемъ языкъ ихъ повидимому съ каждымъ днемъ утрачивается, ибо на немъ говорятъ еще одни только старики. Точно такъ же исчезаютъ особенности ихъ одежды и обычаевъ; послѣдніе уже почти не представляютъ никакихъ отличительныхъ чертъ. Нравственныя свойства ихъ совершенно тѣ же, какъ всѣмъ извѣстныя свойства Латышей, а равно и образъ жизни, въ которомъ они отличаются развѣ только, — не къ выгодѣ ихъ сказать, — бо̀льшею наклонностью къ цинизму. Одежда мужчинъ [Примѣч. въ выноскѣ. Приложеннымъ изображеніемъ Кревингской одежды обязаны мы благосклонному сообщенію г. колежскаго асессора фонъ-Рекке; оно заимствовано изъ его столь важнаго для отечественной исторіи и для познанія края собранія матеріяловъ] отличается только вышитымъ цвѣтною шерстью воротникомъ у рубашки. Женскую одежду составляетъ обхватывающій тѣло кусокъ синяго сукна, вышитый корольками и навѣшенный на одно плечо; сорочка, которая всегда видна изъ-подъ верхней одежды, украшена по подолу тонкою каймою, вышитою гарусомъ; воротникъ

также вышитъ. Женскій головной уборъ состоитъ изъ покрывала, сдѣланнаго изъ прозрачной ткани, обшитаго каймами и приколотаго на головѣ большою серебряною булавкою. Дѣвушки ходятъ съ непокрытыми головами или, подобно Латышкамъ, надѣваютъ на голову повязку.

XI. J. Fr. Recke. *Wöchentliche Unterhaltungen für Liebhaber deutscher Lectüre in Russland.* Bd. II. Mitau 1805. (I. Фр. Рекке, Еженедѣльныя бесѣды для любителей нѣмецкаго чтенія въ Россіи, т. II. Митава, 1805.)

Стран. 24. Еще небольшая горсть этого народа (т. е. Ливовъ) живетъ въ помѣстьяхъ Альтъ- и Ней-Залисѣ, миляхъ въ 15 отъ Риги; и одноплеменники же ему, по всей вѣроятности, Кревины (Kreewińen), живующіе въ Курляндіи, въ открестностяхъ Бауска, въ имѣніяхъ Ней-Раденѣ, Витвенгофѣ, Мемельгофѣ и Круссенѣ. По крайней мѣрѣ языкъ послѣднихъ есть также финско-эстское нарѣчіе и представляетъ большое сходство съ языкомъ ливскимъ; даже въ одеждѣ Кревины по настоящее время очень схожи съ Финнами и Эстами. Но какимъ образомъ они попали въ эту именно мѣстность, или по какому случаю они тутъ остались, и откуда пошло имъ имя Кревины — объ этомъ, насколько намъ извѣстно, молчатъ и исторія и преданіе.

XII. *Письмо Альтъ-Раденскаго Пастора* Карла Лутцау *къ надворному совѣтнику* I. Фр. Рекке, *отъ 7 ноября 1810* (въ рукописи въ Курляндскомъ провинціяльномъ музеѣ, въ Митавѣ).

Мнѣ чрезвычайно лестно приглашеніе вашего высокобла-

городія наполнить прилагаемый словарь Кревинскаго языка. Я соблюдалъ всевозможную точность относительно правильнаго произношенія, и для этого долженъ былъ прибѣгнуть къ употребительнымъ въ латышскомъ языкѣ буквамъ съ надстрочными знаками. Три слова только остались безъ перевода. Кревиновъ, еще говорящихъ на этомъ языкѣ, какъ въ моемъ Альтраденскомъ, такъ и въ Нейраденскомъ приходѣ, можно насчитать много-что человѣкъ отъ 12 до 15, и это—почти все старики; молодые люди этому языку уже не учатся, и лѣтъ черезъ 20 или 30 онъ, вѣроятно, совершенно исчезнетъ. На этомъ говорѣ (jargon или patois) никогда не существовало ни одной строчки печатной, все въ немъ—одно устное преданіе. Для того, чтобы имѣть возможность привести идіотизмы этого языка, мнѣ надлежало бы знать языки финскій и эстскій, а я ихъ не знаю. Отъ лицъ, которыхъ я спрашивалъ, я не могъ добиться даже указанія члена передъ существительными именами (!). Кревины не имѣютъ на своемъ языкѣ никакихъ ни духовныхъ, ни свѣтскихъ пѣсенъ; всѣ они безъ исключенія держатся евангелическо-лютеранскаго исповѣданія. Даже особенности ихъ одежды,—на мужчинахъ коричневый кафтанъ изъ домашняго сукна и разноцвѣтно-вышитый воротникъ у рубашки; на женщинахъ разными цвѣтами вышитая сорочка, обвитое вокругъ тѣла, съ праваго боку раскрытое одѣяло (enveloppe) съ пестрыми затканными узорами или шитьемъ, въ зимнее время повязанный вокругъ головы платокъ, прикрѣпляющійся длинною, очень изукрашенною серебряною булавкою, на груди нѣсколько серебряныхъ бляхъ или брошекъ (*брезъ*) — и тѣ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе исчезаютъ. Кревины отличаются особенною наклонностью къ опрятности, къ благочестію, но вмѣстѣ съ тѣмъ и упорною привязанностью къ суевѣріямъ. Въ рѣчи, даже когда они говорятъ по-латышски, особенно любятъ употреблять уменьшительныя слова.

XIII. *Письмо пастора* Карла Лутцау *отъ 8 іюля 1815* (въ рукописи въ Императорской публичной библіотекѣ въ С. Петербургѣ).

Обитающіе въ моемъ Ней-Раденскомъ приходѣ такъ называемые Кревины суть народъ финско-эстскаго племени (какъ показываетъ самый языкъ ихъ), который за сто съ чѣмъ то лѣтъ тому назадъ, — не могъ я только добиться по какому случаю,— былъ переселенъ въ этотъ край. Кревиновъ, до сихъ поръ знающихъ кревинскій языкъ и говорящихъ на немъ, наберется много что семь человѣкъ, и все это — старики; молодые люди этому языку уже не учатся. Даже особенности мужской одежды, состоящія только въ вышитомъ разными цвѣтами воротникѣ на рубашкѣ и въ темно-коричневомъ короткомъ кафтанѣ изъ крестьянскаго сукна, равно какъ женская одежда, которая состоитъ не въ обыкновенномъ женскомъ платьѣ, а въ шерстяномъ пестромъ вышитомъ *одѣялѣ* (enveloppe), подвязанномъ въ станѣ поясомъ, и пестромъ же покрывалѣ, которое носится на подобіе шали, въ большой серебряной, сильно изукрашенной, длинной булавкѣ, которою онѣ прикрѣпляютъ волоса, и въ нѣсколькихъ большихъ серебряныхъ *брезахъ* (пряжкахъ или бляхахъ), годъ отъ году все болѣе и болѣе исчезаютъ. Кревины народъ благочестивый, набожный, трудолюбивый и честный; только въ наклонности къ суевѣрію они еще превосходятъ прочихъ Латышей.... О грамматическомъ разборѣ притчей и молитвы Господней нельзя и думать по той причинѣ, что на языкѣ здѣшнихъ Кревиновъ и теперь не существуетъ, и никогда не бывало ни одного печатнаго листа, ни духовнаго, ни свѣтскаго содержанія. Осенью 1810 года, по желанію г. совѣтника казенной палаты надворнаго совѣтника Рекке, я составилъ для одного члена С. Петербургской Академіи Наукъ словарь, содержавшій около 400 предложенныхъ словъ на Кревинскомъ языкѣ; я препроводилъ его къ г. надворному совѣтнику Рекке.

XIV. K. Fr. Watson. ***Ueber die Kreewingen im Bauskeschen Bezirke Kurlands.*** **(К. Фр. Ватсонъ, О Кревингахъ Баусскаго уѣзда въ Курляндіи; читано въ Курляндскомъ Обществѣ литературы и искуства, въ Митавѣ, 1824 г.) [2]).**

Это чтеніе Ватсона напечатано въ первомъ томѣ записокъ (Sendungen) Общества за 1840 годъ, стран. 34 и слѣд., причемъ ему предпослана слѣдующая замѣтка отъ редакціи: «Мы тѣмъ болѣе считаемъ долгомъ познакомить публику съ этимъ трудомъ покойнаго Ватсона, что еще очень недавно въ газетѣ «Ausland», въ № 189 за 1838 годъ, и въ № 195 С. Петербургскихъ (нѣмецкихъ) вѣдомостей отъ 6 августа настоящаго года сообщалось нѣсколько ошибочныхъ свѣдѣній о народцѣ, къ которому относится статья Ватсона. Тамъ говорится между прочимъ: «Общее число ихъ (Кревиновъ) можетъ до настоящаго времени про«стираться до 1600 душъ»; это показаніе, почерпнутое вѣроятно изъ «Beschreibung der Provinz Kurland» (Митава, 1805 г.), пожалуй и тогда уже, т. е. за 35 лѣтъ назадъ, было невѣрно. По новѣйшему исчисленію, обязательно сообщенному намъ Альтъ- и Ней-Раденскимъ пасторомъ Гейнр. Карломъ Лутцау, оказывается, что во всемъ Альтъ- и Ней-Раденскомъ приходѣ, вмѣстѣ съ принадлежащимъ къ Бирзенскому приходу имѣніемъ Монтигайллишекъ, живетъ еще въ настоящее время всего-на-все пятнадцать человѣкъ Кревинговъ, мущинъ и женщинъ, изъ которыхъ однако ни одинъ уже не говоритъ на своемъ родномъ языкѣ, такъ что предвидится совершенное исчезновеніе этого языка въ очень непродолжительномъ времени».

. . . . Въ исторіи нашего отечества существованіе небольшой горсти людей финскаго племени среди широко раскинувшагося славянскаго населенія возбуждало въ продолженіе послѣднихъ 54 лѣтъ общее любопытство и вызвало разныя мнѣнія и

---

[2]) Срав. объявленіе объ этомъ засѣданіи Общества, съ краткимъ означеніемъ содержанія чтенія Ватсона, въ «Ostseeprovinzialblatt» 1824 г., № 47.

объясненія, которыя и не родились бы, если бы ранѣе раскрылись истинныя, крайне простыя, обстоятельства дѣла.

На небольшую горсть такъ называемыхъ Кревинговъ, живущихъ въ Баусскомъ уѣздѣ, преимущественно въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Гансъ-Мемельгофѣ, Альтъ-Раденѣ, Ней-Раденѣ и Круссенѣ, первый обратилъ вниманіе въ историческомъ отношеніи Авг. Лудов. Шлёцеръ, въ сочиненіи изданномъ имъ въ 1770 году подъ названіемъ «Haigolds Beilagen zum neuveränderten Russland». Съ тѣхъ поръ всѣ изслѣдователи исторіи сѣвера хватались за этотъ предметъ, говорили о Кревингахъ и пытались съ помощью ихъ придавать вѣроятность своимъ, иногда чрезвычайно страннымъ, гипотезамъ. Дитмаръ издалъ даже отдѣльное небольшое сочиненіе о Кревингахъ; онъ находилъ въ нихъ остатки тѣхъ Несторовыхъ Кривичей, которые вмѣстѣ съ четырьмя другими народами призвали Рюрика и его братьевъ въ Новгородъ и такимъ образомъ основали Русское государство. До настоящаго даже времени скептикъ Лербергъ [3]) и геніяльный Гейдельбергскій професоръ Моне [4]), равно какъ камеръ-директоръ Іог. Леонг. Парротъ [5]), придаютъ немалое значеніе этимъ Кревингамъ. Я самъ, живущій почти въ самыхъ мѣстахъ ихъ поселенія, не могъ иначе объяснить себѣ нахожденіе этихъ Кревинговъ среди Латышскаго населенія, какъ предположеніемъ, что въ тѣхъ обширныхъ разбойничьихъ набѣгахъ, которые Литовцы, особенно въ двѣнадцатомъ и тринадцатомъ столѣтіяхъ производили ежегодно великимъ постомъ на Эстовъ, принимали иногда участіе нѣкоторые изъ старѣйшинъ и вождей

---

[3]) A. C. Lehrberg, Untersuchungen zur Erklärung der älteren Geschichte Russlands. St. Petersburg, 1816, стран. 145. — А. Х. Лерберга, Изслѣдованія служащія къ объясненію древней Русской Исторіи. Перевелъ Д. Языковъ. Санктпетербургъ, 1819. Стран. 118.

[4]) Авторъ вѣроятно имѣлъ въ виду продолженіе Моне къ знаменитому сочиненію Крейцера: Fr. Kreutzer, Symbolik und Mythologie, fortgesetzt von Dr. F. J. Mone. T. V, 1822, стран. 7 слѣд.

[5]) J. L. v. Parrot. Versuch einer Entwickelung der Sprache und Abstammung der Liwen, Lätten und Eesten. Stuttgart, 1828, стран. 132.

столь близко родственныхъ Литовцамъ Земгалловъ, — изъ которыхъ значительная часть, Зелы, до уступки этого края въ 1258 году Нѣмецкому Ордену, была подвластна Литвѣ, — оставилъ за собою нѣкоторую часть забранныхъ плѣнныхъ и что такимъ образомъ произошло поселеніе ихъ въ этой мѣстности. Эта догадка побудила меня даже отвести Кревингамъ мѣсто на изданной при II томѣ «Годичныхъ актовъ» нашего Общества картѣ политическаго дѣленія Курляндіи до прибытія Нѣмецкаго Ордена.

Между тѣмъ всѣ эти болѣе или менѣе вѣроподобныя воззрѣнія и объясненія относительно прихода въ здѣшній край Кревиновъ разсыпаются въ прахъ, какъ ничтожныя гипотезы передъ истинными фактами дѣла.... Наши прославленные Кревинги, о которыхъ такъ много писано и которымъ придавалось такое большое значеніе и на мѣстѣ, и еще болѣе въ другихъ странахъ, въ дѣйствительности оказываются не болѣе, какъ горстью крѣпостныхъ людей, купленныхъ на островѣ Эзелѣ для того, чтобы вновь заселить помѣщичье имѣніе, совершенно обезлюдѣвшее въ началѣ прошлаго столѣтія вслѣдствіе чумы. Данныя для разрѣшенія этой загадки заключаются въ слѣдующемъ извѣстіи, которымъ я обязанъ одному (нынѣ уже умершему) члену нашего Общества, именно Баусскому пастору доктору Крюгеру:

«Госпожа Луиза фонъ-Ганъ, родная мать нынѣшняго вла-«дѣльца имѣнія Гансъ-Мемельгофа, урожденная фонъ Гротхусъ, «на дняхъ разсказывала слѣдующее: дѣдъ ея покойнаго перваго «мужа, Фр. фонъ-Ганъ, владѣлецъ Мемельгофа и Монтигайлли-«шека, во время чумы лишился почти всѣхъ своихъ крѣпостныхъ «людей; осталось въ живыхъ всего три человѣка. Для того, чтобы «вновь добыть себѣ рабочія руки для обработки полей, онъ ку-«пилъ на островѣ Эзелѣ значительное число крестьянъ, преимущественно мужчинъ, и поселилъ ихъ въ своемъ Мемельгофскомъ имѣніи въ Курляндіи. Въ семействахъ и между потомками этихъ Эзельцевъ сохранился эстскій языкъ, разумѣется не безъ сильной порчи и примѣси латышскаго, а также сохранились нѣкоторые обычаи и все одѣяніе Эстовъ. Изъ этихъ поселенцевъ нѣко-

торые впослѣдствіи, черезъ браки, перешли въ казенный Мемельгофъ и въ Ней-Раденъ».

Это разъясненіе и возстановленіе историческаго факта, которымъ мы обязаны госпожѣ фонъ-Ганъ, подтверждается и устнымъ преданіемъ, которое притомъ сопровождаетъ его нѣкоторыми подробностями. Именно, одна 103-лѣтняя старуха Латышка, за нѣсколько лѣтъ назадъ умершая при помѣщичьемъ дворѣ въ Гансъ-Мемельгофѣ, часто разсказывала, какъ очевидица, о томъ, какое удивленіе возбудило во всемъ краѣ прибытіе этихъ чужеплеменниковъ, языка которыхъ никто не понималъ. — Что же касается имени *Кревины* (Kreewini), даннаго Латышами этимъ поселенцамъ, то оно совершенно въ духѣ латышскаго языка. Кревсъ по-латышски означаетъ не только Русскаго, но вообще чужаго, чужестранца, пришедшаго съ сѣвера или съ востока; съ этимъ названіемъ Кревсъ въ латышскомъ языкѣ соединяется такое же понятіе грубости и дикости, какое въ греческомъ языкѣ соединялось со словомъ βάρβαρος. Въ виду же забитой наружности или бѣдственнаго положенія этихъ эзельскихъ пришельцевъ Латышамъ весьма естественно было примѣнить къ нимъ не слово Креви, а уменьшительную его форму *Kreewini* (маленькіе чужіе, бѣдненькіе, несчастненькіе чужіе).

.... Если найдется иной черезъ-чуръ взыскательный историческій критикъ, которому покажется, что приведенное простое и совершенно естественное объясненіе того, что такое собственно Кревинги, какимъ образомъ они попали въ Курляндію и откуда взялось ихъ имя, не можетъ быть признано за вполнѣ доказанную историческую истину, или надѣленный черезъ чуръ пылкой фантазіею ученый, который не рѣшится еще проститься съ какою либо полюбившеюся ему гипотезою о Кревингахъ, то для нихъ я присовокуплю, что во всемъ, весьма значительномъ, запасѣ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятниковъ, касающихся нашей отечественной исторіи, нигдѣ не встрѣчается ни полслова о Кревингахъ, между тѣмъ какъ, напротивъ, въ нихъ очень часто говорится о подвластныхъ курляндскимъ епископамъ Ливахъ.

Это одно уже ясно указываетъ, что прибытіе Кревинговъ есть событіе позднѣйшаго времени.

XV. E. Svenson, *Pastor zu Zohden, Notiz über den Uebervest eines alten Volksstammes, die Kreewingen genannt.* (Э. Свенсонъ, пасторъ въ Цоденѣ, Замѣтка объ остаткѣ древняго племени, именуемаго Кревингами, въ газетѣ «Inland». 1836. № 50).

Предки живущихъ въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ приходѣ, неподалеку отъ Бауска, въ Курляндіи, Кревинговъ, переведены въ Курляндію изъ Эстляндіи, около того времени, когда магистръ ордена Іоганъ фонъ-Менгденъ, по прозванію Остгофъ, строилъ въ 1456 году Бауссkій замокъ, и слѣдовательно происходятъ отъ Эстовъ. Латыши называютъ ихъ Kreewińńi, т. е. маленькими Русскими, уменьшительнымъ отъ Креви, латышскаго имени Русскихъ, по той причинѣ, что Эстовъ, какъ исконныхъ подданныхъ Россіи, считали какъ бы составлявшими одно общество съ Россіею. Теперь впрочемъ Кревинги составляютъ одинъ народъ съ Латышами, ибо совершенно слились съ ними и въ религіозномъ и въ общественномъ отношеніи, и отличаются отъ нихъ только одеждою, да своимъ большимъ благочестіемъ и добрыми нравами. Они также брачатся съ Латышами, съ которыми вмѣстѣ же ходятъ къ причастію; однимъ словомъ живутъ съ ними въ христіянской любви и ненарушимомъ согласіи и стяжали славу строго-нравственнаго и миролюбиваго остатка существовавшаго въ древнія времена народа. (Примѣч. Редакція многократно просила о сообщеніи ей свѣдѣній объ этомъ любопытномъ остаткѣ народа; но до сихъ поръ получила только эту замѣтку, которую она и представляетъ читателямъ «Inland»).

XVI. Dr. Fr. Kruse. *Ur-Geschichte des Esthnischen Volkes.* Leipzig. 1846. (Докт. Фр. Крузе, Первобытная исторія Эстскаго народа. Лейпцигъ, 1846).

Стр. 156 и слѣд. b) Кревины или Кревинги. [Я не нахожу нужнымъ выписывать приводимыя докторомъ Крузе мнѣнія и извѣстія другихъ писателей, касательно Кревиновъ, а выпишу только тѣ свѣдѣнія, которыя лично собралъ и сообщилъ ему Г. Ф. Гильденштуббе]. Двое Кревинговъ, которые, по моей просьбѣ, были въ 1843 году спрошены на мѣстѣ г. фонъ-Гильденштуббе, — единвственные двое, еще сохранившіе свой языкъ и свою національность *), также показали, что предки ихъ были «послѣ большаго мора» (т. е. вѣроятно послѣ бывшей въ началѣ восемнадцатаго вѣка чумы) привезены съ острова Замы (Сааремы, Эзеля) на трехъ телѣгахъ и разселены въ шести имѣніяхъ **). Г. фонъ-Гильденштуббе не нашелъ однако въ этихъ имѣніяхъ никакихъ письменныхъ свидѣтельствъ объ этомъ переселеніи. По описанію г. фонъ-Гильденштубе, мужчины носятъ длинные суконные кафтаны (амме) темно-коричневаго цвѣта и (подобно Литовцамъ) бѣлые тулупы, съ черною оторочкою на рукавахъ и карманахъ, шляпу (каппалюшъ, съ польскаго) или шапку (капперъ). Свою рубашку ***), вышитую у ворота синимъ и краснымъ цвѣтами, называютъ они кіютъ (kiut), сапоги сабакадъ (sabakad), кафтанъ вита (wita).

---

*) Оставалось еще неолатышенныхъ Кревинговъ всего 10 человѣкъ въ Альтъ-Раденѣ и 4 человѣка въ Гансъ-Мемельгофѣ, изъ которыхъ могли быть спрошены только двое стариковъ, еще понимавшіе языкъ своихъ праотцевъ; впрочемъ и они не могли уже припомнить многихъ словъ, изъ самыхъ близкихъ имъ по ихъ быту. Это доказываетъ, что при изслѣдованіи сродства языковъ не слѣдуетъ смотрѣть именно на такіе близкіе предметы. См. сравненіе кревингскаго нарѣчія съ другими нарѣчіями (Прилож. V).

**) Въ Альтъ-Раденѣ, Ней-Раденѣ, Гансъ-Мемельгофѣ, казенномъ (кроно) Мемельгофѣ, Круссенѣ (и вѣроятно въ Витвенгофѣ) близъ Бауска.

***) Г. фонъ-Гильденштубе хотѣлъ было у одного старика, носившаго еще кревингскую одежду, купить его рубащку. Но старикъ отвѣчалъ, что «не продается ни за какія деньги; покойница жена соткала ее собственными руками, «и онъ хочетъ, чтобы въ ней же положили его въ гробъ». Прочіе Кревинги

XVII. A. J. Sjögren. *Bericht über eine im Auftrage der russischen geographischen Gesellschaft während der Sommermonate 1846 unternommenen Reise zur genauen Untersuchung der Liven und Kreewingen.* (А. І. Шёгрена, Отчетъ о предпринятомъ по порученію Русскаго Географическаго Общества, лѣтомъ 1846 года, путешествіи для точнаго изслѣдованія Ливовъ и Кревинговъ. Напечатанъ въ «Denkschriften» (Запискахъ) Русскаго Геогр. Общ., изданныхъ въ Веймарѣ, 1849 года т. I, стр. 453 и слѣд.).

Прибывъ на мѣсто [въ Ней-Раденъ], нашли мы тамъ семь человѣкъ Кревинговъ, именно одного старика высокаго роста, съ продолговатымъ лицомъ, длиннымъ носомъ и высокимъ лбомъ, и шесть женщинъ, частью средняго, частью маленькаго роста; всѣ онѣ были также болѣе или менѣе пожилыхъ лѣтъ, и на всѣхъ былъ чрезвычайно своеобразный нарядъ... Къ этому наряду прежде всего принадлежитъ такъ называемый заппанъ (sappan), то есть покрывало изъ тонкаго бѣлаго полотна, съ нитяными каймами, представляющими разнообразные, крупные, симетрически расположенные узоры. Это покрывало закрываетъ голову со всѣхъ сторонъ, кромѣ лица, и сзади ниспадаетъ на спину и на плечи. Подъ такимъ покрываломъ носятъ онѣ чепецъ; иныя сверхъ него повязываютъ еще пестрый платокъ, особенно когда выходятъ со двора въ вѣтряную погоду, для того, чтобы покрывало не развѣвало вѣтромъ. Въ прежнее время это покрывало, всегда означающее замужнюю женщину, прикалывалось къ чепцу длинною серебряною булавкою, къ которой, по обоимъ концамъ, привѣшивались бубенчики. Дѣвушки заплетали волосы въ косу и надѣвали на голову повязку; съ затылка висѣла длинная лента. Оригинальная верхняя одежда, называемая урскъ (ursk), сдѣланная изъ пестрой клѣтчатой шерстяной ткани, желтой съ

называющіеся еще этимъ именемъ, одѣваются уже только по-латышски. Женщины въ своеобразномъ кревингскомъ нарядѣ г. фонъ-Гильденштуббе не удалось уже видѣть.

синимъ, краснымъ и бѣлымъ, съ широкою коричневою каймою по подолу, и совершенно раскрытая на правомъ боку, держится только посредствомъ узенькой тесьмы, надѣтой черезъ правое плечо и кромѣ того подвязывается въ станѣ краснымъ поясомъ. Въ прежнее время поясъ этотъ дѣлался изъ гладкой, блестящей кожи, и на него навѣшивались разныя украшенія. Подъ этимъ верхнимъ платьемъ носятъ кревингскія женщины длинную бѣлую сорочку, называемую кіютингъ (kiuting), съ пестрыми вышитыми наплечниками и съ небольшою серебряною застежкою или пряжкою на груди, называемою зёлькъ (sölk). На ногахъ—чулки изъ бѣлаго полотна и лапти; зимою—пестрые, вышитые шерстяные чулки и башмаки, которые въ прежнее время, говорятъ, бывали сафьянные и на высокихъ каблукахъ. Сверхъ всего надѣвали женщины въ прежнее время еще синій суконный кафтанъ, обшитый кругомъ красною шерстяною каймою, обвѣшенною по подолу бубенчиками, которые своимъ звономъ еще издали возвѣщали приближеніе женщины. Еще непремѣнную принадлежность прежняго женскаго праздничнаго наряда составлялъ бѣлый кисейный передникъ съ красною шерстяною каймою по подолу. Вообще нынѣшній нарядъ, относительно числа и богатства входящихъ въ него предметовъ, составляетъ только четверть того, что онъ былъ въ прежнее время. Особенная роскошь водилась въ застежкахъ; серебряная застежка бывала вдвое больше теперешней, и кромѣ того, въ большую серебряную застежку вставлялась еще другая, поменьше, золотая. Но уже въ 1812 году, при повсемѣстныхъ военныхъ поборахъ, сопровождавшихъ Французское нашествіе, Кревингскія женщины лишились бо̀льшей части своихъ цѣнныхъ украшеній; а вещи, какія онѣ успѣли пріобрѣсти послѣ того, пришлось по бо̀льшей части распродать въ бывшіе въ послѣднее время тяжелые неурожайные годы. Такимъ образомъ то, что прежде составляло принадлежность почти ежедневнаго. будничнаго одѣянія, теперь ужъ принадлежитъ только къ праздничному наряду. Въ прежнія времена на невѣсту въ день свадьбы надѣвалось три наряда, изъ которыхъ послѣ свадьбы снималось

по одному каждое воскресенье. На свадьбѣ она обязана была подарить полный такой нарядъ своей свекрови. По пріѣздѣ въ домъ жениха, она должна была положить по парѣ перчатокъ въ разныхъ мѣстахъ, какъ то у колодца, на порогѣ, за печкою, въ хлѣву. Всю родню должна была также одарить разными предметами одѣянія, перчатками, чулками, сорочками; такъ что дѣвушкѣ приходилось много лѣтъ заранѣе приниматься за работу, чтобы мало по малу заготовить къ свадьбѣ все, что ей требовалось на собственное приданое и на подарки другимъ; надо было прибѣгать къ помощи сверстницъ, или же, въ самыхъ неблагопріятныхъ случаяхъ, все закупать на деньги. И по настоящее время все, что принадлежитъ къ женскому наряду, за исключеніемъ только металлическихъ вещей, кревингскія женщины изготовляютъ сами. — Что касается мужчинъ, то они давно уже бросили свое старое, своеобразное одѣяніе и приняли теперешнее латышское платье. Тотъ старикъ, котораго я видѣлъ, былъ одѣтъ въ длинный темносѣрый кафтанъ, который онъ по кревингски называлъ витенъ (witen), и подпоясанъ въ станѣ поясомъ; единственнымъ отличіемъ въ его простомъ одѣяніи былъ пестрый вышитый воротникъ у рубашки съ висѣвшими отъ него двумя пестрыми же кистями. Въ прежнее время мужчины носили на правомъ боку привѣшанный къ поясу ножъ, короткое, опускавшееся немножко ниже колѣнъ исподнее платье, чулки и башмаки.

Описанный выше замѣчательный нарядъ кревингскихъ женщинъ, какъ я уже упоминалъ, составляетъ въ настоящее время единственное уже отличіе ихъ племени. Ибо онѣ уже всѣ приняли языкъ латышскій и до того забыли собственный языкъ, что изъ бывшихъ на лицо шести женщинъ только двѣ или три припоминали еще кой-какія отдѣльныя слова... Старикъ, которому было лѣтъ около восьмидесяти, сначала показался болѣе свѣдущимъ; но я скоро убѣдился, что и его знаніе вообще ограничивалось точно также одними разрозненными словами, да и въ этомъ даже не всегда можно было на него положиться. Такъ на-примѣръ, когда мы пригласили его заговорить по-кревингски со сто-

явшею подлѣ него женщиною, онъ сказалъ: «kui magama», что по его мнѣнію значило: «какъ ты спала?» Женщина не умѣла ему отвѣчать, и тогда онъ сказалъ ей, что ей слѣдуетъ отвѣчать «üwin», то есть хорошо... Въ оправданіе своего незнанія онъ ссылался на то, что онъ уже двадцать лѣтъ не говорилъ по-кревингски. Кромѣ весьма немногихъ и самыхъ коротенькихъ предложеній, онъ не въ состояніи былъ перевести ни одной сколько нибудь длинной, связной фразы,... и я тщетно бился съ нимъ, стараясь добыть отъ него личныя окончанія настоящаго времени какого бы то ни было конкретнаго глагола. Только въ другое уже время и совершенно случайно удалось мнѣ уловить двѣ или три такія формы. По большей части онъ довольствовался окончаніемъ ma, принадлежащимъ также и эстскому языку, и которое онъ ошибочно распространялъ и на окончательныя формы глагола... Этотъ первый и послѣдній видѣнный мною Кревингъ назывался Миккель Заузаисъ (Mikkel Sausais), или по-кревингски Куива (сухой), какъ онъ же самъ объяснилъ. Онъ былъ изъ Рокенской усадьбы и служилъ лѣсникомъ въ Гансъ-Мемельгофскомъ имѣніи....

Вотъ перечень прочихъ Кревинговъ, который вскорѣ по пріѣздѣ моемъ въ Ней-Раденъ, дали мнѣ, послѣ долгаго размышленія и въ присутствіи своего пастора, созванные туда люди:

а) въ вышеназванномъ имѣніи: 2) жена помянутаго лѣсника, Заппе (Sappe); 3) въ усадьбѣ Местенѣ вдова Дарте Парейцъ (Dahrte Pareiz); 4) въ усадьбѣ Ренге вдова Заппе Парейцъ; — б) въ имѣніи Ней-Раденѣ: 5) въ усадьбѣ Игнатенѣ вдова Заппе Брикауцки (Sappe Brikauzky); 6 и 7) въ усадьбѣ Варбегѣ вдова Анна Дунтавсъ (Anne Duntaws) и Ильца Кринскъ (Ilze Krinsk); 8 и 9) въ усадьбѣ Мальдикѣ Кристъ Дравенекъ (Krist Draweneek) и его жена Мадде; 10) въ усадьбѣ Кугьелѣ вдова Анна Лика (Anne Lihka) [6]).

---

[6]) Я позволилъ себѣ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ именъ нѣсколько измѣнить правописаніе, ближе придерживаясь къ произношенію, какъ я ихъ слышалъ изъ устъ самого Альтъ-Раденскаго пастора.

Прошлою зимою умеръ послѣдній Кревингъ въ Витвенгофскихъ владѣніяхъ, и затѣмъ въ настоящее время, кромѣ исчисленныхъ выше, не существуетъ больше Кревинговъ — разумѣется если подъ этимъ названіемъ разумѣть такихъ людей, которые, хотя бы одною только одеждою, сколько нибудь отличались бы отъ остальнаго мѣстнаго населенія. Иначе, людей только происходящихъ отъ Кревинговъ, конечно, насчитается еще множество. Такъ, я самъ зналъ въ городѣ Баускѣ одного писаря, котораго мать была Кревинянка, съ молодыхъ лѣтъ переселившаяся въ Баускъ, но уже не понимавшая по-кревингски и давно бросившая кревингскій нарядъ. Этотъ же писарь говорилъ мнѣ еще про одного старика, по имени Дзеббена (Dsibben), который приходился ему дядею, жилъ въ лѣсникахъ въ Ней-Раденскомъ имѣніи и умѣлъ еще говорить по-кревингски. Насколько было ему извѣстно, старикъ этотъ былъ еще живъ, и онъ полагалъ, что его только забыли. Если принять это показаніе, то полное число всѣхъ существовавшихъ еще въ прошломъ лѣтѣ Кревинговъ будетъ одинадцать человѣкъ: трое мужчинъ и восемь женщинъ.

Старикъ кистеръ сказывалъ мнѣ между прочимъ, что въ старину число Кревинговъ во всей этой мѣстности простиралось до 3000 душъ, и что 50 лѣтъ тому назадъ кревингскій языкъ былъ еще въ общемъ употребленіи. Даже не далѣе какъ лѣтъ 10 назадъ были еще люди, умѣвшіе говорить по-кревингски; теперь же этотъ языкъ совершенно забытъ... Еще разсказывалъ онъ мнѣ, что сватовство бывало по большей части весною, во время вывозки въ поле навоза; для этого женихъ бросалъ своей возлюбленной свою навозную вилу. Затѣмъ уже шло формальное сватовство черезъ старушку-сваху. Брачная ночь сопровождалась разными суевѣрными обрядами. Такъ на-примѣръ, въ брачное ложе клали гороховой соломы, для того, чтобы будущіе дѣти родились съ кудрявыми волосами; напротивъ лица, имѣвшія злобу на молодыхъ и желавшія имъ несогласія, тайкомъ зарывали въ постель ножикъ. Вообще, говорятъ, Кревинги до самаго послѣдняго вре-

мени упорно держались разныхъ суевѣрій и слыли колдунами. Въ Мартыновъ день водилось у нихъ собираться подъ большимъ дубомъ, который до сихъ поръ существуетъ, и ставя подъ нимъ разныя яства, совершать жертвоприношенія. Въ этотъ день не позволялось заниматься никакою работою; весь день проводился въ пированіи. Съ Рождества до Крещенія люди ходили изъ дома въ домъ, волоча за собою на веревкѣ деревянный чурбанъ, и вездѣ пили и ѣли. Тотъ, у чьей двери чурбанъ останавливался, долженъ былъ угощать компанію. Въ самый день Крещенія, на дверяхъ, на всей домашней утвари и вообще на всемъ дѣлались кресты; разсказываютъ, что не такъ давно еще Кревинги пріѣзжали въ церковь въ саняхъ, на которыхъ были сдѣланы такіе же кресты. Въ настоящее время все это вывелось; но тайкомъ водится еще колдовство, къ которому обращаются для отысканія пропавшихъ или украденныхъ вещей, или для леченія въ разныхъ болѣзняхъ; въ послѣднемъ случаѣ заговариваются разныя снадобья, которыя затѣмъ даютъ принимать больному. Въ прежнее время, когда умиралъ Кревингъ, объ этомъ давалось знать по всѣмъ сосѣднимъ дворамъ, и никто не смѣлъ работать пока покойникъ не былъ похороненъ. Не смотря однако на сильное суевѣріе, нравственность у прежнихъ Кревинговъ была гораздо чище. чѣмъ у теперешнихъ ихъ потомковъ.

Откуда взялись эти Кревинги, которые въ настоящее время почти совершенно олатышились и исчезли? [Отвѣтъ на этотъ вопросъ Шёгренъ выписываетъ слово въ слово изъ приведеннаго выше сообщенія Ватсона, 1824 года]... Это мнѣніе о происхожденіи Кревинговъ, излагаемое собственными словами Ватсона, съ тѣхъ поръ стало господствующимъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшей окрестности, въ чемъ можно убѣдиться, сравнивъ статью о Кревингахъ въ Биненштамовомъ очеркѣ Остзейскихъ губерній (H. v. Bienenstamm, Geographischer Abriss der drei deutschen Ostseeprovinzen Russlands), изданномъ въ 1826 году, съ передѣлкою этого же сочиненія, изданною въ 1841 году К. А. Пфингстеномъ, подъ названіемъ «Новое географическое и статистическое

описаніе Курляндской губерніи» (Neue geographisch-statistische Beschreibung des Kaiserlich-Russischen Gouvernements Kurland, durchgesehen von C. A. Pfingsten)....И дѣйствительно, оно подтверждается вообще самымъ языкомъ Кревинговъ, на сколько можно еще судить о немъ при той степени полнѣйшаго разложенія, на которой онъ въ настоящее время представляется. Впрочемъ, и независимо отъ языка, удалось мнѣ напасть на другое еще свидѣтельство, которое служитъ очень сильнымъ подкрѣпленіемъ сообщенію Ватсона. Именно, вскорѣ по пріѣздѣ моемъ въ Ней-Раденъ, созванные туда Кревинги были, по моей просьбѣ, спрошены пасторомъ, не знаютъ ли они и не слыхали ли, откуда были ихъ предки? Женщины молчали; но Гансъ-Мемельгофскій лѣсникъ, о которомъ я уже говорилъ, старикъ лѣтъ подъ восемьдесятъ, отвѣчалъ, что онъ этого заподлинно не знаетъ, а помнитъ только, что когда онъ былъ еще ребенкомъ, дѣдъ его говаривалъ, что они родомъ съ одного большаго острова на морѣ и прибыли сюда первоначально въ имѣніе Гансъ-Мемельгофъ, пріѣхали въ четырехъ большихъ повозкахъ; называется тотъ островъ, присовокупилъ онъ послѣ нѣкотораго размышленія, Заму-Земме (Sahmu-Semme). Это именно латышское названіе острова Эзеля. Если сообразить, что старику было, по собственному его расчету, по крайней мѣрѣ 76 лѣтъ, — по всей же вѣроятности больше (родился онъ въ Литвѣ, и прибылъ оттуда безъ метрическаго свидѣтельства), то нельзя не придти къ заключенію, что дѣдъ, на котораго онъ ссылался, былъ очевидцемъ разсказываемаго событія; слѣдовательно мы имѣемъ въ немъ, послѣ старухи латышки, о которой говорилъ Ватсонъ, еще втораго свидѣтеля очевидца, и притомъ изъ самихъ Кревинговъ, въ подтвержденіе справедливости объясненія, сообщеннаго г-жею фонъ Ганъ, съ которымъ его разсказъ въ сущности совершенно согласенъ. Покуда должны мы довольствоваться этимъ общимъ результатомъ, предоставляя себѣ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ раскрыть, можетъ ли онъ, и въ какой степени, быть утвержденъ на еще болѣе точныхъ и положительныхъ доводахъ, или не слѣ-

дуетъ ли его нѣсколько измѣнить въ частностяхъ. Ибо во всякомъ случаѣ, измѣненія могутъ коснуться только частностей; въ сущности же, ни указаннаго впервые покойнымъ пасторомъ Ватсономъ факта прихода эстскихъ выселенцевъ съ острова Эзеля, ни преобладанія эстскаго характера въ языкѣ уцѣлѣвшихъ до нашего времени скудныхъ остатковъ кревингскаго племени, отрицать не возможно.

Остальныя двадцать девять извѣстій о Кревинахъ, суть ничто иное, какъ повтореніе напечатаннаго уже другими; или же въ нихъ просто упоминается только о Кревинахъ, безъ всякаго притязанія на описаніе ихъ. Изъ свидѣтельства послѣдней категоріи, быть можетъ, мною еще упущено кое-что разбросанное въ разныхъ мѣстахъ; но сколько нибудь важныя извѣстія всѣ здѣсь собраны сполна. Содержащіяся въ нихъ свѣдѣнія о Кревинахъ относятся къ ихъ одѣянію, нравственнымъ свойствамъ, нравамъ, числу и мѣсту жительства; кромѣ того предполагаются въ нихъ также мнѣнія о происхожденіи этого народа, болѣе или менѣе подкрѣпляемыя доводами. Приложенные нѣкоторыми, весьма немногими, изъ этихъ писателей образцы языка, я пока оставляю въ сторонѣ, предполагая собрать ихъ воедино и тогда разсмотрѣть и обсудить ихъ въ подробности. По указаннымъ выше пунктамъ, изъ сравненія отдѣльныхъ свѣдѣній, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ дополненій, которыя я успѣлъ собрать самъ во время поѣздки въ мѣстность, гдѣ обитали прежде Кревины, оказывается слѣдующее:

I. Объ одеждѣ и нравахъ Кревиновъ, Рекке, въ «Wöchentliche Unterhaltungen» (X), говоритъ только, что одежда ихъ сходна съ финскою и эстскою. Нѣсколько подробнѣе говорятъ о ней Кейзерлингъ и Деришау въ «Описаніи Курляндской области»

(X), Лутцау (XII и XIII), Крузе на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ г. Гильденштуббе (XVI), и въ особенности Шёгренъ (XVII). Показанія объ одеждѣ, встрѣчающіяся у другихъ писателей, всѣ заимствованы изъ X и XIII. Въ «Описаніи Курляндіи» (XI) указывается, въ примѣчаніи, на приложенную картинку, сообщенную издателямъ г. фонъ Рекке; этой картинки однако не находится въ томъ экземплярѣ, которымъ я пользовался. Это, вѣроятно, та же картинка, которую мнѣ обязательно сообщилъ учитель Митавской гимназіи и хранитель тамошняго провинціяльнаго музея г. Дёрингъ. Кромѣ того есть еще картинка, изображающая двухъ Кревиновъ, мужчину и женщину, въ большомъ «Этнографическомъ описаніи Россіи» Паули (Description ethnographique des peuples de la Russie, par Pauly), только безъ указанія источника.

Мужчины носили рубашку (kiut, kiuting) съ пестрымъ шитьемъ изъ синей и красной шерсти на воротникѣ и спереди на груди, и съ двумя такими же пестрыми кистями, а подъ нею еще другую рубашку, простую; лапти, сшитые изъ невыдѣланной кожи, впослѣдствіи иногда сапоги, короткіе носки (лат. kapsekkes), доходившіе до лодыжекъ, надъ ними чулки безъ носковъ (лат. strimpes), всегда синіе, брюки до колѣнъ съ овальною вырѣзкою спереди и державшіеся посредствомъ мѣдной запонки, продѣтой въ двѣ прорѣхи въ рубцѣ; распашной камзолъ, спереди доходившій до тальи, а сзади нѣсколько длиннѣе, или же вмѣсто него длинный шерстяной кафтанъ, темносѣраго или коричневаго цвѣта, въ полахъ широкій, въ станѣ въ обтяжку, подпоясанный кушакомъ, съ котораго съ праваго боку висѣлъ ножъ; зимою — бѣлый тулупъ, съ черною оторочкою на спинѣ, на карманахъ и рукавахъ; на головѣ поярковую шляпу съ широкими полями. Долѣе мужской одежды, которая скоро смѣнилась латышскою, удержался національный нарядъ женщинъ. Женщины также носили, подобно мужчинамъ, по двѣ рубашки, изъ которыхъ верхняя была также украшена пестрымъ шитьемъ на груди, на стоячемъ, въ три пальца ширины, воротникѣ, и кромѣ того на плечахъ и

на подолѣ, который выступалъ изъ подъ надѣтаго сверхъ рубашки верхняго платья. Это верхнее платье, называвшееся урскъ (ursk) и замѣнявшее юбку, состояло изъ синяго шерстянаго платка (по Шёгрену—пестраго, клѣтчатаго, желтаго съ синимъ, краснымъ и бѣлымъ, и съ коричневымъ, въ руку шириною бортомъ), также украшеннаго пестрымъ шитьемъ, который обвивался вокругъ тѣла такимъ образомъ, что на правомъ боку оставался раскрытымъ; держался онъ посредствомъ помочи или тесьмы черезъ правое плечо и цвѣтнаго (краснаго или пестраго) пояса (лат. райбе, raibe), или же блестящаго кожанаго ремня съ крючкомъ; на поясѣ были еще навѣшены разнаго рода украшенія. Обувь составляли полотняные чулки, и лапти такіе же, какъ у мужчинъ, зимою—цвѣтные шерстяные чулки и башмаки на высокихъ каблукахъ; на картинкѣ въ Митавскомъ музеѣ чулки и каблуки красные. Своеобразный ихъ головной уборъ состоялъ изъ шелковаго чепца или шапочки (лат. рулле, rulle), къ которой прикрѣплялся заппанъ (sappan), т. е. платокъ изъ тонкаго полотна, висѣвшій на затылкѣ и съ боковъ; шапочка завязывалась шелковыми лентами, которыхъ концы висѣли на спинѣ; сверхъ всего, въ дурную погоду, повязывался еще пестрый платокъ. Поверхъ описанной легкой одежды зимою надѣвался еще синій суконный кафтанъ, съ пестрымъ вышитымъ бортомъ по подолу, обвѣшеннымъ разнаго рода погремушками и побрякушками; на упомянутой выше картинкѣ, онъ—съ красными отворотами. Къ полному наряду принадлежали еще большая, горизонтально проткнутая сквозь заппанъ и шапочку серебряная булавка (лат. иленсъ, ihlens), концы которой были обвѣшены серебряными бубенчиками, гремушками, колечками и листочками; затѣмъ передникъ изъ яркой пестрой ткани или изъ бѣлой кисеи, по подолу и по краямъ вышитый разными цвѣтами, и наконецъ одна или нѣсколько серебряныхъ, круглыхъ, выпуклыхъ застежекъ или бляхъ, по тамошнему бредзе (зелькъ, sölk), украшенныхъ шишечками, которыми застегивалась на груди верхняя рубашка. Иногда еще, разумѣется, нитка бусъ на шеѣ. Заппанъ носили однѣ только замужнія

женщины; дѣвушки заплетали волосы въ косу и украшали ихъ надѣтыми на голову цвѣтными лентою или обручемъ. До французскаго нашествія и сопровождавшихъ его поборовъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ обѣднѣніе мѣстныхъ жителей, въ составѣ женскаго наряда, какъ разсказывали Шёгрену, было гораздо больше цѣнныхъ украшеній, чѣмъ въ то время, когда онъ самъ видѣлъ этотъ нарядъ. На-примѣръ, внутри большихъ серебряныхъ бляхъ помѣщались еще другія, поменьше, золотыя.

Что касается нравственныхъ свойствъ Кревиновъ, то первый упоминающій о нихъ писатель, именно П. Эйнгорнъ, даетъ о нихъ не совсѣмъ благопріятный отзывъ. Онъ называетъ ихъ (I) «народомъ суевѣрнымъ, преданнымъ, наравнѣ съ Латышами или «пожалуй еще гораздо болѣе ихъ, множеству суевѣрій и предраз«судковъ». Позднѣе (1805 г. X) говорится о нихъ, что въ ихъ нравахъ нѣтъ почти ничего отличительнаго, что нравственныя свойства ихъ совершенно тѣ же, какъ всѣмъ извѣстныя свойства Латышей, а равно таковъ же и ихъ образъ жизни, «въ которомъ «они отличаются отъ Латышей развѣ только, не къ выгодѣ ихъ ска«зать,—бóльшею наклонностью къ цинизму». Что авторъ хотѣлъ сказать послѣднею фразою, разумѣлъ ли онъ тутъ физическую или нравственную нечистоту,—это для меня не совсѣмъ ясно; не знаю, яснѣе ли оно было для тѣхъ позднѣйшихъ писателей, которые столько разъ перепечатывали этотъ отзывъ слово въ слово [7]). Пасторъ Лутцау, къ приходу котораго принадлежали послѣдніе уцѣлѣвшіе Кревины, отзывается о ихъ нравственности вообще благопріятно. Онъ говоритъ (XII): «Кревины отличаются особенно наклонностью

---

[7]) Сравн. Ditmar, Ein Wort über die noch jetzt in Kurland lebenden Kreewinen (въ повременномъ изданіи Рюза и Шпикера Zeitschrift für die neueste Geschichte, etc., т. IV, 1816, стр. 380 слѣд.).

Его же Disquititio de origine nominis Livoniae. Heidelberg. 1816, стр. 50 слѣд.

Budberg, Notizen zur Ethnographie Russlands (въ нѣмецкихъ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ 1838 г. № 176, стр. 791, откуда статья эта была перепечатана въ Berghaus «Annalen», серія III, т. 6, Берлинъ, 1838, стр. 499).

Ueberseste alter Volksstämme in der Provinz Kurland (въ журналѣ «Ausland» 1838 г., № 189).

«къ опрятности и къ благочестію, но вмѣстѣ съ тѣмъ и упорною «привязанностью къ суевѣріямъ»; а въ другомъ мѣстѣ (XIII): «Кревины народъ весьма благочестивый, набожный, трудолюби«вый и честный; только въ наклонности къ суевѣрію они еще «превосходятъ прочихъ Латышей». Стало быть, здѣсь отличительная черта ихъ не цинизмъ, а суевѣріе, какъ говорилъ уже о нихъ прежде П. Эйнгорнъ. Еще благопріятнѣе отзывается о нихъ Свенсонъ, пасторъ въ Цоденѣ, неподалеку отъ Бауска (XV). По его сужденію, они отличались передъ прочими Латышами преимущественною богобоязненностью и добрыми нравами. Нынѣ потомки ихъ отъ Латышей пожалуй уже рѣшительно ничѣмъ не отличаются. Въ языкѣ они въ Эйнгорново время (I) отличались, какъ и слѣдовало ожидать, отъ народа финскаго племени, своимъ дурнымъ выговоромъ, когда говорили по-латышски; но и въ этомъ отношеніи въ наше время они уже вполнѣ олатышились, даже еще полнѣе своихъ сродниковъ Куровъ или Курляндскихъ Ливовъ; по крайней мѣрѣ Штендеръ, въ своей грамматикѣ, указываетъ на нѣкоторыя особенности латышскаго языка въ тѣхъ частяхъ страны, гдѣ прежде обитали Куры, сравнительно съ латышскимъ языкомъ въ Земголѣ, гдѣ онъ былъ искони природнымъ языкомъ.

Шёгренъ приводитъ нѣкоторые своеобразные ихъ обычаи, о которыхъ ему разсказывалъ Ней-Раденскій кистеръ. Относительно ихъ я ограничусь указаніемъ на XVII.

II. Относительно числа Кревиновъ и мѣстъ ими населенныхъ болѣе опредѣлительныя свѣдѣнія представляютъ X, XII, XIII, XVI, XVII; прочіе писатели только повторяютъ показанія этихъ, или же говорятъ въ болѣе общихъ выраженіяхъ только о «небольшомъ числѣ», о «Баусскомъ краѣ», или объ «Альтъ- и Ней-Раденскомъ околодкѣ».

На первый взглядъ кажется необъяснимымъ разительное разнорѣчіе между показаніями о числѣ Кревиновъ. Между тѣмъ какъ, съ одной стороны, идетъ рѣчь только о единицахъ, о нѣ-

сколькихъ человѣкахъ,—съ другой стороны, въ то же самое время или во время очень къ нему близкое, указываются сотни, чуть не тысячи. Это разнорѣчіе происходитъ отъ того, что подъ именемъ Кревиновъ разумѣлись иногда люди, говорившіе или по крайней мѣрѣ понимавшіе по-кревински, иногда же люди, происходившіе отъ такихъ Кревиновъ. Первое, конечно, правильнѣе; ибо называть Кревиномъ человѣка, который ни языкомъ, ни чѣмъ другимъ не отличается отъ Латыша, нѣтъ по настоящему никакого основанія. Происхожденіе же отъ Кревиновъ, какъ скоро завелись браки между Кревинами и Латышами и въ виду того обстоятельства, что въ метрическихъ книгахъ не дѣлается никакого различія между тою и другою народностью, могло сохраняться только въ воспоминаніи, и съ теченіемъ времени должно было становиться все менѣе и менѣе достовѣрнымъ. Олатышенію съ самаго уже начала способствовало то, что Кревины говорили на своемъ родномъ языкѣ только между собою, въ присутствіи же чужихъ, какъ замѣчаетъ суперинтендентъ Гунъ (V), только тогда, когда имѣли надобность сказать что нибудь такое, что должно было оставаться тайною для присутствующихъ. Что во всѣхъ внѣсемейныхъ отношеніяхъ, въ церкви и въ школѣ, на судѣ и передъ помѣщикомъ,о кревингской рѣчи съ самаго начала не могло быть и помину—понимается само собою; во всякомъ случаѣ такъ уже было во время П. Эйнгорна, который говоритъ: «когда говорятъ они между собою, то говорятъ по-эстски; съ нѣмцами же и съ другими ненѣмцами говорятъ по-латышски или ненѣмецки, равно какъ и богослуженіе у нихъ совершается на ненѣмецкомъ языкѣ» (см. I). То, что говоритъ тотъ же Эйнгорнъ (II) объ Ангернскихъ Ливахъ, что они «въ такой степени держатся особнякомъ, что не охотно сближаются или брачатся съ Латышами, а равно Латыши съ ними, а предпочтительно держатся своего народа, ибо не только Нѣмцы, но также и Латыши считаютъ ихъ за людей крайне суевѣрныхъ и преданныхъ колдовству, а потому не охотно съ ними сближаются» — въ мысли его безъ сомнѣнія примѣнялось также и къ Кревинамъ, которыхъ онъ считалъ за одинъ на-

родъ съ Ангернскими Ливами; и такая молва, безъ сомнѣнія, въ началѣ шла также о нихъ, пока въ ихъ «очень дурномъ произношеніи» латышскаго языка слишкомъ ярко выступала ихъ чужеплеменность. Бёргеръ (VI), разсказавъ о бракахъ между Лифляндскими и Курляндскими Ливами, говоритъ даже: «точно также, говорятъ, ѣзжали они изъ Радена сюда, къ нашимъ Ливамъ, сватать невѣстъ, а наши ѣзжали туда». Это впрочемъ ничѣмъ не доказано, да и самъ Бёргеръ приводитъ это только какъ молву, которую однако онъ могъ считать нисколько не невѣроятною, такъ какъ, по его понятіямъ, также «Раденскіе», т. е. Кревины, были первоначально одинъ народъ съ Ливами; но Кревины,—какъ мы увидимъ ниже, — принадлежатъ къ совершенно другой отрасли, а потому вѣроятнѣе, что они едва ли имѣли ясное понятіе о существованіи Залисскихъ Ливовъ. Какъ велико было въ старое время число людей, говорившихъ по-кревински, или Кревиновъ, теперь, конечно, съ точностью опредѣлить уже невозможно. Одно только можно сказать, что если, по показанію Ней-Раденскаго кистера (см. XVII), число ихъ въ старое время во всемъ околоткѣ простиралось до 3000 душъ, то въ Эйнгорново время, когда они кромѣ того жили также и въ Баусскомъ пасторатѣ, число ихъ должно было быть еще значительнѣе. Если въ 1805 году (X) число ихъ въ двухъ имѣніяхъ, исключительно ими населенныхъ — слѣдовательно не считая другихъ имѣній, въ которыхъ они жили смѣшанно съ Латышами — показывается около 1400 душъ, то при этомъ, безъ сомнѣнія, имѣются въ виду всѣ тѣ, которые, по преданію, происходили отъ людей, говорившихъ по-кревински, ибо уже въ 1810 году (XII) пасторъ Лутцау, въ приходѣ котораго они жили и который слѣдовательно долженъ былъ всѣхъ лучше знать о нихъ, пишетъ: «Кревиновъ, еще говорящихъ на этомъ языкѣ, какъ въ моемъ Альтъ-Раденскомъ, такъ и въ Ней-Раденскомъ приходахъ, можно насчитать много что человѣкъ отъ 12 до 15, и это почти все старики». Пять лѣтъ спустя, показываетъ онъ число ихъ еще меньше, всего семь человѣкъ, вѣроятно вслѣдствіе нѣсколько болѣе строгаго мѣрила зна-

нія языка; ибо нельзя конечно предполагать, чтобы въ этотъ промежутокъ времени смерть сократила на половину число говорившихъ на кревинскомъ языкѣ, когда, при его сынѣ и преемникѣ, Академику Шёгрену называли еще одинадцать человѣкъ, знавшихъ еще сколько нибудь по-кревински, хотя впрочемъ это *сколько нибудь* оказывалось крайне малымъ. У Крузе (XVI) находимъ два показанія: одно—основанное на X, впрочемъ ошибочно понятомъ, ибо показывая въ Ней-Раденѣ и мужескій и женскій полъ (1200 душъ), въ Мемельгофѣ онъ показываетъ одинъ только мужескій (100 душъ), и другое, относящееся только къ лицамъ, еще говорящимъ по-кревински, при чемъ онъ, основываясь на сообщеніи г. фонъ Гильденштубе, считаетъ всего 14 человѣкъ, именно 10 человѣкъ въ Ней-Раденѣ и 4 человѣка въ Мемельгофѣ. Наконецъ Шёгрену (XVII) въ 1846 году могли указать всего на 11 человѣкъ обоего пола, которые хотя собственно уже вовсе не говорили по-кревински, однако сохраняли еще кой-какія слабыя воспоминанія о родномъ языкѣ, и у которыхъ отчасти сохранялся еще старинный нарядъ; наконецъ, въ мою бытность въ Баускѣ и Раденѣ въ 1870 году, существовали еще потомки Кревиновъ, число которыхъ нельзя опредѣлить, но не было уже въ живыхъ ни одного человѣка, который былъ бы въ состояніи сказать на кревинскомъ языкѣ хотя бы одну, самую простенькую фразу; народъ, какъ отдѣльное цѣлое, совершенно уже вымеръ, т. е. совершенно олатышился. Въ числовыхъ данныхъ у другихъ писателей встрѣчаются нѣкоторыя, довольно разительныя уклоненія. О нихъ впрочемъ достаточно будетъ сказать нѣсколько словъ, такъ какъ эти данныя добыты не собственнымъ изслѣдованіемъ и не изъ личнаго знакомства, а слѣдовательно не заслуживаютъ особеннаго вниманія и могутъ происходить только изъ недосмотровъ. Биненштамъ, въ первомъ изданіи своего описанія Курляндіи [8]), показываетъ «около 1600 душъ». Но какъ

[8]) H. v. Bienenstamm, Geographischer Abriss der drei deutschen Ostseeprovinzen Russlands, Riga 1826, стр. 377.

онъ вообще не говоритъ о Кревинахъ ничего новаго, то и это числовое показаніе не есть, конечно, результатъ самостоятельнаго, новаго вычисленія, а произошло повидимому только изъ дальнѣйшаго развитія показанія въ X. Тамъ поименовываются четыре имѣнія, въ которыхъ живутъ Кревины, и говорится, что въ одномъ имѣніи ихъ считается 1200 душъ, въ другомъ 200; о численности кревинскаго населенія въ двухъ остальныхъ ничего не сказано, вѣроятно по той причинѣ, что кревинское населеніе въ нихъ было незначительнѣе; Биненштамъ на эти два имѣнія, Крусенъ и Витвенгофъ, прикинулъ приблизительно такое же число, какое было показано на одинъ Мемельгофъ, и такимъ образомъ получилъ число «около 1600 душъ». Точно такимъ же образомъ поступилъ, кажется, г. фонъ Будбергъ [9]): описаніе Кревиновъ у него составлено по X; только вмѣсто приведеннаго тамъ числа Кревиновъ, 1400 душъ въ двухъ имѣніяхъ, поставлено число ихъ вообще 1600 душъ. Г. фонъ Рихтеръ [10]), напротивъ, нѣсколько уменьшаетъ число: именно показываетъ, спустя сто лѣтъ послѣ признаваемаго имъ переселенія съ острова Эзеля въ началѣ восемнадцатаго вѣка, слѣдовательно уже въ девятнадцатомъ вѣкѣ, «еще около 1300 душъ, а въ 1843 году всего уже только 14 душъ (по «Первобытной исторіи» Крузе, и проч., на которую онъ и ссылается)». При показаніи числа въ началѣ девятнадцатаго вѣка, не могъ онъ, конечно, основываться ни на какомъ другомъ показаніи, кромѣ того же показанія въ «Описаніи Курляндіи» Кейзерлинга и Дершау, 1805 года (X). Тамъ сказано: «въ первомъ (именно Ней-Раденѣ) число ихъ простирается приблизительно до 600 душъ мужескаго и столькихъ же душъ женскаго пола; въ Мемельгофѣ же всего 20 хозяевъ, такъ что можно приблизительно считать свыше 100 душъ мужескаго и 100 душъ женскаго пола». Повидимому тутъ второе «100» было просмотрѣно. Вѣроятно, Рихтеръ не справлялся самъ съ первоначальнымъ источникомъ,

---

[9]) Сравн. выше примѣч. 7.

[10]) Geschichte der dem Russischen Reiche einverleibten deutschen Ostseeprovinzen, Riga 1857, т. I, стр. 319.

а взялъ цифру у Крузе изъ «Первобытной исторіи» и проч. (XVI), у котораго мы находимъ ту же ошибку и который при этомъ ссылается на показаніе Лутцау у Дитмара [11]). Между тѣмъ у Дитмара показаніе совершенно вѣрно: «въ Мемельгофѣ же 20 хозяевъ; все же число жителей около ста мужчинъ и *столькихъ же* женщинъ»; притомъ самъ Дитмаръ въ этомъ мѣстѣ вовсе не ссылается на Лутцау, какъ говоритъ Крузе, а переводитъ свое показаніе слово въ слово изъ «Описанія Курляндіи» (X). Еще безцеремоннѣе, кажется, поступилъ Яннау [12]), ибо его странное показаніе, 650 Кревиновъ, едва ли можетъ быть объяснено чѣмъ другимъ, кромѣ того, что онъ также, читая числовыя показанія въ X, не досмотрѣлъ одной сотни, и затѣмъ считаетъ одинъ только мужескій полъ, какъ по бо̀льшей части водится въ оффиціальныхъ народныхъ переписяхъ, особенно же въ составляемыхъ для раскладки податей. На недосмотрѣ же, безъ всякаго сомнѣнія, основывается число 7 Кревиновъ, которое показываетъ Паули [13]); ибо то, что онъ тутъ основывается не на показаніи Лутцау (XIII), прямо видно изъ его словъ: «*Лѣтъ пятнадцать тому назадъ*, въ имѣніи Нейраденѣ, близъ Бауска, въ Курляндіи, жили еще одинъ старикъ и шесть старухъ, Кревины». Такъ какъ его «Этнографическое описаніе Россіи» явилось въ 1862 году, то словами «лѣтъ пятнадцать тому назадъ» можетъ указываться одно только свидѣтельство Шёгрена въ отчетѣ о его путешествіи (XVII). Шёгренъ дѣйствительно говоритъ въ этомъ отчетѣ: «Прибывъ на мѣсто, нашли мы семь человѣкъ Кревиновъ, именно одного старика.... и шесть женщинъ», и т. д. Но при внимательномъ чтеніи всей статьи, Паули убѣдился бы, что Шёгренъ вовсе не хотѣлъ этимъ сказать, что въ бытность его въ обитаемомъ Кревинами краѣ, ихъ вообще оставалось въ живыхъ всего семь

---

11) Disquisitio de origine nominis Livoniae; сравн. выше примѣч. 7.

12) Dr. H. v. Jannau. Ueber die Grund- und Ursprache der Ehsten (въ Rosenplänters Beiträge zur genaueren Kenntniss der ehstnischen Sprache, Pernau, 1828, тетр. 19, стр. 15.

13) Pauly, Description ethnographique de la Russie, St.-Petersbourg, 1862.

человѣкъ; онъ разсказывалъ только, что, по прибытіи въ домъ Ней-Раденскаго кистера, нашелъ онъ тамъ этихъ семерыхъ, но что, по точнѣйшемъ распросѣ, число Кревиновъ, т. е. такихъ, которые сколько нибудь еще знали кревинскій языкъ, или которые одѣвались по-кревински, оказалось десять человѣкъ, въ дополненіе къ которымъ послѣ назвали ему еще одного, одиннадцатаго. Наконецъ, нѣсколько забавно то, что говорится о числѣ Кревиновъ во второмъ, пересмотрѣнномъ Пфингстеномъ, изданіи Биненштамова «Описанія Курляндіи» [14]). «Говорятъ, разсказываетъ Пфингстенъ, что по новѣйшей переписи во всемъ приходѣ оказывается въ живыхъ всего пятнадцать человѣкъ Кревиновъ обоего пола, изъ которыхъ, впрочемъ, ни одинъ рѣшительно уже не говоритъ на своемъ прежнемъ родномъ языкѣ». Непонятно, почему этимъ именно пятнадцати человѣкамъ дано имя Кревиновъ; ибо, если называть этимъ именемъ вообще людей, происходящихъ отъ Кревиновъ, хотя бы они уже и не говорили на своемъ прежнемъ родномъ языкѣ, то такихъ лицъ было въ 1841 году конечно не 15, а гораздо больше. Не станетъ же авторъ увѣрять читателей, что тѣ слишкомъ 1400 человѣкъ этого разряда, которые насчитывались въ 1805 году, къ 1841 году всѣ перемерли за исключеніемъ только 16, и притомъ перемерли, не оставивъ потомства? Тутъ, очевидно, перепутаны два значенія, въ которыхъ принимается названіе Кревиновъ.

Для правильнаго пониманія различныхъ показаній касательно жилищъ Кревиновъ, слѣдуетъ предварительно вспомнить, что слово «кирхшпиль» употребляется въ Курляндіи въ совершенно иномъ смыслѣ чѣмъ въ Лифляндіи и Эстляндіи. Между тѣмъ какъ въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ подъ этимъ названіемъ разумѣется совокупность имѣній и частей имѣній, имѣющихъ одну общую церковь для отправленія духовныхъ требъ, въ Курляндіи бываетъ въ одномъ кирхшпилѣ по нѣскольку пасторовъ съ от-

---

[14]) Neue geographisch-statistische Beschreibung des Gouvernements Kurland, Mitau, 1841, стр. 88.

дѣльными церквами, изъ которыхъ каждый имѣетъ своихъ прихожанъ; такимъ образомъ дѣленіе на кирхшпили—дѣленіе чисто политическое. Обергауптманшафтъ или уѣздъ дѣлится на гауптманшафты, а эти дѣлятся на кирхшпили. Такъ на-примѣръ Митавское обергауптманство, или Митавскій уѣздъ, дѣлится на два гауптманства, Добленское и Баусское; Баусское гауптманство содержитъ въ себѣ четыре кирхшпиля: Баускъ, Экау, Нейгутъ и Балдонъ; въ Баусскомъ же кирхшпилѣ находятся пасторы въ Баускѣ, Мезотенѣ, Цоденѣ и Альтъ-Раденѣ; послѣдній отправляетъ богослуженіе также въ приписной Ней-Раденской церкви, чередуясь между обѣими церквами. Такимъ образомъ, хотя съ начала настоящаго столѣтія, за исключеніемъ немногихъ выходцевъ, въ приходѣ только одной Ней-Раденской церкви имѣлись Кревины, однако когда говорятъ о «Кревинахъ въ Баусскомъ кирхшпилѣ», какъ выражаются Кеппенъ [15]) и Будбергъ (см. выше примѣч. 7), выраженіе это ни-чуть нельзя считать невѣрнымъ. Такъ часто встрѣчающіяся въ указаніяхъ ихъ жилищъ выраженія «въ Альтъ- и Ней-Раденѣ», или въ «Альтъ- и Ней-Раденскомъ краѣ» (im Alt- und Neu-Rahdischen) [16]), въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ округѣ или кирхшпилѣ», или «въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ приходѣ» [17]), «Альтъ- и Ней-Раденскіе крестьяне» (VIII) должно понимать такимъ образомъ, что тутъ разумѣется весь, содержащій въ себѣ двѣ церкви, округъ, который пасется пасторомъ, живущимъ при Альтъ-Раденской церкви, что въ Лифляндіи или Эстляндіи называлось бы Альтъ- и Ней-Раденскимъ кирхшпилемъ. Но неправильно употребляемое Ватсономъ [18]) выраженіе

---

[15]) Кеппенъ. Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи, № III. С.-Петербургъ, 1827. Стр. 304.

[16]) См. приведенныя выше извѣстія III, IV, V, VIII и Яннау (сравни примѣч. 12).

[17]) См. выше VI, VII, XII, XIV, XV; также Monumenta Livoniae antiqua, т. I. Рига, Дерптъ, Лейпцигъ, 1835. Стр. 3, примѣч. — Possart., Statistik des Gouvernements Kurland. Stuttgart, 1843; стр. 18.

[18]) Darstellung der alten Eintheilung von Kurland (въ «Jahresverhandlungen» Курляндскаго общества литературы и искуствъ, т. III, Митава, 1822; стр. 289).

«въ Альтъ-Раденѣ и Мемельгофѣ», потому что тутъ, имѣнію Мемельгофу, принадлежащему къ Ней-Раденской церкви, можно противопоставлять только принадлежащее къ Альтъ-Раденской церкви имѣніе Альтъ-Раденъ, въ которомъ въ то время Кревиновъ уже вовсе не было; точно такъ же неправильно и выраженіе Рутенберга [19]), когда онъ указываетъ, какъ на мѣсто ихъ жительства, на имѣнія Альтъ- и Ней-Раденъ; ибо эти два имени могутъ употребляться въ соединеніи для означенія обоихъ церковныхъ округовъ пасомыхъ однимъ пасторомъ, но отнюдь не въ примѣненіи къ обоимъ имѣніямъ, которыя составляютъ совершенно отдѣльныя другъ отъ друга крестьянскія общества, такъ что живущіе въ одномъ имѣніи никакъ не могутъ почитаться принадлежащими въ то же время и къ другому.

Первое, болѣе опредѣлительное извѣстіе о мѣстѣ расположенія жилищъ Кревиновъ относится къ 1805 году и находится въ «Описаніи Курляндіи» Кейзерлинга и Дершау (X), гдѣ говорится: «этотъ народецъ.... находится въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Ней-Раденѣ, Мемельгофѣ, Круссенѣ, и частью въ казенномъ имѣніи Витвенгофѣ,.... первыя два имѣнія заселены исключительно одними Кревинами». До этого говорилось только вообще объ Альтъ- и Ней-Раденскомъ приходѣ или о Баусскомъ краѣ. Ватсонъ (XIV) точнѣе опредѣляетъ Мемельгофъ, назвавъ его Гансъ-Мемельгофъ, какъ это имѣніе дѣйствительно называется для отличія отъ другихъ Мемельгофовъ на рѣкѣ Мемелѣ. Пасторъ Лутцау, самый надежный авторитетъ по этому вопросу, такъ какъ всѣ Кревины, о которыхъ было извѣстно съ начала настоящаго вѣка, принадлежали, какъ уже замѣчено выше, къ его паствѣ, говоритъ въ 1810 году (XII) о Кревинахъ въ своемъ Альтъ- и Ней-Раденскомъ приходѣ; въ 1815 же году (XIII) только въ своемъ Ней-Раденскомъ приходѣ, первое выраженіе есть объясненное выше собирательное названіе для всей его

---

[19]) Geschichte der Ostseeprovinzen Liv- Ehst- und Kurland, т. II. Лейпцигъ, 1860, стр. 187.

паствы; но къ приходу собственно Ней-Раденской церкви принадлежатъ названныя четыре имѣнія, лежащія между Мемелемъ, образующимъ здѣсь границу Литвы, и его притокомъ Экау. На эти же имѣнія, весьма естественно, указываютъ всѣ позднѣйшіе писатели, пользовавшіеся этимъ источникомъ. Въ введеніи, предпосланномъ Ватсоновой статьѣ въ «Sendungen» (XIV) и принадлежащемъ безъ сомнѣнія Пфингстену, называется еще имѣніе Монтигайлишекъ, лежащее уже по ту сторону упомянутой границы. Имѣніе это, принадлежащее одному владѣльцу съ Гансъ-Мемельгофомъ, находится въ Бирзенскомъ пасторатѣ; что оно было также, по крайней мѣрѣ отчасти, населено Кревинами — это тѣмъ болѣе вѣроятно, что восьмидесятилѣтній старикъ Кревинъ, съ которымъ Шёгренъ въ особенности бесѣдовалъ въ 1846 году, родился въ Литвѣ (XVII). Напротивъ того, причисленіе къ жилищамъ Кревиновъ имѣнія Альтъ-Радена, у Ватсона (XIV) и во второмъ изданіи Биненштамова описанія Курляндіи (срав. примѣч. 14), могло произойти только отъ ошибки, вѣроятно отъ смѣшенія съ собирательнымъ именемъ всего церковнаго прихода, такъ какъ Лутцау (XIII), назвавъ спеціяльно Ней-Раденскій приходъ, чрезъ это прямо исключаетъ имѣніе Альтъ-Раденъ. Крузе (XVI) къ названнымъ пяти имѣніямъ присоединяетъ еще, въ видѣ предположенія, казенный (Кронсъ-) Мемельгофъ для того, чтобы дополнить число шести имѣній, въ которыхъ, по народному преданію, были распредѣлены привезенные на трехъ телѣгахъ Эсты, считаемые нѣкоторыми за родоначальниковъ Кревинамъ; этому показанію, какъ ничѣмъ не доказанному, нельзя, конечно, придавать никакого значенія. Что въ той же цитатѣ, изъ 14 человѣкъ, которыхъ отыскалъ еще Гильденштубе, четверо отнесены къ Гансъ-Мемельгофу, а десятеро къ Альтъ-Радену, — это та же ошибка, въ которую уже впалъ Ватсонъ (ср. выше); или слѣдуетъ тутъ предполагать одну изъ тѣхъ опечатокъ, которыми такъ изобилуетъ книга Крузе, или же, быть можетъ, Крузе счелъ нужнымъ исправить сообщеніе Гильденштуббе по показанію Ватсона, ибо Гильденштуббе не могъ отыскать Кревиновъ въ дру-

гихъ мѣстахъ, кромѣ тѣхъ, въ которыхъ, по предшествовавшимъ вполнѣ вѣрнымъ указаніямъ, они дѣйствительно жили и въ которыхъ не много лѣтъ спустя засталъ ихъ еще Шёгренъ. Что же наконецъ касается Паули (срав. выше примѣч. 13), указывающаго на одно только имѣніе Ней-Раденъ, какъ на жилище Кревиновъ, то показаніе его основано на томъ же невнимательномъ чтеніи Шёгренова отчета, на которое уже указано выше, по поводу приводимаго имъ числа семи человѣкъ. Шёгренъ дѣйствительно говоритъ, что у Ней-Раденскаго кистера были ему представлены созванные туда семь человѣкъ Кревиновъ, одинъ старикъ и шесть женщинъ; но онъ же нѣсколько далѣе говоритъ, что ихъ насчитывалось еще нѣсколько человѣкъ, такъ что на имѣніе Гансъ-Мемельгофъ пришлось четыре человѣка; къ числу этихъ послѣднихъ принадлежалъ и самъ старикъ Миккель Саузайсъ, котораго Шёгренъ распрашивалъ у Ней-Раденскаго кистера. О Кревинахъ въ другихъ имѣніяхъ Шёгренъ вовсе не упоминаетъ по той причинѣ, что подъ этимъ названіемъ онъ разумѣлъ только такихъ людей, которые въ то время еще дѣйствительно отличались отъ Латышей. Если же принимать это имя въ болѣе обширномъ смыслѣ и разумѣть подъ нимъ всѣхъ людей, о которыхъ было извѣстно, что предки ихъ когда-то говорили по-кревински, хотя бы они сами были уже вполнѣ олатышены, то мы находимъ въ девятнадцатомъ вѣкѣ, — не считая конечно отдѣльныхъ выходцевъ,—только четыре имѣнія, въ которыхъ, по вполнѣ надежнымъ извѣстіямъ, жили Кревины или ихъ потомки, именно: Ней-Раденъ, Гансъ-Мемельгофъ, Круссенъ и Витвенгофъ; всѣ четыре находятся въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ приходѣ, и притомъ приписаны собственно къ приходу Ней-Раденской церкви. Менѣе вѣрны извѣстія относительно пятаго имѣнія, именно имѣнія Монтигайлишекъ, лежащаго по другую сторону рѣки Мемеля, границы Курляндіи, и принадлежащаго къ приходу Бирзенской церкви. Древнѣйшія извѣстія, отъ такого времени, въ которое можно предполагать, что существовало бо̀льшее число лицъ несомнѣнно кревинскаго происхожденія, рѣшительно ничего не

говорятъ о Кревинахъ въ Литвѣ или Жмуди; а потому можно заключать, что если были Кревины въ Монтигайлишкѣ, то они были переведены туда уже позднѣе. Такія переселенія легко могли случаться при принадлежности этого имѣнія тому же владѣльцу, которому принадлежалъ и Гансъ-Мемельгофъ; извѣстно, что при такихъ же обстоятельствахъ и Ливы также были переселяемы съ берега Балтійскаго моря въ окрестность Вендена.

Отъ восемнадцатаго вѣка мы вовсе не имѣемъ опредѣлительныхъ показаній о жилищахъ Кревиновъ. Во всѣхъ извѣстіяхъ указывается только вообще на мѣстность около Бауска, на рѣкѣ Мемелѣ, около Жмудской границы, въ округѣ Альтъ- и Ней-Радена [20]). Странное показаніе, принадлежащее къ тому времени и конечно происшедшее изъ какого нибудь смѣшенія вещей и понятій, находимъ у пастора Бёргера, въ его «Опытѣ о Лифляндскихъ древностяхъ» (VI). Поговоривъ на стр. 89 о Ливахъ «Раденскаго края», онъ на стр. 102, въ примѣчаніи касательно опредѣленія границъ Курляндскаго епископства, говоритъ: «Изъ этого опредѣленія границъ ясно усматривается, что около нынѣшняго Бауска въ древнія времена должны были жить Куры. До настоящаго времени есть между рѣками Абоа и Аа, въ Баусской округѣ, въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ кирхшпилѣ, мѣста, гдѣ поселяне говорятъ на эстскомъ языкѣ». Въ «Баусской округѣ» есть дѣйствительно рѣка Аа, ибо она образуется изъ сліянія Муся и Мемеля подъ самымъ Баускомъ; но рѣка Абау, притокъ Виндавы, находится очень далеко оттуда, въ самомъ западномъ концѣ Курляндіи. Если опредѣлять обитаемую Кревинами мѣстность рѣками, между которыми она лежитъ, то эти рѣки суть Мемель и Экау; не подалеку отъ послѣдней рѣки находится имѣніе Витвенгофъ, а остальныя три имѣнія расположены по Мемелю. Изъ семнадца-

[20]) См. выше III—VIII; а также Тунмана Untersuchungen einiger nordischen Völker, Берлинъ, 1772, стр. 20; Шлёцера и Гебгарди Geschichte von Littauen, Kurland und Liefland, Галле, 1785, стр. 14; Allgemeine Literaturzeitung, Іена, октябрь 1787, стр. 18; Th. Hiärn Ehst- Liv- und Kurländische Geschichte, Митава, 1794, стр. 4, примѣч. издателя, І. Ф. ф. Рекке.

таго вѣка имѣемъ мы о Кревинахъ одно только показаніе П. Эйнгорна (I и II), изъ котораго должно заключить, что они въ то время занимали гораздо значительнѣйшее пространство, ибо въ 1636 году онъ положительно говоритъ: «только два пастора имѣютъ ихъ въ своихъ кирхшпиляхъ или приходахъ, именно не-нѣмецкій пасторъ въ Баускѣ и таковой же въ Раде». По всему, что было сказано выше о П. Эйнгорнѣ, свидѣтельство его уже само по себѣ довольно благонадежно; но кромѣ того оно, какъ я самъ узналъ въ бытность свою въ Баускѣ, подкрѣпляется и подтверждается еще однимъ обстоятельствомъ, нелишеннымъ значенія. Именно, хотя въ настоящее время въ Баусскомъ Латышскомъ сельскомъ приходѣ нѣтъ уже и помину о какихъ либо потомкахъ Кревиновъ, исключая развѣ отдѣльныхъ случайныхъ переселенцевъ, однако одна часть приходской области до сихъ поръ называется ихъ именемъ, Кревиню галсъ (Kreewińu gals), т. е. Кревинскимъ концомъ или Кревинскою частью — очевидное доказательство, что этотъ конецъ былъ когда нибудь населенъ Кревинами, тѣми самыми, которыхъ, по свидѣтельству П. Эйнгорна, пасъ «не-нѣмецкій пасторъ въ Баускѣ». Если это значительнѣйшее пространство сравнить съ тѣмъ пространствомъ, на которомъ мы видимъ Кревиновъ въ девятнадцатомъ вѣкѣ, къ которому относятся также первыя показанія о ихъ численности, то должно придти къ заключенію, что и число Кревиновъ должно было въ тѣ времена быть въ той же соразмѣрности больше числа, показываемато въ девятнадцатомъ вѣкѣ; но какъ именно велико было ихъ число — этого, разумѣется, съ точностью опредѣлить уже невозможно.

III. Касательно національности и происхожденія Кревиновъ, у писателей, говорившихъ о нихъ, высказаны три мнѣнія. Всѣ они согласны въ томъ, что Кревиновъ слѣдуетъ отнести къ Финскому племени, такъ какъ имѣющіеся образцы ихъ языка, при самомъ даже поверхностномъ разсмотрѣніи, не допускаютъ никакого въ томъ сомнѣнія; разногласіе только въ томъ, что слѣдуетъ ли Кревиновъ признать за Кривичей, или за Ливовъ, или за Эстовъ? Ка-

залось бы, что вопросъ о томъ, какое мѣсто Кревины занимали въ финскомъ семействѣ языковъ, всего надежнѣе можно было бы разрѣшить посредствомъ точнаго анализа остатковъ Кревинскаго языка; но за этотъ анализъ до сихъ поръ никто не принимался, и немногіе уцѣлѣвшіе еще образцы Кревинскаго языка едва ли были всѣ доступны кому либо изъ писавшихъ о Кревинахъ—развѣ только самое небольшое число этихъ писателей видѣло только нѣкоторую частицу этого матеріяла. Все, что каждый писатель приводилъ,—если только онъ приводилъ что нибудь,—въ подкрѣпленіе своего мнѣнія относительно происхожденія Кревиновъ, ограничивается одними историческими данными, или же, въ большей части случаевъ, предположеніями и ни на чемъ не основанными убѣжденіями, которыя въ крайнемъ случаѣ заслуживаютъ нѣкотораго вниманія только ради имени высказавшаго ихъ лица. Такъ какъ въ настоящемъ изслѣдованіи разсмотрѣнію образцовъ языка будетъ отведено свое мѣсто далѣе, то здѣсь я попытаюсь только изслѣдовать, есть ли возможность историческимъ путемъ дойти до дѣйствительно надежныхъ выводовъ о томъ, откуда, когда и какъ Кревины пришли туда, гдѣ впервые указываетъ ихъ П. Эйнгорнъ?

За тождество Кревиновъ съ Кривичами стоитъ Дитмаръ; но ему не нашлось многихъ послѣдователей; одинъ только Крузе считаетъ это происхожденіе Кревиновъ не то что достовѣрнымъ, но по крайней мѣрѣ вѣроятнымъ; Шафарикъ напротивъ положительно его опровергаетъ. Въ первомъ своемъ сочиненіи о Кревинахъ (см. выше примѣч. 7), Дитмаръ представляетъ только коротенькое описаніе этого народа, по X и XIII, и прилагаетъ полученные отъ пастора Лутцау образцы языка; при этомъ онъ говоритъ, какъ о чемъ-то само-собою разумѣющемся, что Кревины суть переселившіеся Кривичи, не считая нужнымъ привести какое бы то ни было доказательство тому. Въ самомъ началѣ статьи онъ говоритъ просто и не запинаясь: «Весьма любопытное, конечно, явленіе, что отъ столь многочисленнаго нѣкогда племени Кривичей уцѣлѣли до нашего времени только весьма скудные остатки, и что эти остатки приходится искать именно въ Курляндіи, гдѣ они со-

вершенно окружены Латышами. Они здѣсь обитаютъ въ имѣніяхъ Ней-Раденѣ, Мемельгофѣ, Круссенѣ и Витвенгофѣ, въ окрестностяхъ Бауска». Нѣсколько далѣе онъ говоритъ: «Кривичи, въ Курляндіи и Лифляндіи называемые Кревинами или Кревингами, суть вѣроятно народъ одноплеменный Ливамъ; по крайней мѣрѣ на такое происхожденіе ихъ отъ одного корня указываетъ ихъ языкъ, который, подобно языку ливскому, есть нарѣчіе эстско-финское». По какому случаю Кривичи пришли въ Курляндію или въ ней остались — объ этомъ онъ самъ сознается, что ничего не знаетъ. Во второмъ, болѣе подробномъ сочиненіи «Disquisitio de origine nominis Livoniae» (см. выше примѣч. 7), на которое онъ даже дѣлалъ ссылки въ первомъ, о Кревингахъ говорится почти такимъ же образомъ. Послѣ совершенно такого же описанія народа, онъ продолжаетъ: «По свидѣтельству Константина, Кревинги (Κριβιτζοι, Κριβηταιηνοι) въ древнѣйшія времена жили на Припети; по словамъ этого хронографа, подъ именемъ Кревинговъ разумѣлись всѣ народы, жившіе около истоковъ Волги, Днѣпра и Западной Двины, гдѣ нынѣ находится Смоленскъ (Μιλινισκα); нѣкоторые жили также въ Сѣверіи. «.... Въ Курляндіи потомки этого столь значительнаго народа населяютъ помѣщичьи имѣнія Ней-Раденское и Мемельгофское» (выше онъ называлъ еще Круссенъ и Витвенгофъ)... «Какими же обстоятельствами они занесены въ этотъ край, или по какому случаю основали здѣсь свои селитьбы, или откуда взялось имъ имя Кревинги — объ этомъ, на сколько мнѣ извѣстно, молчитъ и исторія и народное преданіе». И здѣсь онъ точно также греческое Κριβιτζοι или Κριβηταιηνοι прямо, безъ всякаго дальнѣйшаго оправданія или доказательства, переводитъ словомъ «Кревинги», а жившихъ въ его время въ Курляндіи Кревиновъ называетъ потомками этихъ Кривичей (Κριβιτζοι, Κριβηταιηνοι). Професоръ Рюзъ, помѣщая первую его статью въ издаваемомъ имъ и Шпикеромъ журналѣ, прибавилъ къ ней въ началѣ отъ себя такую замѣтку: «Несторъ помѣщаетъ Кривичей въ такихъ мѣстахъ, гдѣ жили одни только Славяне; Кревины же, судя по сообщеннымъ образцамъ языка, суть очевидно Финны; по

этому я не могу изъ одного лишь сходства именъ убѣдиться, что нынѣшніе Кревины принадлежатъ къ древнимъ Кривичамъ», и проч. Выраженное Рюзомъ сомнѣніе было конечно вполнѣ основательно, ибо ни въ самой этой статьѣ, ни въ послѣдовавшемъ за нею сочиненіи, не находимъ мы, кромѣ сходства имени, ничего такого, что говорило бы въ пользу тождества Кревиновъ съ Кривичами. Тѣмъ не менѣе замѣтка Рюза вызвала со стороны Дитмара возраженіе, которое онъ напечаталъ въ «Heidelberger Jahrbücher» [21]), и въ которомъ имѣлъ цѣлью доказать, что онъ свое мнѣніе о тождествѣ названныхъ двухъ народовъ отнюдь не основываетъ на сходствѣ ихъ именъ. Прочитавъ однако его «замѣтку на замѣтку», нельзя не придти къ убѣжденію, что всѣ доводы автора дѣйствительно сводятся къ одному только сходству именъ. Онъ умозаключаетъ такимъ образомъ: по имени широко-разселившагося народа Кривичей, Латыши назвали Русскихъ «Креви», а всю Русскую землю «Креву-земме»; Кревиновъ, какъ пришедшихъ изъ Россіи въ Земголу чужеплеменниковъ, Латыши назвали Кревинами (Kreewiñi), слѣдовательно эти выходцы должны были быть Кривичи. Еслибъ даже допустить справедливость первой посылки, — хотя далеко нельзя сказать, чтобы она не допускала никакого сомнѣнія, но намъ здѣсь собственно нѣтъ до нея дѣла, — заключеніе во всякомъ случаѣ очевидно неправильно. Съ точно такою же основательностью обо всѣхъ иноплеменныхъ выходцахъ изъ Германіи во Францію можно бы умозаключать такъ: по имени Аллемановъ Французы всѣхъ Нѣмцевъ назвали Allemands, а всю Нѣмецкую землю Allemagne, слѣдовательно эти выходцы (будь они Голштинцы, Чехи, Словенцы) должны быть Аллеманы! — Отнюдь не видать почему, если даже дѣйствительно латышское названіе Русской земли пошло ей отъ имени Кривичей, не могло быть выходцевъ изъ Россіи инаго племени, кромѣ Кривичей? Въ пользу Кривичей мы очевидно другаго довода не имѣемъ, кромѣ сход-

---

[21]) Gegenbemerkung auf eine Bemerkung (въ Intelligenzblatt № VI der Heidelberger Jahrbb. der Literatur, 1817 г.)

ства имени. Иное было бы дѣло, еслибъ къ сходству имени присоединялась финская національность Кривичей, такъ какъ принадлежность Кревиновъ къ финскому племени не подлежитъ сомнѣнію. Но съ недоказанностью финской національности Кривичей, передъ которою останавливался уже Рюзъ, Дитмаръ справляется съ тою же безцеремонностью. Онъ разсуждаетъ такимъ образомъ: Несторъ называетъ Кривичей рядомъ со Славянами; слѣдовательно они не могутъ принадлежать къ Славянамъ, не могутъ подводиться подъ общее имя Славянъ; а такъ какъ «Кревины, какъ это доказываетъ самый языкъ ихъ, происходятъ изъ финскаго племени, то слѣдовательно и Кривичи, отъ которыхъ, по представленнымъ выше доводамъ, происходятъ Кревины, были финскаго же племени». — Выводимая изъ тождества обоихъ народовъ принадлежность Кривичей къ финскому племени не можетъ, конечно, въ свою очередь служить доказательствомъ тождества этихъ народовъ. Для того, чтобы допустить возможность этого тождества необходимо сначала предположить принадлежность Кривичей къ финскому племени; противъ же этого предположенія выступаетъ Шафарикъ, въ своихъ «славянскихъ древностяхъ» съ весьма вѣскими доводами. Онъ только вскользь упоминаетъ о Кревинахъ [22]), которыхъ онъ склоненъ признать только за финскихъ вселенниковъ, но не за остатокъ первоначальнаго населенія Курляндіи; относительно же Кривичей онъ приходитъ къ результату, прямо противоположному выводамъ Дитмара, а именно, что Кривичи не одинъ и тотъ же народъ съ Кревинами, потому что Кривичи — Славяне, сходство же имени есть чистая случайность. Подробно излагать здѣсь и провѣрять всѣ доводы въ пользу славянства Кривичей было бы совершенно лишнимъ, потому что здѣсь идетъ рѣчь о племенномъ происхожденіи не Кривичей, а Кревиновъ; да при томъ же мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ историческихъ данныхъ, которыя указывали бы на дѣйствительно бывшее вселеніе

---

[22]) П. І. Шафарика, Славянскія древности. Переводъ І. Бодянскаго, Москва, 1837, 1838, т. I, кн. 2, стр 215; и

Кривичей въ Земголу, а безъ такихъ данныхъ, какъ бы положительно ни было доказано финское происхожденіе Кривичей, изъ него поитзволельно было бы выводить не болѣе какъ одну только возможность подобнаго переселенія; между тѣмъ, кромѣ Кривичей, есть еще достаточное число другихъ Финскихъ народовъ, которые, за исключеніемъ ничего недоказывающаго сходства имени, представляютъ ту же возможность, и гораздо бо́льшую вѣроятность. Если даже иные критики и не согласятся признать въ полномъ объемѣ все, что приводитъ Шафарикъ въ пользу своего мнѣнія о Кривичахъ, то все таки, мнѣ кажется, изъ всей совокупности его доводовъ каждый убѣдится, что Кривичи дѣйствительно были славяне [23]). Стало быть мысль, что Кревины были Кривичи, есть гипотеза, неоснованная ни на какихъ положительныхъ данныхъ, въ подкрѣпленіе которой и Крузе не могъ привести никакихъ новыхъ доводовъ. Затѣмъ мы въ правѣ считать это предположеніе о кривичскомъ происхожденіи Кревиновъ окончательно устраненнымъ.

Нѣсколько болѣе вѣроподобнымъ представляется, на первый взглядъ, то мнѣніе, что Кревины были Ливы, оставшіеся въ этомъ мѣстѣ въ то время, когда Латыши вытѣснили отсюда ихъ единоплеменниковъ. Впервые встрѣчается это мнѣніе въ «Beilagen zum neuveränderten Russland» (IV), гдѣ, на основаніи письма Ирбенскаго и Гипкенскаго пастора Циммермана, говорится: «Кревинги говорятъ тѣмъ же (т. е. ливскимъ) языкомъ, только на нѣсколько измѣненномъ нарѣчіи». Это же мнѣніе о нихъ находимъ въ «Исторіи Литвы, Курляндіи и Лифляндіи» Шлёцера и Гебгарди (см. выше примѣч. 20), въ Іенской «Allegemeine Literaturzeitung» (см. тамъ же), въ примѣчаніи Рекке въ его изданіи Гіерна (см. тамъ же), въ его же «Wöchentliche Unterhaltungen» (XI), у Ватсона въ его «Изображеніи древняго дѣленія Курляндіи» (см. выше прим. 18), у Биненштама въ его «Географическомъ очеркѣ» (см. выше примѣч. 8), у Яннау въ книгѣ «О коренномъ и первобытномъ языкѣ Эстовъ» (см. выше примѣч. 12), у Напіерскаго въ примѣчаніи въ

---

[23]) Укажу только нат. II, кн. I, стр. 171—181 того же сочиненія.

«Monumenta Liv. ant.» (т. I, стр. 3), у Орановскаго [24]); Рихтеръ (см. выше примѣч. 10) колеблется между Эстами и Двинскими Ливами; въ одной статьѣ журнала «Inland» [25]) Кревины смѣшаны съ Kurische könige, а слѣдовательно смѣшаны и съ (нынѣ олатышившимися) Курами или Курляндскими Ливами.

Въ восточной Лифляндіи, среди чисто Латышскаго населенія, встрѣчаются мѣстами такъ сказать островки Эстовъ; слѣдовательно такой же островокъ Ливовъ среди Земгольскихъ Латышей не представлялся бы чѣмъ то рѣшительно невѣроятнымъ или невозможнымъ. Но это—одна лишь возможность, не болѣе. О томъ, чтобы при наступательномъ движеніи Латышскаго племени къ Двинѣ и къ морю уцѣлѣла здѣсь горсть Ливовъ [26]), или чтобы хоть впослѣдствіи переселилась сюда Ливская колонія, мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ извѣстій. Единственною опорою этой гипотезѣ служитъ сродство языковъ, объ отношеніи которыхъ между собою и къ другимъ родственнымъ языкамъ писавшіе не умѣли правильно судить. Эту гипотезу можно было бы принять даже безъ историческихъ данныхъ, еслибъ ливскій и кревинскій языки оказались дѣйствительно однимъ и тѣмъ же языкомъ; но она должна рушиться въ прахъ, какъ скоро, при отсутствіи историческихъ опоръ, окажется еще различіе между языками. Такъ какъ отношеніе языковъ мы предполагаемъ разсмотрѣть въ другомъ мѣстѣ, то здѣсь мы должны пока только признать фактъ, что тождество Кревиновъ съ Ливами остается совершенно недоказаннымъ. Оно не представляетъ даже вѣроятности. Въ то время, когда нѣмцы узнали край, въ которомъ впослѣдствіи жили Кревины, восточная граница Куровъ пролегала отъ него далеко на западъ; южная же граница Двинскихъ Ливовъ далеко не доходила до Жмуди. Рифмованная хроника довольно много разсказываетъ о войнахъ Ор-

---

[24]) Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Курляндская губернія. С.-Петербургъ, 1862. Стран. 157.

[25]) «Nationaltrachten in Kurland» статья въ журналѣ «Inland», № 14 за 1838 годъ.

[26]) За уцѣлѣвшій здѣсь остатокъ Двинскихъ Ливовъ положительно признаетъ ихъ Орановскій.

дена, еще въ первой половинѣ тринадцатаго столѣтія, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ послѣ былъ построенъ Баускъ; но эти войны постоянно ведутся съ Земголою; о Ливахъ же (Курахъ) упоминается въ самомъ Орденскомъ войскѣ только, какъ о вспомогательныхъ войскахъ и союзникахъ. Если бы впослѣдствіи были переселены туда Ливскіе (Курскіе) колонисты, то Латыши конечно не назвали бы Кревинами хорошо знакомыхъ имъ сосѣдей, для которыхъ у нихъ существовало уже племенное имя. Кажется, нельзя не признать, что Кревинами могли быть названы только пришельцы изъ болѣе отдаленной и менѣе извѣстной страны, изъ Креву-земме (Русской земли).

Большинство голосовъ оказывается на сторонѣ того мнѣнія, что Кревины суть Эсты; таковы I, II, III, V, VI, VII, VIII, IX, XI, XIII, XV, XVII; также Аделунгъ (въ Mithridat, т. II, стр. 765), J. C. Фатеръ (Sprache der alten Preussen, стр. XXXI, примѣч.), Пфингстенъ (въ Биненштамовомъ Beschreibung Kurlands, см. выше примѣч. 14), статья въ газетѣ «Inland» 1846 г., № 34 (Die Bewohner Liv-und Kurlands, примѣч. 4), Кеппенъ (см. выше примѣч. 15 и «Die Bewohner Kur-und Livlands» въ Бюлетенѣ Академіи Наукъ, т. III, С.-Петербургъ, 1847, стр. 17), Кальмейеръ (Bemerkungen beim Lesen der Urgeschichte des ehstnischen Volksstammes, etc, von Kruse, въ № 42 газеты «Inland», 1848 г.), Рутенбергъ (см. выше примѣч. 19), Паули (см. примѣч. 13). Къ этимъ голосамъ примыкаютъ еще Ватсонъ (XIV), который прежде считалъ Кревиновъ за Ливовъ (см. выше примѣч. 18), и Яннау (см. выше примѣч. 12), который признаетъ ихъ за Ливовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и за Эстовъ, такъ какъ для него ливскій языкъ составляетъ не особый языкъ, а только древнѣйшую форму языка эстскаго, «первобытный языкъ Эстовъ».

Но у признающихъ Кревиновъ за Эстовъ, признаніе это должно понимать въ двоякомъ смыслѣ. Иной разъ тутъ разумѣются дѣйствительные Эсты, въ собственномъ и тѣсномъ смыслѣ, выселенцы изъ той части Лифляндіи, которую заселяютъ Эсты; въ другихъ же случаяхъ имя это употребляется въ болѣе обшир-

номъ смыслѣ, какъ названіе всего племени, которое мы теперь называемъ вообще финскимъ. Противъ втораго возражать, разумѣется, нечего, кромѣ развѣ того, что выраженіе «Эсты» и «эстскій языкъ» въ этомъ случаѣ становится двусмысленнымъ и можетъ вести къ недоразумѣніямъ. Въ сущности, это мнѣніе вѣрно, ибо достаточно самаго бѣглаго взгляда на образцы языка, чтобы убѣдиться, что Кревины принадлежали къ финскому племени; только болѣе точнаго и опредѣленнаго понятія оно не даетъ: вопросъ о томъ, были ли Кревины дѣйствительные Эсты, или Ливы, или еще третій народъ финскаго же племени, остается безъ отвѣта. Первый сталъ клониться къ признанію Кревиновъ за настоящихъ Эстовъ въ тѣсномъ смыслѣ пасторъ Бёргеръ, который (VI) говоритъ о нихъ: «выдаютъ они себя, правда, за Эстовъ, выведенныхъ сюда въ то время, когда строился Баускій замокъ; и предположительно должны они быть изъ подъ Дерпта, потому что Латыши въ Земголѣ называютъ ихъ Кревинами, т. е. Русскими». Этотъ разсказъ Бёргеръ передаетъ вѣроятно на основаніи П. Эйнгорна, который (II) выражается почти такимъ же образомъ, и также (I) называетъ Кревиновъ «Русскими крестьянами»; происхожденіе же ихъ собственно изъ Дерптскаго края принадлежитъ самому Бёргеру. Онъ, впрочемъ, на столько разсудителенъ, что передаетъ это предположеніе только какъ предположеніе; да и дѣйствительно, въ подкрѣпленіе его не имѣется ни одного историческаго указанія. Приводимое основаніе догадкѣ «потому что Латыши называютъ ихъ Кревинами, т. е. Русскими», немножко странно; другой, нѣсколько позднѣйшій писатель, къ которому мы сейчасъ обратимся, пытается его разъяснить. Бёргеръ передъ тѣмъ выводилъ изъ одного стариннаго акта объ опредѣленіи границъ Курляндіи, что въ Баускомъ краѣ въ древнія времена жили Куры. Это противорѣчіе съ послѣдующимъ онъ разрѣшаетъ тѣмъ, что присовокупляетъ такую оговорку: «только что доказываетъ такое переселеніе, кромѣ развѣ того, что народъ въ такомъ краѣ, гдѣ онъ упалъ вслѣдствіе всяческихъ несчастныхъ случаевъ, хотѣли опять поднять посредствомъ привода туда другаго народа

ему подобнаго?» Оставляя въ сторонѣ ошибочное предположеніе, что въ Баускомъ краѣ прежде сидѣли Куры, мнѣніе Бёргера, что къ сидѣвшимъ тутъ же и прежде Кревинамъ прибыли потомъ еще новые Эстскіе колонисты,—хотя бы и не именно изъ-подъ Дерпта,—кажется мнѣ совершенно правильнымъ. Въ такомъ же точно смыслѣ высказывался вскорѣ послѣ него Бротце (ср. IX), какъ въ указываемой Дитмаромъ статьѣ, помѣщенной въ «Историческомъ и географическомъ журналѣ» Фабри и Гаммердёрфера, такъ и въ замѣткѣ къ изображенію Кревина въ его «Памятникахъ»; къ сожалѣнію, самой упомянутой статьи я не могъ доискаться. Бротце думаетъ, что «Кревины въ давнія времена, предположительно еще во время гермейстеровъ, были пригнаны сюда какъ военноплѣнные изъ Эстляндіи, и вѣроятно изъ той части Эстляндіи, которая въ то время была подвластна Русскимъ князьямъ, именно изъ Унганніи» (т. е. изъ той мѣстности, гдѣ находится Дерптъ). Это воззрѣніе на Кревиновъ, мнѣ кажется, было бы вполнѣ правильно, еслибъ только не то, что указаніе на Унганнію не позволяетъ принимать слова: «Эстляндія» и «эстскій», какъ онъ называетъ языкъ Кревиновъ, въ упомянутомъ выше болѣе обширномъ смыслѣ; ибо происхожденіе Кревиновъ изъ Унганніи, какъ уже замѣчено выше относительно «Дерптскаго края», есть рѣшительно ни на чемъ не основанная гипотеза. Попытка подкрѣпить ее посредствомъ истолкованія имени, будто Кревины получили отъ Латышей это имя «по той причинѣ, что нѣкоторая часть Эстляндіи въ до-гермейстерское время была подвластна Россіи, а потому Латыши весьма естественно причисляли эту часть къ Креве-земме или Русской землѣ», нельзя не признать крайне неудачною; и самъ уже Дитмаръ, приводящій ее въ своей «Замѣткѣ на замѣтку» (см. выше примѣч. 21), вполнѣ ее опровергнулъ. Когда Аделунгъ [27]), хотя и упоминаетъ о мнѣніи другихъ писателей, считающихъ Кревиновъ за Ливовъ, но самъ называетъ ихъ Эстами, говорящими на нѣсколько отличномъ нарѣчіи Эст-

---

[27]) Mithridat. т. II, стр. 765.

скаго языка, то у него, какъ лингвиста, названіе это слѣдуетъ принимать въ тѣсномъ смыслѣ. Съ нѣкоторою торжественностью и не малою долею самоувѣренности выступилъ пасторъ Ватсонъ, въ 1824 году, въ Курляндскомъ Обществѣ литературы и искуствъ, въ Митавѣ, съ открытіемъ (XIV), которое, по его мнѣнію, должно было разъ навсегда уничтожить всякое сомнѣніе относительно происхожденія Кревиновъ изъ Эстляндіи. Года за два передъ тѣмъ (см. выше примѣч. 18) онъ и самъ склонялся къ тому, чтобы признать ихъ за Ливовъ; но тутъ узналъ онъ отъ Баускаго пастора Крюгера, что какой-то фонъ-Ганъ, владѣлецъ Мемельгофа, дѣдъ мужа той особы, которая разсказывала объ этомъ происшествіи, купилъ нѣкоторое число крестьянъ Эстовъ на островѣ Эзелѣ и поселилъ ихъ въ своемъ имѣніи, по тому случаю, что прежніе его крѣпостные люди въ этомъ имѣніи всѣ, за исключеніемъ только трехъ человѣкъ, перемерли отъ чумы. «Въ семействахъ и между потомками этихъ Эзельцевъ сохранился Эстскій языкъ, разумѣется не безъ сильной порчи и примѣси латышскаго, а также сохранились нѣкоторые обычаи и все одѣяніе Эстовъ. Изъ этихъ поселенцевъ нѣкоторые впослѣдствіи, черезъ браки, перешли въ казенный-Мемельгофъ и въ Ней-Раденъ». Это сообщеніе Г-жи фонъ-Ганъ подтверждается съ разныхъ сторонъ людьми, дававшими свои показанія совершенно независимо другъ отъ друга. Одна столѣтняя старуха латышка разсказывала, какъ очевидица, о томъ, какое ощущеніе, въ ея дѣтствѣ, произвело въ околодкѣ прибытіе этихъ чужихъ людей. Нѣсколько человѣкъ Кревиновъ, которыхъ распрашивалъ въ 1846 году Г. фонъ-Гильденштуббе, также показали, что «ихъ предки были привезены послѣ большаго мора (т. е. послѣ эпидеміи восемнадцатаго вѣка) съ острова Замы (Сарема или Эзель) на трехъ телѣгахъ и разселены въ шести имѣніяхъ». Три года спустя, когда по просьбѣ Шёгрена пасторъ Лутцау спрашивалъ созванныхъ Кревиновъ, «не знаютъ ли они и не слыхали ли, откуда были ихъ предки, женщины молчали, но одинъ старикъ лѣтъ 80-ти, Гансъ-Мемельгофскій лѣсникъ, отвѣчалъ, что онъ этого заподлинно не знаетъ, а помнитъ только, что

когда онъ былъ еще ребенкомъ дѣдъ его говаривалъ, что они родомъ именно съ одного большаго острова на морѣ и прибыли сюда первоначально въ имѣніе Гансъ-Мемельгофъ, и въ четырехъ большихъ повозкахъ; имя того острова, прибавилъ онъ послѣ нѣкотораго размышленія, Заму-земме; а это какъ разъ латышское имя острова Эзеля». «Если сообразить», присовокупляетъ Шёгренъ, «что старику по собственному его расчету 76 лѣтъ, если не болѣе,.... то должно признать, что дѣдъ, на котораго онъ ссылался, былъ очевидцемъ разсказываемаго событія. Слѣдовательно, мы имѣемъ въ немъ, послѣ упоминаемой Ватсономъ старухи латышки, еще втораго свидѣтеля очевидца, и притомъ изъ самихъ Кревиновъ, въ подтвержденіе справедливости объясненія, сообщеннаго Госпожею фонъ-Ганъ, съ которымъ его разсказъ въ сущности совершенно согласенъ» (XVII). Тутъ мы имѣемъ наконецъ дѣйствительный фактъ, несомнѣнное переселеніе Эстовъ въ заселенную Кревинами мѣстность; только Ватсонъ сдѣлалъ изъ него слишкомъ поспѣшный выводъ. Онъ говоритъ: «Наши прославленные Кревины, о которыхъ такъ много писано и которымъ придавалось такое большое значеніе и на мѣстѣ и еще болѣе въ другихъ странахъ, въ дѣйствительности оказываются не болѣе, какъ горстью крѣпостныхъ людей, купленныхъ на островѣ Эзелѣ, для того, чтобы вновь заселить помѣщичье имѣніе, совершенно обезлюдѣвшее въ началѣ прошлаго столѣтія вслѣдствіе чумы» (XIV). Нашлись и другіе писатели, вполнѣ принявшіе его воззрѣніе на это дѣло: такъ Пфингстенъ, въ пересмотрѣнномъ имъ новомъ изданіи Биненштамова «Описаніи Курляндіи» (см. выше прим. 14), говоритъ: «Кревины, народецъ...., который, вопреки многоразличнымъ мнѣніямъ весьма почтенныхъ изслѣдователей исторіи Сѣвера, по представленному покойнымъ Ватсономъ неопровержимому доказательству состоитъ изъ потомковъ небольшаго числа крестьянъ Эстовъ, купленнаго на островѣ Эзелѣ въ началѣ прошлаго вѣка тогдашнимъ владѣльцемъ имѣнія Мемельгофа, въ Баускомъ уѣздѣ, и переселеннаго имъ въ сказанное свое имѣніе». На Ватсона же ссылаются, хотя не принимаютъ

такъ безусловно его воззрѣнія, статья въ газетѣ Inland (1846 г. № 34), Кальмейеръ (въ той же газетѣ, 1848 г. № 42) и, не называя его, Паули (см. выше примѣч. 13). Крузе (XVI) повторяетъ, правда, сообщенный Ватсономъ разсказъ, но при этомъ возникаетъ въ немъ весьма основательное сомнѣніе въ томъ, могли ли всѣ Кревины народиться отъ перевезенныхъ Эзельцевъ? Всего болѣе удивитъ пожалуй то, что Шёгренъ въ заключеніе своего сообщенія о поѣздкѣ къ Кревинамъ (XVII) говоритъ: «этимъ общимъ результатомъ (т. е. подтвержденіемъ сообщеннаго Ватсономъ разсказа г-жи Фонъ-Ганъ) должны мы покуда довольствоваться, предоставляя себѣ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ раскрыть, можетъ ли онъ, и въ какой степени, быть утвержденъ на болѣе точныхъ и положительныхъ доводахъ, или не слѣдуетъ ли его нѣсколько измѣнить въ частностяхъ. Ибо, во всякомъ случаѣ, измѣненія могутъ коснуться только частностей; въ сущности же, ни указаннаго впервые покойнымъ Ватсономъ факта прихода Эстскихъ выселенцевъ съ острова Эзеля, ни преобладанія эстскаго характера въ языкѣ уцѣлѣвшихъ до нашего времени скудныхъ остатковъ Кревинскаго племени отрицать невозможно». — Не должно забывать, что Шёгренъ тутъ, въ предварительномъ отчетѣ о путешествіи, сообщалъ только обстоятельства и впечатлѣнія путешествія, а вовсе не результаты исполненныхъ уже собственныхъ изслѣдованій. Я не знаю, были ли у него въ рукахъ какіе либо другіе лингвистическіе матеріялы, кромѣ упоминаемаго въ отчетѣ собранія словъ, сообщеннаго ему въ Митавѣ г-мъ Рекке, и того, что онъ могъ самъ добыть непосредственно отъ послѣднихъ лицъ, знавшихъ кревинскій языкъ; но и изъ этого немногаго, по ближайшемъ разсмотрѣніи, такой какъ онъ знатокъ финскихъ языковъ очень скоро усмотрѣлъ бы, что кревинскій языкъ, при всемъ своемъ близкомъ родствѣ съ языкомъ эстскимъ, весьма значительно отъ него уклоняется; онъ также замѣтилъ бы и другія обстоятельства, не позволяющія выводить Кревиновъ отъ Эзельскихъ колонистовъ, переведенныхъ въ этотъ край только въ восемнадцатомъ столѣтіи. Къ сожалѣнію, смерть прервала дальнѣй-

шее изслѣдованіе, которое онъ имѣлъ въ виду; въ оставшихся послѣ него бумагахъ отыскалось очень небольшое только начало довольно широко задуманнаго разсужденія «о Курляндскихъ Кревинахъ и послѣднихъ памятникахъ ихъ языка». Съ оговоркою также ссылается на Ватсона и Кеппенъ [28]), говоря: «прежде чѣмъ стану говорить о Ливахъ, замѣчу только, что Кревинги, на основаніи одной статьи покойнаго Лестенскаго пастора Ватсона, покуда, до дальнѣйшаго разъясненія, считаются за Эзельцевъ (слѣдовательно Эстовъ по происхожденію), и т. д.».

Нисколько не затрогивая вполнѣ и несомнѣнно доказаннаго факта переселенія въ Мемельгофъ Эзельскихъ Эстовъ, нельзя однако не придти къ заключенію, что отъ этихъ колонистовъ, поселившихся здѣсь въ восемнадцатомъ вѣкѣ, не могли народиться тѣ Кревины, о которыхъ еще въ семнадцатомъ вѣкѣ упоминаетъ П. Эйнгорнъ, и что относительно происхожденія этихъ Кревиновъ столь рѣшительная будто бы разгадка, представленная Ватсономъ, ровно ничего не рѣшаетъ. Невозможность согласить заявленіе Ватсона съ показаніемъ П. Эйнгорна замѣтилъ еще Крузе, а также Кальмейеръ въ изданіи «Scriptores rerum Livonicarum», въ примѣчаніи къ тому мѣсту Эйнгорновой Латышской исторіи (II), въ которомъ говорится о Кревинахъ. Онъ говоритъ: «это относится къ тѣмъ Кревинамъ (уменьшит. отъ латышскаго слова Кревсъ, Русскій) въ Альтъ-Раденскомъ имѣніи, Баускаго уѣзда (ср. Reformatio gentis lett. гл. I, въ концѣ), о которыхъ впервые говорилъ Шлёцеръ, а потомъ и другіе писатели; отсюда выходитъ, что они гораздо древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ полагаетъ Ватсонъ (въ «Sendungen» Курляндскаго Общества литературы и искуствъ, I, стр. 36), по которому они суть Эсты, переселенные съ острова Эзеля въ началѣ прошлаго столѣтія». — Напіерскій, пожалуй, попалъ на настоящій путь для устраненія этого противорѣчія между Ватсоновымъ извѣстіемъ и древнѣйшимъ показаніемъ Эйнгорна, когда къ приведенному

[28]) Въ Бюлетенѣ Академіи Наукъ, т. III, 1847 г. стр. 17.

примѣчанію Кальмейера прибавляетъ слѣдующія слова: «Ватсоново показаніе однако основывается на довольно твердыхъ данныхъ, и по новѣйшему изслѣдованію Академика Шёгрена, который лѣтомъ 1846 года ѣздилъ собственно для этого на самое мѣсто, подтверждается преданіемъ, сохранившимся у самихъ Кревиновъ; а потому должно полагать, что то, что случилось послѣ заразы 1710 года (переселеніе), и то, что совершается въ настоящее время (полное сліяніе разрозненныхъ Эстовъ съ окружающею ихъ масою Латышей) случалось и совершалось уже и прежде; или же, что истребленіе ихъ заразою вызвало второе переселеніе» [29]).—Дѣйствительно, если изъ переселенныхъ послѣ 1710 года Эзельцевъ вышли нынѣшніе Кревины, то при этомъ могутъ быть только два случая: или 1) новые переселенцы, слившись съ прежними Кревинами, о которыхъ упоминалъ уже П. Эйнгорнъ, или даже безъ предварительнаго сліянія съ ними, непосредственно и вмѣстѣ съ ними олатышились. Этотъ случай самый вѣроятный; имъ, быть можетъ, даже объясняется нѣкоторое различіе между словами, собранными и сообщаемыми разными лицами, такъ какъ при этомъ можно предполагать, что одинъ получалъ эти слова отъ какого нибудь потомка старыхъ, дѣйствительныхъ Кревиновъ, другой же отъ потомка Эзельскихъ переселенцевъ, не вполнѣ еще слившагося съ Кревинами относительно языка; но допущеніе этого перваго случая ни на шагъ не подвинетъ насъ въ изслѣдованіи о древнихъ Кревинахъ. Или же 2) старое Кревинское населеніе все вымерло, и все что писано о Кревинахъ послѣ П. Эйнгорна, со второй половины восемнадцатаго вѣка должно относить исключительно къ потомкамъ новыхъ эстскихъ переселенцевъ. Этотъ второй случай крайне невѣроятенъ. По одной надписи на камнѣ въ Клейнъ-Ирбенѣ, которую Шёгренъ также сообщаетъ въ своемъ отчетѣ о путеше-

---

[29]) Къ этому воззрѣнію примыкаетъ впрочемъ и Кальмейеръ, въ своей замѣткѣ «Bemerkungen beim Lesen der Urgeschichte des ehstnischen Volksstammes von Prof. Dr. F. Kruse», помѣщенной въ газетѣ «Inland» 1848 года № 42.

ствіи, съ Ливскимъ населеніемъ сѣвернаго берега Курляндіи случилось будто бы совершенно то же; и здѣсь также все населеніе будто бы вымерло отъ чумы и было замѣнено новымъ населеніемъ съ острова Эзеля. Я старался показать невѣрность этого извѣстія въ своемъ введеніи къ Ливской грамматикѣ въ «Собраніи сочиненій» І. А. Шёгрена, т. II, ч. I; и полагаю, что точно такъ же неосновательно было бы принять, что въ то же самое время вымерли также всѣ Кревины, и ихъ пришлось также замѣнить совершенно новымъ населеніемъ. Островъ Эзель былъ бы какимъ то неизсякаемымъ родникомъ людей, еслибъ онъ могъ, самъ подвергшись опустошенію отъ чумы, одновременно снабдить двѣ мѣстности въ Курляндіи полнымъ новымъ населеніемъ. Относительно числа переведенныхъ въ Мемельгофъ Эзельцевъ, мы не имѣемъ, правда, документальнаго извѣстія, и можно, пожалуй, указывать, что по преданію ихъ было всего четыре (XVII) или даже только три (XVI) телѣги. Нельзя же, положивъ въ основаніе своимъ выводамъ народное преданіе, брать изъ него только то, что намъ пригодно, а остальное отвергать; три или четыре телѣги выходцевъ Эзель могъ, пожалуй, поставить; но тутъ мы, укрывшись отъ одного затрудненія, наткнемся на другое, не меньшее. На четырехъ эстляндскихъ крестьянскихъ телѣгахъ,— если даже взять высшую изъ двухъ указываемыхъ преданіемъ цифръ, — могли быть перевезены никакъ не болѣе шестнадцати человѣкъ; если даже предположить, что для перевоза выселенцевъ были построены особыя, большія телѣги (ср. XVII), то и тутъ можно на каждую телѣгу считать не болѣе десяти человѣкъ съ ихъ небольшимъ имуществомъ; стало быть всего сорокъ человѣкъ. При благопріятныхъ условіяхъ, какія едва ли возможно предполагать при тогдашнемъ положеніи крѣпостныхъ людей, это число могло въ сто лѣтъ трижды удвоиться; стало быть отъ первоначальныхъ сорока человѣкъ могло образоваться населеніе въ 320 душъ. Между тѣмъ не прошло ста лѣтъ (X) послѣ переселенія, какъ мы находимъ уже населеніе почти впятеро больше; откуда же взялись тѣ 1200 человѣкъ, которые никакъ не могли

народиться отъ первоначальныхъ сорока Эзельцевъ? Такимъ образомъ, принявъ второй изъ предположенныхъ двухъ случаевъ, мы наткнемся на такую дилемму, что должны или допустить возможность перевозки около 200 человѣкъ на четырехъ телѣгахъ, или же допустить такое приращеніе народонаселенія, какого не видано примѣровъ даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Это затрудненіе можно было бы оставить безъ вниманія въ томъ только случаѣ, — да и тутъ пришлось бы невѣроятное признать возможнымъ, — когда было бы доказано, что языкъ Кревиновъ былъ эзельское нарѣчіе эстскаго языка; причемъ все таки нисколько не разрѣшался бы вопросъ о Кревинахъ, существовавшихъ до 1710 года, и оставалось бы необъяснимымъ странное имя Кревиновъ (Kreewińi), данное Латышами только что вошедшимъ въ составъ Русскаго государства и хорошо имъ извѣстнымъ «Иггаунямъ» (Iggauni). А какъ это тождество языка Кревиновъ съ Эзельскимъ нарѣчіемъ до сихъ поръ не доказано,—да и не можетъ быть доказано, какъ мы увидимъ далѣе,—то мы должны сказать, что къ признанію Кревиновъ за Эстовъ въ тѣсномъ смыслѣ, и именно за Эзельцевъ, рѣшительно не имѣется достаточныхъ историческихъ основаній.

Когда Кревиновъ называютъ Эстами въ обширномъ смыслѣ, разумѣя подъ этимъ принадлежность ихъ къ тому, что нынче называется финскимъ племенемъ, то противъ этого, какъ уже замѣчено выше, нечего и возражать, кромѣ развѣ того, что это наименованіе подаетъ поводъ къ недоразумѣніямъ и притомъ говоритъ объ этомъ народѣ не болѣе какъ то, что всѣ и безъ того давно знаютъ. Вопросъ же именно въ томъ, чтобы раскрыть, какое мѣсто занимаютъ Кревины въ средѣ финскаго или чудскаго племени, и затѣмъ когда и при какихъ обстоятельствахъ они пришли въ Курляндію. У большей части писателей, называющихъ Кревиновъ Эстами или ихъ языкъ эстскимъ, болѣе обширный смыслъ, въ которомъ они разумѣютъ эти выраженія, прямо указывается прибавкою къ нему какого нибудь дополнительнаго обобщающаго слова. Такъ Штендеръ (VII и VIII) говоритъ, что

языкъ, на которомъ они говорятъ, есть «нѣчто въ родѣ эстскаго» (eine Art ehstnisch), а ихъ самихъ называетъ «древнею русскою колоніею изъ Эстляндіи»; Рекке (XI) называетъ языкъ «финско-эстскимъ нарѣчіемъ, представляющимъ много сходства съ языкомъ ливскимъ; точно такъ же и Лутцау (XII) называетъ ихъ «финско-эстскимъ» племенемъ, которое неизвѣстно по какому случаю пришло сюда; Дитмаръ, хотя и считаетъ Кревиновъ за одно съ Кривичами, однако языкъ ихъ называетъ «финско-эстскимъ нарѣчіемъ, весьма сходнымъ съ ливскимъ». Еще яснѣе выражаются другіе, прямо указывая на Финновъ; такъ Тунманъ [30]), хотя и повторяетъ показаніе Шлёцера (IV), что Кревины говорили на ливскомъ языкѣ, только на нѣсколько отличающемся нарѣчіи, передъ тѣмъ однако говоритъ о нихъ какъ объ остаткѣ древняго финскаго населенія Земголы; Кеппенъ (см. выше примѣч. 15) говоритъ: «что Ливы и Кревины принадлежатъ къ Финскому (Эстскому) племени, нынѣ уже никто въ томъ не сомнѣвается»; Шафарикъ [31]) полагаетъ, что Ливы и Кревины могутъ, пожалуй, быть финскими всельниками, но что нѣтъ непремѣнной надобности предполагать въ нихъ остатки большаго Чудскаго первоначальнаго населенія. Фатеръ [32]) какъ бы колеблется и выражается нѣсколько неясно: «Финны и Эсты среди Латышей сдѣлались Латышами, и отъ нихъ уцѣлѣли только ничтожные остатки въ Лифляндіи и Курляндіи, которые частью говорятъ,—и то только между собою,—какимъ то смѣшаннымъ полуфинскимъ или полуэстскимъ языкомъ, частью же, какъ.... Курляндскіе Кревины, сохранили между собою свой первоначальный языкъ въ нѣсколько бо̀льшей чистотѣ». Изъ этихъ словъ не видно ясно, считаетъ ли онъ кревинскій языкъ за финскій или за эстскій, и въ послѣднемъ случаѣ какъ онъ разумѣетъ слово «эстскій». Всѣхъ яснѣе высказывается Лербергъ [33]), и, какъ мнѣ кажется, совершенно вѣрно

---

[30]) Untersuchungen einiger nordischen Völker. Berlin 1772. Стр. 20.

[31]) Славянскія древности, переводъ Бодянскаго, т. I, кн. 2, стр. 215.

[32]) Die Sprache der alten Preussen. Braunschweig, 1821. Стр. XXXI, примѣч.

[33]) Untersuchungen zur Erläuterung der älteren Geschichte Russlands, St.-Petersburg, 1816, стр. 145. Изслѣдованія, и проч., переводъ Языкова, С.-Петербургъ, 1819, стр. 118.

смотритъ на дѣло, хотя, такъ сказать, по наитію, ибо онъ едва ли самъ зналъ языкъ Кревиновъ. Онъ причисляетъ ихъ къ Чуди, разумѣя подъ этимъ именемъ одну групу всего племени, въ настоящее время называемаго финскимъ, именно «Кревиновъ, Ливовъ, Эстовъ, Ингерманландцевъ, Карелу и Финляндцевъ». Тутъ въ первый и единственный разъ Кревины сопоставляются какъ особый народъ съ прочими названными народами, а не сливаются ни съ Ливами, ни съ Эстами. Одно, въ чемъ я не могу съ нимъ согласиться, это то, что онъ на одну ногу съ Кревинами ставитъ и Ингерманландцевъ, разумѣя подъ послѣдними потомковъ древнихъ Вотовъ и Ингровъ. Крайне странно напротивъ воззрѣніе Паррота [34]), который все населеніе Курляндіи, латышское и финское, относитъ къ одному племени, и порицаетъ Лерберга за то, что онъ Кревинговъ и Ливовъ оторвалъ отъ остальной Курляндіи и сдѣлалъ изъ нихъ особыя отрасли вовсе не существующаго чудскаго племени. Довольно близко къ истинному пониманію дѣла подошелъ также суперинтендентъ Гунъ (VI), хотя и не умѣлъ такъ ясно и опредѣлительно высказать свою мысль, какъ Лербергъ. Онъ говоритъ: «языкъ ихъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ во многихъ словахъ представляетъ сходство съ языками эзельскимъ, эстскимъ и финскимъ, впрочемъ на столько, что еслибъ сошлись люди этихъ разныхъ народностей, они едва ли, или только на половину, поняли бы другъ друга». Только вмѣсто эзельскаго языка, который есть ничто иное, какъ тотъ же эстскій, слѣдовало назвать ливскій.

Изъ писателей, у которыхъ выраженія «Эсты» и «эстскій» въ примѣненіи къ Кревинамъ и ихъ языку слѣдуетъ повидимому понимать въ обширнѣйшемъ смыслѣ, хотя они и не прибавляютъ никакого указывающаго на то слова, первымъ должно назвать старѣйшаго изъ нихъ всѣхъ, именно самого Павла Эйнгорна. Онъ говоритъ именно (I): «когда говорятъ они между собою, то говорятъ по эстски, съ Нѣмцами же и съ другими Ненѣмцами

---

[34]) Versuch einer Entwickelung der Abstammung der Liwen, Lätten und Ehsten. Stuttgart, 1828, стр. 132.

говорятъ по-латышски.... по рѣчи ихъ можно угадать, что они не латыши, ибо они этотъ языкъ очень дурно выговариваютъ»; а въ другомъ мѣстѣ (II): «впрочемъ есть еще въ Баускомъ округѣ и на Ангернскомъ берегу въ Курляндіи люди, употребляющіе эстскій языкъ, и говорящіе на обоихъ языкахъ, на латышскомъ равно какъ на эстскомъ.... которые живутъ въ Баускомъ округѣ, приведены туда въ давнія времена изъ Эстляндіи.... обитающіе же на Ангернскомъ берегу живутъ ли на этомъ мѣстѣ изстари, или же также переведены туда изъ Эстляндіи, объ этомъ нѣтъ возможности добыть какое либо свѣдѣніе». Сопоставленіе на равной ногѣ, во второй цитатѣ (изъ Латышской Исторіи), Кревиновъ съ Ливами, которые не суть Эсты въ тѣсномъ смыслѣ, ясно указываетъ, что называя кревинскій языкъ эстскимъ, Эйнгорнъ не сознаетъ особеннаго характера эсткаго языка и того, чѣмъ онъ отличается отъ другихъ родственныхъ ему языковъ; что онъ тутъ разумѣетъ родъ, а не видъ, или, въ другихъ словахъ, разумѣетъ то, что въ наше время лингвистъ назвалъ бы языкомъ финскаго корня. Еслибъ онъ имѣлъ точное понятіе о ливскомъ и кревинскомъ языкахъ, а равнымъ образомъ и объ эстскомъ, такъ что могъ бы произнести о нихъ компетентный судъ, онъ не сопоставилъ бы первыхъ двухъ языковъ на равной степени и не назвалъ бы потомъ обоихъ вмѣстѣ именемъ третьяго языка; если же онъ имѣлъ о нихъ точное понятіе и все таки поступилъ такимъ образомъ, то очевидно, что онъ слово «эстскій» употребляетъ здѣсь за отсутствіемъ другаго болѣе приличнаго названія для означенія высшей единицы, подъ которую подводятся всѣ три языка на одной степени между собою. То же самое должно сказать о слѣдующемъ за нимъ писателѣ, Штендерѣ. Сначала онъ говоритъ въ своей латышской грамматикѣ (III) точно такимъ же образомъ: «Хотя среди самой Курляндіи есть двѣ мѣстности, гдѣ поселяне между своими говорятъ по эстски, а съ другими по латышски.... Эти двѣ мѣстности суть: 1) въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ кирхшпилѣ, неподалеку отъ Бауска, и 2) на Ангернскомъ берегу. Первыхъ называютъ Кревинами»....

Еще яснѣе видно, что онъ также слово «эстскій» употребляетъ въ означенномъ выше смыслѣ, во второмъ изданіи своей грамматики (VII), гдѣ приведенное мѣсто измѣнено такимъ образомъ (ср. выше): «Хотя среди самой Курляндіи есть двѣ мѣстности, гдѣ поселяне между собою говорятъ на языкѣ въ родѣ эстскаго, а съ другими по-латышски. .. Вышеозначенныя двѣ мѣстности суть: 1) въ Альтъ- и Ней-Раденскомъ краѣ, которыхъ называютъ Кревинами.... 2) на Ангернскомъ побережьи, которые сами себя называютъ Ливами».... Точно такъ же говоритъ онъ и въ лексиконѣ (VIII): «Кревины, Альтъ- и Ней-Раденскіе крестьяне, которые между собою говорятъ на языкѣ въ родѣ эстскаго (eine Art ehstnisch). Это древняя русская колонія изъ Эстляндіи». Колонистовъ Эстовъ въ собственномъ смыслѣ Штендеръ не сталъ бы называть русскою колоніею, а только, въ примѣненіи къ слову Кревины, могъ онъ разумѣть колонію изъ «Креву-земме»; Латышъ же подъ этимъ названіемъ никогда не представляетъ себѣ Эстляндскую губернію или заселенную Эстами часть Лифляндіи, а исключительно землю, гдѣ живутъ Креви (Русскіе), точно такъ же, какъ и П. Эйнгорнъ (I) имя Кревиновъ переводитъ русскими крестьянами. И такъ, если пришла русская колонія изъ Эстляндіи, то тутъ Эстляндія можетъ означать ничто иное, какъ область въ Креву-земме, населенную родственнымъ Эстамъ народомъ. У позднѣйшихъ писателей, которые въ своихъ показаніяхъ о Кревинахъ основываются — частью гласно, какъ Кальмейеръ (см. примѣч. 29) или Рутенбергъ (см. примѣч. 19), частью же безмолвно, какъ Свенсонъ (XV), — на П. Эйнгорнѣ, само собою разумѣется, что слова Эстляндія, Эсты, эстскій языкъ должны быть принимаемы въ томъ же значеніи, какое, какъ я старался доказать, они имѣютъ у самого П. Эйнгорна.

Если затѣмъ взвѣсить все, что сказано выше объ эстской національности Кревиновъ, то нельзя не придти къ убѣжденію, что мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ историческихъ данныхъ, которыя давали бы намъ право многочисленныхъ Кревиновъ, жившихъ въ Баускомъ кирхшпилѣ за долго еще до прихода

къ нимъ небольшаго числа эзельскихъ выселенцевъ, считать за дѣйствительныхъ Эстовъ въ тѣсномъ смыслѣ, равно какъ не можемъ мы ихъ считать ни за Ливовъ, ни за Кривичей. Всѣ историческія данныя указываютъ развѣ только на особый народъ, родственный и Эстамъ и Ливамъ.

Въ виду невозможности изъ имѣющихся извѣстій о Кревинахъ извлечь какіе либо вѣрные выводы о происхожденіи и племени этого народца, остается только попытаться, нельзя ли что либо раскрыть посредствомъ разсмотрѣнія его языка. При этомъ однако не безполезно напередъ привести къ истинной мѣркѣ значеніе тѣхъ результатовъ, которые могутъ быть добыты такимъ путемъ. Отъ изслѣдованія языка, разумѣется, нельзя ожидать такого полнаго разъясненія вопроса, какое могла бы дать исторія. Оно можетъ развѣ только раскрыть, что такое были Кревины, въ какомъ отношеніи они находились къ другимъ народамъ финскаго племени; и уже по этому развѣ дастъ возможность сдѣлать нѣкоторыя предположенія относительно прежнихъ ихъ жилищъ; но оно отнюдь не раскроетъ когда, какимъ образомъ и откуда собственно они пришли въ Курляндію. Результаты языкоизслѣдованія вообще, когда идетъ дѣло объ опредѣленіи національности, стоятъ па второй степени, послѣ изслѣдованій историческихъ. Жителей Балтійскаго побережья отъ Двины до Залиса, если опредѣлять ихъ племя по ихъ языку, можно бы считать только за Латышей; между тѣмъ по исторіи достовѣрно извѣстно, что они Ливы, принявшіе латышскій языкъ. Такого противорѣчія относительно Кревиновъ намъ опасаться нечего. Что раскроетъ намъ о нихъ изслѣдованіе ихъ языка, того конечно не подтвердитъ исторія, какъ было бы желательно; но она добытаго этимъ путемъ и не опровергнетъ, по той именно причинѣ, что пу-

темъ историческаго изслѣдованія нѣтъ возможности добыть о Кревинахъ какихъ бы то ни было вѣрныхъ данныхъ.

Академикъ Шёгренъ, послѣдній до меня посѣщавшій мѣста, гдѣ жили Кревины, нашелъ въ 1846 году всего десять или одиннадцать человѣкъ, которые сохраняли кое-какія смутныя воспоминанія о своемъ родномъ языкѣ, и которыхъ почти по одной лишь одеждѣ можно было еще признать за Кревиновъ (см. выше). Къ моему пріѣзду въ 1870 году никого изъ этихъ людей въ живыхъ уже не было, и такимъ образомъ языкъ ихъ существуетъ еще въ однихъ только письменныхъ памятникахъ, которыхъ нѣтъ уже возможности ни провѣрить, ни пополнить. Записи эти къ сожалѣнію представляютъ два весьма ощущительные недостатка. Во-первыхъ, они крайне малочисленны. Небольшимъ дополненіемъ къ нимъ, и именно самыми древними записями, обязанъ я моему товарищу А. А. Кунику, который указалъ мнѣ, что въ Императорской публичной библіотекѣ находится тетрадь рукописей, содержащая ливскіе и кревинскіе тексты; но и при этомъ приращеніи запасъ матеріяла, какъ читатель увидитъ ниже, остается еще весьма скуднымъ. Во-вторыхъ, всѣ эти записи, безъ исключенія, сдѣланы такими лицами, которыя не знали ни одного изъ языковъ финскаго семейства, въ чемъ они сами сознаются и что очевидно усматривается изъ неудовлетворительнаго и шаткаго означенія звуковъ. Для кревинскаго письма они бо̀льшею частью пользовались латышскою ороографіею, которая рѣшительно не годится, особенно для выраженія гласныхъ звуковъ; нѣкоторыя попытки болѣе точнаго означенія звуковъ посредствомъ новыхъ знаковъ не вездѣ примѣнены одинаковымъ образомъ. Такъ какъ памятники языка еще малочисленнѣе историческихъ извѣстій о Кревинахъ, то я позволю себѣ и эти памятники также предпослать въ хронологическомъ порядкѣ моему изслѣдованію.

Собраніе переведенныхъ на Кревинскій языкъ реченій, записанное кандидатомъ Апельбаумомъ (изъ сообщенія суперинтендента Гуна, отъ 7-го іюля 1774, ср. выше V).

1) Бакмейстерова програма.

Jumall eb kōl (Богъ не умираетъ).

Sä rüschte eb bölla kauga (человѣкъ не живетъ долго).

Sä ämma annab suhte lahasalla, nemiu lahasili (мать цѣлуетъ дитя, своихъ дѣтей).

Temma mees tätta mīhlib (ея мужъ любитъ ее).

Polge ümmemisse onn rinnoīs (много сосать [молока] есть въ грудяхъ).

Sätt ämmant öl rassi jalkopel (эта женщина была тяжела на ногахъ [беременна]).

Ätten kühte peiwe schünnent poika (за шесть дней родился сынъ).

Temma onn rampa (она есть слаба).

Temma tüterk ihsub temma tüwen un idgab (ея дочь сидитъ подлѣ нея и плачетъ).

Sä lachs eb tahu ümmit (дитя не хочетъ сосать).

Sä tüterk eb woi menne (дѣвочка не можетъ [не умѣетъ] ходить).

Temma onn schünnent öll üchtü aigasagga un öll kachs kuht (оно рождено за одинъ годъ и за два мѣсяца [назадъ]).

Nätt nelg pojsi kuüki ōhmatt terwett (четыре мальчика всѣ здоровы).

Sä äsemine mähnab, sāmub, sä taina üppeb, sä kölmas laulab, sä nelges nagrab (первый идетъ, бѣжитъ, второй скачетъ, третій поетъ, четвертый смѣется).

Sä mees onn säkke (человѣкъ слѣпъ).

Temma naina eb kūhl, onn kūhrl (его жена не слышитъ, глуха).

Temma eb kuhl, mid mäd paetam (она не слышитъ, что мы говоримъ).

Siu welge aiwassalab, siu säsar makab (твой братъ чихаетъ, твоя сестра спитъ).

Teggi īhsa onn ärkel (вашъ отецъ проснулся).

Tem wähä śchееb un wähä jōōb (онъ мало ѣстъ и мало пьетъ).

Sä nenna kaśchka gīhmis, nenna waijel silmija (носъ посреди лица, носъ между глазъ).

Miu ōhmatt kachs jalga, un ikkummal kejjel ōhmatt wihs sörme

(у меня суть двѣ ноги, и на каждой рукѣ суть пять пальцевъ).

Päpel ihhust kaswowod (на головѣ волоса ростутъ).

Sä kühel un ampatt ohmatt suhs (языкъ и зубы суть во рту).

Sä aika kessi weggewamb eb sä kurra (правая рука сильнѣе, нежели лѣвая).

Üchs ühuse onn pitka un peene (одинъ волосъ есть длиненъ и тонокъ).

Sä wärri onn pümane [pünane?], ned luhd onn kähwad neku keiwi (кровь есть красна, кость есть тверда какъ камень).

Sälla kälall silmet ohmatt un eb karwatt (у рыбы глаза суть, а нѣтъ ушей).

Sä linnul (lint?) lentab woennutzi, tem issuis maha (птица летитъ медленно, она сѣла внизъ (опустилась).

Tel ohmatt muhsatt sülgatt sihwîs, terrawe nenna (у него суть черныя перья въ крыльяхъ, острый клювъ).

Tel onn lühüt ennta (у него есть короткій хвостъ).

Sälla linnul pejsis walked munnad (у птицы въ гнѣздѣ бѣлыя яйца).

Sälla pühle onn algat lähud un padget ähesed (на деревѣ есть зеленые листья и толстыя вѣтви).

Sä tüli poleb, möd nejjam senn suizu, leesmu un schüwed (огонь горитъ, мы видимъ его дымъ, пламя и уголья).

Sä wässi schehenes gäkki jahasab ekki, pigga (вода въ рѣкѣ течетъ быстро).

Sä küh sührampa eb üchs tähä un pememp (peenemp?) eb peiwitt (луна больше нежели звѣзда и меньше нежели солнце).

Agli ächtigun wähäma satais (вчера вечеромъ шелъ дождь).

Tennomisti nejjen ühe warruwihksni (сегодня утромъ видѣлъ [я] одну радугу).

Üsele pimmü un pejwel walki (ночью темно, а днемъ свѣтло).

2) Римл. XIII, 1. Ikkümpa külaka senn päsauli wallekulamin, jo kuükke wallekulamin jumallassa, un küs wallekulamin, üchsa jumallassa näsatt. (Каждый да повинуется свѣтской власти, ибо

всякая власть отъ Бога, и гдѣ власть, — только отъ Бога поставлена).

Переводы при письмѣ пастора Лутцау *отъ 8-го іюля 1815* (срав. выше XIII).

1. Отче нашъ. Meǵǵi ise taiwâs! jadku elka śiwu śenna! tulap meǵǵi tiwi śiwu kiǩǩi! Śiwu meele se iggau ka kui taiwâs ni kas ma bēli! Meǵǵi arma leipe anna meli tennawa. Ǵedde meggi padudd, kui me jattim umili nisi meli jad! Elas meite kurja sad. Śewon wodse kurǵe miusse erre. Jo siula kalpap śiwu ǩiǩǩi śiwu appi un śiwu üwiwi śewonśe śewonśe. Amen!

2. Притча о блудномъ сынѣ. Лук. гл. 15, ст. 11 слдд. Ühen rüstül kachd poika. — 12. Śe norampa neiśe üttelle isa pehli: iśe! anna miula miu ueśsa miu rikkausas, mi miula tulap, tam neliante emmas rikkausas. — 13. Eb kauga perre sid aika panisse norampa ǩiǩǩe üchti paika, un menni kaugaśi territi küǵǵe üma üwisi ebbüwi elletes. — 14. Kui śemm gaischutant üma ümisi, tuli śule kallaus, selli putuis. — 15. Śihś mennitem un aggatais śe niśi ümma üsentäti, tam lähiti temmä emma nurmu pehli śikkuja kaizama. — 16. Temm tachtuli ümma wazza tautä purmuiaka, mitte śiggas tscheit, bet ne üśse bantand ne śenn te. — 17. Śisstem mellete ümmasa meelesi, un üttele: mitu menneja miu iśa, ǩelle leipe tebwes schuiǩe, un miul leep nelke ķolamma. — 18. Mie stellaun ümma ise tiwi, un tahun (....?) temmä pehli: Ise! mi ellan patutt wassa taiwasa un waśsa śinnu. — 19. Un nella muǵǵu ku ellin, kui mie kuzzun śiwu poika, tegge si miulla, millesi śiusa paiwa poissi. — 20. Un temm naiśi un menni ümma ise tiwi. Täm lähus kauga śonn näki temme iser; temm telli śalutti senn kauta, un jochśa aggatais ümpe kagla temmä, anti śuhte. — 21. Śe poika ütteli temma pehli: Ise! miella patutt pelleten waśsa taiwas un waśsa śinnu, nn nella muggu ku ellin, kui mie kuzzun śiwu poika. — 22. Bet se ise üttili ümmeja poiśse pehli: Tohka ǩiǩǩe armemad śewad, un ächti tem, un antaga teli śermus

kehti un umschkenged gialka.—23. Un tohka üwe waśika un tappa gase, lassaga meite schüeme un lustiga ellata. — 24. Jo śe śiwu poika elli kuolt, tas temm on ellewe, tam elli kawant, un tas on śawatta. Un ned algad lustiga ellata.—25. Bet śe wanampa poika elli nurmas, lähi tüli küattiwi, kuli temm śenn laulam misi senn karklam misi. — 26. Un kuzzi ühi ümmise poiśsise un temm küischi, kenn śe on. — 27. Un temm ütteli: Śiwu welgi tuli, un siwu iśe üwe wasaka tappa, kui temm terwi kottuśi śai. — 28. Śihs temm śai inni, ün ned tahub mennä. Temma ise menne welga, un palwub sittä schämi. — 29. Śihs temm melletei un üttele isa pehli: Wah, ni kauga aigassu mie śinnu kuhltahn, ü nella jättänd tagga argant siwu, un śenn śie miula edalla kasa poika antand, kui mie ümmiaka üwe ellai śinn. — 30. Kui nu śe siwu poika, kui śiwu ellamin portuiaka nielent tuli, sis elli temm ümmetawa wasika temme pehli. — 31. Un temm ütteli temme śenn pehli: Miu poika, śie gallad miu tiwi, un kikki, kenn miul on, śe on kas śiwu. — 32. Bet śiwula gelli nagramisika ümma üwi melika, śiu welgi elli kuolt, un śai ellewe, tam elli kawant, un tam on śatu.

Эти тексты уже были напечатаны, по сообщенію пастора П. Бергмана, В. Дитмаромъ, сперва въ 1816 году, при статьѣ его, помѣщенной въ періодическомъ изданіи Рюза и Шпикера, а потомъ вторично въ 1817 году, при его «возраженіи» (см. выше примѣч. 7 и 21), по тому случаю что въ журналѣ Рюза и Шпикера они были напечатаны крайне неправильно.

Въ 1846 году академикъ Шёгренъ собралъ у Кревиновъ, кромѣ нѣкотораго числа отдѣльныхъ словъ, еще слѣдующія фразы: Juo palava (пей водку). — Mie näjen metsa (я вижу лѣсъ). — Kus sie menet (куда ты идешь). — Minnel eb ol üvä (мнѣ не хорошо (не здоровится).—Anna minnel vetta (дай мнѣ воды).— Mene kündämä (иди пахать). — Vota adra (возьми плугъ). — Mie põisin raha (я нашелъ деньги). — Pane laudah (положи на столъ). — Kübar on laudā (шапка есть на столѣ). — Koira magi ala lauda (собака лежитъ подъ столомъ).—Mie taon šüjä (я хочу ѣсть). — Voi šiul mit šüjä (есть ли у тебя что поѣсть).

Если къ этимъ образчикамъ присоединимъ еще нѣсколько сборниковъ словъ, какъ-то Апельбаума, Лутцау (самый значительный изъ всѣхъ, содержащій около 360 словъ), Гильденштуббе, Шёгрена (см. выше V, XII, XVI, XVII), то вотъ и весь запасъ матеріаловъ, изъ которыхъ приходится составлять себѣ понятіе о Кревинскомъ языкѣ, ибо о томъ, что я самъ успѣлъ еще добыть въ свою поѣздку 1870 года, какъ мною было уже замѣчено, не стоитъ и говорить. Вся моя добыча ограничивается двумя, Богъ знаетъ какимъ образомъ еще уцѣлѣвшими, фразами: «suzi nessi lampe» (волкъ унесъ овцу) и «a jumala, jumala! ōman megge nätälpe, kiumu kiutu oktu mättu, in koter keserme» (ахъ, сестрица, сестрица, завтра воскресеніе, столы и лавки не вымыты и домъ не выметенъ). Смысла второй изъ этихъ фразъ очевидно не понималъ уже и самъ сообщавшій ее: это доказывается началомъ перевода. Для меня понятна только первая ея половина (ахъ, Боже, Боже! завтра у насъ воскресеніе); остальное такъ искажено, что я не берусь добраться въ немъ толку; «mettu» и «in» слова, по-видимому, латышскія.

Преимущественно важны и интересны, конечно, двѣ старѣйшія записи, 1774 и 1815 года. Хотя записывавшіе, не будучи знакомы ни съ однимъ финскимъ языкомъ, не въ состояніи были съ точностью уловить чуждые имъ звуки и иное въ нихъ слышали и передали невѣрно, — въ чемъ легко убѣдиться изъ шаткости и неодинаковости правописанія въ записи однихъ и тѣхъ же формъ и окончаній, нерѣдко однихъ и тѣхъ же словъ, — все таки эти лица были ближе къ живому языку и слышали его отъ людей, еще дѣйствительно его разумѣвшихъ и говорившихъ на немъ. Къ тому же указанные недостатки можно до извѣстной степени устранить посредствомъ тщательнаго сравненія кревинскихъ словъ между собою и съ соотвѣтствующими словами въ родственныхъ языкахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что еслибъ Шёгрену, такому знатоку финскихъ языковъ, довелось въ то время посѣтить Кревиновъ и изслѣдовать ихъ языкъ, наблюденія его дали бы совершенно иной результатъ, и теперь не было бы надобности въ мо-

емъ трудѣ, который, при всей моей доброй волѣ, не можетъ не быть крайне недостаточнымъ; но ко времени его путешествія кревинскій языкъ былъ уже почти совершенно забытъ. Изъ отчета его видно, — и теперешній пасторъ Лутцау, сопровождавшій его въ этой поѣздкѣ, лично подтвердилъ мнѣ, — что онъ не всегда могъ добывать отъ своего старика Кревина Миккеля Саузайса желаемыя свѣдѣнія посредствомъ перевода предлагаемыхъ латышскихъ словъ или фразъ; но очень часто бывалъ принужденъ подбирать слова и реченія изъ добытаго уже прежде скуднаго запаса, и только предлагать ихъ ему на повѣрку и утвержденіе. Какъ мало можно полагаться на познаваемое такимъ путемъ, извѣстно каждому, кому случалось заниматься этого рода изслѣдованіями. Старикъ Миккель уже вовсе не зналъ настоящихъ грамматическихъ окончаній словъ, и, на-примѣръ, вмѣсто опредѣленныхъ личныхъ окончаній въ глаголѣ употреблялъ просто неокончательное наклоненіе. Онъ не въ состояніи былъ даже понять небольшую привѣтственную фразу, которую Шёгренъ сложилъ съ помощью составленнаго имъ въ Митавѣ сборника словъ и ливскаго языка. Поэтому я думаю, что собранныя Шёгреномъ слова имѣютъ, конечно, свою цѣну и могутъ служить частью къ подтвержденію того, что мы уже имѣемъ въ прежнихъ сборникахъ, частью же и къ пополненію ихъ новымъ матеріяломъ; но изъ сообщаемыхъ имъ фразъ весьма мало можно извлечь пользы для грамматики, и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ расходятся съ имѣющимися прежними образчиками кревинскаго языка, слѣдуетъ отдавать предпочтеніе этимъ послѣднимъ. Такъ, напримѣръ, мнѣ кажется, что встрѣчающаяся въ Шёгреновомъ собраніи ливская форма minnel (мнѣ), вмѣсто формы miula или miul, которую мы много разъ и неизмѣнно въ этомъ видѣ находимъ во всѣхъ без исключенія прежнихъ сборникахъ, не заслуживаетъ никакого довѣрія.

Представляю вкратцѣ результаты, къ которымъ приводитъ тщательный анализъ наличнаго матеріяла кревинскаго языка.

Что касается фонетики языка, то изъ сказаннаго выше

видно, что изъ имѣющихся образчиковъ крайне трудно сдѣлать по этому предмету вполнѣ опредѣленные выводы; мнѣ кажется однако, что можно съ достаточною достовѣрностью установить двѣ характеристическія черты, именно: законъ соотвѣтствія (гармоніи) гласныхъ и нѣсколько болѣе твердое, чѣмъ у Эстовъ и Ливовъ, произношеніе среднихъ согласныхъ (b, d, g), которое свойственно также языку финскому. Внутреннее h существовало въ кревинскомъ языкѣ и выражается по бо̀льшей части чрезъ ch; но начальнаго h въ немъ, кажется, не было; по крайней мѣрѣ оно въ тѣхъ словахъ, которыя въ прочихъ родственныхъ языкахъ начинаются этою буквою, вездѣ откинуто, даже у Шёгрена, который конечно не могъ бы не подмѣтить этого звука, еслибъ онъ существовалъ въ произношеніи. Ревельско-эстскія долгія гласныя ē, ō, ȫ въ дерптско-эстскомъ говорѣ, когда приходится на нихъ удареніе, принимаютъ закрытый звукъ, приближаясь нѣсколько къ ī, ū, ǖ. Въ Финскомъ языкѣ они разбиваются на двугласныя (ie, uo, yö или üö); то же, кажется, было и въ кревинскомъ. Совершенно чуждые Эстамъ въ собственномъ ихъ языкѣ и съ трудомъ ими выговариваемые въ чужихъ языкахъ звуки š и ž въ кревинскомъ существуютъ, равно какъ въ ливскомъ и въ нѣкоторыхъ финскихъ нарѣчіяхъ. Ни въ эстскомъ, ни въ ливскомъ языкѣ не встрѣчаемъ мы ss вмѣсто st, какъ въ кревинскихъ словахъ wassa (противъ), issuis (онъ сѣлъ) и т. п., вмѣсто эстскихъ wasta, istus. Ослаблялось ли такимъ образомъ st въ ss также въ флексіи и въ словопроизводствѣ, какъ въ карельскомъ языкѣ, объ этомъ, къ сожалѣнію, по скудости наличныхъ образчиковъ языка нельзя дать положительнаго заключенія. Сообразно этому правилу ослабленія звука, и въ окончаніи исходительнаго падежа (Elativ) находимъ въ кревинскомъ языкѣ, равно какъ и въ нѣкоторыхъ финскихъ нарѣчіяхъ, ss(s) вмѣсто эстскаго и ливскаго st; напр. minssa (отъ меня), neise (отъ нихъ). Можно указать еще на двѣ звуковыя особенности, которыя хотя являются въ небольшомъ числѣ примѣровъ, — конечно по причинѣ крайне ограниченнаго объема наличнаго матеріяла, — тѣмъ не

менѣе однако весьма характеристичны, именно: 1) что ревельско-эстское и финское ks, дерптско-эстское ts, въ кревинскомъ языкѣ замѣняется сочетаніемъ chs, то есть hs, въ словахъ üchs (одинъ), kachs (два), по-эстски üks, kaks и üts, kats, по-фински yksi, kaksi; и такимъ же образомъ въ lachs (дитя, въ этскомъ laps, lats, въ финскомъ lapsi), uchs (дверь, въ эстскомъ uks, uss); 2) вмѣсто взаимно замѣющихся въ этскомъ и финскомъ языкахъ h и d въ кревинскомъ, равно какъ и въ вотскомъ, находимъ s; напримѣръ, ösrad (ячмень), вмѣсто эстскаго odrad или ohrad и финскаго otrat или ohrat; въ вотскомъ õzrat.

Относительно словообразованія, наличные образцы языка подаютъ поводъ къ двумъ только замѣткамъ. Весьма часто встрѣчается въ нихъ уменьшительное окончаніе iń, вѣроятно латышскаго происхожденія (ińš, ińa), приставляемое не только къ словамъ, заимствованнымъ изъ латышскаго языка, но и къ словамъ чисто финскимъ; но рядомъ съ этою формою встрѣчаются также и дѣйствительно финскія уменьшительныя, именно wödken (ягненокъ, срав. эст. wõnakene) и kippit (ведро), lühid, lühüd (короткій), peiwitt, peiwüd (солнце, часто употребляющееся какъ уменьшительное и въ эстскомъ языкѣ, paikene), съ уменьшительнымъ окончаніемъ, не существующимъ въ эстскомъ, но употребительнымъ еще въ финскомъ языкѣ. Имена, образуемыя посредствомъ окончаній ne, mine, line почти никогда не встрѣчаются въ этой полной формѣ, какъ äsemine (первый), а обыкновенно отбрасываютъ конечный e, напр. jennen (заяцъ), kärpin (муха) и др.

Построенная на имѣющихся у насъ образцахъ система грамматическихъ формъ должна по необходимости быть крайне отрывочною и неполною. Впрочемъ, если она будетъ и недостаточна для того, чтобы возсоздать полный образъ языка, то все-таки дастъ, пожалуй, возможность, при помощи словаря, опредѣлить отношеніе кревинскаго языка къ прочимъ родственнымъ ему языкамъ.

При разсмотрѣніи склоненія именъ прежде всего весьма интереснымъ явленіемъ представляется преобладаніе полной формы

именительнаго падежа въ такихъ словахъ, въ которыхъ онъ въ эстскомъ языкѣ, и отчасти также въ ливскомъ, утратилъ конечную гласную. Конечно и въ кревинскомъ языкѣ, равно какъ въ финскихъ нарѣчіяхъ, встрѣчается много словъ съ такимъ усѣченнымъ окончаніемъ; это однако не можетъ служить препятствіемъ къ признанію полнѣйшей формы за первоначальную и настоящую; ибо нерѣдко случается, что въ живой рѣчи слова усѣкаются, но крайне трудно предположить, чтобы живая рѣчь произвольно наращала ихъ конечною гласною. Для примѣра приведемъ jumala (богъ), kulta (золото), rauta (желѣзо): въ финскомъ языкѣ совершенно такъ же, въ эстскомъ jumal, kuld, raud. Трехсложныя эстскія именительныя на kas въ кревинскомъ употребляются безъ конечнаго s, какъ и въ финскомъ; lusika (ложка), wasika (теленокъ).

Родительный падежъ единственнаго числа оканчивается, какъ въ эстскомъ и вотскомъ, простою гласною безъ финскаго конечнаго n; не замѣнялся ли этотъ n придыханіемъ, по наличнымъ образцамъ, разумѣется, судить нельзя. Равнымъ образомъ нельзя по нимъ съ точностью опредѣлить переходъ буквы между родительнымъ и именительнымъ; видно только, что въ кревинскомъ языкѣ измѣненіе буквъ соблюдалось строже, чѣмъ въ сѣверночудскомъ, но менѣе, быть можетъ, чѣмъ въ эстскомъ или даже въ финскомъ.

Родительный падежъ множественнаго числа, насколько можно судить по немногимъ примѣрамъ, въ первомъ склоненіи не имѣетъ падежнаго суфикса; онъ одинаковъ съ неопредѣленнымъ множественнаго, какъ въ дерптско-эстскомъ нарѣчіи; равнымъ образомъ и въ вотскомъ эти два падежа различаются между собою, когда неопредѣленный не принимаетъ внутренняго t, одною лишь конечною гласною и конечнымъ придыханіемъ родительнаго.

Неопредѣленный падежъ, который означаетъ неопредѣленный предметъ и, кромѣ того, управляется предлогами, а также и количественными выраженіями, въ послѣднемъ случаѣ въ единственномъ числѣ, когда не принимаетъ въ окончаніи t (d), то въ

единственномъ числѣ ничѣмъ не отличается отъ именительнаго; такъ peiwe (день), jalga (нога), sörme (палецъ) и др.; само собою разумѣется, что это относится только къ тѣмъ случаямъ, когда именительный имѣетъ полную форму, оканчивающуюся на гласную. Прочія слова въ неопредѣленномъ падежѣ постоянно оканчиваются на t (d) со слѣдующею за нимъ гласною, рѣдко безъ нея, напр. suhte (ротъ, именит. suh), wetta (вода, именит. wässi), puhda, püt (дерево, именит. pü). Если передъ t стоитъ s, то происходитъ ассимиляція, о которой уже говорено выше, въ замѣткахъ о звуковой системѣ; такъ напр. taiwasa вмѣсто taiwasta (небо, именит. taiwas). Неопредѣленный падежъ множественнаго числа оканчивается на ia (ja), напр. silmija (глаза, именит. şillme), ölgia (солома, именит. множ. oelgad).

Между нашими примѣрами вступительнаго падежа (Jllativ) нѣтъ ни одного такого, который былъ бы образованъ посредствомъ суфикса изъ родительнаго падежа, но всѣ одинаковы съ неопредѣленнымъ. Отличался ли онъ отъ послѣдняго, какъ въ верро-эстскомъ нарѣчіи, посредствомъ фирмаціи или болѣе твердаго произношенія, разумѣется, при столь недостаточномъ правописаніи рѣшить невозможно.

Мѣстный падежъ (Jnessiv) въ нашихъ примѣрахъ кончается по бо́льшей части на s; но по аналогіи другихъ падежей можно принимать первоначальное окончаніе sa (sä), такъ какъ въ собранныхъ образцахъ языка встрѣчаются два примѣра этой полнѣйшей формы.

Для обозрѣнія въ нашихъ матеріялахъ суфиксныхъ падежей и склоненія вообще, представляется нѣсколько образцовъ склоненія, написанныхъ по болѣе простой, фонетической системѣ. При этомъ не встрѣчающіеся въ матеріялахъ падежи избранныхъ словъ пополнены по аналогіи другихъ словъ; слова, поставленныя въ прямыхъ скобкахъ [ ] суть только предположенія, а въ круглыхъ ( ) поправки дѣйствительно встрѣчаемыхъ формъ.

Единственное число.

Nom.	silmä (sillme глазъ)	andä (ennte хвостъ)	siga (свинья)	mā (земля)	taiwas (небо)	käzi (рука) (keijel)
Genit.	silmä	ännä	siga	mā	taiwa	käje (аналогически Adess)
Inf.	silmä	ändä	[sika]	māda	taiwassa	kättä
Elat.	silmässä	ännässä	sigassa	māssa	taiwassa	käjessä
Iness.	silmäs	ännäs	sigas	mās	taiwas	käjes
	[silmäsä]	[ännäsä]	[sigasa]	[māsa]	[taiwasa]	[käjesä]
Illat.	silmä	äntä	[sika, sikka]	māha (maha)	[taiwase]	kätte (kette)
Adess.	silmäl	ännäl	sigal	māl	taiwal	käjeł (keijel)
	silmälä	ännälä	sigala	mā a	taiwala	[käjelä]
Allat.	[silmäle]	[ännäle]	[sigale]	[māle]	[taiwale]	[käjele]
Instr.	silmäka	ännäka (enneka)	sigaka	māka	taiwaka	käjeka

Множественное число.

Nom.	silmät	ännät	sigat	māt	taiwat	käjet
Genit.	silmiä	ändiä	sikoja	[maie]	[taiwaje]	[kätte]
Inf.	silmiä	ändiä	sikoja	[maida]	[taiwaida]	[käzi]
Elat.	silmissä	ännissä	sigoista	[maissa]	[taiwaissa]	[käzissä]
Iness.	silmis	ännis	sigois	[mais]	[taiwais]	[käzis]
	silmisä	ännisä	sigoisa	[maisa]	[taiwaisa]	[käzisä]
Illat.	[silmise]	[ännise]	[sigoise]	[maise]	[taiwaise]	[käzise]
Adess.	silmil	ännil	sigoil	[mail]	[taiwail]	[käzli]
	silmilä	annilä	sigoila	[maila]	[taiwaila]	[käzilä]
Allat.	[silmile]	[ännile]	[sigoile]	[maile]	[taiwaile]	[käzile]
Instr.	silmiäka	ändiäka	sikojaka	[maieka]	[taiwajeka]	[kätteka]

Сравнительная степень кончается на mpa; напримѣръ wanampa (старше), иногда въ усѣченной формѣ, weggewamb (сильнѣе). Для превосходной степени нѣтъ формы, какая существуетъ въ финскомъ литературномъ языкѣ, а вмѣсто нея употребляется, такъ же какъ въ эстскомъ и финскомъ нарѣчіяхъ, та же сравнительная степень съ приставкою впереди слова «все», напр. kik̓ke armemad śewȧd (всекрасивѣйшія платья), въ вотскомъ kõikkiä' ilozapat sõwat.

Числительныя имена:

1. üchs, ühesse, ühese, uxe
2. kachs, kachsche, kaxe.
3, kõlm, kälme.
4. nelg, neldi, nel̓g, nelje.
5. wīs, wihs, vīs, wīsse.
6. kūs, kuhs, kusse.
7. seitz, śeize, seitsi, seitze.
8. kahassa, kāsa, kahhaxa.
9. hühessa, ühassa, üesä, ühexa.
10. kümmi, kümmeh, kümme.
11. üchsteischkümm, uesteistum, üchsteistkümm, üxteiskümme.
20. kachskümment, kachskümmen, kachskümmend.
21. kachskümment üchs.
30. kõlmkümment, kamkümment, kolmkümmend.
31. kõlmkümment üchs.
40 nellkümment.
100. sahtta, śata.
101. śata ühese.
1000. tohhat, tuhhat.

Изъ числительныхъ порядочныхъ находимъ въ записяхъ только четыре первыя, именно äsemine, taina, kõlmas, nelges; всѣ въ записи Аппельбаума.

Изъ мѣстоименій, въ довольно полномъ числѣ формъ представляется мѣстоименіе личное, и если недостающіе падежи въ одномъ лицѣ возстановить путемъ аналогіи по имѣющимся падежамъ дру-

гаго лица, то пожалуй составится почти полное склоненіе. Въ нашихъ матеріялахъ встрѣчаются слѣдующія формы:

Единственное число.

Nom.	mie (я)	sie (ты)	temma, tem, tam temm (онъ)
Gen.	miu	siu, śiwu	temma, temmä
Inf.	—	sinnu	tätta
Elat.	miusse	siusa	—
Adess.	miula miulla, miul	—	tel
Allat.	—	siula, siwula	teli

Множественное число.

Nom.	mäd, möd, müet, me (мы)	süet (вы)	ned, nätt, newe, nede (они)
Gen.	meģģi	teģģi	nemiu (?)
Inf.	meite	—	—
Elat.	—	—	neiśe
Adess.	—	—	—
Allat.	meli	—	neli

Мѣсто притяжательнаго мѣстоименія заступаетъ родительный падежъ личнаго; а при обратномъ отношеніи употребляется для всѣхъ трехъ лицъ безъ разбору ūma, ūmma, emma (свой). Указательное мѣстоименіе, которое употребляется также какъ членъ передъ существительнымъ, есть se, sä (этотъ), родит. senn, неопред. sid, sittä, притяжат. sälla, приблизит. (Allativ) selli; во множественномъ одинаково съ третьимъ лицомъ мѣстоименія личнаго. Относительныя и вопросительныя: kenn, ǩenn (который, кто, что), притяжат. ǩelle, и исключительно для неодушевленныхъ предметовъ неопред. пад. mid, mīt, mitte (что). Неопредѣленныя мѣстоименія: ikkūmpa (каждый), притяжат. ikkumal; kuūkki, kuūkke, kiakki, kiǩǩi (всѣ), родит. kūgge, ǩiǩǩe; mitu (сколько); milesi (винит. какой).

Что касается глагола, то нѣкоторыхъ формъ его представляется въ нашихъ матеріялахъ множество примѣровъ, другихъ напротивъ очень мало, иныхъ даже вовсе нѣтъ, такъ что составить полное спряженіе, подтвердивъ всѣ его части примѣрами, было бы совершенно невозможно. Къ этому присоединяется еще то обстоятельство, что разныя лица, записями которыхъ мы должны пользоваться, слѣдовали не одинаковому правописанію и весьма часто очевидно невѣрно схватывали и передавали звуки. Равнымъ образомъ невозможно подвести глаголы подъ разныя формы спряженія безъ помощи разныхъ произвольныхъ измѣненій, основанныхъ на аналогіи родственныхъ языковъ, — чего мы не можемъ себѣ позволить въ настоящей статьѣ, которая должна основываться исключительно на дошедшихъ до насъ памятникахъ языка.

Вспомогательный глаголъ «быть» занесенъ въ записи съ весьма различнымъ правописаніемъ,—съ буквою е, а или ö въ первомъ слогѣ; послѣднее правописаніе есть, безъ сомнѣнія, единственно вѣрное. Когда при е въ первомъ слогѣ во второмъ слогѣ стоитъ а вмѣсто е, тогда глаголъ ölema (быть) совпадаетъ съ глаголомъ elama (жить), что едва ли могло быть въ дѣйствительности. Употреблялся ли также въ видѣ вспомогательнаго глагола встрѣчающійся въ записяхъ одинъ только разъ въ третьемъ лицѣ настоящаго времени глаголъ leep, соотвѣтствующій нѣмецкому werden, по этому одному примѣру судить нельзя.

Вообще глаголовъ въ разныхъ ихъ формахъ встрѣчается достаточно для того, чтобы можно было составить себѣ довольно полное понятіе о способѣ спряженія. Представлю здѣсь для обозрѣнія всѣ встрѣчающіяся въ записяхъ части вспомогательнаго глагола «быть» и нѣсколько примѣровъ другихъ глаголовъ.

Настоящее время.

Единст. ч. 1. — n, elan, ellan (живу, есмь), annan (даю), john (пью), menen, män (иду), sän (получаю, дохожу), seison (стою), šüön, schüen (ѣмъ).

Единст. ч. 2. — t (d), allad (еси), menet (идешь).
3. — b (p), on, onn (есть), annab (даетъ), leep (становится, нѣмецкое wird), mähnab (идетъ), ŝcheeb (ѣстъ), tahub (хочетъ).

Множ. ч. 1. — me (m), jattim (оставляемъ), neijam (видимъ), paetam (говоримъ), schüeme [?] (ѣдимъ).
2. — te [?].
3. — wod (wad?, d, t), ōhmatt (суть), algad (начинаютъ), kaswowod (растутъ).

Прошедшее.

Единст. ч. 1. — in, — sin, ellin (былъ), laschkin (оставилъ), neijin (видѣлъ), sain (получилъ), koissussin (выздоровѣлъ), lōisin (нашелъ).
2. — it, — sit [?].
3. — i (e) — is, elli, ōl (былъ), anti, ante (далъ) menni, menne (шелъ), naisi (всталъ), näk (видѣлъ), sai (получилъ), issuis (сѣлъ), putuis (недоставало), satais (шелъ дождь).

Множ. ч. 1. — ime, — sime [?].
2. — ite, — site [?].
3. — it, (— sit?), scheit (ѣли).

Условное наклоненіе.

Единст. ч. 1. — isin, ellaisin (я жилъ бы); примѣровъ другихъ лицъ въ нашихъ матеріялахъ не встрѣчается; но они, безъ сомнѣнія, образовались какъ и въ родственныхъ языкахъ, по образцу прошедшаго времени.

Повелительное наклоненіе.

Единст. ч. 2. ōlla (будь), mene (иди), tegge, teģģe (дѣлай), tule (приди).

Единст. ч. 3. elka (да будетъ), kūlaka (да повинуется).
Множ. ч. 2. antaga (дайте), tappaga (зарѣжьте), tahka (принесите).

Существительныя.

1. aiamen (гнаніе), ellamin (житье, имѣнье), kildumin (кричаніе), lüamen (битье) śalwamin (глоданіе); окончаніе — min (mine) безъ сомнѣнія есть дѣйствительно правильное.
2. Вступит. (Jllativ.) kaizama (пасти), kolamma (умирать), kündāmä (пахать), schämi, schüeme (?) (ѣсть).
3. Неопредѣлен. (Jnfinitiv.) ellata (жить), mennä (идти), šüjä (ѣсть).
4. Мѣстный (Jnessiv., герундій) elletes (живучи), можетъ статься также jochsa (бѣжа).

Прилагательныя.

Причастіе настоящ. дѣйств. menneja (вѣроятно отъ menen (идущій), въ реченіи mitu menneja, (сколько работниковъ).
» прошед. дѣйств. antand (давшій), — jättänd (оставившій), — kuolt (умершій), — nielent (поглотившій), — schünnent (родившій).
» настоящ. страдат. ümmettawa (откармливаемый).
» прошед. страдат. śatu (полученный) lüetüh, lüetäh (битый); быть можетъ также не совсѣмъ ясныя näsatt (несенный?) отъ латышскаго nest (см. запись 1774 г., въ концѣ), и śawata (найденный, см. запись 1810 г. притча V. 24).

Отрицательнаго спряженія находимъ примѣры только единственнаго числа настоящаго времени, 1) nella (то есть en ella, не есмь), 2) ed alla (не еси), 3) eb ol, eb bölla (вм. eb ōlla, не есть), eb kōl (не умираетъ), eb kuhl (не слышитъ), eb tahu (не хочетъ), eb woi (не можетъ) и одно повелительное e las (не оставь). Этого немногаго достаточно впрочемъ для того, чтобы установить

весьма важный фактъ, что Кревины различали еще въ отрицаніи три лица, между тѣмъ какъ Эсты давно уже утратили это различіе, и что для повелительнаго наклоненія было у нихъ, какъ и въ прочихъ родственныхъ языкахъ, свое особое отрицаніе. Было ли оно для трехъ лицъ множественнаго одинаково съ соотвѣтствующими лицами единственнаго числа, какъ въ ливскомъ языкѣ, или же имѣло для множественнаго числа особыя формы, какъ въ финскомъ, а также различалось ли отрицаніе для прошедшаго времени отъ отрицанія для настоящаго, какъ у Дерптскихъ Эстовъ и у Ливовъ, теперь, къ сожалѣнію, раскрыть уже невозможно.

Относительно синтаксиса можно замѣтить только вообще, что идіотизмы ближайшихъ родственныхъ языковъ еще сохранились въ кревинскомъ языкѣ, не смотря на то, что образцы, по которымъ мы должны судить о немъ, записаны въ такое время, когда языкъ этотъ былъ, такъ сказать, въ полномъ разложеніи. Такъ находимъ мы въ немъ еще различіе между двумя глагольными существительными, соотвѣтствующими нашему неокончательному наклоненію, употребленіе неопредѣленнаго падежа послѣ количественныхъ выраженій, построеніе количественныхъ числительныхъ съ единственнымъ числомъ, возвратное притяжательное мѣстоименіе, и пр.—Характеристична замѣна глагола «имѣть» глаголомъ «быть». Рядомъ съ притяжательнымъ падежомъ, который одинъ употребляется у Эстовъ и по настоящему вполнѣ выражаетъ мысль, напр. ikkummal keijel ohmatt wihs sörme (у каждой руки суть пять пальцевъ, каждая рука имѣетъ пять пальцевъ), въ кревинскомъ находимъ еще финскую конструкцію, родительный падежъ въ притяжательномъ значеніи, miu ōhmatt kachs jalga (меня, то есть мои, суть двѣ ноги). — Членъ передъ существительнымъ именемъ, который языки финскій и эстскій только въ послѣднее время начали опять отбрасывать, употребляли ли Кревины и въ разговорѣ между собою, перенявъ его отъ Латышей? или же онъ вошелъ въ записи отъ того только, что спрашиваемые Кревины усиливались переводить буквально и сполна каждое слово предлагаемыхъ имъ латышскихъ фразъ? — объ этомъ

теперь, когда кревинскій языкъ въ живой рѣчи вовсе не существуетъ, судить невозможно.

Если обратимся къ разсмотрѣнію полученнаго, весьма блѣднаго, правда, очерка кревинскаго языка съ тѣмъ, чтобы отыскать, не найдется ли въ немъ какихъ либо доказательствъ въ пользу тождества Кревиновъ съ Кривичами, Ливами или Эстами, чего историческими свидѣтельствами, какъ было показано выше, доказать невозможно, — то придется, на первыхъ же порахъ и не пускаясь въ дальнѣйшія разысканія, отказаться отъ Кривичей. Еслибъ въ наше время кто нибудь еще и сомнѣвался въ славянствѣ Кривичей, еслибъ даже,—какъ оно ни невѣроятно,—открылись положительныя доказательства принадлежности ихъ къ финскому племени, то и тутъ осталось бы въ полной силѣ возраженіе, что о ихъ языкѣ мы знаемъ еще менѣе, чѣмъ о кревинскомъ, то есть ровно ничего; а слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи о сравненіи этихъ двухъ языковъ и о достиженіи какихъ нибудь результатовъ этимъ путемъ. Совсѣмъ иное дѣло Ливы и Эсты, къ которымъ также многіе писатели пытались отнести Кревиновъ. Тутъ съ перваго же взгляда находимъ мы такія значительныя сходственныя черты, въ виду которыхъ невозможно сомнѣваться въ дѣйствительномъ родствѣ этихъ народовъ; но при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи обнаруживаются и такія между ними различія, которыя внушаютъ сильное сомнѣніе въ ихъ тождествѣ. Поэтому необходимо требуется строго опредѣлить истинную степень важности тѣхъ и другихъ и установить начала, которыми слѣдуетъ руководствоваться при обсужденіи ихъ.

Что языкъ Кревиновъ принадлежалъ къ западной групѣ финскаго семейства языковъ, это не подлежитъ сомнѣнію; и весьма естественно, что во многихъ отдѣльныхъ словахъ и формахъ рѣчи онъ долженъ представлять разительное сходство съ другими языками названной групы. Изъ этого уже прямо видно, что этому сходству слѣдуетъ придавать меньшую важность, чѣмъ различіямъ. Тѣ черты и свойства кревинскаго языка, которыя общи ему съ языками ливскимъ и эстскимъ, могли бы имѣть рѣшительное зна-

ченіе только въ томъ случаѣ, еслибъ кревинскій языкъ въ этихъ же именно отношеніяхъ разнился отъ другихъ наиболѣе родственныхъ ему языковъ; въ противномъ случаѣ онѣ указываютъ только вообще на принадлежность его къ названной групѣ. Равнымъ образомъ различіе въ нѣкоторыхъ словахъ и формахъ само по себѣ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы отдѣлить Кревиновъ отъ Ливовъ и Эстовъ. Не всѣ Эсты говорятъ совершенно одинаково, даже не всѣ Ливы, хотя число послѣднихъ не простирается даже до 3,000 душъ. Спрашивается только: отступленія кревинскаго языка отъ ливскаго и эстскаго превышаютъ ли размѣръ тѣхъ различій, которыя въ наше время встрѣчаются въ языкѣ ливскомъ или эстскомъ и составляютъ только діалектическія различія? Имѣется ли достаточное основаніе къ тому, чтобы признать, что эти уклоненія вошли въ языкъ уже послѣ того, какъ Кревины были разлучены со своими предполагаемыми сродниками, и произошло именно вслѣдствіе ихъ уединеннаго положенія или вслѣдствіе вліянія чужихъ языковъ, на самихъ ли Кревиновъ, или же на Эстовъ или Ливовъ? Тѣ особенности, которыми кревинскій языкъ отличается отъ эстскаго или ливскаго, не составляютъ ли общее достояніе его съ которымъ либо изъ прочихъ языковъ финскаго корня? Если на второй изъ этихъ вопросъ придется отвѣчать отрицательно, а на первый, и въ особенности на послѣдній, утвердительно, то мы въ правѣ будемъ заключить, что кревинскій языкъ не слѣдуетъ считать за одинъ и тотъ же языкъ ни съ эстскимъ, ни съ ливскимъ, а скорѣе развѣ съ тѣмъ финскимъ языкомъ, съ которымъ онъ представляетъ наиболѣе близкое сходство.

Относительно сходства, должно замѣтить, что между всѣми дошедшими до насъ словами кревинскаго языка [35]) встрѣчается одно только такое слово, которое находится также и въ эстскомъ

---

[35]) Сведя въ одно собраніе всѣ упомянутые выше сборники словъ и пополнивъ его словами изъ записанныхъ фразъ и реченій, мы получили словарь, содержащій нѣсколько болѣе 500 статей, между которыми, разумѣется, насчитается не малое количество словъ латышскихъ.

словарѣ, но котораго я не могъ отыскать въ другихъ финскихъ языкахъ: это слово sannik, sanniku (болото). Я внесъ его въ свой эстскій лексиконъ изъ одного стараго словаря; но отмѣтилъ его, въ числѣ многихъ другихъ, крестомъ, какъ слово не вполнѣ достовѣрное, потому что не смотря на многіе и долгіе поиски я нигдѣ не встрѣчалъ его въ живомъ языкѣ и не знаю ни одного слова ему родственнаго. Затѣмъ всѣ остальныя кревинскія слова, за исключеніемъ словъ заимствованныхъ, латышскихъ, и еще нѣкоторыхъ такихъ, которымъ нѣтъ соотвѣтствующихъ также ни въ ливскомъ, ни въ эстскомъ, общи кревинскому языку съ языкомъ финскимъ точно также, какъ съ этскимъ и ливскимъ, и слѣдовательно никакъ не свидѣтельствуютъ въ пользу преимущественнаго сродства кревинскаго языка съ однимъ изъ двухъ послѣднихъ. Для того, чтобы наглядно показать взаимное отношеніе этихъ языковъ, представляю сравнительную таблицу словъ кревинскихъ, ливскихъ, этскихъ и финскихъ. Слова кревинскія я привожу безъ всякихъ гадательныхъ исправленій, въ томъ видѣ, въ какомъ они дошли до насъ въ записяхъ. Въ ливскихъ словахъ a̱ и o̱ изображаютъ средній звукъ между a и o; ǫ — средній между o и õ (эстск. õ); ǫ — средній между ö и ü (верро-эстск. ô); въ послѣднемъ столбцѣ слова, заключенныя въ скобки, не встрѣчаются въ книжномъ языкѣ, а заимствованы изъ народнаго говора; въ третьемъ столбцѣ заключены въ скобки слова, принадлежащія поднарѣчію Залисскихъ Ливовъ.

	По-кревински.	По-ливски.	По-эстски.	По-фински.
береза	kaschke	kǫv, (kūu)	kaśk, kõi̯w	koiwu, (kahči)
болото	sannik, sanniku	súo	sō; — sańńik (?)	suo (sō)
больной, слабый	rampa	ruja	ramb	rampa
борода	partha	abbǫnd, abnǫd, (abind)	pard; habe, haben, hapen	parta
бью	lüen, lüön	rabūb	lõn, lôn, raban	lyön (lõn)
бѣжить	śamub	júoksǫb, (juoksub)	jōkseb, jōzeb	juoksee (johseb); samoo
варить	kihub	kieb	kēb	kiehuu (cihub)
весна	kehwe, kiäwe	kevād	kewade, kewwäj	kewät, kewäin (ċewät)
вечеръ	ähchtigu, uoechtig	ǫdǫg, ūdǫg, (ūdug)	õhtu, õhta	ehtoo, (õhtago)
вечеромъ	ächtigun	ǫdǫn, ūďǫn, (ūdgin)	õhtul, õhtute	ehtoolla, (õhtagon)
волкъ	sussi, suhsse	suiž	huńt, suzi	susi
волоса	ihhust, iuset, ihwuscht	ibūkst	hiu̯ksed, hiu̯sed	hiukset (iwuhset)
восемь	kahassa, kāsa	ko̱dǫks, ka̱dǫks, (kādiks)	kaheksa, katesa	kahdeksan, (kahehsā')
всякій	kuūki, kiakki kikke	ama	kõi̯k	kaikki, (kõikki)
вчера	ägli, eegle	eggiľ, egľ	hei̯le	eilen (eglē')
высокій	körgi, kerka	kuord, kord	kõrge	korkea (kõrkea)
глина	śawwi	säv, (sai)	sawi, sau	sawi (sawwi)
глубокій	šüwä, schühwe	tǫva, tūva, (tiva)	sūgaw, süwä	sywä (šüwä)

	По-кревински.	По-ливски.	По-эстски.	По-фински.
городъ	lidna	jālgab, (nīn) или лат. pilsāt, pilsāt	linn, (lìtn?)	linna (lidna)
горохъ	ŏrne	jernas, (järn)	hernes	herne (erne)
гусь	āni, ana, anna	guogǫs	hani	hanhi (ani)
два	kachs, kaxe	kakš (kaks)	kaks, kaťs	kaksi (kahsi)
дверь	uchs, uhsd	ukš, (uks)	nks, uśś	uksi (uhsi)
дитя	lachs, laxe	läpš, (laps)	laps, laťs	lapsi (lahsi)
добрый	üwä, ühwe	juva, jua	hea, hüwä	hywä (üwä)
дождь	wihema, wihama, wihma	wīm	wihm	sade, wihma (wihma)
долина	orku	luoik, loik, nouk (ūrg)	org	orko
доля	ueśsa	vǫza, voza	oza	osa, (oza, ŏza)
дорога	tee, tieh	rek, räk	tĕ, tê	tie (tĕ)
душа	enki	jeṅg	hiṅg, heṅg	henki (enċi)
дымъ	suizu	sou, (sau)	suits, sau	sawu (sawwu), suitsu (suissu)
дѣлаю	teggen	tieb	teen	tien (tēn)
(быть), есть	on, onu	um, (om)	on, om	on
живу	elan	jelāb	elan, elän	elän
жиръ	raswa	raza	rasw, razw	raswa (razwa)
запираю	lukkan	klǫkšǫb, klükšǫb	lukun	lukin
заяцъ	jännän, jänn	kǫps, küps, (jänds)	jänes, jänene	jänis (jänes)
звѣзда	tächte, tähtin	täď, tĕď	täht	tähti
здоровый	terwe, terwi	ťera	terwe	terwe
зима	talgo, talwo	tǫla, tala, (talu)	tali, talw	talwi
[illegible]	kurja, kurä[illegible]	kurа	[illegible]	kurja

ищу	otsin	vǫtsǫb, vǫtsǫb, (ot-sub)	otsin, otsin	etsin (otsin)
кафтанъ	wihte, wīten	amm	kūb, säŕk	takki, nuttu (wītta)
ключъ (воды)	lähtin, lähes, oija	ovāt	läte, hallikas	lähde (lähe)
корабль	laiwa	kuoig (koďď) ср. лодка	laew, lajw	laiwa
корова	lehmä, lähema	niem	lehm	lehmä
кошка	kat, katte, kakke	kaš	kaśś	katti, kissa
красный	punan, punnan	punni	punane	punainen, (punad-nē')
крикъ	kildumiń	rävkǫmi, kriv-kǫmi	kiljumine	kiljuminen
кровля	rässes sera	katūks	katus, rästas	rästäs, (rässäs)
крыло	sihw, sihwi	tībǫs	tīb	siipi
къ	tiwi	jūr, jūrǫ	jūre	tywön, tywö (tüwe)
легкій	kebje	kevām, kebām, (kiba)	kebja, kebjä	kewiä (ćebiä)
липа	lähämus	pārna	lõhmus, pärn	lehmus
лисица	reppa	rebīz	rebane	repo
лодка	weni, weenni	lǫja, laja, (laja)	wene	wenhe
ложка	lusik, lusika	kǫi, kai, (kāi)	luzikas, kōst	lusikka
лошадь	obben, opan, uopan	ǫbbi, übbi, (übi)	hobune, hobene, hopen	hewonen, (oponē')
лѣто	suhwi, śuhwe	sǫv, (süu)	suwi, sui	suwi
медленный	woennutzi	lougli	pitkamizi; срав. we-nites (медленный человѣкъ).	weno (медленный че-ловѣкъ), wenotte-len
много	polge	jenn, jänn	palju	paljo (pallo)

	По-кревински.	По-ливски.	По-эстски.	По-фински.
молоко	pīma, pihme	sēmďa, (siemd)	pīm	maito (pīmä)
муха	kerpin	kärmi	kärbane, kärbne, kärbes, kärblane, kärmes	kärpänen, (čärpänē’)
называюсь, зову	kuzzun	nutāb	kutsun	kutsun
небо	taiwas	tōvas (touvi)	taewas, taiwas	taiwas
нитки	rihma, rigmad	laṅga	lõṅg, laṅg, nīt́	lanka, nuora (rihma)
новый	wassen	ūž, (ūz)	ūź, wastne	uusi (wassonē’)
ноготь	kühse, küüssin	kūnš, (kūns)	kūź	kynsi (čūsi)
ножъ	kurras	veis	nuga, wäits, kūrask	weitsi (kuras)
одежда	sewad	ornǫd, arnǫd, (arand)	rīded, rõiwad; sõwad	waatteet (sõwat)
одинъ	üchse, ühese	ükš, (juks)	üks, üt́s	üksi (ühsi)
одѣвать	ächti	ēď	ehitada	waatettaa, (ehitä)
озеро	järwi	jora, jara, (järu)	jäŕw	järwi (jarwi)
остроконечный	terrawe, terrewa	vaim	teraw, terräw	teräwä
очагъ	tulla ariniń	tul-azǫm	tule-aze	arina
перо	śulga	tūrgǫs	suľg	sulka
песокъ	liwa, lihwa	jǫvg, (jūg)	līw	hieta (līwa)
пестрый	kirjau	kerabi, (kirabi)	kirju, kirriw	kirjawa, (čirjawa)
печка	āhju	oi, ai, (äi)	ahi	pätsi (ahjo)
пиво	öllut	vǫll, voll, (oll)	õlut, õlu	olut, (õlut)
плечо	püchta	ab	piht, abu, õla	hartia (pihta)
плугъ	wadnaad	adr-rōdad	wannas, wadnas	wannas (wadnas)
порогъ	liond (?), liähud	kūndǫks, (tunuks)	läwi, künnis	kynnys (läpi, läwi)
(онъ) послалъ	lähiti	sotis, satis, kaimis	[illegible]	lähoti (lähäti)
[illegible]	[illegible]	lera, lara	[illegible]	[illegible]

разсматриваю	wantan	vantlǫb, vanklǫb, (vańtlub)	wādan, wātan	katson, (wātan)
растутъ	kaswowad	kazābǫd	kaswawad, kazwawa	kaswawat (kazwawat)
рука	käsi, kessi, kiesse	käiž	käzi	käsi (čäzi)
рѣжу	leikan, leikān	iedǫb	lejkan, lõjkan	leikkaan (leikkān)
свѣтлый, бѣлый	walki	vālda	walge	walkea
сердце	schüen, schihen	südām	süda, söä	südän (süä')
серебро	ähpi, õbet, oeupi, uoepi	ǫbdi, übdi	hõbe	hopea (õpea)
сидить	ihsub	istǫb	istub	istuu (isub)
скачетъ	üppeb	ǫökǫb	hüppab	hüppää (üppäb)
скоро	ekki	pakānd	ruttu, äki	rutosti(rutossi), äkki
скотъ	weisti	jelāid, jelāmd (veds множ. vedikst)	wejksed, wejsed, elajad	eläimet
слѣпой	säkke	sogd	sõge, sõke	sokea, (sõkea)
собака	koira	piń	koer, peni	koira
стою	seison, sëissun	pīlǫb, kūrtab, (kūrtub)	sejzan, sajzan	seison
стулъ	gerke	rai, rāi, (rāsla лат.)	jäŕg	istuin (järčü)
сынъ	poiga, poika	puoga	poeg, poig	poika
такъ	muggu	ne, nei	nenda, nõnda, nī	niin, mukaan (nī', muga)
твердый	kähwa	viza	kõwa	kowa (kõwa)
теленокъ	wasi, wasika	väški, vaiški, (vask)	wazikas, waśk	wasikka (wasa)
темный	pimmü, pimmäh	pimd,	pime, pimme	pimeä
теплый	suoja, śohje	lemm	soe, lämme, lämmi	lämmin (sõja)

	По-кревински.	По-ливски.	По-эстски.	По-фински.
толстый	jämi, jemme / padge (?)	jamd	jäme, jämme	jämiä (paďa «тонкій»)
три	kölm, kälme	kuolm, kolm	kolm	kolme (kõlme)
ты	sie	sina, sa	sina, sa, sinä	sinä (siä)
тяжелый	rassi, rassee	lälam, (läl, läli)	raske, rase	raskas
тянетъ	weitab	vedāb	weab	wetää (wäitäb)
узда	waľgad	rańgǫd, (suiksud)	waľjad, suitse'	waljaat (waľlāt)
узкій	ahas	ǫdǫs, ǫdǫs, (ākľ)	ahas	ahdas (ahas)
хвостъ	ennta	tabār, (täber, taber)	händ, hand	häntä (äntä)
хозяйка	ämmant	jemānd	emand	emäntä
человѣкъ	rüschte, rüste	rištiń, (imi)	inimene, inemine	ihminen (inehminė', венск. или сѣверночудск. ristikanzu, ristšikanz, т. е. крещеный.
червь	maattah	boŕ, (ūsk)	madu, mado	mato
черный	musse, muhsa	mustā (musta)	must	musta (mussa)
чихаетъ	aiwassalab	aľdži tieb	aewasteleb, aiwasteleb	aiwastelee (aiwasseleb)
я	mic	mina, ma	mina, ma, minä	minä (miä)
ястребъ	śakkale	kuľľ	kuľľ	haukka (sakkali)
ячмень	ösrad	vuoddǫrs, vodrǫs (odr)	odrad, ohrad	ohra, otra, (õzra)

Внимательное разсмотрѣніе этой таблицы и сравненіе кревинскихъ словъ съ соотвѣтствующими словами трехъ наиболѣе близкихъ ему языковъ, ливскаго, этскаго и финскаго, убѣдитъ каждаго, что изъ этихъ трехъ языковъ всѣхъ менѣе сходенъ съ нимъ языкъ ливскій. Слова одно-коренныя являются въ немъ въ формѣ болѣе отдаляющейся, чѣмъ въ этскомъ и финскомъ; къ тому же встрѣчается много такихъ словъ (55 словъ изъ 127) которыя, не будучи заимствованы отъ Латышей, въ ливскомъ языкѣ замѣняются словами, происходящими отъ другихъ корней. Не лишнимъ будетъ, пожалуй, присовокупить еще два три замѣчанія относительно нѣкоторыхъ словъ въ отдѣльности. Кревинское слово weni, weenne (лодка) у Ливовъ не существуетъ; они вмѣсто него употребляютъ слово lo̜ja, la̜ja, laja, которое въ нѣсколько измѣненной формѣ существуетъ и въ кревинскомъ, этскомъ и финскомъ языкахъ съ значеніемъ корабля, между тѣмъ какъ Ливы корабль называютъ kuoig, koďď. Можно, пожалуй, подумать, что это послѣднее слово они заимствовали отъ Латышей (kuģģis); но въ дѣйствительности вѣроятнѣе, что было наоборотъ. Оба народа должны были получить это слово отъ нѣмцевъ, и по всей вѣроятности Ливы получили его прежде Латышей, ибо они, по крайней мѣрѣ въ историческія времена, прежде Латышей обитали на морскомъ берегу и занялись мореходствомъ; во второмъ латышскомъ словѣ laiwa (лодка) заимствованіе отъ финскаго корня, именно отъ Ливовъ, еще очевиднѣе. Для «долины» у курляндскихъ Ливовъ нѣтъ названія, соотвѣтствующаго кревинскому orku; но у Залисскихъ Ливовъ оно есть (ūrg); какъ и вообще нарѣчіе Залисскихъ Ливовъ ближе подходитъ къ этскому языку, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ кревинскому. Во многихъ ливскихъ словахъ, при сравненіи ихъ съ кревинскими, встрѣчаемъ характеристическую приставку j или v (w) къ начальной гласной буквѣ, или замѣну звука s звукомъ t; тѣ же звуковыя измѣненія впрочемъ находимъ мы между ливскимъ языкомъ съ одной стороны и этскимъ или финскимъ съ другой, или между разными эстскими діалектами; стало быть они сами по себѣ не могутъ служить препятствіемъ къ признанію кре-

винскаго языка за ливское нарѣчіе, равно какъ отсутствіе въ ливскомъ языкѣ гармоніи гласныхъ, тогда какъ она, кажется, несомнѣнно существовала въ кревинскомъ (см. выше въ замѣткѣ о фонетикѣ), или довольно значительныя отличія въ флексіи словъ. Излишне было бы, мнѣ кажется, входить въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ этихъ особенностей; я считаю достаточнымъ указать одни только главные пункты, а относительно остальнаго сослаться на свою обработку ливской граматики, во II томѣ собранія сочиненій Шёгрена. 1) Въ ливскомъ языкѣ весьма часто флексія сопровождается, также какъ и въ лапландскомъ, измѣненіемъ коренной гласной; въ образцахъ кревинскаго языка ничего подобнаго не видно; сваливать же это исключительно на неточность правописанія нельзя, ибо при той же неудовлетворительной орѳографіи можно довольно вѣрно прослѣдить въ кревинскомъ языкѣ гармонію гласныхъ, а помянутыя измѣненія были бы конечно точно также замѣтны, и собиратели помянутыхъ образцовъ точно также вслушались бы въ нихъ. 2) Первое лицо единственнаго числа, которое особенно часто встрѣчается въ собранныхъ образцахъ, въ кревинскомъ языкѣ постоянно имѣетъ въ окончаніи букву n, окончаніе свойственное также языкамъ финскому и этскому, между тѣмъ какъ въ ливскомъ бросается въ глаза одинаковость перваго лица съ третьимъ; почему и отрицанія въ трехъ лицахъ единственнаго числа въ ливскомъ языкѣ суть äb, äd, äb, вмѣсто кревинскихъ en, et, eb. 3) Въ замѣнъ творительнаго падежа Эсты и Кревины употребляютъ энклитическое — ga, — ka, вмѣсто употреблявшагося прежде въ эстскомъ языкѣ, а въ финскомъ донынѣ употребляющагося притяжательнаго падежа (Adessivus). Это — ka есть сокращеніе слова ka̱s, kāza (товарищъ), финск. kansa (народъ, провожатые), и слѣдовательно должно бы употребляться только вмѣсто русскаго «съ», въ смыслѣ соединительнаго, но въ настоящее время сдѣлалось совершенно обиходною формою для творительнаго; въ народномъ языкѣ точно также употребляется финское kans (въ діалектахъ также ka'). У Ливовъ этого ничего нѣтъ; у нихъ творительный падежъ

(Jnstrumentalis) относительно формы совпадаетъ съ фактивнымъ (Factivus на — ǫks, — kǫks).

Предположеніе, будто Кревины и Ливы были первоначально одинъ народъ, и будто приведенныя различія между ихъ языками произошли только послѣ того, какъ они были отрѣзаны другъ отъ друга Латышами и вслѣдствіе долгаго обособленія, что одинъ народъ остался болѣе вѣренъ первоначальному типу, другой болѣе отъ него отклонился, не имѣетъ прочной опоры. Оба народа находились подъ однимъ и тѣмъ же чужимъ вліяніемъ, именно вліяніемъ Латышей, и нѣтъ никакой видимой причины, почему бы на языкѣ Ливовъ этому вліянію отразиться иначе, чѣмъ на языкѣ Кревиновъ. Въ южной Лифляндіи до настоящаго времени сохранились, и вѣроятно много уже вѣковъ существуютъ, небольшіе острова Эстовъ, брошенные подобно Кревинамъ среди латышскаго населенія; однако языкъ ихъ, за исключеніемъ принятія латышскихъ словъ, мало отъ того пострадалъ и еще очень ясно являетъ связь свою съ языкомъ ихъ ближайшихъ сродниковъ въ эстской Лифляндіи [36]). Несомнѣнное латышское вліяніе обнаруживается одинаково и въ кревинскомъ и въ ливскомъ языкѣ только въ принятіи многихъ чужихъ словъ и нѣкоторыхъ оборотовъ, въ уменьшеніи числа падежей, можетъ быть также въ произношеніи; собственно же различія между обоими языками относить къ этому вліянію невозможно; къ тому же между разнокоренными словами того и другаго языка не находимъ мы ни въ томъ, ни въ другомъ языкѣ словъ латышскихъ. За тѣмъ остается только допустить предположеніе, что усматриваемыя нынѣ различія между кревинскимъ и ливскимъ языками существовали еще до того времени, когда оба народа были отрѣзаны другъ отъ друга, но что на нихъ слѣдуетъ смотрѣть только какъ на различіе двухъ нарѣчій одного и того же языка. Положительно опровергать такое предположеніе, конечно, нѣтъ возможности, такъ какъ между понятіями

[36]) Ср. мою статью «Ueber die Ehsteninseln in den lettischen Kirchspielen Marienburg und Schwaneburg in Livland», помѣщенную въ Бюлетенѣ Академіи Наукъ, т. XIII, стр. 497 слѣд. (Т. IV, вып. 5 Mélanges Russes).

«языкъ» и «нарѣчіе» не существуетъ еще такого разграниченія, которое всѣхъ бы удовлетворяло, и нельзя отрицать того факта, что мы зачастую подводимъ подъ наименованіе діалектовъ или нарѣчій такія формы языка, которыя между собою различаются по крайней мѣрѣ на столько же, какъ ливскій и кревинскій. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, укажу на то, что финскій и эстскій языки мы обыкновенно называемъ отдѣльными языками, а между тѣмъ въ другихъ случаяхъ всѣ финскія и эстскія нарѣчія подводимъ подъ одинъ языкъ, и дѣлимъ на двѣ главныя группы, изъ которыхъ притомъ не отводимъ какой нибудь одной группы исключительно эстскому языку [37]). И такъ, еслибъ имѣлись твердыя историческія основанія для того, чтобы признать, что Кревины съ Ливами первоначально составляли одинъ народъ, то различія между ихъ языками не имѣли бы достаточной доказательной силы для опроверженія этихъ основаній, и намъ оставалось бы только покориться и смотрѣть на эти два языка, какъ на нарѣчія одного языка; но этихъ историческихъ основаній, какъ уже было показано выше, у насъ вовсе не имѣется; а потому мы имѣемъ полное право осмотрѣться и поискать, не найдемъ ли гдѣ либо другаго народа, котораго языкъ ближе подходилъ бы къ языку кревинскому, и который можно бы считать за одинъ народъ съ Кревинами. Кромѣ Ливовъ было указываемо еще на Эстовъ.

Однокоренныя съ кревинскими эстскія слова, по формѣ своей, очевидно гораздо ближе подходятъ къ кревинскимъ, чѣмъ слова ливскія; словъ разнокоренныхъ гораздо меньше числомъ (изъ 127 словъ въ ливскомъ 55, а въ эстскомъ только 9). Но и этого небольшаго числа уже достаточно для того, чтобы усомниться, можно ли Кревиновъ признать за одинъ народъ съ Эстами. Эстская колонія принесла бы съ собою языкъ своей родины; впослѣдствіи она, пожалуй, мало по малу нѣкоторыя слова своего роднаго языка замѣнила бы чужими, и именно такія слова, которыя рѣже употребляются въ ежедневномъ обиходѣ и которыя, стало

[1]) Ср. предисловіе къ Альквистовой «Wotisk Grammatik», въ Acta Societatis scientiarum Fennicae, т. V, вып. 1.

быть, легче могли остаться неизвѣстными подростающимъ поколѣніямъ; но чтобы она бросила слова, безпрестанно встрѣчающіяся въ семейномъ быту (напримѣръ: одежда, изба, нитки, къ) и замѣнила ихъ новыми словами, это вещь немыслимая, особенно въ настоящемъ случаѣ, когда эти новыя слова оказываются даже не латышскими, и слѣдовательно были бы взяты просто съ вѣтру. Одного уже послѣположенія tiwi (къ), вмѣсто употребительнаго у всѣхъ Эстовъ jüre, было бы достаточно для того, чтобы отвергнуть предположеніе, будто Кревины суть потомки переведенныхъ съ острова Эзеля въ Мемельгофъ поселенцевъ, еслибъ даже это предположеніе и не было уже и безъ того смѣшно во многихъ другихъ отношеніяхъ. И такъ, для того, чтобы Кревиновъ признать за Эстовъ необходимо требовалось бы допустить, что у нихъ было свое особое нарѣчіе, отличное отъ всѣхъ существующихъ въ настоящее время, и что они не переселились въ ту мѣстность, гдѣ мы ихъ находимъ, изъ какой либо части нынѣшней Эстляндіи, а жили тутъ искони, совершенно независимо отъ Эстовъ, и составляли, быть можетъ, остатокъ первоначальнаго финскаго населенія, предшествовавшаго прибытію латышской Земголы. Въ языкѣ нѣтъ ничего такого, что противорѣчило бы подобной догадкѣ. Если мы выше должны были допустить возможность считать кревинскій языкъ за нарѣчіе ливскаго языка, то тѣмъ болѣе должны допустить эту возможность относительно языка эстскаго, къ которому кревинскій языкъ, не только по строенію словъ, но и по грамматикѣ, подходитъ гораздо ближе, чѣмъ къ ливскому. Единственнымъ важнымъ отклоненіемъ въ грамматическомъ отношеніи представляется то, что Кревины спрягали отрицательную частицу при глаголѣ, между тѣмъ какъ Эсты употребляютъ ее въ одной неизмѣнной формѣ при всѣхъ трехъ лицахъ; впрочемъ изъ грамматики Горнунга видно, что лѣтъ за двѣсти назадъ Эсты спрягали отрицательную частицу точно такъ же, какъ и всѣ ихъ ближайшіе сродники, и что только въ позднѣйшее уже время языкъ ихъ утратилъ эту черту. И такъ, Кревины, повторяемъ, могли пожалуй быть Эстами; но были ли

они дѣйствительно Эсты, объ этомъ не имѣемъ никакихъ надежныхъ указаній. Вопросъ о ихъ эстскомъ происхожденіи совершенно въ томъ же положеніи, какъ и вопросъ о ихъ ливскомъ происхожденіи; и мы не въ правѣ будемъ, на основаніи одного ихъ языка, считать ихъ за Эстовъ, если найдемъ другой языкъ, который подходилъ бы къ ихъ языку еще ближе, чѣмъ эстскій.

Сравненіе приведенныхъ въ таблицѣ 127 кревинскихъ словъ съ соотвѣтственными финскими словами показываетъ самымъ несомнѣннымъ образомъ, что именно финскія подходятъ къ нимъ всѣхъ ближе. Одному только слову, — о которомъ мы уже говорили выше,—не находимъ мы соотвѣтствующаго однокореннаго въ финскомъ языкѣ; пропорція крайне ничтожная, сравнительно съ девятью словами въ этскомъ и пятидесятью пятью въ ливскомъ языкѣ. Тѣ слова, которымъ нѣтъ однокоренныхъ ни въ одномъ изъ трехъ сродныхъ языковъ, разумѣется, въ таблицу вовсе не внесены, такъ какъ за отсутствіемъ этихъ сродниковъ они не могли бы служить къ опредѣленію отношенія этихъ языковъ къ кревинскому. Впрочемъ такихъ словъ всего на все десять. Въ грамматическомъ отношеніи сходство кревинскаго языка съ финскимъ такое же, какъ съ этскимъ, пожалуй даже больше. Финскія двухсложныя имена, оканчивающіяся на гласную съ долгимъ предпослѣднимъ слогомъ, и трехсложныя у Эстовъ въ именительномъ падежѣ единственнаго числа сокращаются чрезъ отбрасываніе конечной гласной; равнымъ образомъ сокращаются по большей части падежные суфиксы. Въ кревинскомъ языкѣ, напротивъ, конечная гласная еще сохраняется. Не вездѣ, правда, она уцѣлѣла; но эта невыдержанность нисколько не будетъ удивлять насъ, когда мы сообразимъ, что и финскій народный языкъ въ этомъ отношеніи далеко не такъ послѣдователенъ, какъ языкъ литературный. Сѣверочудскій языкъ, по сообщенію Альквиста (Anteckningar i Nord-Tschudiskan, Гельсингфорсъ, 1859), въ одинаковомъ положеніи съ языкомъ эстскимъ; имѣющійся же у меня рукописный сборникъ словъ изъ той же мѣстности представляетъ обѣ формы, и полную и усѣченную; вотскій языкъ, по грамматикѣ Альквиста,

сохранилъ собственно полныя формы; но въ образцахъ рѣчи, рядомъ съ полными формами встрѣчаются также нерѣдко и формы усѣченныя, и выборъ между ними опредѣляется повидимому только благозвучіемъ и ритмомъ фразы. Такія же сокращенныя формы рядомъ съ полными встрѣчаются въ народныхъ діалектахъ и въ самой Финляндіи (срав. журналъ Suomi II, 8, Гельсингфорсъ 1870). Строгую послѣдовательность литературнаго языка представляютъ только нарѣчія карельскія. И такъ, кревинскій языкъ приходится въ этомъ отношеніи отнести къ групѣ противоположной діалектамъ карельскимъ, то есть къ діалектамъ ямьскимъ. Въ принадлежности его къ этой групѣ, мнѣ кажется, не останется ни малѣйшаго сомнѣнія, когда взглянемъ на чрезвычайную близость его именно съ нарѣчіемъ вотскимъ, и припомнимъ, что кревины въ то время, когда были впервые записаны нѣкоторые образцы ихъ рѣчи, болѣе трехъсотъ лѣтъ уже и не слыхали пожалуй о Вотахъ.

Отношеніе вотскаго языка къ кревинскому отчасти можно видѣть уже изъ представленной выше сравнительной таблицы, въ послѣднемъ столбцѣ которой слова, заключенныя въ скобки, принадлежатъ почти всѣ вотскому нарѣчію. Еще яснѣе будетъ оно, когда мы ближе всмотримся въ сходство обоихъ языковъ. До сихъ поръ такое сравненіе оставалось въ сторонѣ, потому что имѣлось въ виду сперва показать только, что изъ трехъ языковъ, наиболѣе близкихъ къ кревинскому, ливскій и этскій болѣе отъ него отдаляются, чѣмъ финскій, и что приведенныя выше предположенія нѣкоторыхъ ученыхъ относительно тождества Кревиновъ съ Ливами или Эстами не подтверждаются результатами сравненія языковъ. За этими отрицательными доводами, показавшими, что Кревины не были ни Ливы, ни Эсты, должны теперь послѣдовать доводы положительные, которые выяснятъ чѣмъ они дѣйствительно были.

Предварительно слѣдуетъ здѣсь указать на одну звуковую особенность вотскаго языка, такъ какъ при незнаніи этой особенности иныя слова могутъ на первый взглядъ поставить читателя въ нѣкоторое затрудненіе; это то, что у Вотовъ буквы k и g передъ

такъ называемыми мягкими гласными ä, e, i, ö, ü по большей части произносятся какъ c̓, точно такъ же какъ у нѣкоторой части Шведовъ въ тѣхъ же случаяхъ буква k; напр. c̓äsi (рука), c̓ewät (весна), c̓irwes (топоръ), c̓öühä (слабый), c̓ülmä (морозъ), которые въ другихъ мѣстахъ произносятся käsi, kewät, kirwes, köühä, külmä. Хотя эта звуковая особенность, которой не видно въ дошедшихъ до насъ обрывкахъ кревинскаго языка, и противорѣчитъ повидимому заключенію о чрезвычайно близкой связи обоихъ языковъ, однако это несходство искупается сходствомъ во многихъ другихъ особенностяхъ. Къ числу ихъ относятся слѣдующія. Сочетаніе st Воты измѣняютъ въ ss, переходящій (по Альквисту) въ тонкій s; напр. mussa, родит. musā' (черный), wassā (противъ), risitän (крещу), issua, isun (сидѣть, сижу) и проч., вмѣсто musta, wastaan, ristitän, istua, istun. Тотъ же переходъ st въ ss видимъ и въ кревинскомъ языкѣ; было ли въ немъ также дальнѣйшее ослабленіе въ s, по имѣющимся образцамъ рѣшительно сказать нельзя, да и трудно было бы ожидать такой тонкости воспріятія звуковъ у лицъ, оставившихъ намъ эти записи; не мудрено однако, что такими ослабленными формами должно считать слова въ родѣ ihsub (сидитъ), muhsatt (черные, рядомъ съ именительнымъ musse). Въ финскомъ литературномъ языкѣ ss, какъ ослабленіе st, не употребляется; но онъ встрѣчается отчасти въ карельскихъ нарѣчіяхъ, напр. risti (крестъ), родит. rissin; только, на сколько мнѣ извѣстно, не въ самомъ уже именительномъ падежѣ, а также не въ суфиксахъ исходнаго и неопредѣленнаго падежей единственнаго числа, когда въ нихъ t долженъ приставляться къ s именительнаго падежа; напр. silmässä (изъ глаза), kattilassa (изъ котла) jumalassa (отъ Бога), näissä (отъ нихъ), armassa (возлюбленнаго, винительный падежъ отъ armas), taiwassa (небо, винит. пад. отъ taiwas) и проч., вмѣсто silmästä, kattilasta, jumalasta, näistä, armasta, taiwasta; точно также и въ кревинскомъ языкѣ jumallassa, neise, ümmise poiśsisse (отъ своихъ слугъ), rikkausas (отъ богатства, усѣченная форма), wassa taiwasa (противъ неба). Вмѣсто сочетаній ks, ps Воты употребляютъ hs: ühsi (одинъ), kahsi (два),

ŏhsa (вѣтвь), uhsi (дверь), lahsi (дитя), ċŭhsi (увареный), и прочая, вмѣсто yksi, kaksi, oksa, uksi, lapsi, küpsi; тоже въ языкѣ кревинскомъ. Вмѣсто гласной о, вошедшей въ финскій литературный языкъ изъ другихъ діалектовъ, Воты употребляютъ особую гласную ŏ, и притомъ еще чаще Эстовъ, напр. ŏza (доля), ŏlut (пиво), kŏlme (три), kŏwa (твердый), kŏrkea (высокій), ŏpea (серебро), вмѣсто osa, olut, kolme, kowa, korkea, hopea; точно такъ же и Кревины. Двугласныя au, eu въ вотскомъ языкѣ, равно какъ и въ кревинскомъ, переходятъ въ ag, ig, напр.: kagrad, kaggrat (овесъ) kaura вотск. kagra, — kagle, kagla (шея) kaula вотск. kagla,— nagran, nahgran (смѣюсь), nauran вотск. nagran,—nigla (иголка) neula вотск. nigla. Сочетанія согласныхъ (tk, sk и др.), которыя въ финскомъ литературномъ языкѣ въ флексіи остаются безъ измѣненія, въ вотскомъ замѣняются соотвѣтствующими тонкими, напр. uskoa (вѣровать), uskon (вѣрую), вотск. uzgon,—itkea (плакать) itken (плачу вотск. idgen), и проч.; точно такъ же въ кревинскомъ usgun, itgan, idgab; о переходѣ st въ ss уже говорено выше. Звукъ h въ началѣ словъ въ кревинскомъ языкѣ такъ же, какъ и въ вотскомъ, откидывается, равно какъ внутреннее h послѣ согласной; напр. üwä, ühwe (добрый) вотск. üwä вмѣсто hywä,—ŏrne (горохъ) вотск. erne вмѣсто herne, — ihre (мышь) вотск. īri вм. hiiri, — uoman, ŏman (завтра) вотск. ŏmen вмѣсто huomenna,— obben, opan, uopan (лошадь) вотск. oponē' вмѣсто hewoinen, — ani, ana, anna (гусь) вотск. ani вмѣсто hanhi, — wanna (старый) вотск. wana, вмѣсто wanha, — karru, karrus (медвѣдь) вотск. karu вмѣсто karhu.

Что касается склоненій, то въ вотскомъ языкѣ нѣтъ конечнаго n въ родительномъ падежѣ единственнаго числа; исходный оканчивается на ssa (ssä) вмѣсто sta (stä); суфиксы въ живой рѣчи сокращаются; творительный и соединительный падежи образуются посредствомъ приставки энклитическаго kā къ родительному падежу. Все это, какъ было уже замѣчено выше, черты, принадлежащія также языку кревинскому. Личныя мѣстоименія въ кревинскомъ языкѣ суть mie, sie, temma (tem, tam, temm); точно

такъ же и въ вотскомъ miä, siä, tämä вмѣсто minä, sinä, hän; кревинскому родительному падежу множественнаго числа первыхъ двухъ лицъ meģģi, teģģi вполнѣ соотвѣтствуетъ вотская форма med'ē', ted'ē' вмѣсто meidän, teidän. Притяжательныхъ суффиксовъ въ дошедшихъ до насъ образцахъ кревинскаго языка не встрѣчается и слѣда; это впрочемъ нисколько насъ не удивитъ, когда сообразимъ, что и въ вотскомъ языкѣ они съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе выходятъ изъ употребленія, а эстскій языкъ ихъ уже совершенно утратилъ.

Изъ глагольныхъ формъ, въ которыхъ вотское нарѣчіе отклоняется отъ прочихъ нарѣчій, общи ему съ кревинскимъ языкомъ, сокращенное окончаніе повелительнаго наклоненія elka (будь онъ), kuhlaka (да повинуется), antaga (дайте), tappaga (заколите) по вотски ōlkō, kūltakō, antakā, tappakā, вмѣсто olkaan, kuulkaan, antakaatte, tappakaatte; и третье лицо единственнаго числа настоящаго времени на b вмѣсто удлиненной гласной безъ ослабленія въ данныхъ случаяхъ согласной; напр. śchееb (ѣстъ), annab (даетъ), ihsub (сидитъ), tahub (хочетъ), вотск. sōb, annab, isub, tahob, вмѣсто syö, antaa, istuu, tahtoo; отсюда и отрицательная частица въ третьемъ лицѣ и въ кревинскомъ и въ вотскомъ языкѣ eb вмѣсто ei.

Къ этимъ многочисленнымъ сходственнымъ чертамъ между кревинскимъ и вотскимъ языками въ грамматическомъ отношеніи присоединяются еще сходства лексикальныя, изъ которыхъ большая часть можетъ быть здѣсь оставлена безъ особаго указанія, такъ какъ они усматриваются сами собою изъ изложеннаго выше; — таковы: wassa (противъ) вотск. wassā вмѣсто wastaan, — uchs (дверь) вотск. uhsi, вмѣсто uksi, — lachs, laxe (дитя), вот. lachsi вмѣсто lapsi, — öllut (пиво), вотск. ōlut вмѣсто olut, — kagle, kagla (шея) вотск. kagla, вмѣсто kaula, — eina (сѣно) вот. einä вмѣсто heinä, — wanna (старый) вотск. wana вм. wanha и т. п., относительно которыхъ слѣдуетъ имѣть въ виду упомянутыя выше звуковыя особенности. Кромѣ того можно указать еще на слѣдующія слова, частью различно построенныя, частью чуждыя по корню, или получившія различное значеніе.

ähchtigu, uoechtig (вечеръ) вотск. ōhtago вмѣсто ehtoo, — ächtigun (вечеромъ) вот. ōhtagon вм. ehtoolla, — ächti (одѣвать) вот. ehitā вм. waatettaa, — wahtan (разсматриваю) вот. wātan вм. katson, — kaschke (береза) вот. kahči вм. koiwu, — ladge (широкій) вот. lad'a вм. laaja, — krähzinatt (греча) вот. krātsinä вм. tattari, — poisi, poissi (парень) вот. poisi вм. poika, — neddre (тонкій, слабый) вот. nōdra вм. nōyrä, — ahas (узкій) вот. ahas вм. ahdas, — ösrad (ячмень) вот. ōzra вм. ohra, otra, — ägli, eegle (вчера) вот. eglē' вм. eilen, — al̃ge, alges множ. al̃gat (зеленый) вот. all̃as вм. raaka, wihanto, — śakkale (соколъ) вот. sakkali вм. haukka, — sewad (одежда) вот. sōwat вм. waatteet, — kihub (кипитъ) вот. čihub вм. kiehuu, — schüwed (уголья) вот. süed вм. hiilet, — wödken (ягненокъ) вот. wōdna вм. wuonna, — kurras (ножъ) вот. kuras вм. weitsi, — pīma, pihme (молоко) вот. pīmä вм. maito, — uomenik (утро) вот. ōmnikko вм. aamu, — kühse, küüsin (ноготь) вот. čüsi вм. kynsi, — wassen (новый) вот. wassonē' вм. uusi, — āhju (печка) вот. ahjo вм. pätsi, — wadnaad (плугъ) вот. wadnas вм. wannas, — wihte, witen (кафтанъ) вот. wītta вм. takki, nuttu, — liwa, lihwa (песокъ) вот. līwa вм. hieta, — wachse (пѣна) вот. wāhsi вм. wahto, wahti, — püchta (плечо) вот. pihta вм. hartia, — liähud (порогъ) вот. läwi вм. kynnys, — paetan (говорю) вот. pajatan вм. pakajan, pakisen, pagisen, puhun, — lidna (городъ) вот. lidna вм. linna, — sabakad (сапоги) вот. sāppogat вм. saapaat, — rāgad (кустарникъ) вот. rāgat вм. hako, — rīh (изба) вот. rihi, rīhi вм. pirtti, — gerke (стулъ) вот. järčü вм. istuin, tuoli, — paltiń (голубь, срав. также латыш. ballodis) вот. pallo вм. kyyhky, — laute, lauda (столъ) вот. lauta вм. pöytä, — suoja, sohje (теплый) вот. sōja вм. lämmin, — tahon, tahun, taon (хочу) вот. tahon вм. tahdon, — weitab (тянетъ) вот. wäitäb вм. wetää, — rihma, rigmad (нитки) вот. rihma вм. lanka.

Слова, поставленныя здѣсь рядомъ съ вотскими, заимствованы почти всѣ изъ финскаго книжнаго языка, который во многихъ отношеніяхъ ближе подходитъ къ сѣверо-восточнымъ (карель-

скимъ) нарѣчіямъ, чѣмъ къ юго-западнымъ (ямьскимъ). Къ послѣднимъ принадлежитъ и вотское нарѣчіе; и не должно удивляться, если что либо приведенное здѣсь какъ вотское окажется принадлежащимъ также другимъ ямьскимъ нарѣчіямъ. Во всякомъ случаѣ перевѣсъ относительно сходства съ кревинскимъ языкомъ остается на сторонѣ вотскаго нарѣчія. Не должны мы при этомъ затрудняться нѣкоторыми звуковыми различіями; я разумѣю вотское č вмѣсто k, о которомъ уже было говорено выше, и кревинское š вмѣсто s. У Вотовъ звукъ š встрѣчается почти исключительно въ словахъ, заимствованныхъ у Русскихъ. Такія мелкія черты въ произношеніи всего легче, безсознательно перенимаются или утрачиваются подъ вліяніемъ чужихъ языковъ. Въ карельскихъ, а также въ восточныхъ ямьскихъ нарѣчіяхъ, звукъ š встрѣчается очень часто; и какъ онъ въ нихъ проникъ, быть можетъ, подъ вліяніемъ русскаго языка, такъ точно Ливы, маріенбургскіе и шванебургскіе Эсты и Кревины своимъ š обязаны пожалуй вліянію Латышей.

Кто до сихъ поръ со вниманіемъ слѣдилъ за нашимъ разборомъ памятниковъ кревинскаго языка и сравненіемъ этого нарѣчія съ другими ему родственными, тотъ долженъ былъ, мнѣ кажется, придти къ непремѣнному убѣжденію, что изъ живущихъ нынѣ племенъ самыми близкими Кревинамъ сродниками по языку должно признать Водь, а не какой другой народъ инаго языка или инаго нарѣчія. Съ опредѣленіемъ такимъ образомъ мѣста, которое Кревины занимаютъ въ финскомъ семействѣ языковъ, задача лингвистики собственно окончена; въ настоящемъ случаѣ однако занимающій насъ вопросъ такъ обставленъ, что съ помощью результата, добытаго лингвистическимъ изслѣдованіемъ, мы можемъ извлечь пользу изъ такихъ историческихъ намековъ, которые иначе ни на шагъ не подвинули бы насъ въ раскрытіи исторіи Кревиновъ. Опредѣливъ посредствомъ лингвистическаго изслѣдованія кто такіе были Кревины, мы можемъ затѣмъ уяснить себѣ, съ такою степенью вѣроятности, которая почти доходитъ

до достовѣрности, откуда, какимъ образомъ и когда они пришли въ Курляндію.

Первый писатель, упоминающій о Кревинахъ и называющій ихъ этимъ именемъ, курляндскій суперинтендентъ Павелъ Эйнгорнъ (см. выше I), говоритъ о нихъ, что они были приведены туда изъ Эстляндіи въ то время, когда Орденъ строилъ Баускую крѣпость (см. II). Объ этомъ обстоятельствѣ не упоминаетъ ни одна изъ дошедшихъ до насъ хроникъ; а какъ трудно предполагать, чтобы Эйнгорнъ разсказываемое имъ происшествіе взялъ изъ какой нибудь въ то время существовавшей, а нынѣ утраченной хроники, то и остается допустить догадку, что сообщаемое имъ извѣстіе основано на преданіи, которое онъ нашелъ у самихъ Кревиновъ. Что это древнѣйшее преданіе впослѣдствіи, по приходѣ небольшаго числа новыхъ колонистовъ съ острова Эзеля,— фактѣ не подлежащемъ никакому сомнѣнію,—слилось съ разсказомъ объ этихъ новыхъ вселенцахъ, такъ что Шёгрену, во время посѣщенія имъ этого края, пришлось слышать отъ Кревина мнѣніе, будто весь народъ произошелъ отъ этихъ эзельскихъ выселенцевъ, — это явленіе нисколько не удивительное у такого необразованнаго народа, хранящаго всю свою исторію въ одной только памяти. Всѣмъ занимавшимся подобными изслѣдованіями очень хорошо извѣстно, какъ мало способны такіе люди надлежащимъ образомъ разграничивать въ хронологическомъ отношеніи прошлыя событія, совершившіяся не на собственномъ ихъ вѣку, и какъ легко они сливаютъ въ одно сходные между собою, хотя совершенно отдѣльные другъ отъ друга, факты, или позднѣйшія событія переносятъ въ гораздо отдаленнѣйшія времена[38]). Павелъ Эйнгорнъ имѣлъ случай узнать Кревиновъ непосредственно и изъ

[38]) Такъ напримѣръ графъ Яковъ Делагарди, во время шведскаго владычества владѣвшій нѣкоторою частью Вика въ Эстляндіи, у тамошнихъ крестьянъ сдѣлался уже совершенно миѳическимъ лицомъ, и они приписываютъ ему такіе же чудесные и сверхъестественные подвиги, какіе совершались въ эпоху ихъ племеннаго героя Калеви-поэга. Такъ же, напримѣръ, въ древнѣйшихъ народныхъ поэмахъ Эстовъ, очевидно принадлежащихъ къ дохристіанской эпохѣ, является иногда Богородица.

собственныхъ ихъ устъ слышать преданіе о ихъ происхожденіи, частью когда онъ, до занятія пасторской должности въ Митавѣ, нѣсколько лѣтъ жилъ въ Гренцгофскомъ пасторатѣ, частью же во время своихъ трудовъ по введенію въ Курляндіи препозитуръ. Пожалуй могъ онъ даже слыхать о нихъ еще будучи ребенкомъ, отъ своего дѣда Александра Эйнгорна, который конечно посѣтилъ и Кревиновъ, когда, по приказанію перваго курляндскаго герцога Готгарда Кетлера, производилъ большую церковную визитацію, начавшуюся въ 1570 году,—или же въ пасторатѣ своего отца, въ Экау, лежащемъ еще ближе къ Бауску. Что сами Кревины думали о себѣ, будто они были приведены въ этотъ край во время сооруженія Бауска, это прямо подтверждаетъ Бёргеръ (см. выше VI), хотя не указываетъ откуда онъ слышалъ это преданіе. «Сами они, говоритъ онъ, выдаютъ себя за Эстовъ, приведенныхъ сюда во время постройки Баускаго дома; предположительно должны они быть изъ Дерптскаго края, ибо Латыши въ Земголѣ называютъ ихъ Кревинами, то есть Русскими». За древнюю русскую же колонію, выведенную изъ Эстляндіи, считаетъ ихъ и Штендеръ въ своемъ Латышскомъ словарѣ (см. VIII), не указывая впрочемъ, слышалъ ли онъ это отъ самихъ Кревиновъ или же узналъ какимъ либо инымъ путемъ; во всякомъ случаѣ этимъ нѣсколько приличнѣе объясняется данное имъ Латышами имя Кревиновъ, чѣмъ въ его же грамматикѣ, гдѣ онъ это имя производитъ отъ того, что они будто бы были «приволочены» въ этотъ край (см. III) или загнаны туда (см. VII) Русскими. Бротце (см. IX) также считаетъ ихъ за потомство пригнанныхъ сюда въ гермейстерскія времена военноплѣнныхъ; а какъ они, по его мнѣнію, говорятъ по эстски, то онъ и объясняетъ ихъ имя тѣмъ, что они происходили изъ той части Эстляндіи, которая была тогда подвластна Русскимъ князьямъ, именно изъ Унганіи.

Эйнгорнъ, въ своемъ извѣстіи о Кревинахъ, не называетъ того магистра ордена, который основалъ Баускъ, и не указываетъ года сооруженія: изъ этого можно также заключать, что онъ свое извѣстіе почерпалъ изъ преданія, а не изъ какой либо хроники, ибо

въ послѣднемъ случаѣ онъ непремѣнно или назвалъ бы магистра или указалъ бы годъ, пожалуй и то и другое. Нѣкоторыя хроники, вовсе не упоминая о Кревинахъ, говорятъ объ основаніи Баускаго замка подъ 1456 годомъ, при магистрѣ Іоганѣ фонъ-Менгденѣ, по прозванію Остгофѣ; другія приписываютъ построеніе этой крѣпости его предшественнику Гейнриху или Гейденрейху или Дитриху Финке (Vingke, Vinck) фонъ-Овербергену (Ouerbergk, Averbergen, Averbeerg); такъ напр. Руссовъ [39]), Грефенталь [40]); и имъ слѣдуютъ старѣйшіе историки [41]). Если принять это послѣднее показаніе, то мы получимъ ясный, сообщаемый лѣтописцами разсказъ о выводѣ Кревиновъ изъ Ингерманландіи,—гдѣ мы должны были помѣстить ихъ уже по самому ихъ языку, — магистромъ ордена Гейнрихомъ Финке фонъ-Овербергомъ, который между 1444 и 1447 годами основалъ замокъ Баускъ и, по преданію, поселилъ въ этой мѣстности Кревиновъ.

О Води или Вотахъ, по фински Ватіалайзетъ (Watialaiset), впервые упоминается въ приписываемомъ великому князю Яро-

---

[39]) Na Hinrich Schungel ys Heidenrick Vinck van Auerberge Meister the Lyffland geworden, welcker twe schwere Reisen vp de Rüssen gedan, vnde ere Landt mit gewalt verwöstet hefft, hehefft gebuwet dat Husz Bauschkenborch, vnde regeret int 14 Jar (см. Scriptores rer. Livon. II стр. 31. Послѣ Генриха Шунгеля сталъ магистромъ въ Лифляндіи Гейденрикъ Финкъ фонъ Ауэрбергъ, который совершилъ два трудныхъ похода на Русскихъ и жестоко разорилъ ихъ землю; онъ построилъ крѣпость Баушкенборгъ и правилъ 14 лѣтъ).

[40]) Dittrich Vingke von Ouerbergk. He thete zwo reisen vf die Russen vndt Muscoviter, in welchen er gesieget vndt Russlandt sehr verheret. Vndt bauete Berseborck, Vndt anno 1447 das Schloss Bauschka in Semi Gallen an der Littauischen Grenze (см. Nonumenta Livon. ant. V стр. 33. Дитрихъ Финке фонъ-Оверберіъ. Онъ совершилъ два похода на Русскихъ и Московитовъ, въ которыхъ онъ побѣдилъ и сильно опустошилъ Россію; и построилъ Берзеборгъ, а въ 1447 году замокъ Баушка въ Семигаліи, на Литовской границѣ).

[41]) Такъ Гильзенъ повѣствуетъ: Heidenreich Vinke de Averbeerk Hermistrz wystawił w Kurlandyi fortecę, y miasto Bowsk, do Moskwy dwa razy wtargnał y tam przeplatanym szczęściem wojował. (Гермейстеръ Гейденрейхъ Финке фонъ Авэрберкъ поставилъ въ Курляндіи крѣпость и городъ Баускъ, два раза ходилъ на Москву и тамъ воевалъ съ перемѣннымъ счастіемъ. См. Inflanty w dawnych swych y wielorakych aż do wieku naszego dźiejach i rewolucyach, etc., etc., przez J. A. Hylsena, Kasztelana Inflantskiego, etc., etc., w Wilnie 1750, стр 66).

славу (✝ 1054) «Уставѣ о мостѣхъ»; затѣмъ подъ 1069 годомъ, когда они съ княземъ Полоцкимъ потерпѣли сильное пораженіе подъ Новгородомъ (ср. Кёппена «Водь и Вотская пятина», въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія 1851 г., т. LXX, стр. 41 и слѣд.). Въ настоящее время существуетъ только небольшой остатокъ этого народа, всего по приведенной статьѣ Кёппена 5,148 душъ, въ Ямбургскомъ и Ораніенбаумскомъ уѣздахъ Петербургской губерніи. Но онъ составлялъ собственно первоначальное населеніе всей Ингерманландіи до вселенія другихъ нынѣ живущихъ тутъ финскихъ племенъ (ср. Шёгрена «Ueber die finnische Bevölkerung des St.Petersburgischen Gouvernements und über den Ursprung des Namens Ingermannland», въ «Mémoires de l' Acad. Imp. des sciences de St. Pétersbourg, VI série, т. I стр. 123 и слѣд.); населяемый имъ край составлялъ, подъ именемъ «Вотской пятины», одинъ изъ пяти округовъ на которые дѣлилась Новгородская область, и подъ именемъ Ватландіи былъ извѣстенъ даже въ Римѣ. Лербергъ въ своихъ «изысканіяхъ» на стр. 108 (перев. Языкова стр. 88) упоминаетъ о грамотѣ папы Александра IV, которою онъ предписывалъ архіепископу Рижскому назначить епископа въ Ватландію, Ингрію и Карелію. Нѣмецкій орденъ заявлялъ даже притязанія на обладаніе этою страною, какъ видно изъ приводимой Лербергомъ тамъ же грамоты ордена къ королю Венгерскому, отъ 1397 г.[42]); а менѣе пятидесяти лѣтъ спустя на вотской землѣ происходила многолѣтняя борьба между Новгородомъ и Орденомъ. Объ этой борьбѣ довольно подробно повѣствуютъ уже нѣкоторыя старинныя большія историческія сочиненія, какъ напр. «Allegemeine Weltgeschichte nach dem Plane von Guthrie, Gray etc.»[43]), и изданная въ Галле «Allge-

[42]) «Item das Reich der grossen Nawgarthen liegt hinter dem Pleskower und Watland, die dem Orden zu Liefland mit Rechte gehoren mogen und sollen». (Государство Великаго Новагорода лежитъ за Псковскою областью и Ватландомъ, которые по праву могутъ и должны принадлежать Лифляндскому Ордену. Срав. А. Коцебу «Preussens ältere Geschichte», Riga 1808, т. III, стр. 304.

[43]) Т. 14, ч. 2, Лейпцигъ, 1776, стр. 899. Новогородцы въ 1444 году .... предприняли зимній походъ на Лифляндію и произвели большія опустошенія

meine Welthistorie» [44]), основываясь отчасти на Арнтовой Лифляндской хроникѣ (т. II, стр. 135), на которую ссылается и Карамзинъ, разсказывая эти событія въ пятомъ томѣ своей «Исторіи Россійскаго Государства». Слѣдующія подробности свидѣтельствуются документами, которые я имѣлъ возможность пересмотрѣть въ Курляндскомъ провинціяльномъ музеѣ, въ Митавѣ, большею частью копіями изъ хранящагося въ Кёнигсбергѣ тайнаго Орденскаго архива.

Поводъ къ раздору былъ поданъ еще въ 1438 году тѣмъ, что князь Юрій Васильевичъ съ неуваженіемъ отнесся къ письму великаго магистра отъ 25 іюля того же года, которымъ тотъ просилъ его оказать благосклонный пріемъ юному Эбергарду, князю Клевскому и графу Марки (Eberhard, Fürst von Cleve und Graf zu der Mark), отправлявшемуся черезъ Новгородъ въ Палестину. Къ этому неудовольствію присоединились еще нападеніе на Эстляндію и осада Нарвы, о которыхъ обермаршалъ Ордена былъ 31 марта 1444 года извѣщенъ комтуромъ Гольдингенскимъ. Болѣе подробное разъясненіе дѣла получилъ великій магистръ Конрадъ фонъ Эрлихгаузенъ отъ магистра Ливон-

до самаго Чудскаго озера. Чтобы отомстить за это, Лифляндцы вторглись въ непріятельскіе предѣлы. Они пять дней обстрѣливали Ямь (Jamsburg); но благодаря мужественной оборонѣ бывшаго князя Суздальскаго и Нижегородскаго, Юрія Васильевича . . . ., всѣ усилія ихъ остались тщетными. Всѣ другія крѣпости были также хорошо защищены. Но по причинѣ моровой язвы, свирѣпствовавшей на людяхъ и на скотѣ, нельзя было воспрепятствовать сильному Ливонскому войску опустошить равнины Ингерманландіи. Война эта продолжалась еще въ 1447 году, ибо тогда Орденъ заключилъ противъ Новгорода союзъ съ Христофоромъ Баварскимъ, королемъ трехъ сѣверныхъ государствъ.

[44]) Т. 50, Галле, 1785, стр. 445. Орденъ понесъ въ 1444 году большія потери въ области между Чудскимъ озеромъ и Наровою, вслѣдствіе нападенія Новогородскихъ граждан и Литовскаго князя Ивана, которому Новогородцы предоставили землю между Наровою и Ладожскимъ озеромъ. Однако Орденъ отомстилъ за это, въ 1445 году, разореніемъ Ингерманландіи . . . . Онъ [т. е. сѣверный король Христофоръ] уговорился, правда, въ январѣ 1447 года выслать слѣдующимъ лѣтомъ изъ Швеціи небольшое войско въ Ингерманландію, но съ тѣмъ, чтобы Орденъ въ то же время напалъ на Копорье. Однако этотъ походъ, кажется, не состоялся, хотя магистръ и дѣлалъ набѣги на страну на собственный свой страхъ.

скаго въ запискѣ отъ 5 мая 1444 года, которую послѣдній поручилъ своему секретарю Павлу вручить великому магистру для объясненія причинъ возникшей между Лифляндіею и Новгородомъ войны, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его, чтобы онъ на съѣздѣ въ Кристмемелѣ склонилъ великаго князя Литовскаго отступиться отъ союза съ Русскими. Нѣсколько дней спустя, 12 мая, оба государя дѣйствительно съѣхались въ Кристмемелѣ, и велись переговоры относительно захваченныхъ въ плѣнъ Новгородцами Лифляндцевъ. Наконецъ для умиренія споровъ между Орденомъ съ одной стороны и Литвою и Русскими съ другой былъ назначенъ съѣздъ, для чего послу великаго магистра была дана инструкція 24 октября 1444 года. Впрочемъ, если и удалось уладить споръ, то во всякомъ случаѣ очень не на долго, ибо въ мартѣ слѣдующаго 1445 года въ письмахъ великаго магистра къ Ливонскому магистру и послѣдняго къ первому опять идетъ рѣчь о притязаніяхъ Новогородцевъ на половину рѣки Наровы, а въ концѣ года, 28 декабря, въ переговорахъ пословъ великаго князя Литовскаго при великомъ магистрѣ говорится о войнѣ магистра Ливонскаго ордена съ Новгородомъ. Затѣмъ въ началѣ 1446 года опять идетъ рѣчь о союзѣ съ королемъ Христофоромъ Датскимъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы съ бо̀льшею настойчивостью вести новую войну, и великій магистръ спрашиваетъ присланнаго къ нему Ливонскимъ магистромъ секретаря Павла, какъ господинъ его желаетъ, чтобы былъ заключенъ этотъ союзъ? 12 апрѣля того же года сообщаетъ онъ Ливонскому магистру, что, согласно его желанію, онъ запретилъ своимъ прусскимъ подданнымъ продавать хлѣбъ Новогородцамъ и будетъ просить короля Христофора о такомъ же распоряженіи; за тѣмъ 23 іюня требуетъ, чтобы магистръ задерживалъ всѣ прусскія суда, возившія хлѣбъ и медъ къ Русскимъ, и сообщалъ ему имена грузителей для того, чтобы подвергать ихъ взысканію. До дѣйствительнаго однако заключенія задуманнаго союза и до войны въ этомъ году не дошло, ибо 4 октября 1446 года великій магистръ уговариваетъ Ливонскаго магистра не заключать еще

этого союза, представляя ему разныя сопряженныя съ нимъ опасности, а 10 ноября хотя и посылаетъ ему проектъ союзнаго договора, однако въ то же время совѣтуетъ отъ него отказаться. Въ началѣ слѣдующаго года находимъ письмо къ магистру Ливонскому, отъ 13 января, въ которомъ великій магистръ проситъ его оказать покровительство посламъ князя Юрія Новогородскаго во время проѣзда ихъ черезъ Лифляндію въ Пруссію; а 15 марта 1447 года великій магистръ увѣдомляетъ его, что князь Новогородскій Юрій Лугвеньевичъ (der Naugardische Herzog Georg Laugwennowitz) проситъ о свободномъ пропускѣ черезъ Лифляндію и Пруссію, отправляясь на богомолье къ святымъ мощамъ (zum heiligen Blute) въ Вильснакъ. Но не проходитъ затѣмъ одного мѣсяца, какъ дѣла принимаютъ опять воинственный оборотъ. 2 апрѣля 1447 года великій магистръ пишетъ къ Орденскому прокуратору въ Римѣ, прося его испросить у папы, чтобы онъ сборъ съ индульгенцій въ принадлежащихъ Ордену земляхъ, весь или хотя половину его, уступилъ на походъ противъ Новогородскихъ Россіянъ. Другое письмо отъ того же числа уже прямо извѣщаетъ о скоромъ открытіи военныхъ дѣйствій. Великій магистръ убѣждаетъ того же прокуратора просить папу и кардиналовъ молить Бога о ниспосланіи побѣды Орденскимъ войскамъ, которыя къ Иванову дню выступятъ въ походъ противъ Русскихъ. Еще до наступленія этого срока два письма Эльбингскаго комтура къ великому магистру указываютъ на участіе въ этой войнѣ Пруссіи: именно въ одномъ письмѣ, отъ 18 апрѣля, онъ доноситъ, какой провіантъ и какіе военные запасы имъ отпущены съ отправленными въ Лифляндію войсками; а въ другомъ, отъ 1 мая, доноситъ объ уклоненіи мелкаго дворянства (der Kleinen Freien) отъ участія въ походѣ на Русскихъ. Затѣмъ 15 мая великій магистръ извѣщаетъ Ливонскаго магистра о времени, когда его вспомогательныя войска будутъ отправлены изъ Данцига моремъ и изъ Мемеля сухимъ путемъ въ Лифляндію. Дальнѣйшія извѣстія о посылкѣ войскъ находимъ въ письмахъ великаго магистра отъ

19 мая и 2 іюня 1447 года, въ которыхъ онъ увѣдомляетъ о назначеніи Рогхаузенскаго фогта Вольфганга Зауэра начальникомъ прусскаго вспомогательнаго отряда. 8 іюня онъ же увѣдомляетъ Ливонскаго магистра, что посылаетъ къ нему своего пищальника (Büchsenschütz), орденскаго брата Гейнриха; а спустя нѣсколько дней извѣщаетъ, что назначенное имъ въ походъ противъ Новогородцевъ вспомогательное войско не могло отправиться въ Ревель, бывъ задержано противными вѣтрами, и что онъ съ этимъ же войскомъ пошлетъ названнаго выше брата Гейнриха; тутъ же онъ сообщаетъ о слухахъ, которые ходятъ относительно войны. Не смотря на многія препятствія, выступленіе въ походъ, повидимому, послѣдовало дѣйствительно въ срокъ, назначенный въ письмѣ къ прокуратору Ордена при Римскомъ дворѣ; ибо на этотъ день, 24 іюня 1447 года, великій магистръ назначаетъ по всей Пруссіи молебствія и крестные ходы, дабы испросить отъ Бога дарованія Ливонскому Ордену побѣды надъ Новогородцами и ихъ союзниками, Татарами и Волохами. Прусскій вспомогательный отрядъ наконецъ благополучно прибылъ, ибо 9 августа великій магистръ пишетъ Ливонскому магистру о продовольствіи этихъ войскъ, а 16 ноября сообщаетъ Нѣмецкому магистру о томъ, что постигло подъ Нарвою войска, посланныя имъ моремъ въ Лифляндію противъ Русскихъ, и о настоящемъ положеніи военныхъ дѣлъ. Война эта однако не была ведена съ особеннымъ рвеніемъ; объ участіи въ ней короля Христофора далѣе нѣтъ уже помину, а 8 октября великій магистръ приглашаетъ уже шведскаго начальника въ Выборгѣ Карла Кнутсона принять на себя посредничество къ примиренію между Лифляндіею и Новогородцами. Такому исходу войны конечно способствовало то обстоятельство, что въ Лифляндіи повсемѣстно неблагопріятно смотрѣли на этотъ походъ, о чемъ упоминаетъ и самъ великій магистръ въ письмѣ къ Ливонскому магистру отъ того же числа. Военныя дѣйствія однако продолжались еще въ слѣдующемъ году. Это видно изъ письма великаго магистра отъ 27 января 1448 года, въ которомъ онъ изъявляетъ Ливонскому

магистру свое согласіе на то, чтобы посредниками въ примиреніи его съ Новогородцами были не Кнутсонъ, а Ревельскіе граждане, лишь бы миръ былъ заключенъ на возможно продолжительнѣйшій срокъ. Наконецъ дѣйствительное заключеніе мира усматривается изъ письма великаго магистра отъ 1 сентября 1448 года, въ которомъ онъ спрашиваетъ Ливонскаго магистра, позаботился ли онъ въ своемъ мирномъ договорѣ съ Новогородцами о томъ, чтобы нѣмецкимъ купцамъ были сохранены ихъ прежнія вольности въ Великомъ Новѣгородѣ.

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ не видно собственно, были ли магистромъ Гейнрихомъ Финке совершены тѣ именно два похода, о которыхъ говоритъ хроника; но они вполнѣ удостовѣряютъ, что Орденъ при этомъ правителѣ нѣсколько лѣтъ воевалъ съ Новогородцами. Такъ какъ въ задачу настоящей статьи вовсе не входитъ подробное описаніе этой войны, то намъ не было никакого основанія приводить обстоятельно содержаніе помянутыхъ документовъ; для нашей цѣли было совершенно достаточно указать ихъ содержаніе въ общихъ чертахъ, какъ оно показано въ заголовкахъ самыхъ копій, принадлежащихъ Курляндскому провинціальному музею и съ нихъ занесено въ Указатель Напіерскаго. Часть ихъ приведена также у Карамзина, въ прим. 316 къ пятому тому его Исторіи, нѣкоторыя изъ нихъ притомъ съ выпискою ихъ содержанія.

Во всѣхъ приведенныхъ извѣстіяхъ объ этихъ войнахъ между Орденомъ и Новгородомъ, мы не видѣли доселѣ ни малѣйшаго указанія на Кревиновъ. Какое ихъ отношеніе къ ней, это мы тотчасъ увидимъ, какъ только попытаемся сообщенныя доселѣ извѣстія Нѣмцевъ дополнить показаніями противной стороны, изъ русскихъ лѣтописей. Дѣйствительно, въ одной Новгородской лѣтописи (въ Полномъ Собр. русск. лѣт. Новгородская IV лѣтопись. С.-Петербургъ, 1848, стран. 123) подъ 6953 (1445) годомъ, мы читаемъ: «Того же лѣта собравшеся Нѣмци, Местеръ съ всими своими вои, пришедше подъ городъ подъ Яму, бивше и пушками, и стояше 5 дній, и по Воцкой земли, и по Ижерѣ и по

Невѣ поплѣниша и пожгоша, а города ублюде Богъ и святый Архистратигъ Михаилъ, не взяша; а самыхъ Нѣмецъ много паде подъ городамъ, а иніи язвени отъидоша во свою землю». А въ другой, такъ называемой Никоновской (ч. V, стр. 193) подъ годомъ 6952 (1444): «и воева по Водцкой землѣ, и по Ижере рѣкѣ и по Нѣвѣ рѣкѣ, поплениша много, и посекоша и пожгоша, а града не взяша.... и отъидоша Немцы въ свою землю со многимъ богачествомъ». То же повѣствуетъ еще третья лѣтопись, изъ которой Карамзинъ въ вышесказанномъ мѣстѣ приводитъ выписку [45]). Который изъ двухъ годовъ вѣрнѣе, 1445 ли, показываемый въ первой лѣтописи, или 1444, какъ показываетъ вторая, или онѣ говорятъ о двухъ разныхъ походахъ Ливонскаго войска, о которыхъ говоритъ и третья лѣтопись, эти вопросы для нашей цѣли не имѣютъ никакого значенія. Съ насъ совершенно достаточно того, что магистръ Ливонскаго ордена, тотъ самый, который построилъ замокъ Баускъ (по Грефенталю въ 1447 году), съ 1444 по 1447 годъ былъ въ войнѣ съ Новогородцами, ходилъ со своимъ войскомъ въ принадлежавшую имъ Вотскую землю и увелъ оттуда много плѣнныхъ Вотовъ. Когда мы припомнимъ затѣмъ, что по преданію Кревины были именно около времени сооруженія Бауской крѣпости приведены туда изъ чужой страны («изъ Эстляндіи») и тамъ поселены, и что языкъ ихъ по прошествіи четырехъ сотъ лѣтъ представлялъ еще разительное сходство съ языкомъ вотскимъ, несравненно большее сходство, чѣмъ съ языкомъ жившихъ въ это время гораздо ближе къ нимъ Ливовъ или Эстовъ, или съ какимъ бы то ни было другимъ языкомъ финскаго корня, то становится, мнѣ кажется, несомнѣннымъ, что Кревины были потомки именно тѣхъ «поплѣненныхъ» Вотовъ, о которыхъ говоритъ лѣтопись и которыхъ около 1445 года Ливонскія войска «приволокли» въ свои земли послѣ похода въ Новогородскія владѣнія. Такимъ образомъ очень просто объясняется, почему остзейскія хроники вовсе не упоми-

---

[45]) Синод. Новгор. Лѣт., подъ 1444 и 1445 годами.

наютъ о Кревинахъ, между тѣмъ какъ наприм. принадлежащая къ древнѣйшему времени рифмованная хроника очень много разсказываетъ о борьбѣ Нѣмцевъ съ Земголою, происходившей именно въ той мѣстности, гдѣ впослѣдствіи былъ построенъ Бauскъ. Этимъ же весьма просто объясняется и имя Кревиновъ, которое переводилось совершенно вѣрно [46]) уменьшительнымъ отъ латышскаго Кревсъ (Русскій), но котораго происхожденіе толковалось ошибочно. Плѣнные дѣйствительно были приведены какъ военная добыча послѣ похода противъ дѣйствительно русскаго государства, Новагорода, и изъ области дѣйствительно принадлежавшей этому русскому государству; и нѣтъ уже никакой надобности прибѣгать къ изысканному и натянутому толкованію, что де слово Кревсъ означаетъ вообще чужеплеменника, приходящаго съ сѣвера или съ востока, или что Латыши назвали Эстовъ этимъ именемъ по той причинѣ, что они пришли изъ такой страны, которая когда то платила дань сосѣдямъ Русскимъ. Крайне сомнительно, чтобы Латыши назвали словомъ «Кревсъ» инаго чужестранца, кромѣ пришедшаго именно изъ Россіи, страны, которой жители были имъ издавна и хорошо извѣстны подъ этимъ именемъ; а еще болѣе сомнительно, чтобы они стали называть этимъ именемъ своихъ сосѣдей Эстовъ, для которыхъ существуетъ у нихъ особое имя Иггаунсъ (Iggauns). Что показанію П. Эйнгорна, который въ своемъ извѣстіи о Кревинахъ (см. выше II) говоритъ объ Эстляндіи, нельзя придавать особенную важность, это мы уже показали въ своемъ мѣстѣ. Другое еще доказательство тождества Кревиновъ съ Вотами представляетъ ихъ одежда. Правда, что у Вотовъ старый національный нарядъ, въ который они одѣвались за четыреста лѣтъ тому назадъ, сохранился ничуть не болѣе, чѣмъ у Кревиновъ; какъ Кревины одѣваются по-латышски, такъ и Воты по бо́льшей части переняли одежду Русскихъ, съ которыми они принадлежатъ даже къ одной церкви.

---

[46]) П. Эйнгорнъ (см. I) говоритъ «Кревинги или Русскіе крестьяне»; выраженіе это нельзя признать за точный переводъ имени, но оно совершенно правильно относительно сущности дѣла.

Однако изображеніе вотской женщины въ «Извѣстіяхъ» объ этомъ народѣ пастора Трефурта (у Гадебуша, въ «Versuche in der livländischen Geschichte und Rechtsgelehrsamkeit», т. II, Рига 1783) сильно напоминаетъ кревинскій нарядъ. Въ немъ находимъ мы именно двѣ наиболѣе своеобразныя части кревинскаго женскаго одѣянія: «заппанъ», то есть большой платокъ, прикалываемый къ шапкѣ и спускающійся сзади и съ боковъ до половины спины; и «урскъ», то есть замѣняющій юбку кусокъ синей ткани, обертываемый вокругъ тѣла и удерживаемый въ станѣ кушакомъ. Вотянки и Кревинки равно отличаются страстью убирать свою одежду разными бренчащими и звенящими украшеніями.

Въ заключеніе приведу еще одно любопытное обстоятельство, которое также можетъ служить къ подтвержденію того результата, къ которому я пришелъ въ своемъ изслѣдованіи касательно происхожденія Кревиновъ. Въ кревинскій языкъ вошло много словъ латышскихъ, и при близкомъ родствѣ латышско-литовскаго семейства языковъ со славянскимъ непремѣнно должны въ немъ встрѣчаться слова, представляющія нѣкоторое сходство съ соотвѣтствующими словами русскими; но невѣроятность предположенія, чтобы эти слова были заимствованы скорѣе изъ русскаго языка, чѣмъ изъ латышскаго, и очевидное бо̀льшее сходство ихъ съ латышскими, не позволяютъ сомнѣваться въ ихъ латышскомъ происхожденіи. Таковы напримѣръ слова: swins (свинецъ, лат. świns), krâms (кремень, лат. krams), zilwegs (человѣкъ, лат. zilweks), wâtra (буря, лат. wehtra, русск. вѣтеръ, только съ другимъ значеніемъ), neddele (недѣля, лат. neddela), kasa (коса, лат. kasa). Въ вотскій языкъ вошло множество русскихъ словъ, и есть основаніе думать, что значительная часть ихъ вошла еще до похода магистра Финке въ Вотскую землю, такъ какъ эта страна была тогда уже съ довольно давняго времени областью русскаго государства. Если затѣмъ справедлива догадка, что Кревины были потомки тѣхъ поселенныхъ въ Курляндіи военноплѣнныхъ, которыхъ, по свидѣтельству русскихъ лѣтописей, Ливонскій магистръ увелъ съ собою послѣ помянутаго похода, то

должно предполагать, что эти военноплѣнные принесли съ собою нѣкоторый запасъ русскихъ словъ. И дѣйствительно, какъ ни скудно наше собраніе кревинскихъ словъ, а все таки мы находимъ въ немъ по крайней мѣрѣ два слова повидимому славянскаго происхожденія, которыхъ Кревины не могли взять изъ латышскаго языка, потому что по-латышски эти предметы называются иначе. Эти два слова суть śakkale (ястребъ, по-латышски wannags, русск. соколъ) и krähzinatt (греча, по-латышски grikki). Первое изъ этихъ словъ существуетъ въ похожей формѣ только въ языкѣ литовскомъ (sakalas); но нельзя предполагать, чтобы оно перешло къ Кревинамъ изъ литовскаго языка, потому что во всемъ нашемъ собраніи кревинскихъ словъ нѣтъ ни одного несомнѣнно литовскаго слова; всѣ же слова, заимствованныя отъ латышско-литовскаго корня, являются въ немъ положительно въ латышской формѣ (новѣйшей), а не литовской (древнѣйшей). Второе слово, правда, подобно многимъ другимъ словамъ, и въ латышскомъ (grikki), и въ литовскомъ (grikai), довольно сходно съ русскимъ; но кревинское слово очевидно ближе подходитъ къ русскому [47]), чѣмъ къ латышскому, а еслибъ Кревины заимствовали его только послѣ своего переселенія въ Курляндію, то безъ сомнѣнія взяли бы его прямо въ его латышской формѣ, какъ брали они такое множество другихъ словъ [48]). По поселеніи своемъ около Бауска, Кревины не сосѣдили съ Русскими и не имѣли съ ними непосредственныхъ сношеній, и въ то время, когда было записано наше первое собраніе кревинскихъ словъ, Курляндія даже не принадлежала еще къ Русской имперіи. До послѣдняго времени Кревины употребляли свой языкъ только между собою, и когда не находили на немъ слова для выраженія новаго

---

47) Въ изданномъ Академіею Наукъ въ 1852 году «Опытѣ областнаго Словаря» находимъ это слово въ формѣ еще ближе подходящей къ вотскому и кревинскому Krähzinatt; это слово гре́чина, употребляющееся во Владимірской губерніи.

48) Напримѣръ ehrglis (орелъ), balkis (бревно), pahlis (колъ), zekked (чулки), warrawihksin (радуга), śchkiltawas (огниво), luhśe (рысь), gulbe (лебедь), wilnis (волна) и множество другихъ.

понятія, не откуда было заимствовать новое слово, какъ только отъ окружавшихъ ихъ Латышей, на языкѣ которыхъ они, хотя и плохо, еще говорили во времена П. Эйнгорна, но должны были говорить всѣ, потому что онъ былъ для нихъ единственнымъ средствомъ для того, чтобы объясняться внѣ домашняго круга, съ Нѣмцами и съ Латышами. Приведенныя два слова такъ же мало принадлежатъ финскому языку, какъ и латышскому; но они оба находятся, въ той же совершенно формѣ, какъ въ кревинскомъ языкѣ, такъ и у Вотовъ (sakkali, grätsinat), и это обстоятельство можетъ также служить къ подтвержденію нашей догадки, что Кревины имѣли эти два слова въ своемъ языкѣ еще прежде, чѣмъ были, въ пятнадцатомъ вѣкѣ, переведены изъ Вотской земли въ Курляндію, и что они ихъ перенесли изъ своихъ старыхъ жилищъ въ новыя.